

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૨૬૯/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

મેસર્સ જય ગણેશ એન્ટરપ્રાઇઝ

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી નચિકેત ડી. મહેતા (૬૫૨૯) વતી શ્રી સમીર ગુપ્તા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪ તરફે સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમાલ, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે શ્રી અંકિત શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૧૩/૦૭/૨૦૨૬
મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. હાલની રિટ અરજીમાં, અરજદારે તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૬ ના ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૧૧ ના જમી હુકમ અને તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૬ ના ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૦૭ ના સંક્ષિપ્ત હુકમ પર આક્ષેપ કર્યો છે.

૨. માલ અને વાહનની જમીના બદલામાં રૂ. ૮૮,૬૮,૭૨૮/- ની માંગણી કાયમ કરવામાં આવી છે તે ઇન્ટિગ્રેટેડ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ (જે હવે પછી ‘આઈજીએસટી એક્ટ’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૨૦ સાથે વંચાણે લેતાં સેન્ટ્રલ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ (જે હવે પછી ‘સીજીએસટી એક્ટ’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૩૦ હેઠળ ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૬ ના જમી હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાની માંગણી સાથે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨.૧ અરજદારે સેન્ટ્રલ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૭ (જે હવે પછી ‘સીજીએસટી રૂલ્સ’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના નિયમ ૧૪૨(પ) હેઠળ સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૬ ના ફોર્મ જીએસટી ડીઆરસી-૦૭ ના સંક્ષિપ્ત હુકમને પણ પડકાર્યો છે. અરજદારે આઈજીએસટી

એક્ટ હેઠળ સક્ષમ અધિકારીઓ (પ્રોપર ઓફિસર્સ) તરીકેના કાર્યો કરવા માટે ગુજરાત ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ અધિકારીઓના પરસ્પર-સશક્તિકરણ (કોસ-એમ્પાવરમેન્ટ) ને પણ પડકાર્યો છે.

૨.૨ સંક્ષિપ્તતા ખાતર, ગુજરાત ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ને ‘જીએસટી એક્ટ’ તરીકે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવશે.

સંક્ષિપ્ત હકીકતો

૩. અરજદાર માલ (પાન મસાલા અને તમાકુ) નો ખરીદદાર છે અને જીએસટી હેઠળ નોંધાયેલ વેપારી છે. માલ મેસર્સ રામ ટ્રેડિંગ કંપની દ્વારા વેચવામાં આવી રહ્યો છે. એ બાબત બિનવિવાદાસ્પદ છે કે અરજદાર અને વેચનાર જીએસટી હેઠળ યોગ્ય રીતે નોંધાયેલા છે. માલ પરિવહનમાં હતો તે દરમિયાન, તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૨૬ ના રોજ સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા માલના જથ્થાને અટકાવવામાં આવ્યો હતો અને ડ્રાઇવરનું નિવેદન ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૦૧ માં નોંધવામાં આવ્યું હતું. અરજદારનો એવો કેસ છે કે અટકાવવાના સમયે, ડ્રાઇવરે સાથેના માલ સંબંધિત ઇ-ઇનવોઇસ અને ઇ-વે બિલ યોગ્ય રીતે રજૂ કર્યા હતા, અને ડ્રાઇવરનું નિવેદન નોંધ્યા પછી, સામાવાળા નં. ૪ એ ભૌતિક ચકાસણી ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૦૨ અને દસ્તાવેજ ચકાસણી માટેનો હુકમ પસાર કર્યો હતો.

૩.૧ અરજદારનો એવો કેસ છે કે તારીખ ૨૭.૦૨.૨૦૨૬ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૪ એ ભૌતિક ચકાસણી હાથ ધરી હતી અને ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૦૪

માં અહેવાલ તૈયાર કર્યો હતો જેમાં ઇનવોઈસ મુજબના માલના જથ્થા અને ભૌતિક ચકાસણી મુજબના માલના જથ્થા વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા જણાઈ ન હતી.

૩.૨ તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૨૬ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૪ એ આઈજીએસટી એક્સટની કલમ ૨૦ સાથે વંચાણે લેતાં સીજીએસટી એક્સટની કલમ ૧૨૯(૧) હેઠળ અટકાયત હુકમ ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૦૬ એવા આધારે પસાર કર્યો હતો કે પ્રશ્નગત માલ સાથેના દસ્તાવેજો અગાઉના પ્રસંગે એટલે કે તારીખ ૨૨.૦૨.૨૦૨૬ થી ૨૩.૦૨.૨૦૨૬ વચ્ચે પહેલેથી જ ઉપયોગમાં લેવાઈ ચૂક્યા હતા.

૩.૩ તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૨૬ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૪ એ આઈજીએસટી એક્સટની કલમ ૨૦ સાથે વંચાણે લેતાં સીજીએસટી એક્સટની કલમ ૧૩૦ હેઠળ જમી માટેની કારણદર્શક નોટિસ ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૧૦ જારી કરી હતી જેમાં સામાવાળા નં. ૪ એ માલના બદલામાં રૂ. ૧૯,૭૦,૮૨૮.૫૮/- ની પેનલ્ટી, માલના બદલામાં રૂ. ૪૯,૨૭,૦૭૧.૪૩/- નો દંડ અને રૂ. ૧૯,૭૦,૮૨૮.૫૮/- નો દંડ શા માટે વસૂલ ન કરવો તે અંગે કારણ દર્શાવવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. અરજદારે તારીખ ૨૭.૦૩.૨૦૨૬ ના રોજ જવાબ ફાઇલ કર્યા પછી, સામાવાળા નં. ૪ એ જમી હુકમ ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૧૧ પસાર કર્યો અને પેનલ્ટી તથા દંડની માંગણી કાયમ રાખી.

અરજદાર વતી રજૂઆતો

જ. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી સમીર ગુપ્તાએ વાદગ્રસ્ત હુકમો પસાર કરવામાં સામાવાળા અધિકારીઓની કાર્યવાહી અને સત્તાઓ સામે પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો છે. આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપતાં, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સદર જોગવાઈ હેઠળ, સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓ સક્ષમ અધિકારીઓ (પ્રોપર ઓફિસર્સ) બનવા માટે અધિકૃત છે, જે સરકાર દ્વારા કાઉન્સિલની ભલામણો પર જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા અપવાદો અને શરતોને આધીન રહેશે. તેમણે એવો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે કે સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૬(૧) હેઠળ સમાન જોગવાઈ ઘડવામાં આવી છે જે સદર અધિનિયમ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓને સક્ષમ અધિકારીઓ તરીકે અધિકૃત કરવાની સત્તા આપે છે. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય જીએસટી અને કેન્દ્રીય જીએસટી વચ્ચે સક્ષમ અધિકારીઓના કાર્યો કરવા માટે અધિકારીઓનું પરસ્પર-સશક્તિકરણ હોવાથી, જાહેરનામું બહાર પાડીને તેને સ્પષ્ટ કરવું પડશે, જે હાલના કેસમાં કરવામાં આવ્યું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જોકે રાજ્ય વેરા કમિશનરે જીજીએસટી એક્ટ હેઠળ સક્ષમ અધિકારીનો ઉલ્લેખ કરતો તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૧૭ નો હુકમ જારી કર્યો હતો, તેમ છતાં જ્યાં સુધી આવા અધિકારીઓને તેમની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા સક્ષમ બનાવવું આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે તેમાં દર્શાવેલા અધિકારીઓને હુકમો પસાર કરવાની સત્તા આપશે નહીં.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી સમીર ગુપ્તાએ એવો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે કે જીએસટી કાઉન્સિલે તારીખ ૦૬.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ યોજાયેલી તેની ૨૨મી બેઠકમાં, જીએસટી હેઠળ સિંગલ ઇન્ટરફેસ સુનિશ્ચિત કરવા માટે પરસ્પર સશક્તિકરણ અંગે જાહેરનામું બહાર પાડવાની દરખાસ્ત સામેલ કરી હતી. જોકે, તે જારી કરવામાં આવ્યું નથી અને તેથી, રાજ્યના અધિકારીઓ દ્વારા તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૧૭ ના પરિપત્ર/હુકમ મારફત સક્ષમ અધિકારીનું કાર્ય કરવું, જેમને કમિશનર દ્વારા સત્તા સોંપવામાં આવી છે, તે આઈજીએસટી એક્ટ અને રાજ્ય જીએસટી એક્ટની વૈધાનિક યોજનાની બહાર છે અને આમ, વાદગ્રસ્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જરૂરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જીએસટી કાઉન્સિલની ભલામણને અનુસરીને, સામાવાળા નં. ૧ એ રિફંડની પ્રક્રિયા અને મંજૂરી માટે રાજ્યના અધિકારીઓને પરસ્પર સશક્ત કરવા માટે તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૧૭ નું જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું જે નિર્દિષ્ટ કરે છે કે રાજ્ય વેરાના અધિકારીઓ સદર અધિનિયમોની કલમ ૫૪ અથવા કલમ ૫૫ ના હેતુઓ માટે સક્ષમ અધિકારીઓ બનવા અધિકૃત છે અને તેથી, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ આવું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, રાજ્યના અધિકારીઓ અરજદાર સામે હાલના કેસમાં પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમો પસાર કરવા માટે અધિકૃત કે સક્ષમ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે પરસ્પર સશક્તિકરણની વાત આવે ત્યારે જો આવા અધિકારીઓને સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તેમના કાર્યો પર કોઈ પ્રતિબંધ કે માર્ગદર્શન કે કોઈ અંકુશ રહેશે નહીં જે

કરદાતાઓ પર પેનલ્ટી લાદવા અને માલ જપ્ત કરવાની વિસંગત પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના શ્રી બાલાજી રાઈસ કંપની વિ. કોમર્શિયલ ટેક્સ ઓફિસર, નં. ૧, નેલ્લોર અને અન્ય, ૧૯૮૩ એસસીસી ઓનલાઈન એપી ૩૦૯ ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી સમીર ગુપ્તાએ જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ સાથે વંચાણે લેતાં સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૦૭(૧) હેઠળ અપીલ દાખલ કરવામાં હાલના અરજદારની મુશ્કેલી તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭(૧) ની જોગવાઈ નિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા અધિનિયમો હેઠળ પસાર કરાયેલા કોઈપણ નિર્ણય અથવા હુકમ સામે નિર્ધારિત સત્તાધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. જોકે, સદર જોગવાઈ આઈજીએસટી એક્ટ હેઠળ પસાર કરાયેલા નિર્ણય અથવા હુકમ સામે અપીલ દાખલ કરવાનું નિર્ધારિત કરતી નથી. તેમણે જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭(૧) ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૬ ની ઉપરોક્ત જોગવાઈ મુજબ, વધુ વિગતવાર કહીએ તો, જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૩) મુજબ, સદર અધિનિયમ હેઠળ રાજ્ય સત્તાધિકારી અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલો કોઈપણ હુકમ સીજીએસટી એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારી સમક્ષ જશે નહીં. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે અરજદાર ઉપાયવિહીન છે કારણ કે જ્યાં સુધી અધિનિયમો આઈજીએસટી એક્ટ હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમ સામે

અપીલ દાખલ કરવાનું નિર્ધારિત ન કરે ત્યાં સુધી તે અપીલ દાખલ કરી શકતો નથી. આગળ કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

સામાવાળાઓ વતી રજૂઆતો

૫. ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો જવાબ આપતાં અને હાલની રિટ અરજીનો વિરોધ કરતાં, સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમાલે રજૂઆત કરી છે કે રિટ અરજદાર દ્વારા હાલની રિટ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલ મુદ્દો હાઈકોર્ટોના વિવિધ ચુકાદાઓ દ્વારા પહેલેથી જ શાંત પાડી દેવામાં આવ્યો છે. આ સંદર્ભમાં, તેમણે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના બ્રાઈટ રોડ લોજિસ્ટિક્સ વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા, (૨૦૨૩) ૧૫૩ ટેક્સમેન.કોમ ૩૫૩ (પંજાબ અને હરિયાણા), મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના એડવાન્ટેજ ઇન્ડિયા લોજિસ્ટિક્સ (પી) લિ. વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૮) ૮૮ ટેક્સમેન.કોમ ૧૨૦ (મધ્ય પ્રદેશ) અને કલકત્તા હાઈકોર્ટના જગેશ્વર સાવ વિ. ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ રેવન્યુ, સ્ટેટ ટેક્સ, બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન, (૨૦૨૬) ૧૮૫ ટેક્સમેન.કોમ ૮૫૩ (કલકત્તા) ના કેસના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપ્યો છે. તેમણે જીએસટી અધિનિયમોની કલમ ૪ અને કલમ ૧૦૭ ની જોગવાઈઓનો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર જીએસટી એક્ટ હેઠળની એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ વાદગ્રસ્ત હુકમો સામે અપીલ દાખલ કરી શકે છે. આમ, તેમણે વિનંતી કરી છે કે રિટ અરજી ટકવાપાત્ર નથી.

૬. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને અપનાવતાં, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલ શ્રી અંકિત શાહે રજૂઆત કરી છે કે આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓ સ્વયં-સ્પષ્ટ છે અને તેમને સક્ષમ અધિકારીઓની સત્તાઓના વિભાજનની જાહેરાત કરતું આગળ કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવાની જરૂર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય વેરા કમિશનર, ગુજરાત રાજ્ય, અમદાવાદે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૧૭ ના હુકમ મારફત અનુરૂપ એન્ટ્રીઓ અને મંજૂરીઓ સાથે સક્ષમ અધિકારીઓનું પરિશિષ્ટ પહેલેથી જ નિર્ધારિત કર્યું છે અને તેથી, આગળના જાહેરનામાની જરૂર નથી.

વિશ્લેષણ અને અભિપ્રાય

૭. અમે સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા છે. અરજદારનો સમગ્ર કેસ બે કાનૂની જોગવાઈઓના અર્થઘટન પર આધારિત છે; (૧) આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ અને; (૨) સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ જે વાદગ્રસ્ત હુકમો સામે અપીલ દાખલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. આમ, એ બાબત વિવાદમાં નથી કે અરજદાર પાસે વાદગ્રસ્ત હુકમો સામે અપીલ દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય છે. જોકે, અરજદારનો એવો કેસ છે કે આઈજીએસટી એક્ટ હેઠળ કોઈપણ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા કોઈપણ હુકમ સામે સીજીએસટી એક્ટ અથવા જીજીએસટી એક્ટ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવાનું સંચાલન કરતી કોઈ જોગવાઈ ન હોવાથી, તે તેમ કરવા અસમર્થ છે.

૮. અમે આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈનું સંચાલન કરતા કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈપણ જાહેરનામા અથવા કોઈપણ સ્પષ્ટતાના અભાવ અને અનુરૂપ રીતે, સંબંધિત અધિનિયમોની સંબંધિત કલમો/વૈધાનિક જોગવાઈઓના સંબંધમાં સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા સત્તાના ઉપયોગ અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા જારી ન થવાના મુદ્દા સંબંધિત અરજદાર વતી રજૂ કરાયેલી રજૂઆતના પ્રથમ ભાગ પર વિચારણા કરી શકીએ છીએ. આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“કલમ ૪ – ચોક્કસ સંજોગોમાં રાજ્ય વેરા અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વેરાના અધિકારીઓને સક્ષમ અધિકારી તરીકે અધિકૃત કરવા

આ અધિનિયમની જોગવાઈઓને બાધ આવ્યા વિના, સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓ આ અધિનિયમના હેતુઓ માટે સક્ષમ અધિકારી બનવા માટે અધિકૃત છે, જે સરકાર દ્વારા કાઉન્સિલની ભલામણો પર, જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા અપવાદો અને શરતોને આધીન રહેશે.”

૮.૧ આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈનું કાળજીપૂર્વક વાંચન દર્શાવે છે કે સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓ આ અધિનિયમ એટલે કે આઈજીએસટી એક્ટના હેતુ માટે “સક્ષમ અધિકારી બનવા માટે અધિકૃત છે”, જે

સરકાર દ્વારા કાઉન્સિલની ભલામણો પર, જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા અપવાદો અને શરતોને આધીન રહેશે. આમ, જો કેન્દ્ર સરકારનો એવો અભિપ્રાય હોય કે કેટલાક અપવાદો અથવા શરતો હોવી જરૂરી છે જેને કલમ ૪ ની જોગવાઈઓમાં સામેલ કરવા અને વાંચવા જરૂરી છે, તેવા કિસ્સાઓમાં, કેન્દ્ર સરકારે કાઉન્સિલની ભલામણો પર જાહેરનામું બહાર પાડવું પડશે. સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા જે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો છે, તે આઈજીએસટી એક્ટની જોગવાઈઓના સંચાલનના હેતુ માટે સક્ષમ અધિકારીઓ પર પ્રદાન અને અધિકૃત કરવામાં આવી છે. આમ, આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓની ભાષામાં કોઈ અસ્પષ્ટતા નથી, જે સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓને સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ રીતે અધિકૃત કરે છે, જેઓ આઈજીએસટી એક્ટની વૈધાનિક જોગવાઈઓના અમલના હેતુ માટે સક્ષમ અધિકારી બનવા અધિકૃત છે અને સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સના સક્ષમ અધિકારીઓનું સદર અધિકૃતકરણ એવા અપવાદો અને શરતોને આધીન છે જે કાઉન્સિલની ભલામણો પર જાહેરનામા દ્વારા સરકાર દ્વારા જાહેર કરી શકાય છે. એવું જણાય છે કે આવો એક અપવાદ રિફંડનું સંચાલન અથવા મંજૂરી આપવાના કિસ્સામાં હતો અને તદનુસાર, કેન્દ્ર સરકારે સદર અધિનિયમો એટલે કે સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અને યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૫૪ અને કલમ ૫૫ ના હેતુ માટે સક્ષમ

અધિકારીઓને અધિકૃત કરતું તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૧૭ નું જાહેરનામું નં. ૩૯/૨૦૧૭ બહાર પાડ્યું હતું. આ એવા સંજોગો છે જેને આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ દર્શાવ્યા મુજબ જાહેરનામા બહાર પાડવા માટે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ધ્યાને લઈ શકાય છે.

૮.૨ આમ, આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈની ભાષા નિઃશંકપણે નિર્ધારિત કરે છે કે જે અધિકારીઓ સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા છે તેઓ આઈજીએસટી એક્ટના હેતુ માટે તેમની સત્તાઓ અથવા કાર્યો કરવા માટે અધિકૃત અને સશક્ત છે. સદર કલમ કોઈપણ રીતે આવા સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા સત્તાના વિભાજનનું સૂચન અથવા નિર્ધારણ કરતું કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જાહેરનામું બહાર પાડવાનું ફરજિયાત બનાવતી નથી પરંતુ, તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિમાયેલા સક્ષમ અધિકારીના વિવેક પર છોડવામાં આવ્યું છે કે તેઓ અન્ય અધિકારીઓને સત્તા સોંપણી કરે, જે રાજ્ય વેરા કમિશનર, ગુજરાત રાજ્ય, અમદાવાદ દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૧૭ ના હુકમ મારફત પહેલેથી જ કરવામાં આવ્યું છે, જે જીજીએસટી એક્ટની કલમવાર અનુરૂપ એન્ટ્રીઓમાં નિર્દિષ્ટ સક્ષમ અધિકારીઓને સત્તા આપતું પરિશિષ્ટ પૂરું પાડે છે. સદર હુકમ ખાસ કરીને જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦(૫), જે આવા હુકમની આઈટમ નં. ૧ પર જોવા મળે છે, થી લઈને જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૬૩ એટલે કે એન્ટ્રી ૧૧૬ સુધી જીજીએસટી એક્ટ હેઠળના સક્ષમ અધિકારીઓના નિર્દેશનનો ઉલ્લેખ કરે છે. સક્ષમ અધિકારીઓનું પદનામ રાજ્ય વેરા કમિશનર દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે. સદર હુકમનું પરિશિષ્ટ – એ

આમ, વિવિધ અધિકારીઓને નિર્ધારિત કરે છે, જેઓ જીજીએસટી એક્ટ હેઠળ વૈધાનિક જોગવાઈઓના સંચાલન માટે સક્ષમ અધિકારીઓ તરીકે નિયુક્ત છે.

૯. આ તબક્કે, અમે ડ્રાઈટ રોડ લોજિસ્ટિક્સ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. સમાન પરિસ્થિતિ સાથે કામ પાર પાડતી વખતે, પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટે આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ અને કલમ ૨૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ હરિયાણાના એક્સાઈઝ અને ટેક્સેશન કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમો સાથે વંચાણે લેતાં આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૨૦ અને કલમ ૪ ની જોગવાઈઓની કાળજીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૮. વાહન આંતર-રાજ્ય માલનું પરિવહન કરતું હોવાથી, તેથી, આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની જોગવાઈઓ તેમજ જીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની જોગવાઈઓ જ્યાં સુધી આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૨૦ ની જોગવાઈઓને ધ્યાને રાખીને લાગુ પડે છે, ત્યાં સુધી હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડે છે. આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૨૦ હેઠળની સદર સક્ષમ જોગવાઈઓને ધ્યાને લેતાં, જીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ના પ્રકરણ ૧૪ ની જોગવાઈઓ જે નિરીક્ષણ, સર્ચ, જમી અને ધરપકડ તથા નિરીક્ષણ, સર્ચ અને જમીની સત્તા (સીજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૬૭ અને ૬૮) સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે માલના આંતર-રાજ્ય સપ્લાયને લાગુ પડે છે.

૧૯. આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓ મુજબ, જે અધિકારીઓ સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા છે તેઓ આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની પ્રક્રિયામાં સક્ષમ અધિકારી બનવા માટે અધિકૃત છે. સદર કલમ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:—

‘૪. ચોક્કસ સંજોગોમાં રાજ્ય વેરા અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વેરાના અધિકારીઓને સક્ષમ અધિકારી તરીકે અધિકૃત કરવા— આ અધિનિયમની જોગવાઈઓને બાધ આવ્યા વિના, સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓ આ અધિનિયમના હેતુઓ માટે સક્ષમ અધિકારી બનવા માટે અધિકૃત છે, જે સરકાર દ્વારા કાઉન્સિલની ભલામણો પર, જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા અપવાદો અને શરતોને આધીન રહેશે.’

૨૦. આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ હેઠળની સક્ષમ જોગવાઈઓ ઉપરાંત, રાજ્ય વેરા કમિશનર, હરિયાણાએ હરિયાણા ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૨ ની કલમ ૯૧ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૫ ની પેટા-કલમ ૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૭ નો હુકમ (એનેક્સર પી-૪૬) જારી કર્યો હતો

જેમાં સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સદર અધિનિયમ હેઠળ કરવાના કાર્યો સોંપવામાં આવ્યા હતા. સદર હુકમના સીરીયલ નં. ૫૧, ૫૨ અને ૫૩ ની એન્ટ્રી મુજબ, રાજ્ય વેરાના આસિસ્ટન્ટ એક્સાઇઝ અને ટેક્સેશન ઓફિસરને હરિયાણા ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૨૯ (૧) અને (૩); ૧૨૯ (૬); અને કલમ ૧૩૦ હેઠળ કરવાના કાર્યો સોંપવામાં આવ્યા છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૯ અને ૧૩૦ આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની સદર કલમો હેઠળની જોગવાઈઓ જેવી જ સમાન જોગવાઈઓ ધરાવે છે.

૨૧. આમ, આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૨૦ અને કલમ ૪ ની સક્ષમ જોગવાઈઓ તેમજ હરિયાણા ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ હેઠળ સક્ષમ અધિકારીને કાર્યો સોંપતા એક્સાઇઝ અને ટેક્સેશન કમિશનર, હરિયાણા દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૭ ના હુકમ (એનેક્સર પી-૪૬) ને ધ્યાને લેતાં, અમારો એવો સુવિચારિત મત છે કે રાજ્ય વેરાના આસિસ્ટન્ટ એક્સાઇઝ અને ટેક્સેશન ઓફિસર આઈજીએસટી એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૨૯ અને ૧૩૦ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા સક્ષમ અને અધિકૃત છે.

૨૨. આમ નિર્ણય માટેના પ્રથમ મુદ્દાનો તદ્દનુસાર જવાબ આપવામાં આવે છે કે રાજ્ય વેરાના આસિસ્ટન્ટ એક્સાઇઝ અને ટેક્સેશન ઓફિસર સક્ષમ અધિકારી તરીકે કાર્ય કરવા માટે અધિકૃત હતા અને આઈજીએસટી

એક્ટની કલમ ૧૨૯ અને ૧૩૦ હેઠળ કાર્ય કરવાની સત્તા ધરાવતા હતા.
આ સંદર્ભમાં એપેલેટ ઓથોરિટીના નિર્ણયમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર
નથી.”

૯.૧ પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે રાજ્ય વેરાના એક્સાઇઝ અને
ટેક્સેશન ઓફિસર આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૨૦ અને કલમ ૪ ની જોગવાઈ
તેમજ એક્સાઇઝ અને ટેક્સેશન કમિશનર, હરિયાણા દ્વારા પસાર કરાયેલા
તારીખ ૦૭.૧૨.૨૦૧૭ ના હુકમના પ્રકાશમાં આઈજીએસટી એક્ટની કલમ
૧૨૯ અને ૧૩૦ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા સક્ષમ અને અધિકૃત છે.
હાલના કેસમાં, તે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૧૭ નો હુકમ છે.

૧૦. કલકત્તા હાઇકોર્ટે જગેશ્વર સાવ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, આઈજીએસટી
એક્ટની કલમ ૪ ની તપાસ કર્યા પછી સમાન દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે. તે નીચે
મુજબ છે:

“૨૭. આ બંને કલમો લગભગ એકબીજાનું દર્પણ પ્રતિબિંબ છે. કલમ ૬
રાજ્ય વેરા અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વેરાના અધિકારીઓને સક્ષમ
અધિકારી તરીકે અધિકૃત કરવા સાથે સંબંધિત છે, જ્યારે કલમ ૪ અમુક
સંજોગોમાં રાજ્ય વેરા અધિનિયમ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ વેરા
અધિનિયમ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓને સક્ષમ અધિકારી તરીકે
અધિકૃત કરવા સાથે સંબંધિત છે.

૨૮. આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ આપે છે કે સદર અધિનિયમ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ અધિનિયમ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારી આઈજીએસટી ના હેતુ માટે સક્ષમ અધિકારી તરીકે અધિકૃત છે. આ અધિકૃતતા અપવાદો અને શરતોને આધીન છે જે સરકાર, કાઉન્સિલની ભલામણ પર, જાહેરનામું બહાર પાડીને નિર્દિષ્ટ કરી શકે છે.

૨૯. આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ નિર્દિષ્ટ કરેલા અધિકારીઓ સિવાયની અન્ય વ્યક્તિઓને સક્ષમ અધિકારી તરીકે ગણવામાં આવે છે તેવા મુદ્દાને પડકારવા માટે કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા અમારી સમક્ષ કોઈ જાહેરનામું રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી કે તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો નથી.

૩૦. આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ આમ અસંદિગ્ધ છે. કલમ ૪ ના આ સર્વગ્રાહી સ્વરૂપને કાઉન્સિલની ભલામણ પર અથવા પરામર્શથી ભારત સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ચોક્કસ જાહેરનામા દ્વારા જ મર્યાદિત કરી શકાય છે. અમારી સમક્ષ આવું કોઈ જાહેરનામું કે ભલામણ રજૂ કરવામાં ન આવી હોવાથી કે તેના પર આધાર રાખવામાં ન આવ્યો હોવાથી, આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળ નિર્દિષ્ટ અધિકારી સક્ષમ અધિકારી નથી તેવું અન્યથા અર્થઘટન કરવાનો અમારા માટે કોઈ પ્રસંગ નથી. સીજીએસટી એક્ટ અને સ્ટેટ એક્ટ (અહીં પશ્ચિમ બંગાળ જીએસટી એક્ટ) હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓને, આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪

ની આ કલ્પિત જોગવાઈ મારફત, સક્ષમ અધિકારીઓ તરીકે ગણવામાં આવે છે. આ પરસ્પર સશક્તિકરણની જોગવાઈ છે જેને સત્તાધિકારી દ્વારા બેવડા જોખમની શક્યતાઓને ઘટાડવા અને કર વ્યવસ્થાની સરળ અને કાર્યક્ષમ કામગીરી સુનિશ્ચિત કરવા માટે ઘણી ચર્ચા અને વિચારણા પછી પ્રોત્સાહન આપવામાં આવ્યું છે.

૩૧. જીએસટી કાયદો, પરસ્પર સશક્તિકરણના આ સિદ્ધાંત દ્વારા, સંબંધિત કાયદાઓની જોગવાઈઓનું યોગ્ય અમલીકરણ સુનિશ્ચિત કરવા માટે સત્તાવાળાઓને વધુ કાર્યક્ષમ તંત્ર પૂરું પાડે છે. યુનિયન અને રાજ્ય બંને સત્તાવાળાઓએ પોતાની રજૂઆત કરતી વખતે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં રજૂઆત કરી હતી કે પશ્ચિમ બંગાળ જીએસટી ના સક્ષમ અધિકારી સશક્ત હતા અને તેથી તેમની પાસે વાહનને અટકાવવાનો અને તેમને રજૂ કરાવેલા દસ્તાવેજોનું નિરીક્ષણ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર હતો.”

૧૦.૧ કલકત્તા હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓને કાઉન્સિલની ભલામણ પર અથવા પરામર્શથી ભારત સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ચોક્કસ જાહેરનામા દ્વારા જ મર્યાદિત કરી શકાય છે.

૧૧. એડવાન્ટેજ ઇન્ડિયા લોજિસ્ટિક્સ (પી) લિ. (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૩. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલની દલીલો તેમજ આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓની યોગ્ય વિચારણા પરથી, અમારો એવો મત છે

કે એમપીજીએસટી એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારીઓ આઈજીએસટી ના હેતુ માટે સક્ષમ અધિકારી બનવા માટે અધિકૃત છે અને, તેથી, અરજદારની એવી દલીલ કે કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું ન હતું અને આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ હેઠળના કોઈપણ જાહેરનામાના અભાવે કોઈ બળ નથી, તેથી સામાવાળા નં. ૪ ની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાની છે તેવી અરજદારની દલીલ અમે સ્વીકારી શકીએ નહીં.”

૧૨. આમ, અધિનિયમોની જોગવાઈઓની તેમજ અન્ય ત્રણ હાઈકોર્ટો દ્વારા નિર્ધારિત કાનૂની દાખલાઓની સમગ્ર મૂલવણી પરથી, અમને વિદ્વાન વકીલ શ્રી સમીર ગુપ્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાં કોઈ ગુણદોષ જણાતો નથી. આઈજીએસટી હેઠળ સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા સત્તાના ઉપયોગ અંગે સ્પષ્ટતા કરતું કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આગળ કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવાની જરૂર નથી, કારણ કે આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ પહેલેથી જ બાબતોની સ્થિતિની કાળજી લે છે.

૧૩. સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવામાં અરજદાર દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી મુશ્કેલી અંગે, તેનો આધાર પણ આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ અને કલમ ૨૦ ની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓમાં રહેલો છે. સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ આ અધિનિયમ અથવા સ્ટેટ ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અથવા યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્ઝ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ

હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમ સામે અપીલ દાખલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. અમારા દ્વારા ચર્ચા કરવામાં આવી છે તે મુજબ આઈજીએસટી એક્ટની કલમ ૪ અનિવાર્યપણે સ્ટેટ ગૂડ્સ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ અને યુનિયન ટેરેટરી ગૂડ્સ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળના સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા હુકમ પસાર કરવાની કાનૂની કલ્પના ઊભી કરશે અને તેથી, જો હુકમ સીજીએસટી એક્ટ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હોય તો સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ હેઠળ એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલ જશે. જોકે, હાલના કેસમાં, હુકમો રાજ્ય સરકારના સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ ની જોગવાઈ આકર્ષાય છે. જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૬(૩) જે હેઠળ અરજદારે આશરો માંગ્યો છે, તે દર્શાવે છે કે “આ અધિનિયમ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા કોઈપણ હુકમની સુધારણા, અપીલ અને પુનરાવર્તન માટેની કોઈપણ કાર્યવાહી, જ્યાં પણ લાગુ હોય, તે સેન્ટ્રલ ગૂડ્સ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ હેઠળ નિમાયેલા અધિકારી સમક્ષ જશે નહીં.” ચોક્કસપણે તેમ દર્શાવવામાં આવ્યું છે, કારણ કે જોગવાઈ જીજીએસટી એક્ટ હેઠળ ઘડવામાં આવી છે. આ જોગવાઈને અપીલ દાખલ ન કરવાના બહાના તરીકે વાપરી શકાય નહીં કારણ કે જીજીએસટી એક્ટની કલમ ૧૦૭ ની જોગવાઈ હેઠળ માત્ર રાજ્યની એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ જ અપીલ જશે. આમ, આ ગણતરી પર પણ, રિટ અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં કારણ કે અરજદાર પાસે

અપીલ દાખલ કરવાનો ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. તેથી, રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====