

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮

વિથ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૫૫૦૪/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	

વિજયકુમાર હઠીસિંગ શાહ અને ૨... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

મૃતક જોઈતારામ ખોળીદાસ પટેલના વારસદારો અને ૨... સામાવાળા(ઓ)

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮માં ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(રો) નં.૧-૩ તરફે વકીલ સુશ્રી વિધી જે. ભટ્ટ સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મેહતા

સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે આસિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧.૨-૧.૪ તરફે વકીલ શ્રી માસૂમ કે. શાહ સાથે વકીલ શ્રી વિરલ કે. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧.૨-૧.૪ તરફે વકીલ સુશ્રી મોહિની કે. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧.૧ તરફે વકીલ શ્રી યુ.આઈ.વ્યાસ

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી ડી.કે.પુજ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૫૫૦૪/૨૦૧૧માં ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(રો) નં.૧-૪ તરફે વકીલ શ્રી માસૂમ કે. શાહ સાથે વકીલ શ્રી વિરલ કે. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧,૪,૯ તરફે આસિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે વકીલ શ્રી એચ.કે.પટેલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે વકીલ શ્રી એચ.એસ.મુનશો

સામાવાળા(ઓ) નં.૫-૭ તરફે વકીલ સુશ્રી વિધી જે. ભટ્ટ સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મેહતા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૨૦/૧૨/૨૦૧૬

કોમન ઓરલ જજમેન્ટ

૧. બંને અરજીઓ સદર એક જ જમીનના સંદર્ભમાં સમાન પક્ષકારો વચ્ચેની છે, અને તેથી, સાથે સુનાવણી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ અરજીનો સંબંધ છે, તે

ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ (જે હવે પછી 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા ટેનન્સી રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૩૬૨/૧૯૯૭ માં પરામર્શ હુકમ તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૦૮ સામે, તેમજ ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા ટેનન્સી અપીલ નં. ૨૩૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તારીખ ૨૦.૦૫.૧૯૯૭ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટરે બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ (જે હવે પછી 'સદર ટેનન્સી એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૮૪સી હેઠળ નોંધાયેલા ટેનન્સી કેસ નં. ૨૫૯/૧૯૮૫ માં મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તારીખ ૨૦.૦૨.૧૯૮૭ રદ કર્યો હતો, અને નવા સરથી નિર્ણય કરવા માટે કેસ મામલતદારને રિમાન્ડ કર્યો હતો.

૨. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ ની હકીકતો સંક્ષિપ્તમાં એ છે કે મોજે વેજલપુર, તાલુકા, સિટી, જીલ્લા અમદાવાદ ખાતે આવેલી સર્વે નં. ૧૦૪૬ પૈકી ૧૩૩૧૦ ચોરસ વાર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સદર જમીન જોઈતારામ ખોડીદાસ પટેલ (હવે મૃતક) ની માલિકીની હતી. સદર જોઈતારામે શ્રી સ્વામિનારાયણ મંદિર, વઢવાણના ટ્રસ્ટી આચાર્યશ્રી રાજેન્દ્રપ્રસાદજીની તરફેણમાં તારીખ ૦૫.૦૩.૧૯૭૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. એ વર્ષ ૧૯૮૫ માં સદર ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ નો ભંગ થયો હોવાના ના કારણોસર કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી હાથ ધરી

હતી. સદર કાર્યવાહી ટેનન્સી કેસ નં. ૨૫૯/૧૯૮૫ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. જો કે, ત્યારબાદ મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. એ હુકમ તારીખ ૨૦.૦૨.૧૯૮૭ થી કલમ ૮૪સી હેઠળ ઇશ્યૂ કરેલી સદર નોટિસ પરત ખેંચીને સદર કાર્યવાહી પડતી મૂકી હતી. એવું જણાય છે કે સદર ખરીદનાર શ્રી સ્વામિનારાયણ મંદિર, સદર જમીન હાલના અરજદારોને વેચવા ઇચ્છુક હોવાથી, સદર ટ્રસ્ટી રાજેન્દ્રપ્રસાદજીએ ચેરિટી કમિશનર પાસેથી પરવાનગી માટે અરજી કરી હતી. ચેરિટી કમિશનરે હુકમ તારીખ ૦૧.૦૨.૧૯૮૧ (એનેક્ષર 'સી') થી સદર પરવાનગી મંજૂર કરી હતી. તદ્અનુસાર, સદર જમીન સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર મારફતે તારીખ ૧૨.૦૪.૧૯૮૧ નો વેચાણ દસ્તાવેજ (એનેક્ષર 'ડી') કરી આપીને હાલના અરજદારોને વેચવામાં આવી હતી.

૩. વધુમાં એવું જણાય છે કે મૂળ માલિક જોઈતારામે, મામલતદારના હુકમના ૯ વર્ષ પછી, અને હાલના અરજદારોની તરફેણમાં વેચાણ થયાના ૫ વર્ષ પછી, મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ તારીખ ૨૦.૦૨.૧૯૮૭ ને પડકારતાં ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ ટેનન્સી અપીલ નં. ૨૩૯/૧૯૮૬ દાખલ કરી હતી. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૨૦.૦૫.૧૯૮૭ થી મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને રદ કરીને, અને નવા સરથી નિર્ણય કરવા માટે કેસ મામલતદારને રિમાન્ડ કરીને

સદર અપીલ મંજૂર કરી હતી. તેથી નારાજ થયેલા અરજદારોએ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરી હતી. જી.આર.ટી. સમક્ષ સદર રિવિઝન અરજી પેનિંગ હતી તે દરમિયાન, મૂળ માલિક જોઈતારામનું અવસાન થતાં, તેમના વારસદારો એટલે કે સામાવાળા નં. ૧.૧ થી ૧.૪ ને સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. જી.આર.ટી. એ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૦૮ (એનેક્સર 'એ') થી અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સદર રિવિઝન અરજી ફગાવી દીધી હતી. તેથી નારાજ થયેલા અરજદારોએ હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ દાખલ કરી છે.

૪. જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૫૦૪/૨૦૧૧ અરજીનો સંબંધ છે, અરજદારો, જેઓ મૃતક જોઈતારામના વારસદારો અને કાયદેસરના પ્રતિનિધિઓ છે, (અને જોડેલી અરજીમાં સામાવાળા નં. ૧.૧ થી ૧.૪ છે), તેમણે પરામર્શ નોટિફિકેશન તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૮ રદ કરવાની માગણી કરી છે અને સદર જમીનના વિકાસ માટે સામાવાળા નં. ૫ થી ૭, (જેઓ જોડેલી અરજીમાં અરજદારો છે) ને આપવામાં આવેલી રાજા ચિઢી રદ કરવાની અરજ કરી છે. અરજીમાં અન્ય બાબતો સાથે એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ અરજી પેનિંગ હતી તે દરમિયાન, સદર સામાવાળા નં. ૫ થી ૭ એ ટી.પી. સ્કીમ નં. ૫૧ માં સર્વે નં. ૧૦૪૬ ને ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૪૮/૩ થી ૪૮/૮ માં રૂપાંતરિત કરવા માટે તારીખ

૨૩.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ સંબંધિત સત્તાધિકારીને અરજી કરી હતી, જ્યારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ માં હાઇકોર્ટે પક્ષકારોને યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો વચગાળાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો. આ અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા - ટાઉન પ્લાનિંગ સત્તાધિકારીએ ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૫૧ તૈયાર કરતી વખતે, પરામર્શ તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૮ મુજબ, સર્વે નં. ૧૦૪૬ ની અડધી જમીનમાં રહેણાંક હેતુ માટે અનામત રાખ્યું હતું, અને તેથી, અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૫. પ્રારંભમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ માલિક જોઈતારામે મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા હુકમ તારીખ ૨૦.૦૨.૧૯૮૭ પસાર કરાયાના નવ વર્ષ પછી સદર ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૪ હેઠળ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. સદર અધિનિયમની કલમ ૭૯ મુજબ, ધ લિમિટેશન એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને આધીન મામલતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર આવી અપીલ દાખલ કરવી જરૂરી છે. ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૨૦.૦૫.૧૯૮૭ પરથી ફલિત થાય છે કે સદર માલિક દ્વારા ૯ વર્ષના વિલંબને માફ કરવાની માગણી કરતી ધ લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૫ હેઠળની કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી, અને તેથી, કલમ ૭૪ હેઠળ તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ ન હતી. આ સંબંધમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે જે અપીલ પ્રથમ

દર્શનીય રીતે જ સમય મર્યાદાથી બહાર હતી, તે અપીલ કરનાર એટલે કે સદર જોઈતારામ દ્વારા વિલંબના કારણને વ્યાજબી ઠેરવતા સોગંદનામા સાથે વિલંબ માફીની અલગ અરજી દાખલ કર્યા વિના ટકી શકે તેમ ન હતી. આ સંબંધમાં, રઘુ સિંહ વિરુદ્ધ મોહન સિંહ અને અન્ય, ૨૦૦૧ (૯) એસ.સી.સી. ૭૧૭ માં રિપોર્ટ થયેલ સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો, તેમજ કલ્પેશભાઈ નટવરલાલ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૯ (૩) જી.એલ.એચ. ૩૭૨ માં રિપોર્ટ થયેલ આ કોર્ટના ચુકાદાનો અને દુધીબેન મુળજીભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૧૬ (૨) જી.એલ.આર. ૧૭૮૬ માં રિપોર્ટ થયેલ ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો લાભદાયક રહેશે. હાલના કેસમાં, સદર જોઈતારામ દ્વારા સોગંદનામા સાથે વિલંબ માફીની કોઈ અલગ અરજી કરવામાં આવી ન હતી તે હકીકત સિવાય, નવ વર્ષના વિલંબ પછી અપીલ દાખલ કરવા માટે અપીલ મેમોમાં પણ કોઈ સ્પષ્ટતા આપવામાં આવી ન હતી.

૬. સદર સામાવાળા માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી માસૂમ શાહ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે સદર જોઈતારામને ૧૯૮૭ માં કલમ ૮૪સી હેઠળની કાર્યવાહી પડતી મૂકતા મામલતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલા સદર હુકમ વિશે જાણ ન હતી, અને શ્રી સ્વામિનારાયણ ટ્રસ્ટ દ્વારા અરજદારને કરવામાં આવેલા વેચાણ વિશે તેમને જોવી જાણ થઈ, કે તરત જ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર રજૂઆત સ્વીકારી શકાય નહીં. વર્ષ ૧૯૯૧ માં

અરજદારોની તરફેણમાં ટ્રસ્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા સદર વેચાણ અંગે મહેસૂલી ચોપડે જરૂરી નોંધો અગાઉથી જ કરવામાં આવી હતી તે હકીકત સિવાય, સદર નવ વર્ષના વિલંબની સ્પષ્ટતા કરતી આવી કોઈ દલીલ સદર જોઈતારામ દ્વારા અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવી ન હતી.

૭. કેસના ગુણદોષનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, એવું જણાય છે કે સદર માલિક જોઈતારામે પોતે શ્રી સ્વામિનારાયણ મંદિરના ટ્રસ્ટી તરીકે આચાર્યશ્રી રાજેન્દ્રપ્રસાદજીની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો અને અવેજ મેળવ્યો હતો. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના સુંદરલાલ ભાનુભાઈ ભગત અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૧૨ (૩) જી.એલ.આર. ૨૦૮૧ માં રિપોર્ટ થયેલ ચુકાદા પર આધાર રાખીને અરજદારો માટે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી શાલીન મહેતાએ યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરી હતી કે, જે વ્યક્તિએ પોતે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોય, તે ખરીદદારો પાસેથી નાણાં ખિસ્સામાં મૂક્યા પછી, એવા ના કારણોસર વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારી શકે નહીં કે આવું વેચાણ રદબાતલ હતું.

૮. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી મહેતા દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆતમાં પણ કોર્ટને વજૂદ જણાય છે કે ચેરિટી કમિશનરે હાલના અરજદારને જમીન વેચવા માટે જરૂરી પરવાનગી મંજૂર કરી હોવાની હકીકત જ એ સાબિત કરે છે કે

સદર જમીન ટ્રસ્ટ દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી અને ટ્રસ્ટી રાજેન્દ્રપ્રસાદજી દ્વારા ખરીદવામાં આવી ન હતી, અને તે ટ્રસ્ટની મિલકત હતી અને તેના ટ્રસ્ટીની વ્યક્તિગત મિલકત ન હતી. એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે ચેરિટી કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ સદર હુકમ તારીખ ૦૧.૦૨.૧૯૯૧ અનપડકારાયેલ રહ્યો છે અને તેથી ધ બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ્સ એક્ટ, ૧૯૫૦ ની કલમ ૩૬(જ) ને ધ્યાનમાં લેતાં આખરી બન્યો છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે સદર હુકમને પડકારવા માટેનું યોગ્ય ફોરમ સદર ટ્રસ્ટ એક્ટ હેઠળ ઉપલબ્ધ ફોરમ રહેશે અને ટેનન્સી એક્ટ હેઠળના સત્તાધિકારી નહીં. તેથી, કોર્ટના અભિપ્રાય મુજબ, ચેરિટી કમિશનર દ્વારા મંજૂર કરાયેલી પરવાનગીના સંદર્ભમાં જી.આર.ટી. દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો બિનજરૂરી અને કાયદાકીય સત્તા વિનાના હતા.

૯. સદર સામાવાળા માટે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી માસૂમ શાહ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે સદર જોઈતારામ દ્વારા શ્રી સ્વામિનારાયણ મંદિર ટ્રસ્ટના ટ્રસ્ટીને જમીન વેચવામાં આવી હતી, જેમને ટ્રસ્ટી દ્વારા ગેરમાર્ગે દોરવામાં આવ્યા હતા. તેમના જણાવ્યા મુજબ, સદર વેચાણ દસ્તાવેજ કપટ કરીને કરાવવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, આવું વેચાણ ટેનન્સી એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના ભંગમાં હોવાથી રદબાતલ હતું. કોર્ટ સદર રજૂઆત પણ સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે કપટનો આક્ષેપ માત્ર રજૂ

કરવાનો જ નથી પરંતુ મજબૂત પુરાવા રજૂ કરીને સાબિત પણ કરવાનો હોય છે. હાલના કેસમાં, સદર જોઈતારામ પ્રશ્નવાળી જમીન સદર ટ્રસ્ટને વેચી દીધા પછી, ઘણા વર્ષો સુધી તકલીફ લીધી ન હતી, અને કલમ ૮૪સી હેઠળ મામલતદાર દ્વારા હુકમ પસાર કરાયાના લગભગ નવ વર્ષ પછી અચાનક જાગ્યા અને એવો આક્ષેપ કરીને તેને પડકાર્યો કે તે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ ના ભંગમાં હતો. તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આવી અપીલ માત્ર સમય મર્યાદાથી જ બાધિત ન હતી પરંતુ વિલંબ અને સંમતિથી પણ બાધિત હતી. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે એવી અપીલ ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈતી ન હતી જે અતિશય સમય મર્યાદાથી બહાર હતી અને તે પણ અપીલ કરનારની વિનંતી પર, જેઓ પોતે સદર વેચાણ વ્યવહારના પક્ષકાર અને આવા વેચાણના લાભાર્થી હતા. માલિકના ભાગે આવું કૃત્ય કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય કંઈ ન હતું. એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે કલમ ૮૪સી હેઠળની કાર્યવાહી પડતી મૂકતા મામલતદારના હુકમને ઉપરી સત્તાધિકારી દ્વારા ક્યારેય પુનઃસમીક્ષા (રિવ્યુ) માં લેવામાં આવ્યો ન હતો. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે સદર જોઈતારામ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અતિશય સમય મર્યાદાથી બહારની અપીલમાં સદર હુકમ રદ કર્યો હતો, જે ટકી શકે તેમ ન હતી. રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલે ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આવા ગેરકાયદેસર હુકમને માન્ય રાખ્યો છે. જી.આર.ટી. દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તારણો હુકમત વિનાના અને વિપરીત હોવાથી, વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ કરવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે.

૧૦. જ્યાં સુધી બીજી અરજી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૫૦૪/૨૦૧૧ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી પ્રારંભમાં જ એ જણાવવું જરૂરી છે કે અરજદારો, જેઓ મૂળ માલિક જોઈતારામના કાયદેસરના વારસદારો છે, તેમણે રેકૉર્ડ પર મૂક્યા વિના પરામર્શ નોટિફિકેશન તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૮ રદ કરવાની અરજ કરી છે. સદર અરજીના અરજદારો માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી શાહે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેમની પાસે આવા પરામર્શની નકલ નથી અને તેઓ તેને રજૂ કરવામાં અસમર્થ છે. રેકૉર્ડ પર આવા નોટિફિકેશનના અભાવે, તેને રદ કરવાની આવી અરજ ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં કે મંજૂર કરી શકાય નહીં. બીજી અરજ પછીના ખરીદદારો (એટલે કે બીજી અરજીના અરજદારો) ને આપવામાં આવેલી રાજચિહ્ની રદ કરવા માટેની છે, જો કે, આવી કોઈ રાજચિહ્ની પણ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી નથી. સંજોગો અનુસાર, સદર અરજી જે જરૂરી દસ્તાવેજોને અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યા છે તે રજૂ ન કરવાના ના કારણોસર ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૧. બાબતની તે સ્થિતિમાં, જી.આર.ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૦૮ અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તારીખ ૨૦.૦૫.૧૯૯૭ રદ કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૯૨૭૯/૨૦૦૮ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સદર અરજીમાં રૂલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.

૧૫૫૦૪/૨૦૧૧ ફગાવી દેવામાં આવે છે. તદ્અનુસાર નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.