

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં
આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં.
૯૫૫૪ અને ૯૩૧૬ /૨૦૧૬ સાથે ૩૯૩૭ / ૨૦૧૩,
નાગરિક અરજી (આદેશો માટે) નં. ૧/ ૨૦૧૮

માનનીય જસ્ટીસ શ્રી બી. એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ દાવો ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

ભાવના પ્રકાશ પટેલ – વિરુદ્ધ –

મૃત્યુ પામેલા જયશુભનેન તે ઠાકોરભાઈ ની વિધવાના

કાયદાકીય વારસદારો અને ૯ અન્ય (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એમ. આર. એચ. આર. પ્રજાપતી (૬૭૪)
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૩ માટે એમ. આર. એ. બી. મુન્શી (૧૨૩૮), ૪.૧,૫,૬,૭,૮ એમ.
આર. એસ. પી. મજમુદાર (૩૪૫૬) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૧,૧.૨,૧.૩,૧.૪ માટે
એમ. એસ. નીતિ બી. કટિરા (૫૦૯૫) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૧,૧.૨,૧.૩,૧.૪ માટે
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪,૯ માટે પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧૦ માટે અસુરક્ષિત સૂચના (એન) (૯)

=====

સમક્ષ : માનનીય શ્રી જસ્ટીસ બી. એન. કારિયા

તારીખ:૨૧/૧૦/૨૦૨૧ – સામાન્ય **CAV** ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ માં સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે અને તેમના વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. બી. મુન્શીએ ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ અને ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ માં સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે અને તેમના વતી નિયમની નોટિસની સેવા માફ કરી છે.

૨. વર્તમાન ત્રણ અરજીઓમાં, ૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ માં સંબંધિત પક્ષકારોએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ પસંદ કરાયેલા આંક ૮ તેમજ આંક ૬૫ હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ ની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકાર્યો છે, જેમાં અરજી આંક ૮ ને નીચેની અદાલત દ્વારા ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જ્યારે આંક ૬૫ ને નીચલી અદાલત દ્વારા ૨૧.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.અસંતુષ્ટ પક્ષોએ આંક ૮ અને આંક ૬૫ નીચે પસાર કરાયેલા સમાન આદેશ ને પડકારતી આ અદાલત સમક્ષ ત્રણ અલગ-અલગ અરજીઓ દાખલ કરી છે.૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ માં મૂળ વાદીઓએ ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ પસંદ કરી છે.

આંક ૮ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ ને પડકારતા અને ૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ માં સંબંધિત પ્રતિવાદીઓએ ૨૦૧૬ની બે વિશેષ દિવાની અરજી નંબરો ૯૫૫૪ અને ૨૦૧૬ની ૯૩૧૬ પસંદ કરીને આંક ૬૫ તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૬ નીચે પસાર કરેલા આદેશ ને પડકાર્યો છે. ૨૦૦૯ના કોમન સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૨૭માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નીચે આપેલા આદેશ વિરુદ્ધ સંબંધિત પક્ષો દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી આ ત્રણ અલગ-અલગ અરજીઓ પર નિર્ણય લેવા માટે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી સંયુક્ત વિનંતી પર.તેથી, આ અરજીઓ એક સાથે સામાન્ય આદેશ પસાર કરીને નક્કી કરવામાં આવે છે.

૩. વર્તમાન દાવો ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ સંદર્ભિત કરી શકાય છે:

૨૦૦૯નો સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૨૭ વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. જે પ્રતિવાદીઓ/પ્રતિવાદીઓ સામે ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૩૯૩૭માં અરજદારો છે, જેમણે દાવાની મિલકતોમાં તેમના હિસ્સાની વિનંતી કરી હતી અને ભાગલા, ઘોષણા અને કાયમી મનાઈ હુકમની માંગ કરી હતી. દાવામાં વાદીના દાવો અનુસાર, તેમના પરિવારના વડા અને મહાન દાદા માનચરામ નરસિંહભાઈ પટેલનું ૧૫.૦૫.૧૯૭૯ પર અવસાન થયું હતું, જેમને નાગરભાઈ અને ઠાકુરભાઈ નામના બે પુત્રો હતા. વર્ષ-૧૯૪૨માં ઠાકુરભાઈનું પણ અવસાન થયું હતું અને તેમને લિલિબેન નામની ત્રણ દીકરીઓ હતી. ઉર્મિલાબેન અને જયસુખબેન. વર્ષ ૨૦૦૮માં જયસુખબેનનું પણ અવસાન થયું હતું અને મૂળ

વાદીઓ અને પ્રતિવાદી નંબર ૯નો દાવાની મિલકતમાં અવિભાજિત હિસ્સો છે.વાદીઓ દ્વારા ૨૭.૦૩.૨૦૦૯ પર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વાદીઓએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ ૧૧.૦૭.૨૦૦૯ પર આંક ૮ હેઠળ સુધારા માટે એક અરજી દાખલ કરી હતી.સુધારાની અરજીના આધારે, વાદી દાવાની અનુસૂચિમાં અમુક મિલકતોનો સમાવેશ કરવા માંગતો હતો અને તેમણે ઉપરોક્ત મિલકતોનો અનુસૂચિ-બીના આધારે સમાવેશ કરવાની માંગ કરી છે. નીચેની આંક ૮ સુધારાની અરજીમાં વાદીનો દાવો હતો કે પ્રતિવાદી નંબરો ૩ દ્વારા પણ આ મિલકતો ખરીદવામાં આવી હતી અને ૪ એચયુએફના ભંડોળમાંથી ખરીદવામાં આવી હતી, જેમાં વાદીનો હિસ્સો હતો.વાદીઓ એ આધાર પર મિલકતોનો સમાવેશ કરવા માંગતા હતા કે ઉપરોક્ત મિલકતોને પણ પૂર્વજોની મિલકત માનવામાં આવતી હતી અને વાદીઓ તેમાં ભાગ લેવાનો હકદાર છે.વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે, સંબંધિત પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ ના આદેશ મુજબ આંક ૮ નીચેની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે વાદીઓ સાબિત કરી શક્યા નથી કે ઉપરોક્ત મિલકતો પૂર્વજોની મિલકતો હતી.ત્યારબાદ, વાદીઓએ કેટલીક અન્ય મિલકતો ઉમેરવાની પ્રાર્થના સાથે ૨૫.૦૩.૨૦૧૬ પર આંક ૬૫ નીચે સુધારા માટે બીજી અરજી દાખલ કરી, જે અગાઉની સુધારા અરજી આંક ૮ નો ભાગ ન હતા.અરજી આંક ૬૫ માં, વાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે ઉપરોક્ત મિલકતો સંયુક્ત પારિવારિક ભંડોળમાંથી પણ ખરીદવામાં આવી છે અને મિલકતોનું વેચાણ કરીને, જેમાં વાદીનો હિસ્સો હતો અને

આમ, તેઓ અરજી આંક ૬૫ માં ઉલ્લેખિત ઉપરોક્ત પૂર્વજોની મિલકતમાં તેમના હિસ્સાના હકદાર છે.પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ૨૧.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા આંક ૬૫ નીચેની સુધારાની અરજીને મંજૂરી આપી હતી જેમાં વાદી ભાવનાબેન પ્રકાશભાઈ પટેલ સાથે પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માંગતા હતા કારણ કે તે વાદીનો દાવો હતો કે ઉપરોક્ત મિલકતો તેમના નામે ખરીદવામાં આવી હતી અને વાદીનો ઉપરોક્ત મિલકતોમાં હિસ્સો છે.નીચે આપેલા આદેશ સામે, ૨૦૧૬ની બે વિશેષ દિવાની અરજી અને ૨૦૧૬ની ૯૩૧૬ને સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી છે અને ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી ને મૂળ વાદીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી છે, જે નીચે આપેલા આદેશ થી વ્યથિત છે.

૪. વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો તેમજ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

૫. ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ માં વાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે તેમની દલીલોમાં રજૂઆત કરી છે કે આંક ૮ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ હેઠળ પસાર કરાયેલ આદેશ , સુધારા માટેની અરજીને નકારી કાઢવી એ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર અને ભૂલભરેલું છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પતાવટ કરાયેલી કાનૂની સ્થિતિ અનુસાર, દાવામાં સુધારાનો ઉદારતાથી અર્થ કાઢવો જરૂરી છે અને વર્તમાન દાવો , વાદીઓ દ્વારા તેમની અરજી આંક ૮ માં

વિનંતી કરાયેલ સુધારાને પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદનો નિર્ણય લેવાની જરૂર હતી.તે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે અરજી આંક ૮ ને માત્ર એ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે વાદી સાબિત કરી શક્યા નથી કે કહેવાતી મિલકતો પૂર્વજોની મિલકતો છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સુધારાની અરજી મંજૂર કરવાના તબક્કે, અદાલતે દાવો ગુણવત્તામાં જવાની જરૂર નથી.વર્તમાન દાવો ટ્રાયલ કોર્ટે કેસના ગુણદોષમાં જઈને વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી છે.વાદી ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુ દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાદી ો દ્વારા માંગવામાં આવેલા સુધારાઓ કોઈ પણ રીતે દાવાની પ્રકૃતિને બદલશે નહીં, પરંતુ હકીકતમાં પાર્ટીશન દાવો નક્કી કરવો જરૂરી છે, જેમાં તે તમામ મિલકતોનો સમાવેશ થવો જોઈએ કે જેના પર વાદી તેમના હિસ્સાનો દાવો કરી રહ્યા છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિભાજનના દાવામાં, હુકમનામું પસાર કર્યા પછી પણ, અદાલતને અંતિમ હુકમનામું પસાર થાય તે પહેલાં સુધારાની અરજીને મિલકતોનો સમાવેશ કરવાની મંજૂરી આપવાની સત્તા છે.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે અનુદાન નહીં વાદીઓ દ્વારા તેમની અરજી આંક ૮ માં વિનંતી કરાયેલ સુધારાનો અર્થ એ થશે કે દાવો કાયદા અનુસાર નક્કી કરવામાં આવી રહ્યો નથી.

૫.૧ ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ અને ૨૦૧૬ની ૯૩૧૬ પર આવતા, પ્રતિવાદીઓ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે સુધારાની અરજી આંક ૬૫ ને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપી છે અને વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે કાયદાની કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.વિદ્વાન વકીલ

દ્વારા વધુ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વાદી દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી આંક ૬૫ સામે માત્ર વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે મિલકતો પૂર્વજોની સંપત્તિ નથી અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૨ નિયમ ૨ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવશે.કે ટ્રાયલ કોર્ટે નીચેનો આદેશ પસાર કરતી વખતે યોગ્ય નિરીક્ષણ કર્યું છે કે મિલકત પૂર્વજોની મિલકત છે કે નહીં, તે સુધારો મંજૂર કરવાના તબક્કે નક્કી કરી શકાતું નથી.તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે આદેશ ની જોગવાઈઓ ૨ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ નો નિયમ ૨ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં, કારણ કે વર્તમાન દાવો દાવો હજુ બાકી છે.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે આદેશ ૨ નો નિયમ ૨ સી. પી. સી. માત્ર પછીના દાવાને જ લાગુ પડશે.વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે દાવો જો અદાલતે તેમની અરજી આંક ૬૫ માં વિનંતી કરેલ સુધારાને મંજૂરી આપી હોય તો તે નહીં કરે દાવાની પ્રકૃતિમાં ફેરફાર કરો કારણ કે દાવામાં અમુક મિલકતો છોડી દેવામાં આવી હતી અને પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદને નક્કી કરવા માટે તે હંમેશા પછીના તબક્કે ઉમેરી શકાય છે.અરજી આંક ૬૫ ને મંજૂરી આપવાથી મૂળ પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ પેદા થશે નહીં.પ્રતિવાદીઓ સુધારાની મંજૂરી સામે તુરંત વાંધા ઉઠાવીને બિનજરૂરી રીતે કાર્યવાહી લંબાવવા માંગતા હતા અને તેમના કહેવા પર દાવામાં વિલંબ થાય છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આંક ૮ ની નીચેની સુધારાની અરજીને નીચેની અદાલત દ્વારા આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી ન હતી કે તેને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, આ તબક્કે

પ્રતિવાદીઓની દલીલ કે સુધારાની અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી. હકીકતમાં વાદી દ્વારા અરજી આંક ૮ અને આંક ૬૫ બંનેમાં વિનંતી કરાયેલ સુધારો મર્યાદા દ્વારા બિલકુલ પ્રતિબંધિત ન હતો. તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે વાદી દ્વારા વિનંતી કરાયેલ રાહત પાર્ટીશન દાવો દાખલ કરવા માટે લાગુ સમયગાળાની અંદર હતી. તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે આંક ૬૫ નીચેની અરજી મુદ્દાઓ ઘડાયા પછી તરત જ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે તબક્કે, જ્યારે પુરાવા શરૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવામાં પુરાવાઓની નોંધણી શરૂ કરવામાં આવી નથી, તેથી સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સુધારાને નકારી શકાય નહીં. તે અરજી આંક ૬૫ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને પક્ષોએ હજુ સુધી તેમના પુરાવા રજૂ કરવાના બાકી હતા, અને તેથી, એમ પણ કહ્યું હતું કે અદાલત દ્વારા સુધારાને યોગ્ય મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે મર્યાદા સહિત તમામ મુદ્દાઓ હંમેશા ખુદ્દા રાખી શકાય છે, જેનો નિર્ણય દાવો નક્કી કરતી વખતે કરી શકાય છે અને સુધારાની અરજી નક્કી કરતી વખતે આવા મુદ્દાઓ પર ધ્યાન આપવાની જરૂર નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આંક ૬૫ હેઠળની સુધારાની અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી અનુસાર, જે અરજદારોના પરિવારના સભ્ય છે, ભાવનાબેન પ્રકાશભાઈ પટેલને પક્ષ પ્રતિવાદી નં. ૧૦ તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તે વાદીઓ ડોમીનસ લિટિસ ધરાવે છે અને દાવામાં પક્ષકારો સાથે જોડાવાનો

હકદાર છે જે જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષો છે.તે પ્રતિવાદી નં. ૧૦ એટલે કે ભાવનાબેન પ્રકાશભિયા પટેલ જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર હતી કારણ કે તેણી સંયુક્ત કુટુંબની મિલકતોના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ખરીદવામાં આવેલી મિલકત ધરાવે છે અને તે વાદીના પરિવારના સભ્યોમાંથી એકની પત્ની પણ છે, અને તેથી, નીચેની અદાલતે દાવામાં પ્રતિવાદીઓમાંથી એક તરીકે પ્રતિવાદી નં. ૧૦ સાથે જોડાવાની યોગ્ય મંજૂરી આપી છે.તેમની દલીલના સમર્થનમાં વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

૧. ૧૯૮૦ (૫) SCC ૫૩૭ (પેરા નંબરો ૧૦-૧૩)
- (૨) ૨૦૦૧ (૨) SCC ૪૭૨ (પેરા નંબરો ૫૨-૫૪),
- (૩) ૨૦૦૬ (૪) SCC ૩૮૫ (પેરા નંબરો ૩૧-૪૫),
- (૪) ૨૦૦૯ (૨) SCC ૫૬૨ (પેરા નંબરો ૧૭-૨૧),
- (૫) ૨૦૦૯ (૩) જીએલઆર ૨૫૬૫ = ૨૦૦૯ એસસીસી ઓનલાઈન (ગુજરાત) ૭૪૩૫ (પેરા નંબરો ૨૪-૩૦); , તા .
- (૬) ૨૦૧૪ (૧૩) SCC ૪૦ (પેરા નંબરો ૧૭-૨૧),
- (૭) ૨૦૧૮ (૨) SCC ૮૭ (પેરા નંબરો ૧૮-૨૩),
- (૮) ૨૦૧૮ (૨) એસસીસી ૧૩૨,
- (૯) ૨૦૧૮ (૬) SCC ૫૬૭ (પેરા નંબરો ૬-૧૭), અને
- (૧૦) ૨૦૧૮ (૯) એસસીસી ૧૬૪.

૫.૨ વાદી ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલ સુધારો માત્ર અમુક મિલકતો લાવવા માટે પ્રામાણિક હતો, જે દાવામાં છોડી દેવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે

સુધારાને મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરવો હકીકતમાં અન્યાય અને કાર્યવાહીની વિવિધતા તરફ દોરી જશે.આથી, અરજદાર/પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને મંજૂરી આપવા અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ ને બરતરફ કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવે છે.

૬. ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ માં પ્રતિવાદીઓ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ માં અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો વિરુદ્ધ બાજુથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે ૨૦૦૯ના વિશેષ નાગરિક દાવો નં. ૧૨૭ સાથે, વાદીએ પણ અરજી દાખલ કરી છે. આંક ૫ ની નીચે મનાઈ હુકમ માટેની અરજી જેને સુરતની સિવિલ કોર્ટ દ્વારા ૨૬.૦૪.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદી દ્વારા પસંદ કરાયેલી વચગાળાની રાહત માટેની અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, તેમણે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એક અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં સુધારો કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબરો ૩ અને જએ ૧૧.૦૭.૨૦૦૯ પર વેલુક, સરોલ અને નારથાના, તાલુકા-ઓલપાડ ગામમાં કૃષિ જમીન ખરીદી હતી, કે ઉપરોક્ત અરજી આંક ૮ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા

૧૬.૦૨.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.મૂળ વાદીએ આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને પસંદ કરતી વખતે, ૨૧.૧૦.૨૦૧૩ પર નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને વચગાળાની રાહત તરીકે, આ અદાલતે ૨૧.૧૦.૨૦૧૩ પર આંક ૮ નીચે પસાર કરાયેલા આદેશ ના અમલીકરણ, અમલ અને કામગીરી પર રોક લગાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદીઓના વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેની અરજીને નકારી કાઢતાં નીચે આપેલા આદેશ થી અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, તેઓએ આ અદાલત સમક્ષ ૨૮.૦૨.૨૦૧૬ પર ૨૦૧૩ના આદેશ નંબર ૪૫૧માંથી અપીલ દાખલ કરી હતી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આદેશ ની ઉપરોક્ત અપીલ અપીલકર્તાઓ/મૂળ વાદીઓ દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને વૈકલ્પિક રીતે આ દાવાની સુનાવણી ઝડપી બનાવવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી.કે આ અદાલતે ૨૫.૦૨.૨૦૧૬ પર આદેશ પસાર કરીને ટ્રાયલ કોર્ટને ૨૦૦૯ના દાવા એટલે કે S.C.S. નં. ૧૨૭ ની સુનાવણી પ્રાધાન્યમાં એક વર્ષના સમયગાળામાં ઝડપી બનાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આંક ૮ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ નીચે પસાર કરાયેલા આદેશ ની અસરને નિરાશ કરવા માટે, વાદીઓએ ફરીથી શ્રીમતીના સુધારાની માંગ કરતી અરજી આંક ૬૫ પસંદ કરી હતી. આ દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે અન્ય લોકો સાથે ભાવનાબેન પ્રકાશભાઈ પટેલ અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ એટલે કે પ્રકાશભાઈ યોગેશભાઈ પટેલ ની સ્વ-હસ્તગત સંપત્તિને દાવાની અનુસૂચિમાં દાવાની સંપત્તિ

તરીકે સામેલ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ભૂલભરેલી રીતે, ટ્રાયલ કોર્ટે ૨૧.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશ દ્વારા અરજી આંક ૬૫ ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી જેમાં ભાવનાબેનને પક્ષ પ્રતિવાદી નં. ૧૦ તરીકે સામેલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી સૂચિત પ્રતિવાદી નંબરો ૧૧ ની ૧૪ સુધીની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદની અનુસૂચિમાં કચોલી ગામની જમીન ઉમેરવાની પણ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.નીચે આપેલા વિવાદિત આદેશ થી અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૭ દ્વારા ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી તરીકે બે અરજીઓને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું અને અત્યાર સુધી ફક્ત નંબરો ૩ અને આંક ૬૫ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૬ નીચે આપેલા આદેશ ના જના સંદર્ભમાં પ્રાર્થનાનો કાર્યકારી ભાગ, ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૮૫૫૪ ભાવનાબેન પ્રકાશભાઈ પટેલ દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે તે ભાગને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી હતી. જેના આદેશ થી ભાવનાબેન ચિંતિત ન હતી, તેને ખોટી રીતે દાવામાં સામેલ કરવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૮૩૧૬ અને ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૩૭ આ અદાલત સમક્ષ ૩૧.૦૧.૨૦૧૭ પર સુનાવણી માટે આવી હતી અને આ અદાલતે પ્રથમ વખત ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૩૭ માં આદેશ પસાર કર્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૮૩૭ ના અરજદારોની ફરજ હતી કે તેઓ અદાલતને દાવાની ઝડપી સુનાવણી વિશે જાણ

કરે, કારણ કે ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ માં ૩૧.૦૧.૨૦૧૭ તારીખનો આદેશ પસાર કરતી વખતે આદેશ માંથી અપીલમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા બે વિરોધાભાસી આદેશો છે.એકવાર વર્ષ-૨૦૧૩માં સુધારા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી આંક ૮ નામંજૂર કરવામાં આવી અને વર્ષ-૨૦૧૬માં ફરીથી, અન્ય મિલકતનો સમાવેશ કરવા માટે સુધારાની અરજીને માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આંક ૬૫ નીચેનો આદેશ પસાર કરીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેઓ એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી હોવાથી, ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ રદ કરવી જરૂરી છે અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ રદ કરવી જરૂરી છે. મંજૂરી આપવામાં આવી છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજી આંક ૬૫ ને મંજૂરી આપતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે ગંભીર ભૂલ કરી છે.સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૨ નિયમ ૨ના સિદ્ધાંતો હેઠળ દાવામાં સુધારો કરવા માટે દાવાની મિલકતનો સમાવેશ કરવા પર સંપૂર્ણપણે પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ ને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જોડવામાં આવેલી વંશાવલિ દર્શાવે છે કે પક્ષો એકબીજા અને અથવા પરિવારના સભ્યો સાથે સંબંધિત છે.તે માનવું મુશ્કેલ છે કે મૂળ વાદીઓ

કહેવાતી મિલકતો વિશે જાણતા ન હતા.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેઓ જાગૃત છે કે જે જમીનો અરજી આંક ૮ અને આંક ૬૫ દ્વારા સામેલ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, તે પૂર્વજોની મિલકત નથી, અને તેથી, વાદીઓને આ જમીનને દાવાની મિલકત તરીકે સામેલ કરવાની માંગ કરવાથી રોકવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી અરજીની મિલકતો આંક ૮ છે, ત્યાં સુધી ગામ વેલુકની મિલકત વર્ષ ૨૦૦૫માં વેચવામાં આવી છે, અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર જએ ઉપરોક્ત મિલકતનો માલિક બનવાનું બંધ કરી દીધું છે, અને તેથી, એમ પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે મિલકતને દાવાની અનુસૂચિમાં સામેલ કરી શકાતી નથી.પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં સુધી ગામ સરોલ ખાતેની મિલકતની વાત છે સંબંધિત બાબત એ છે કે, તે પ્રકાશભાઈ પટેલનાં પત્ની ભાવનાબેન દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી અને તેઓ ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હોવાથી, તે મિલકતને દાવાની અનુસૂચિમાં સામેલ કરી શકાતી નથી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી ગામ- નારથણાની મિલકતની વાત છે, ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર જએ વર્ષ-૧૯૯૮માં એ જ રીતે ખરીદી કરી હતી અને તેથી જણાવ્યું હતું કે મિલકત દાવાની અનુસૂચિનો ભાગ ન બની શકે.પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજી આંક ૮ નો અસ્વીકાર એક સંપૂર્ણ આદેશ હતો, અને તેથી, ૨૦૧૩ ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને નકારી કાઢવી જરૂરી છે અને પરિણામે ૨૦૧૬ ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ જેમાં કચોલી

ગામની જમીનનો સમાવેશ થતો નથી, અને તેથી, ૨૦૧૬ ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ ને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે મૂળ વાદીઓ દ્વારા ફરિયાદમાં સામેલ કરવા માંગવામાં આવેલી મિલકતને પૂર્વજોની મિલકત ન કહી શકાય કારણ કે તે દાવો દાખલ કરતા પહેલા પણ ખરીદવામાં આવી હતી. મિલકતોનું વિભાજન દાવો દાખલ કરતા પહેલા થયું હતું અને તેથી, વાદીની અનુસૂચિમાં તેને ઉમેરતી વખતે અરજદારોને કોઈ ન્યાયી રાહત આપી શકાતી નથી. પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે વિશ્વાસપાત્ર ચુકાદાઓને અલગ પાડ્યા છે . વાદીઓ દ્વારા અને અદાલતને સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો કે તેઓ વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને વર્તમાન દાવો લાગુ પડતા નથી. તેમની દલીલોના સમર્થનમાં, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ૧૯૮૦ (૨) એસ. સી. સી. ૩૨૯, ૧૯૯૬ (૧) એસ. સી. સી. ૯૦ અને ૨૦૦૯ (૧૦) એસ. સી. સી. ૮૪માં નોંધાયેલા ચુકાદાઓ તેમજ ૨૦૧૪ની વિશેષ દિવાની અરજી <આઈ. ડી. ૧> તારીખ <આઈ. ડી. ૨> માં પસાર કરાયેલા આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન દાવો ના તથ્યોને સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે. આખરે પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને બરતરફ કરવા અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ ને તેમની વિનંતી મુજબ મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૭. સંબંધિત પક્ષો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલો તેમજ વાદી દ્વારા દાખલ ૨૦૧૮ના વિશેષ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ માં કરવામાં આવેલા દાવાઓ, નીચેની અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ આંક ૮ તેમજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ મૂળ વાદીઓ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલા આંક ૬૫, અરજી સામે સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓ અને તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ તેમજ ૨૫.૦૩.૨૦૧૬ ના વિવાદિત આદેશો અને હરીફ દલીલો, સૌ પ્રથમ આ અદાલત ૨૦૦૮ (૨) એસ. સી. સી. ૫૬૨ માં નોંધાયેલા એસ. સતનામ સિંહ અને અન્યો વિરુદ્ધ સુરેન્દ્ર કૌર અને અન્યોના દાવો આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવા માંગે છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત <આઈ. ડી. ૧> માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"પક્ષકારોની હરીફ દલીલો તરફ ધ્યાન આપતા પહેલા, તે સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ કે સામાન્ય રીતે કોઈ પક્ષને અદાલતના કાયદા દ્વારા પૂર્વગ્રહ ન હોવો જોઈએ. વધુમાં એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પાર્ટીશન દાવામાં જ્યાં બંને પક્ષો પાર્ટીશન ઇચ્છે છે, પ્રતિવાદીને પણ વાદી તરીકે ઠેરવી શકાય છે. સામાન્ય રીતે, આંશિક પાર્ટીશન માટેના દાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે. જ્યારે પક્ષકારો દલીલો અને/અથવા અન્ય સામગ્રી દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવ્યા હોય કે વાદી દ્વારા તેની ફરિયાદમાં ઉદ્દેખિત મિલકત સિવાય, અન્ય મિલકતો છે જે વિભાજનનો વિષય હોઈ શકે છે, ત્યારે અદાલત તેના સંબંધમાં પણ હુકમનામું પસાર કરવાનો હકદાર રહેશે.

૮. સી.એમ.વારીકુટ્ટી વિરુદ્ધના દાવો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત

સી. એમ. માથુકુટ્ટીએ ૧૯૮૦ ૧ એસ. સી. સી. ૫૩૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, તે મિલકતનો એક ભાગનો દાવો હતો જેમાં પ્રતિવાદીએ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે મુકદ્દમામાં વિભાજન માટે

પ્રારંભિક હુકમનામું પસાર કરવા સિવાય બીજું કંઈ કરવાનું નથી. એ –

૧૦. જોકે, વાદીએ મિલકતોની નવી અનુસૂચિ બદલીને ફરિયાદમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.આ નવી અનુસૂચિમાં મૂળ ફરિયાદમાં અગાઉ ઉલ્લેખિત મિલકતોની સાચી અને સંપૂર્ણ વિગતો આપવામાં આવી હતી.ફરિયાદનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો પ્રતિવાદી દ્વારા.વિજ્ઞાન ગૌણ ન્યાયાધીશે સુધારાને મંજૂરી આપી હતી પરંતુ કેરળની ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને ફરિયાદમાં સુધારો કરવાની અરજીને ફગાવી દીધી હતી.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ એવી સંમતિ વ્યક્ત કરવામાં આવી હતી કે આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળની અરજી પ્રતિવાદી દ્વારા ચાલુ રાખવી જોઈએ નહીં, કે વાદીએ પ્રદર્શન એ-૧૦ની વાસ્તવિકતા અંગે પોતાનો વિરોધ છોડવો જોઈએ અને વાદીને પ્રદર્શન એ-૧૦ની માન્યતાનો પ્રશ્ન ઉઠાવવાની સ્વતંત્રતા છે, જેને દાવામાં જ એક મુદ્દો બનાવવાનો હતો.તેથી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા સ્ટેના આદેશ ને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને દાવાને ‘પ્રારંભિક હુકમના બિંદુ સુધી કોઈપણ દરે’ મહત્તમ અભિયાન સાથે નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.હાઈકોર્ટના આદેશ માં પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રદર્શન એ-૧૦ની વાસ્તવિકતાના પ્રશ્નને દાવામાં મુદ્દો ન બનાવવો જોઈએ.મુકદ્દમો તે જ ધોરણે ચલાવવાનો હતો.ત્યારબાદ આ દાવો વિજ્ઞાન ગૌણ ન્યાયાધીશે હાથ ધર્યો હતો.પ્રતિવાદીએ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે પ્રદર્શન એ-૧૦ ની શરતોમાં પાર્ટીશન માટે પ્રારંભિક હુકમનામું પસાર કરવા સિવાય દાવામાં આગળ કંઈ કરવાનું નથી.જોકે, વાદીએ મિલકતોની નવી અનુસૂચિને બદલીને દાવામાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.આ નવી અનુસૂચિમાં મૂળ ફરિયાદમાં અગાઉ ઉલ્લેખિત મિલકતોની સંપૂર્ણ અને સાચી વિગતો આપવામાં આવી હતી, કેટલીક નવી વસ્તુઓનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો.”

૯. (૨૦૧૮) ૬ એસ. સી. સી. પાનું ૫૬૭ માં નોંધાયેલા ગુરબખ્શ સિંહ અને અન્યો વિરુદ્ધ બુટા સિંહના દાવો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાએ ભૂતપૂર્વ પક્ષની અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી. ૧૯૬૮ ના સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૯૫ માં પુરોગામી હિત સામે હુકમનામું પસાર થયું. મુકદ્દમાનો દફતર જેમાં એકપક્ષીય દફતર પસાર કરવામાં આવ્યું હતું તે દફતર રૂમમાં શોધી શકાતું ન હતું. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત નંબર ૫ અને ૬માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૫. વર્તમાન દાવો ૧૯૬૮ના સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૯૫ નો દફતર જેમાં ૩૦.૦૬.૧૯૬૮ પર એકપક્ષીય હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું તે શોધી શકાય તેમ નથી. આ સંજોગોમાં, અપીલકર્તાઓ તરફથી સમયસર સાચી વિગતો મેળવવામાં કેટલીક અસમર્થતા હોઈ શકે છે. તે સમયે જ્યારે સુધારા માટેની અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે માત્ર બે સત્તાવાર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી. પ્રસ્તાવિત સુધારાની પ્રકૃતિ ન તો દાવાના સ્વરૂપ અને પ્રકૃતિને બદલે છે અને ન તો તે કોઈ નવો આધાર રજૂ કરે છે. હાઈકોર્ટ પોતે જાગૃત હતી કે આ સુધારાથી દાવાની પ્રકૃતિ બદલાશે નહીં. આપેલ સંજોગોમાં, અમારા મતે, સુધારાને મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી. કોઈ પણ દાવો તે પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ પેદા કરી શક્યું ન હોત.

૬. ફરિયાદના સુધારાને મંજૂરી આપતી વખતે, ૨૦૦૨ ના સુધારા પછી, આ અદાલત વર્તમાન કેસ જેવા જ સંજોગોમાં, અબ્દુલ રહેમાન અને અબ્રમાં. વિ. મોહમ્મદ રહ્મતુ અને *Ors.* ૧ એ દાવો કર્યું હતું:

“૧૧. મૂળ જોગવાઈ ૧૯૯૯ ના સુધારા અધિનિયમ ૪૬ દ્વારા દૂર કરવામાં આવી હતી, જો કે, તેને ૨૦૦૨ ના સુધારા અધિનિયમ ૨૨ દ્વારા ફરીથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી છે, પરંતુ સુનાવણી શરૂ થયા પછી સુધારા માટેની અરજીને મંજૂરી આપતા અટકાવવા માટે વધારાની જોગવાઈ સાથે, જ્યાં સુધી અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર ન આવે કે યોગ્ય ખંત હોવા છતાં, પક્ષ સુનાવણી શરૂ થાય તે પહેલાં આ

મુદ્દો ઉઠાવી શક્યો ન હોત.ઉપરોક્ત પરંતુક, અમુક અંશે, કોઈપણ તબક્કે સુધારાને મંજૂરી આપવા માટે સંપૂર્ણ વિવેકબુદ્ધિને ઘટાડે છે.હાલમાં, જો અરજી સુનાવણી શરૂ થયા પછી દાખલ કરવામાં આવે છે, તો તે બતાવવું પડશે કે યોગ્ય ખંત હોવા છતાં, તે અગાઉ માંગી શકાયું ન હોત.નો ઉદ્દેશ નિયમ એ છે કે અદાલતોએ તેમની સમક્ષ આવતા દાવો ગુણવત્તાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ અને પરિણામે, પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી તમામ સુધારાઓને મંજૂરી આપવી જોઈએ, જો કે તે બીજા પક્ષ સાથે અન્યાય અથવા પૂર્વગ્રહનું કારણ ન બને.આ અદાલતે શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં ચુકાદો આપ્યો છે કે સુધારાને મંજૂરી આપવાની સત્તા વ્યાપક છે અને ન્યાયના હિતમાં કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે તેનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.સુધારાને મંજૂરી આપવાનો મુખ્ય હેતુ મુકદ્દમાને ઓછો કરવાનો છે અને એ દલીલ કે સુધારા દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત સમય દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી તે દરેક દાવો હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવાની છે.ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોનું આ અદાલત દ્વારા જે. સેમ્યુઅલ અને અન્યો વિરુદ્ધ ગઢું મહેશ અને અન્યો અને રમેશકુમાર અગ્રવાલમાં પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું છે. -વિ - રાજમાલા એક્સપોર્ટ્સ (પી) લિમિટેડ અને અન્ય.૩ ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ચાલો આપણે વિચારણા કરીએ કે અપીલકર્તાઓએ સુધારા માટે દાવો કર્યો છે કે કેમ.”

૧૦. રાજ કુમાર ભાટિયા વિરુદ્ધ સુભાષ ચંદર ભાટિયાના દાવો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૮ (૨) સર્વોચ્ચ અદાલતના ૮૭ કેસોમાં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં કબજો, ગુકસાનની બાકી રકમ અને નફાની વસૂલાત માટેનો દાવો ૧૧.૧૦.૨૦૧૦ પર અપીલકર્તા સામે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.વિવાદિત મિલકત નવી દિલ્હીના રમેશ નગરમાં ૧/૬ માળે આવેલી હતી.વાદીના દાવો અનુસાર દેશરાજ ભાટિયાએ ૧૩.૦૨.૧૯૬૨ પર લીઝ હોલ્ડ રાઈટ્સ મેળવ્યા હતા.તેમના મૃત્યુ પછી, તેમના બાળકોએ માતા, લાજવંતી ભાટિયાની તરફેણમાં તેમના અધિકારો અને હિતોને છોડી દીધા

હોવાનું કહેવાય છે, તેમણે તેમના પુત્ર રતન લાલ ભાટિયાને મિલકત વારસામાં આપવાની વસિયત અમલમાં મૂકી હતી, જેમણે કહ્યું હતું કે તેણીના મૃત્યુ પર મિલકતનો એકમાત્ર માલિક બની ગયા છે.મૂળ વાદી, શારદા રાજ ભાટિયા રતનલાલ ભાટિયાની વિધવા હતી.અપીલકર્તા રતનલાલ ભાટિયાનો પુત્ર હતો, જે લડાઈમાં મૃત્યુ પામ્યો હતો.અપીલકર્તા દ્વારા ૨૨.૦૨.૨૦૦૩ પર દાવામાં લેખિત નિવેદન પણ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીએ ત્યાગપત્ર મેળવવામાં અનુચિત પ્રભાવ પાડ્યો હતો અને કથિત ત્યાગ કર્યા પછી પણ પક્ષ સંયુક્ત રીતે રહેશે.અપીલકર્તાએ દાવો કર્યો હતો કે એક મૌખિક સમજૂતી થઈ હતી જેના દ્વારા તેણે ટેરેસ સાથે પ્રથમ અને બીજા માળે કબજો કરવાનો હતો, જ્યારે પ્રતિવાદીને ફક્ત ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર કબજો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેમની માતાએ ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર અને અથવા તેના કોઈપણ પુત્રો સાથે રહેવાની હતી, જેમ તેણી ઇચ્છે છે.અપીલકર્તાએ ફરિયાદમાં સુધારો કરવા માટે લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું જેનો પ્રતિવાદીએ વિરોધ કર્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા અરજીને મંજૂરી આપી હતી.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેની સમક્ષના દાવો વિચિત્ર હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા ફકરા નં. ૧૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“ આ સ્થિતિ હોવાથી, સૂચિત સુધારામાં જે દાવો સ્થાપિત કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી તે લેખિત નિવેદનમાં જે જણાવવામાં આવ્યું હતું તેનું વિસ્તરણ હતું.ઉચ્ચ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને દાવો ના ગુણદોષ પર પ્રવેશ કર્યો છે, જે સુધારામાં અપીલકર્તા દ્વારા સ્થાપિત કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.આ અસ્વીકાર્ય છે.સુધારાને મંજૂરી આપવી જોઈએ કે નહીં તે તેના પર નિર્ભર નથી

કે જે દાવો છે. સ્થાપિત કરવા માટે પ્રસ્તાવિત આખરે ટ્રાયલમાં સફળ થશે.ગુણદોષની તપાસ કરતી વખતે, ઉચ્ચ ન્યાયધિકરણ ે કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્ર પરની મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું સાધના લોધ વિરુદ્ધ રાષ્ટ્રીય વીમા કંપની ૩ માં, આ ન્યાયધિકરણ ે એવું માન્યું છે કે કલમ ૨૨૭ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયધિકરણ ને આપવામાં આવેલ (૨૦૦૩) ૩ એસ. સી. સી. ૫૨૪ સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્ર માત્ર એ જોવા માટે મર્યાદિત છે કે શું નીચલી ન્યાયધિકરણ અથવા ટ્રિબ્યુનલ તેના અધિકારક્ષેત્રના પરિમાણોમાં આગળ વધ્યું છે કે કેમ.કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રની કવાયતમાં, ઉચ્ચ ન્યાયધિકરણ અપીલ ન્યાયધિકરણ અથવા ટ્રિબ્યુનલ તરીકે કામ કરતી નથી અને તે પુરાવાઓની સમીક્ષા અથવા પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે ખુદી નથી કે જેના પર નીચલી ન્યાયધિકરણ અથવા ટ્રિબ્યુનલે આદેશ પસાર કર્યો છે.ટ્રાયલ કોર્ટે તેના અધિકારક્ષેત્રની માન્ય કવાયતમાં સી. પી. સી. ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ લેખિત નિવેદનમાં સુધારાની મંજૂરી આપી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૨૨૭ હેઠળ દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નહોતું.સુધારાને મંજૂરી આપવી એ લેખિત નિવેદન (પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલ) માં સમાવિષ્ટ સ્વીકારને પાછો ખેંચવા સમાન નહીં હોય કારણ કે સુધારામાં હાલના બચાવ અંગે વિસ્તૃત માહિતી આપવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.એ નોંધવું પણ જરૂરી રહેશે કે ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ના રોજ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફરિયાદમાં સુધારાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેના પગલે અપીલકર્તાએ તેના બચાવનો સમાવેશ કરીને સુધારેલી ફરિયાદમાં લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.આ સુધારો વાદી માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ પેદા કરશે નહીં. ”

૧૧. (૨૦૦૯) ૫૦ (૩) જી. એલ. આર. પાનું ૨૫૬૫માં ટાંકવામાં આવેલા

'મનસુખલાત બચુભાઈ પરમાર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય' અને અન્ય એક દાવો , આ

અદાલતે ફક્ત નં. ૨૦ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“દાવામાં સામેલ કરવા માંગવામાં આવેલો સુધારો વાસ્તવિક છે, જે દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન વાદી ની સેવાઓ સમાપ્ત થવાને કારણે જરૂરી છે.તેથી એવું ન કહી શકાય કે માંગવામાં આવેલ સુધારો આ પ્રકારનો નથી. સૂટ.આદેશ IV, નિયમ ૧૭ની જોગવાઈઓ અદાલતને કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે દલીલોમાં સુધારાની મંજૂરી આપવાની સત્તા આપે છે.તેથી વિલંબનો પ્રશ્ન સુસંગત નથી.સુધારાની મંજૂરી આપતી વખતે અથવા અસ્વીકાર કરતી

વખતે અથવા દલીલોમાં ફેરફાર કરતી વખતે, વાસ્તવિક સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખવી પડશે.વર્તમાન કેસની વિચિત્ર હકીકતોમાં, વાદી દ્વારા વિનંતી કરાયેલ સુધારો પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી છે, અને કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે મંજૂરી આપી શકાય છે કારણ કે આદેશ //, નિયમ ૧૭ ની જોગવાઈ આ દાવો લાગુ પડતી નથી.આખરે, કાયદાની મર્યાદામાં નોંધપાત્ર ન્યાયનું કારણ આગળ વધવું જોઈએ અને આ પ્રકારના દાવો અતિ તકનીકી અભિગમનો આશરો ન લેવો જોઈએ.”

૧૨. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે રાજેશ કુમાર અગ્રવાલ અને અન્યો વિરુદ્ધ કે. કે. મોદી અને અન્યોના દાવો ૨૦૦૬માં ૪ એસ. સી. સી. પાનું ૩૮૫માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ નો ઉદ્દેશ એ છે કે અદાલતોએ તેમની સમક્ષ આવતા દાવો ગુણવત્તાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ અને પરિણામે, પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી તમામ સુધારાઓને મંજૂરી આપવી જોઈએ, જો કે તે અન્ય પક્ષ સાથે અન્યાય અથવા પૂર્વગ્રહનું કારણ ન બને.સુધારાનો નિયમ અનિવાર્યપણે ન્યાય, સમાનતા અને સદ્ભાવનાનો નિયમ છે અને સુધારાની શક્તિનો ઉપયોગ અદાલત સમક્ષ પક્ષકારોને સંપૂર્ણ અને સંપૂર્ણ ન્યાય આપવાના વ્યાપક હિતમાં થવો જોઈએ.અદાલત હંમેશાં પક્ષકારની દલીલોમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપે છે સિવાય કે તે સંતુષ્ટ હોય કે અરજી કરનાર પક્ષ દુર્ભાવનાપૂર્ણ વર્તન કરી રહ્યો હતો.દલીલમાં સુધારાને ઉદારતાથી મંજૂરી આપવી જોઈએ કારણ કે પ્રક્રિયાગત અવરોધોની વ્યવસ્થામાં અવરોધ ન થવો જોઈએ.

૧૯. સુધારા માટેની અરજીને મંજૂરી આપવી જોઈએ કે નહીં તે અંગે વિચારણા કરતી વખતે, અદાલતે સુધારામાં દાવો શુદ્ધતા અથવા જૂઠાણામાં ન જવું જોઈએ.તેવી જ રીતે, તેણે સુધારાના ગુણદોષ પર કોઈ તારણ દફતર વું જોઈએ નહીં અને સુધારા દ્વારા સામેલ કરવા માંગવામાં આવેલા સુધારાના ગુણદોષને સુધારા માટેની વિનંતીને મંજૂરી આપવાના તબક્કે ચુકાદો આપવો જોઈએ નહીં.તાત્કાલિક દાવો હાઈકોર્ટ દ્વારા આ મુખ્ય સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.”

૧૩. પંકજના દાવો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને એલ. આર. એસ. દ્વારા

અન્ય વિરુદ્ધ ચેલ્લાપા (મૃત). અને અન્ય લોકોએ (૨૦૦૪) ૬ એસ. સી. સી. પાનું ૪૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો છે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“૧૪. આ સંબંધમાં કાયદો પણ એકદમ સ્પષ્ટ અને સુસંગત છે કે કોઈ સંપૂર્ણ નિયમ નથી કે દરેક દાવો જ્યાં મર્યાદાને કારણે રાહત પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવે છે ત્યાં સુધારાને મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં. આવા કિસ્સાઓમાં વિવેક દાવો હકીકતો અને સંજોગો પર આધાર રાખે છે. જે હકીકતો અને સંજોગોમાં સુધારાની માંગ કરવામાં આવી છે તેના વિવેકપૂર્ણ મૂલ્યાંકનમાં સુધારાને મંજૂરી આપવા અથવા મંજૂરી ન આપવા માટેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો પડશે. જો સુધારાની મંજૂરી ખરેખર ન્યાયના અંતિમ કારણને ટેકો આપે છે અને વધુ મુકદ્દમા ટાળે છે, તો તેને મંજૂરી આપવી જોઈએ. દલીલોના સુધારાને મંજૂરી આપવા અથવા નામંજૂર કરવા માટે કોઈ સીધી જાકીટ ફોર્મ્યુલા હોઈ શકે નહીં. દરેક કેસ તે દાવો વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ પર આધાર રાખે છે.

૧૬. આ અદાલતના આ ઢ્રષ્ટિકોણને ત્યારથી અનુસરવામાં આવ્યો છે ૩ ટી. એન. એલોયના દાવો આ અદાલતની ન્યાયાધીશની બેન્ચ ફાઉન્ડ્રી કંપની લિમિટેડ વિ. ટી. એન. વિદ્યુત બોર્ડ અને અન્ય. ૨૦૦૪ (૩) એસસીસી ૩૯૨. તેથી, દલીલમાં સુધારા માટેની અરજીને માત્ર એટલા માટે નામંજૂર કરવી જોઈએ નહીં કારણ કે તેનો વિરોધ આ આધાર પર કરવામાં આવે છે કે તે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, તેનાથી વિપરીત, અરજીને ન્યાયના હિતમાં આવા સુધારાને મંજૂરી આપવા અથવા નામંજૂર કરવામાં અદાલતમાં નિહિત વિવેકબુદ્ધિને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવી પડશે.

૧૨. જ્યાં સુધી દલીલોમાં સુધારાની મંજૂરી આપવાના અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કોઈ બે અભિપ્રાય હોઈ શકે નહીં કે આવા સુધારા અરજીઓ દાખલ કરવામાં નોંધપાત્ર વિલંબ થયો હોય તેવા કિસ્સાઓમાં પણ તે સુધારાને મંજૂરી આપવા માટે પૂરતો વ્યાપક છે. આ અદાલતે સંખ્યાબંધ કેસોમાં એવું માન્યું છે કે સુધારાને મંજૂરી આપવાનો મુખ્ય હેતુ મુકદ્દમાને ઘટાડવાનો છે, તેથી, જો દાવો હકીકતો પરવાનગી આપે છે, તો આવી સુધારાની અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ અને વિલંબ હોવા છતાં અરજીઓને મંજૂરી આપવા માટે અદાલત હંમેશા ખુદી છે.

૧૨. પરંતુ અમારા વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ છે કે શું એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં વિલંબથી કાયદામાં નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાની સમાપ્તિના આધારે પક્ષના અધિકારને નાબૂદ કરવામાં આવ્યો છે, શું અદાલત તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને આવા વિલંબિત સુધારાઓને મંજૂરી આપીને અન્ય પક્ષને ઉપાર્જિત અધિકારને છીનવી શકે છે.”

૧૪. (૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૪૭૨ માં નોંધાયેલા રાગુ થિલક ડી. જહોન વિરુદ્ધ એસ. રાયપ્પન અને અન્યોના દાવો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“જો ઉપરોક્ત પરીક્ષણ તાત્કાલિક દાવો લાગુ કરવામાં આવે, તો માંગવામાં આવેલા સુધારાને નકારી શકાય નહીં. સુધારાને મંજૂરી આપવાનો મુખ્ય હેતુ મુકદ્દમાને ઘટાડવાનો છે. સુધારાના માધ્યમથી માંગવામાં આવેલી રાહતને સમય દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી તેવી દલીલ કેસના સંજોગોમાં દલીલપાત્ર છે, જે આના દાવો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. પ્લાન્ટના પરિચ્છેદ ૮ (એ) થી ૮ (એફ) માં કરવામાં આવેલી ધારણાઓ કે જેને સુધારા દ્વારા સામેલ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. અમારું માનવું છે કે દાવો પરિસ્થિતિઓમાં મર્યાદાની અરજીને વિવાદિત કરવાની વિનંતી કરાયેલ સુધારાને મંજૂરી આપ્યા પછી તેને મુદ્દાનો વિષય બનાવી શકાય છે.”

૧૫. પી. કે. નારાયણન રાજા વિરુદ્ધ અંબિકા અને (૨૦૧૮) ૯ એસ. સી. સી. પાનું ૧૬૪ માં નોંધાયેલા અન્ય દાવો , વાદી અને પ્રતિવાદીઓ પરિવારના સભ્યો હતા. વાદીઓએ કેટલીક પારિવારિક મિલકતોના સંદર્ભમાં ઘોષણા અને મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જો કે, તે જ પક્ષો દ્વારા તમામ પારિવારિક મિલકતોને સંડોવતા હતા, જેમાં (મિલકતો મનાઈ હુકમ દાવાનો ભાગ છે) જે હજુ પણ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પડતર છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“આ અપીલમાં સામેલ મિલકતો અન્ય મિલકતો સાથે ભાગલા દાવાનો ભાગ હોવી જોઈએ-સંબંધિત અધિકારો અને પક્ષકારોના દાવાઓ બે અલગ-અલગ દાવાને બદલે એક દાવાનો વિષય હોવા જોઈએ-તેથી, પક્ષકારોને મનાઈ હુકમ દાવામાં સામેલ મિલકતોના સંદર્ભમાં ભાગલા દાવામાં દલીલોમાં સુધારો કરવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી છે જેથી ટ્રાયલ કોર્ટ પક્ષકારોના અધિકારો નક્કી કરી શકે-તમામ ચુકાદાઓ અને હુકમો વટાવી દેવાયેલા મનાઈ હુકમ માટે દાવો પસાર કરે છે-ટ્રાયલ કોર્ટે જો જરૂરી હોય તો વધારાના મુદ્દાઓ ઘડવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને પક્ષકારોને સુધારેલી દલીલોના સંદર્ભમાં પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી હતી-પક્ષો વચ્ચે ભાગલા દાવાના નિકાલ માટે એક વર્ષની સમય મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી હતી.”

૧૬. (૨૦૦૪) ૧૩ એસ. સી. સી. ૪૦ માં નોંધાયેલા રામ સહાય વિરુદ્ધ રામનાડ અને અન્યોના દાવો , કેસની સમાન હકીકતોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

“જે મિલકતો ઉમેરવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે પ્રતિવાદી અને અન્ય તૃતીય પક્ષોની વ્યક્તિગત મિલકતો છે કે કેમ અને તેથી તે વિભાજન માટે જવાબદાર નથી કે કેમ તે પ્રશ્ન સુધારા માટેની અરજી પર વિચારણા કરવા માટે સુસંગત નથી.અમે હાઈકોર્ટના એ ડ્રજિટીકોણને પણ ટકાવી રાખવામાં અસમર્થ છીએ કે વધુ મિલકતો ઉમેરવાથી મુકદ્દમાનો વ્યાપ વધશે.વધુ ગુણધર્મો ઉમેરવાથી દાવાની પ્રકૃતિ અને પાત્રમાં ફેરફાર થશે નહીં.પ્રતિવાદી અને અન્ય તૃતીય પક્ષોના નામે રહેલી તે મિલકતોની અસર, અલબત્ત, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાયદા અનુસાર યોગ્યતા અને દાવો હકીકતો પર તપાસ કરવામાં આવશે જ્યારે દાવો પ્રારંભિક તબક્કે હોય ત્યારે તેને સુધારા માટેની અરજીને નકારી કાઢવાનો આધાર બનાવી શકાતો નથી, તે પણ નિશ્ચિત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને કે દલીલોમાં સુધારાની વિનંતીઓને ધ્યાનમાં લેવા માટે ઉદાર અભિગમ અપનાવવો જરૂરી છે.અમે, અલબત્ત, સંબંધિત પક્ષોના દાવાના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા નથી.”

૧૭. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ સ્થાયી થયેલી કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, હવે આપણે વાસ્તવિક પાસા પર આવી શકીએ છીએ કારણ કે ૨૦૦૮નો સ્પેશિયલ

સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ મૂળ વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીઓ સામે એવી ઘોષણા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો કે વાદીઓ ઠાકુરભાઈ મંચરામના કાનૂની વારસદારો છે અને દાવાની મિલકતમાં તેમનો અડધો હિસ્સો છે.આ દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, તેમણે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ તારીખના વાદી આંક ૮ માં સુધારા માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન પૂર્વજોની સંપત્તિનું વિભાજન છે અને તે મૂળ વાદીઓની દલીલ હતી કે મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પૂર્વજોની મિલકતોમાંથી પેદા થતી આવકમાંથી કેટલીક મિલકતો હસ્તગત કરવામાં આવી હતી.વાદી દ્વારા તેમની અરજી આંક ૮ માં માંગવામાં આવેલા આવા સુધારાથી મૂળ પ્રતિવાદીઓના અધિકારો પર પૂર્વગ્રહ નહીં થાય અથવા ૨૦૦૮ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ ના મૂળભૂત સ્વરૂપમાં ફેરફાર થશે.એવું લાગે છે કે નીચેનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા આંક ૮, ટ્રાયલ કોર્ટ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.તે ખાસ કરીને નકારી કાઢવામાં આવ્યું હતું કે પ્રશ્નમાં રહેલી મિલકતો સ્વ-હસ્તગત મિલકતો હતી.વાદીઓની દલીલ મુજબ કે પૂર્વજોની મિલકતમાંથી પેદા થતી આવકમાંથી મિલકતો હસ્તગત કરવામાં આવી છે અને તેથી તેઓ શેર મેળવવા માટે હકદાર છે.અદાલત દાવો ગુણવત્તામાં જઈ શકતી નથી અથવા સુધારા માટેની અરજીમાં અવલોકન કરી શકતી નથી કે વાદી દ્વારા સુધારવાની માંગ કરવામાં આવેલી મિલકત પ્રતિવાદીઓની સ્વ-હસ્તગત મિલકત હતી અથવા વાદી તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો કે તે પૂર્વજોની મિલકત હતી.

૧૮. પછીની અરજીમાં આંક ૬૫ દાવાની અનુસૂચિમાં અન્ય ચોક્કસ મિલકતો ઉમેરવા અને શ્રીમતીને સામેલ કરવા માટે સુધારા માટે. પ્રતિવાદી તરીકે ભાવનાબેન પ્રકાશભાઈ પટેલ નં. ૧૦, અદાલત દ્વારા અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. દરેક વ્યક્તિ, જે દાવાની મિલકત હોય તેવી મિલકતમાં કોઈપણ પ્રકારનો અધિકાર અથવા હિત ધરાવતી હતી, તેણે પોશાકમાં એક પક્ષ તરીકે ઉમેરવામાં આવ્યું. શ્રીમતી. જહાંગીરાબાદ, બ્લોક નં. ૨૦/૧ અને ૨૦/૨ (દાવાની મિલકતો) ખાતે આવેલી મિલકતના દફતર માં ભાવનાબેન પટેલનું પરિવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે મહેસૂલ દફતર માં તેમનું નામ પરિવર્તિત કરવામાં આવ્યું હતું. અરજી આંક ૬૫ ને મંજૂરી આપતી વખતે ભાવનાબેન પટેલને પ્રતિવાદી નં. ૧૦ તરીકે રજૂ કરવામાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવી નથી. સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ, અદાલત પાસે બંને પક્ષોને તેમની દલીલોમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવાની સત્તા છે જો આવા સુધારાથી બીજા ભાગના અધિકારનો પૂર્વગ્રહ થતો નથી અને જો આવા સુધારાથી પક્ષો વચ્ચેના વિવાદની મૂળભૂત પ્રકૃતિમાં ફેરફાર થતો નથી. મૂળ વાદી દ્વારા ફરિયાદના સુધારા માટે પસંદ કરાયેલી અરજી આંક ૮ માં બે મિલકતો એટલે કે (૧) તાલુકા-ઓલપાડ, ગામ-વેલુક, સર્વેક્ષણ નં. ૧૯૧/૨, ૧૯૧/૩, ૧૯૧/૪ અને બ્લોક નં. ૨૭૯ અને (૨) તાલુકા-ઓલપાડ, ગામ-સરોલ, સર્વેક્ષણ નંબરો ૨૫, ૨૬, ૨૭ અને ૨૮ અને બ્લોક નંબરો ૧૦૪ (૩)

તાલુકા-ઓલપાડ, ગામ-નારથાના સર્વેક્ષણ નંબરો ૩૨૧/૧,૩૧૮/૧ અને બ્લોક નંબર ૩૩૫ ઉમેરવા માટે હતી.

૧૯. આંક ૬૫ પર વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અન્ય અરજી ભાવનાબેન પટેલ નામના પક્ષકારોને અન્ય ત્રણ લોકો સાથે પ્રતિવાદીઓમાંના એક તરીકે સામેલ કરવા અને નીચેની મિલકતોને દાવો સંપત્તિ તરીકે ઉમેરવા માટે હતી.

(૧) તાલુકા-ગણદેવી, ગામ-કચોલી, બ્લોક નંબરો ૭૫૯/Paiki-૨ અને ૭૫૯/પાઈકી-૩

(૨) તાલુકા-ગણદેવી, ગામ-ધનોરી, બ્લોક નં. ૩૯૬.

એપ્લિકેશનની સામગ્રીમાંથી આંક ૮ અને આંક ૬૫ મુકદ્દમામાં મૂળ વાદીઓ દ્વારા પસંદ કરાયેલ તેમણે દાવામાં સુધારો કરવા માટે વિનંતી કરી હતી.દાવાની મિલકતો તરીકે વિવિધ મિલકતોના ઉમેરા માટે અને બાદમાં પક્ષકારોની દલીલો પર પણ હતું.

૨૦. ફરિયાદમાં સુધારો કરવાની અરજીને સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૨ નિયમ ૨ દ્વારા પ્રતિબંધિત કરી શકાતી નથી.મૂળ દાવો વાદીઓ દ્વારા પૂર્વજોની મિલકતના ભાગલા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, દાવામાં તમામ સંબંધિત મિલકતોનો સમાવેશ કરવો જરૂરી હતો.દાવો ઉપરાંતની મિલકતોને આ દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન દાવો મિલકત તરીકે ઉમેરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૨ નિયમ ૨ નો સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં.સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૨ નિયમ ૨ ની અસર એ છે

કે જે વાદીએ અગાઉ કાર્યવાહીના કારણના સંદર્ભમાં અમુક ઉપાયો હોવાનો દાવો કર્યો હતો તેને કાર્યવાહીના કહેવાતા કારણના આધારે અન્ય રાહત અંગે બીજો દાવો દાખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવો.ટ્રાયલ કોર્ટે અરજી આંક ૬૫ ને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપી છે કારણ કે દાવાની પ્રકૃતિ ક્યારેય બદલાશે નહીં.મિલકત એ પૂર્વજોની મિલકત છે અથવા સ્વ-હસ્તગત મિલકતનો નિર્ણય ટ્રાયલ દરમિયાન થઈ શકે છે. પક્ષો દ્વારા અગ્રણી પુરાવા પછી.સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ અરજી નક્કી કરવાના તબક્કે, પક્ષકારોની મિલકતો અથવા અધિકારોનું સ્વરૂપ નક્કી કરવું જરૂરી નથી.૨૧.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશ માં, અરજી આંક ૬૫ નો નિર્ણય કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ માટે કૃષિમાંથી થતી આવક સિવાય આવકનો કોઈ ગોણા સ્રોત નથી, જે જરૂરી નથી.

૨૧. એવું લાગે છે કે આ અદાલતમાંથી વાદી દ્વારા આદેશ માંથી અપીલ પાછી ખેંચી લીધા પછી, જોકે અદાલત (માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર. ડી. કોઠારી) દ્વારા ૨૦૧૩ના આદેશ માંથી અપીલમાં દાવાનો ઝડપથી અને પ્રાધાન્યપૂર્વક નિકાલ કરવા માટે સમય નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, દાવો નક્કી કરવા માટેની સમયમર્યાદા સમયાંતરે લંબાવવામાં આવી હતી.

૨૨. દફતર પરથી, આ અદાલતનો મત છે કે જો અમુક મિલકતો દાવામાં છોડી દેવામાં આવે, તો પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદને નક્કી કરવા માટે તે

હંમેશા પછીના તબક્કે ઉમેરી શકાય છે.પ્રતિવાદીઓને જવાબ આપવાનો અથવા લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો તેમજ તેમના પુરાવાને સુધારા તરફ દોરી જવાનો અધિકાર હંમેશા દાવામાં ખુલ્લો રહેશે.જો વાદી દ્વારા વિનંતી કરાયેલ સુધારો સ્વીકારવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ રહેશે નહીં. આંક ૮ નીચે સુધારા માટેની અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અવલોકન કરાયેલ મર્યાદાનો પ્રશ્ન ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.

૨૩. નિર્વિવાદપણે દાવામાં પુરાવા નોંધવાનું શરૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તે પહેલાં, આ બે અરજીઓ વાદીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી.મર્યાદા સહિતનો મુદ્દો હંમેશા ખુલ્લો રહેશે, જેનો નિર્ણય વર્તમાન દાવો હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને દાવો નક્કી કરતી વખતે થઈ શકે છે.

૨૪. ૧૯૮૦ માં ટાંકવામાં આવેલા દાવો ૨ એસ. સી. સી. પૃષ્ઠ ૩૨૯ મૂળ પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખ્યો હતો જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પ્રિ-એમ્પશન ડિક્રીના અધિકારોને લાગુ કરવા પર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલ અદાલતે મર્યાદાની અરજી ઉઠાવવાની માંગ કરતા લેખિત નિવેદનમાં સુધારો કરવા માટે વેન્ડીની સુધારાની અરજીને મંજૂરી આપી હતી.વાદીએ વેચવાના કરારની ચોક્કસ કામગીરીની અરજીઓ ઉઠાવતી ફરિયાદમાં સુધારો કરવા માટે અરજી કરી હતી.વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલા સુધારાને હાઈકોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને મર્યાદાના આધારે દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો

હતો.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વાદીઓએ મર્યાદાના દાયરામાંથી બહાર નીકળવા માટે સુધારાની માંગ કરી હતી, ઉચ્ચ અદાલત વાદીને સુધારાની મંજૂરી ન આપવા અને દાવાને બરતરફ કરવામાં ન્યાયી હતી.ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદામાં વિશિષ્ટ તથ્યો માંગવામાં આવ્યા હતા જેમાં દાવામાં સમાધાનનો હુકમનામું હતું. ભાગલા માટે (જેમાં અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ પક્ષકારો હતા) તમામ પક્ષકારોને તેમાં પૂર્વ અધિકાર આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તેમને વિવિધ મિલકતો ફાળવ્યા પછી હુકમનામામાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે જો વાદી અથવા પ્રતિવાદીઓ તેમને ફાળવવામાં આવેલી મિલકતો વેચવા માંગતા હોય, તો તેઓએ પરસ્પર સમાન રકમ વેચવી જોઈએ.

૨૫. વાદીએ ઉપરોક્ત તારીખ પછી પ્રતિવાદી પાસેથી નુકસાનીનો દાવો કરવા માટે આગળ વધ્યા હતા, જેનો અર્થ થાય છે ૨૫.૦૯.૧૯૬૨ પછી અને ઉચ્ચ અદાલતને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે પૂરતી સામગ્રી હતી કે મિલકતનો કબજો પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યા પછી તરત જ બીજા પ્રતિવાદીને પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૦૮ની પ્રથમ અનુસૂચિની કલમ ૧૦ હેઠળ દાવો પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો.વર્તમાન દાવો હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, ટાંકવામાં આવેલા દાવો હકીકતો લાગુ થશે નહીં.

૨૬. ૧૯૯૬ (૧) એસ. સી. સી. પાનું ૯૦ માં ટાંકવામાં આવેલા એક દાવો , હકીકતો અનુસાર, ટ્રક માલિકે દાવો કર્યો હતો કે તે ટ્રક ગુમાવવાનો હકદાર છે,

પરંતુ માત્રાત્મક રકમની ચુકવણીના પરિણામે રાહત હોવાનો દાવો કર્યો ન હતો.રાહત ઉમેરવા માટે વાદી દ્વારા ફરિયાદમાં સુધારો કરવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.સુપ્રીમ કોર્ટે આ રાહત આપી હતી. જો તે તબક્કે સમય પ્રતિબંધિત થઈ ગયો હોય અને અરજીમાં સુધારો નકારી કાઢવામાં આવ્યો હોય તો તેને ઉમેરી શકાતો નથી.વર્તમાન દાવો હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિલંબિત સમય માટે સુધારા માટેની અરજી આપવાનો કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે.

૨૭. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના નિયમ ૨ ઓર્ડર ૨ની શરતોમાં આ અદાલત દ્વારા ૨૦૧૪ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૨૦૪૦ માં પસાર કરાયેલા આદેશ માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે વાદીએ દાવાનો તેમનો ભાગ છોડી દીધો હોવાનું માનવામાં આવે છે અને તેથી, આદેશ ૨ ૩લ ઓફ કોડની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને વધારાના દાવાના સંદર્ભમાં નવો દાવો દાખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે અને પરિણામે સુધારાને સંહિતાના આદેશ ૨ના નિયમ ૨ની જોગવાઈઓ તેમજ મર્યાદા દ્વારા પણ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો છે.

૨૮. સી. પી. સી. ના નિયમ ૧૭નો ઉદ્દેશ એ છે કે, અદાલતે તેની સમક્ષ આવતા દાવો ગુણવત્તાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ અને પરિણામે પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી સુધારાઓને મંજૂરી આપવી જોઈએ, જો કે તે બીજા પક્ષને ન્યાય અથવા પૂર્વગ્રહમાં ન જાય.આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ માં બે ભાગોનો સમાવેશ થાય છે, જ્યારે પ્રથમ ભાગ વિવેકાધીન છે (મે) અને તેને

અદાલત પર દલીલમાં સુધારાનો આદેશ આપવા માટે છોડી દે છે, બીજો પક્ષ અનિવાર્ય છે (કરશે) અને કોર્ટને આદેશ આપે છે કે તે તમામ સુધારાઓને મંજૂરી આપે. પક્ષો વચ્ચેના વિવાદમાં વાસ્તવિક પ્રશ્ન નક્કી કરવાના હેતુ માટે જરૂરી.આને ધ્યાનમાં રાખીને, આ દાવાની પેન્ડેની દરમિયાન કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું હોવાથી, વાદીઓ દ્વારા અરજી આંક ૮ માં પ્રસ્તાવિત સુધારો મંજૂર કરવો જરૂરી હતો કારણ કે દાવાનું મૂળભૂત માળખું બદલાયું નથી અને માત્ર રાહતની પ્રકૃતિમાં ફેરફાર થયો હતો.જો વાદીઓને સ્વતંત્ર નવો દાવો દાખલ કરવાની મંજૂરી છે, તો તે જ રાહત, જે નવા દાવામાં માંગી શકાય છે, તેને બાકી દાવામાં સામેલ કરવાની મંજૂરી કેમ આપી શકાતી નથી.

૨૯. વાસ્તવિક વિવાદની કસોટી એ મૂળભૂત સૌહાર્દપૂર્ણ કસોટી છે અને પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદને નક્કી કરવા માટે આવા સુધારા જરૂરી છે કે કેમ તે નક્કી કરવાની અદાલતની પ્રાથમિક ફરજ છે.જો તે હોય, તો સુધારાને મંજૂરી આપવામાં આવશે, જો તે ન હોય, તો સુધારાને નકારી કાઢવામાં આવશે, તેનાથી વિપરીત, ટ્રાયલ કોર્ટે, આવા સુધારાની જરૂર છે કે કેમ તે નક્કી કર્યા વિના, ચોક્કસ મંતવ્યો વ્યક્ત કર્યા છે અને સુધારાની અરજી આંક ૮ ના ગુણદોષ પર ચર્ચા કરી છે.આ પ્રકારના કેસોમાં, અદાલતે બંને પક્ષોના અધિકારોની જાળવણી અને સુરક્ષા માટે અને ન્યાયના ઉદ્દેશોને ટેકો આપવા માટે મુકદ્દમાને ટૂંકું કરવાના અનુગામી ઘટનાઓના આદેશ ની પછા નોંધ લેવી જોઈએ.તે નિર્ણયોની શ્રેણી દ્વારા પતાવટ કરવામાં આવે છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલત કે સુધારાનો

નિયમ અનિવાર્યપણે ન્યાય, સમાનતાનો નિયમ છે અને તે સભાન હશે અને સુધારાની શક્તિનો ઉપયોગ અદાલત સમક્ષ પક્ષકારોને સંપૂર્ણ અને સંપૂર્ણ ન્યાય આપવાના વ્યાપક હિતમાં થવો જોઈએ.

૩૦. આ અદાલતે પહેલેથી જ વાદીની વિનંતી અને સુધારા અરજી આંક ૮ અને આંક ૬૫ માટેની અરજીની નોંધ લીધી છે.ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદને નિર્ધારિત કરવાના હેતુસર વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલ સુધારો જરૂરી હતો.સમગ્ર ફરિયાદ અને તે હેઠળ કરવામાં આવેલી વિનંતી અને સૂચિત સુધારાનું વાંચન એ બતાવવા માટે જશે કે મૂળ રીતે ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવો સાથે કોઈ અસંગતતાનો પ્રશ્ન જ નથી.

૩૧. વાદીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલા સુધારા એ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને જરૂરી બની ગયા છે કે વાદીઓએ દાવાની મિલકતમાં તેમના હિસ્સાનો દાવો કર્યો છે, જે પૂર્વજોની મિલકત હોવાનું કહેવાય છે.કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટ સુધારાની અરજી આંક ૮ માં યોગ્યતા પર દાવો શુદ્ધતા અથવા જૂઠાણામાં ચર્ચા દાખલ કરી છે, જે જરૂરી ન હતી.આ અદાલત પાસે આંક ૮ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ નીચે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ માં દખલ કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.જેમ કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવી નથી. આંશિક રીતે ૨૧.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશ દ્વારા અરજી આંક ૬૫ ને મંજૂરી આપવી, આની પુષ્ટિ થઈ શકે છે.

૩૨. આથી ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ ને મંજૂરી આપવામાં આવી છે, ૨૦૦૯ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૨૭ માં અરજી આંક ૮ માં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાને મંજૂરી આપવામાં આવશે. વચગાળાની રાહત તાત્કાલિક ખાલી કરવામાં આવે છે. ૨૦૧૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૯૩૭ માં નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.

૩૩. ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ રદ કરવામાં આવશે. ૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ માં ૨૧.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશ ની પુષ્ટિ કરવામાં આવશે. ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ અને ૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૫૫૪ માં નિયમ લાગુ કરવામાં આવ્યો છે.

૩૪. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે સુધારેલી ફરિયાદ, લેખિત નિવેદન અને મુદ્દાઓ કે જે ઘડવામાં આવ્યા છે અથવા ઘડવામાં આવે તેવી શક્યતા છે તેમાં હરીફ દાવાઓના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી. સુધારેલી ફરિયાદ, લેખિત નિવેદન (એસ.આઈ.સી.) અને હવે ઘડવામાં આવનાર મુદ્દાઓના આધારે ગુણદોષના આધારે દાવો લડવો તે બંને પક્ષોનું કામ છે.

૩૫. ૧૧ વર્ષ અને તેથી વધુ સમયથી ૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં.

૧૨૭ ની પેન્ડન્સીને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ કેસને ઝડપી બનાવશે. ૨૦૦૯ના વિશેષ નાગરિક દાવાની સુનાવણી અને આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૧૦ મહિનાના સમયગાળાની અંદર ગુણદોષ પર તેનો નિકાલ કરવો.

૩૬. પક્ષકારો ૨૦૦૯ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૨૭ ની કાર્યવાહીમાં સહકાર આપશે.દરમિયાન, જો કોઈ અરજી બંને પક્ષો તરફથી કરવામાં આવે તો તેનો ઝડપથી નિકાલ કરવામાં આવશે.

(બી. એન. કારિયા,જે)

વિશેષ દિવાની અરજી માં નાગરિક અરજી નંબર ૧/૨૦૧૮
નો આદેશ નંબર. ૯૩૧૬ /૨૦૧૬

૨૦૧૬ની વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૩૧૬ માં પસાર કરાયેલા આદેશ ને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન નાગરિક અરજી ટકી નથી અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તીશ્રી બી. એન. કારિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.