

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૬૧૯/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જી.આર.ઉધવાણી

સહી/–

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

રવિન્દ્ર બાલકૃષ્ણ પટેલ અને ૧... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ભાગ્યોદય કોઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ અને ૨... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧-૨ તરફે વકીલ (શ્રી સુરેશ એમ. શાહ)

અરજદાર(રો) નં.૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી મેહુલ એસ. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૨નું નામ કમી કરાયું

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વડીલ શ્રી યુ.આઈ.વ્યાસ
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વડીલ સુશ્રી ધુમા યુ. વ્યાસ
સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે નોટિસની બજવણી કરવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જી.આર.ઉધવાણી

તારીખ: ૦૬/૦૨/૨૦૧૭ & ૭/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૩૯. વિદ્વાન કાઉન્સિલ સામાવાળા નંબર ૧ વતી ૩૯ની નોટિસની બજવણી મુક્ત કરે છે. સામાવાળા નંબર ૨ ને રદ કરવામાં આવેલ છે. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૩ એ દેવાદારો પૈકીના એક છે અને આ અરજીમાં વિવાદ અરજદારો-દેવાદારો અને સામાવાળા નંબર ૧ લેણદાર વચ્ચે છે. આમ, આ અરજીમાં, સામાવાળા નંબર ૩ ને સાંભળવાની જરૂર નથી. જોકે, એ સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર છે કે આ ચુકાદામાં કરાયેલા અવલોકનો અરજદારો અને પ્રથમ સામાવાળા પૂરતા જ છે અને તે સામાવાળા નંબર ૩ ને બંધનકર્તા રહેશે નહીં.

૨. અરજદારોએ સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન નંબર ૩/૨૦૦૬ માં તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમને પડકારતી સરટોરીયારીની રિટ

અથવા અન્ય કોઈ રિટ અથવા નિર્દેશ માંગેલ છે અને ગાર્નિશીની અરજી રદ કરવાની અરજ કરેલ છે.

૩. ટૂંકમાં તથ્યો એવા છે કે વિમલ ટ્રેડર્સ નામની એક ભાગીદારી પેઢી કે જેમાં અરજદારો અને એક ગૌતમ સહિત ત્રણ ભાગીદારોનો સમાવેશ થતો હતો, તેમની સામે ગુજરાત કો-ઓપરેટિવ સોસાયટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૧ (“સદર એક્ટ”) હેઠળ બોર્ડ ઓફ નોમિનીમાં દાવો નંબર ૨૨૬૫/૧૯૮૪ માં કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી, જેમાં અંતે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું; જેનું અમલીકરણ સદર એક્ટની કલમ ૧૦૩ હેઠળ જરૂરી પ્રમાણપત્ર મેળવ્યા પછી, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદમાં એક્ઝિક્યુશન નંબર ૭૭૭/૧૯૯૫ દ્વારા માંગવામાં આવ્યું હતું, સદર અરજી તારીખ ૨૨.૧૦.૧૯૯૭ ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ સદર અરજી સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે પાછી ખેંચવાની માગણી કરવામાં આવી હતી અને અદાલતે; તે સંબંધમાં કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, તારીખ ૨.૨.૨૦૦૫ ના હુકમ દ્વારા તેને પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી. જોકે, તારીખ ૨૨.૧૦.૧૯૯૭ ના હુકમ દ્વારા રદ થયા પછી સદર અરજીના પુનઃજીવનનો નિર્દેશ કરતું કંઈપણ રેકૉર્ડ પર નથી.

જ. અરજદારોએ, ત્યારબાદ, વિદ્વાન જથા એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ (અમદાવાદ ગ્રામ્ય) ની અદાલતમાં સ્પેશિયલ દરખાસ્ત નંબર ૩/૨૦૦૬ સાથે બજવણી માટેની અરજી કરી હતી જેમાં પ્રથમ સામાવાળા દ્વારા આંક ૧૩ અને અરજદારો દ્વારા આંક ૨૮ ની બે અરજીઓ રજૂ કરવામાં આવી હતી. આંક ૧૩ માં ગાર્નિશી સામે અરજ કરવામાં આવી હતી જેઓ બંને અરજદારોના માતા હતા અને જેમની સામે અલગ કાર્યવાહીમાં વસૂલાતની કાર્યવાહી પણ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને દરખાસ્ત નંબર ૮૦/૧૯૯૯ ના હુકમનામાની બજવણી માંગવામાં આવી હતી; સદર બજવણીમાં હુકમનામાની સંતોષ પછીની બાકીની રકમ જમા કરાવવા માટે તેમને જણાવવામાં આવ્યું હતું; જે વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. આવી અન્ય કાર્યવાહીમાં અરજદારોના માતા જામીનદાર હતા અને એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે હાલના અરજદારો તે કેસમાં પણ દેવાદારો હતા.

પ. અરજદારોએ નોટિસના જવાબમાં સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન નંબર ૩/૨૦૦૬ માં ઉપસ્થિત થઈને ગાર્નિશી માટેની અરજનો વિરોધ કર્યો હતો અને ચીંધ્યું હતું કે સિટી સિવિલ કોર્ટમાં એક્ઝિક્યુશન કાર્યવાહી નંબર ૭૭૭/૧૯૯૫ ગેરહાજરીના કારણે રદ કરવામાં આવી હતી અને સદર રદ થવા છતાં, અરજદારોની પીઠ પાછળ આંક ૭૮ ની પુરસિસ દ્વારા તેને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. એવો દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, આમ, રદ કરવાનો હુકમ બાજુ પર મૂકવામાં

આવ્યો ન હતો અને તેથી નવી બજવણી અરજી ટકવા પાત્ર ન હતી. સમયમર્યાદાના બાધનો પણ બચાવ લેવામાં આવ્યો હતો. જોકે, સુનાવણી દરમિયાન, અરજદારોના વિદ્વાન કાઉન્સિલે સદર દલીલ પર ભાર મૂક્યો ન હતો.

૬. આંક ૨૮ માં અદાલતના ક્ષેત્રાધિકાર સામે પણ વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારોના રહેઠાણનું સ્થળ એક વર્ષથી કોર્પોરેશનની હદમાં સમાવિષ્ટ થઈ ગયેલ હોવાથી; સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદના ક્ષેત્રાધિકારમાં આવે છે. તદનુસાર, ક્ષેત્રાધિકારના અભાવે અને સમયમર્યાદાના બાધના કારણોસર અરજી રદ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૭. એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે જ્યારે આંક ૧૩ અને ૨૮ અરજીઓ સાંભળવામાં આવી ત્યારે અરજદારોના માતાનું અવસાન થઈ ચૂક્યું હતું, અને આમ, બંને અરજીઓ હાલના અરજદારો દ્વારા આગળ ચલાવવામાં આવી હતી. આંક ૧૩ અરજી મંજૂર કરતી વખતે અને આંક ૨૮ અરજી રદ કરતી વખતે, ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (“સદર સીપીસી”) ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૪૬એ હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં ગાર્નિશીને ઉત્તરાધિકાર દ્વારા અરજદારોને મળતો હિસ્સો; વ્યાજ અને ખર્ચ વગેરે સાથે જમા કરાવવા જણાવવામાં આવ્યું હતું.

૮. એવું પણ જણાય છે કે તે દરમિયાન, અરજદારોના માતાએ તેમની સામે શરૂ કરાયેલી બજવાણી અરજીમાં કેટલીક ફરિયાદ કરીને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૬૪૩/૨૦૦૩ દાખલ કરી હતી, અને તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૦૩ ના રોજ સદર અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, વધારાની રકમ તેમને પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૯. ઉપર દર્શાવેલ તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અરજીમાં ઉપસ્થિત થયેલા વિવિધ વિવાદાસ્પદ મુદ્દાઓ પર વિચારણા કરવાની જરૂર છે.

૧૦. વિવાદાસ્પદ મુદ્દાઓ પર વિચારણા કરતા પહેલા, સંબંધિત વિદ્વાન કાઉન્સિલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે.

૧૧. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, બોર્ડ ઓફ નોમિની દ્વારા એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને સદર એક્ટની કલમ ૧૦૩ હેઠળ પ્રમાણપત્ર જારી કરાતા, સદર એવોર્ડ સદર સીપીસીની કલમ ૨ ની ઉપકલમ (૨) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ સિવિલ કોર્ટનું ડીમ્ડ હુકમનામું બની જાય છે અને તેની બજવાણી તે રીતે જ કરવાની હોય છે. હુકમનામાની બજવાણીની પદ્ધતિ સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ની અનુસૂચિ ૧ સાથે વાંચતા ભાગ-૨ માં પૂરી પાડવામાં આવેલ છે.

હુકમનામાની બજવણી માટેનો બીજો વિકલ્પ સદર એક્ટની કલમ ૧૦૩ ની કલમ (બી) માં પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડની જોગવાઈઓ હેઠળ છે જેની સાથે આ અદાલતને કોઈ લેવાદેવા નથી.

૧૨. સદર સીપીસીની કલમ ૩૬ ના આધારે, હુકમનામાની બજવણીને લગતી સદર સંહિતાની જોગવાઈઓ હુકમોની બજવણીને પણ લાગુ પડશે.

૧૨.૧ હુકમનામું કાં તો તેને પસાર કરનાર અદાલત દ્વારા અથવા સદર સીપીસીની કલમ ૩૮ માં પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ બજવણી માટે જેને મોકલવામાં આવે તે અદાલત દ્વારા બજવણી યોગ્ય છે. સદર સીપીસીની કલમ ૩૯(૧) ની કલમ (એ), (બી), (ડી) ના સંતોષ પર લેણદારની અરજી પર હુકમનામું તેની બજવણી માટે સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અન્ય અદાલતમાં મોકલી શકાય છે. તે હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત દ્વારા તેની પોતાની મેળે સબઓર્ડિનેટ સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં પણ મોકલી શકાય છે. તેની બજવણી માટે હુકમનામાની ટ્રાન્સફર પર, ટ્રાન્સફરી કોર્ટ હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત જેવી જ સત્તાઓ ભોગવે છે; જે સદર સીપીસીની કલમ ૪૨ માં પૂરી પાડવામાં આવેલ છે. સદર સીપીસીની કલમ ૪૨(૨)(એ) માં સાબિત થયા મુજબ, સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને તે હુકમનામાને બજવણી માટે અન્ય અદાલતમાં વધુ મોકલી શકે છે.

કલમ ૩૭ કેટલીક પરિસ્થિતિઓ હેઠળ ‘પ્રથમ સ્થળની અદાલત’ ને સ્પષ્ટ કરે છે. તેમાં પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ, જો હુકમનામું અપીલ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવે છે, તો પ્રથમ સ્થળની અદાલતને પણ હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત તરીકે સમાવવામાં આવશે સિવાય કે પ્રથમ સ્થળની અદાલતનું અસ્તિત્વ બંધ થઈ ગયું હોય અથવા તે હુકમનામાની બજવણી કરવાનું ક્ષેત્રાધિકાર ગુમાવી ચૂકી હોય. આ બંને ઘટનાઓમાં, સદર સીપીસીના ભાગ-૧ ની સંબંધિત જોગવાઈઓના અર્થમાં ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલત પ્રથમ સ્થળની અદાલત હશે, અને સીમાકંકનના કિસ્સામાં; હુકમનામું પસાર કરતા પહેલાં કે પછી, સદર સીપીસીના ભાગ ૧ ની સંબંધિત જોગવાઈઓના અર્થમાં ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલત; કે જેને પ્રદેશ સોંપવામાં આવ્યો છે તે પણ પ્રથમ સ્થળની અદાલત હશે.

૧૨.૨ સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ નો નિયમ ૪૬એ ગાર્નિશીને નોટિસ આપવાની કલ્પના કરે છે. અદાલતને ગાર્નિશીને નોટિસ જારી કરવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે, ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળ મિલકત જમીમાં હોવી આવશ્યક છે. જમી પછી, જમી કરનાર લેણદાર ગાર્નિશીને આવું દેવું ચૂકવવા માટે જવાબદાર બનાવતી નોટિસ માટે અરજી કરી શકે છે. નોટિસમાં ગાર્નિશીને કાં તો તેના દ્વારા દેવાદારને ચૂકવવાપાત્ર દેવું અથવા હુકમનામું અને બજવણીના ખર્ચને સંતોષવા માટે પૂરતી રકમ અદાલતમાં જમા કરાવવા અથવા તેણે શા માટે તેમ ન

કરવું જોઈએ તે દર્શાવવા માટે ઉપસ્થિત રહેવા જણાવવામાં આવી શકે છે. ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૪૬એ હેઠળની અરજી આક્ષેપ કરેલા તથ્યોની ખરાઈ કરતા સોગંદનામા પર કરવાની રહે છે, જેમાં એવું જણાવવાનું હોય છે કે દેપક્ષકારના વિશ્વાસ મુજબ, ગાર્નિશી દેવાદારનો દેવાદાર છે.

૧૨.૩ સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળની કલમ (એ), (બી) અને (સી) માં આવતી મિલકતોના કિસ્સામાં જમ્પી લેખિત મનાઈ/મધ્યવર્તી/પ્રતિબંધક હુકમો દ્વારા કરવામાં આવશે.

૧૩. ગાર્નિશી નોટિસનું પાલન કરવામાં અથવા ઉપસ્થિત થવામાં નિષ્ફળ જવાના કિસ્સામાં, તેને આવી નોટિસની શરતોનું પાલન કરવા માટે જણાવવામાં આવી શકે છે, અને આવા હુકમ પર, બજવણી જારી થઈ શકે છે જાણે કે આવો હુકમ તેની સામેનું હુકમનામું હોય. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એય ના આધારે ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬બી હેઠળ કરવામાં આવેલા હુકમો અપીલ કરવા યોગ્ય છે.

૧૪. મિલકતની જમ્પી સામેના વાંધાઓ સાથે કામ કરવાની પ્રક્રિયા સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૫૮ માં કલ્પવામાં આવી છે.

૧૫. ઉપર દર્શાવેલ જોગવાઈઓ છે જેના પર સંબંધિત વિદ્વાન કાઉન્સિલે તેમની સંબંધિત રજૂઆતોના સમર્થનમાં આધાર રાખ્યો છે.

૧૬. રજૂ કરાયેલી દલીલો પરથી, આ અદાલતની વિચારણા માટે નીચેના પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું જે અદાલતમાં બજવણી અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે, તે પ્રથમ સ્થળની અદાલત કે હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત ન હોવાથી, સદર સીપીસીની કલમ ૪૨(૨)(એ) ના આધારે સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ હેઠળ અન્ય અદાલતમાં હુકમનામું બજવણી માટે મોકલવાનું ક્ષેત્રાધિકાર માત્ર ધરાવશે?

(૨) શું પ્રથમ સ્થળની અદાલત અથવા હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલતમાંથી બજવણી અરજી રદ/પાછી ખેંચાયા પછી, સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલત દ્વારા તેની ટ્રાન્સફરના અભાવે, બજવણી અરજી દાખલ કરી શકાય?

(૩) શું જો તથ્યો અને સંજોગોમાં જરૂરી હોય તો સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં બજવણી અરજી ટ્રાન્સફર કરાવવી ફરજિયાત છે? શું આવી અરજી રદ/પાછી ખેંચાવા પર, સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૧૦૬ નો આશરો લીધા વિના સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં બજવણી માટે બીજી અરજી દાખલ કરી શકાય?

(૪) શું સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળ દેવાદારના કબજામાં ન હોય તેવી મિલકતની જમી વિના, ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૪૬એ હેઠળ ગાર્નિશીને નોટિસ એ માન્ય નોટિસ છે, અને જો નહીં, તો શું ગાર્નિશી જમીના અભાવે ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૪૬એ અને ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૫૮ હેઠળ વાંધાઓ ઉઠાવવાની તકથી વંચિત રહેશે?

(પ) શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એચ હેઠળ અપીલ એ ઉપાય છે?

૧૭. સદર એક્ટની કલમ ૧૦૩ માં નોંધ્યા મુજબ, કલમ ૧૦૧ હેઠળ સક્ષમ વ્યક્તિ દ્વારા સહી કરાયેલ પ્રમાણપત્ર જારી થવા પર, કરવામાં આવેલ એવોર્ડ સદર સીપીસીની કલમ ૨ ની ઉપકલમ (૨) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ સિવિલ કોર્ટના હુકમનામાનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે અને તેવી અદાલત એટલે કે સિવિલ કોર્ટના હુકમનામાની જેમ જ બજવણી પાત્ર છે. સદર સીપીસીની કલમ ૧૪૧ ના આધારે, સિવિલ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી કોઈપણ અદાલતમાં તમામ કાર્યવાહીમાં દાવો સંબંધિત પૂરી પાડવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને જ્યાં સુધી લાગુ કરી શકાય ત્યાં સુધી અનુસરવી જરૂરી છે. એ બાબતે વિવાદ થઈ શકે નહીં કે બજવણી અરજી એ સદર સીપીસીની કલમ ૧૪૧ ના અર્થમાં એક કાર્યવાહી છે અને તેથી દાવોને લાગુ પડતી પ્રક્રિયા બજવણી અરજીને પણ જ્યાં સુધી લાગુ કરી શકાય ત્યાં સુધી લાગુ પડશે. તેથી, બજવણી અરજી, સદર એક્ટની કલમ ૧૦૩ હેઠળ પ્રમાણપત્ર જારી થવા પર, સિવિલ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા હુકમનામાનું સ્વરૂપ ધારણ કરીને, સદર સીપીસીની સંબંધિત જોગવાઈઓ એટલે કે કલમો ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૧૯ અને ૨૦ માં દર્શાવ્યા મુજબ દાખલ કરવાની રહેશે.

૧૭.૧ હાલના કેસમાં, પ્રથમ એક્ટિઝક્યુશન અરજી નંબર ૭૭૭/૧૯૯૫ સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદના ક્ષેત્રાધિકારમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેથી,

સિટી સિવિલ કોર્ટે બજવણી અદાલતની રચના કરી હતી. સદર સીપીસીની કલમ ૪૨(૨)(એ) ના આધારે, બજવણી અદાલતને કલમ ૩૯ હેઠળ હુકમનામું ટ્રાન્સફર કરવાની સત્તા છે અને આમ, સદર હેતુ માટે તે હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત ગણાશે. તેથી, બજવણી અદાલત સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ માં પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં હુકમનામું ટ્રાન્સફર કરી શકે છે.

૧૮. સદર સીપીસીનો ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૧૦૫(૨) સુનાવણી માટે કેસ પુકારવામાં આવે ત્યારે અરજદારની ગેરહાજરીના કિસ્સામાં અદાલતને બજવણી માટેની અરજી રદ કરવાની સત્તા આપે છે અને ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૧૦૬ ઉપર મુજબ રદ કરાયેલી અરજીના પુનઃસ્થાપન માટેની અરજીની કલ્પના કરે છે.

૧૯. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૧૦૫(૨) હેઠળ બજવણી અરજી રદ થવા પર શું કરવાનું છે તે તેના નિયમ ૧૦૬ માં દર્શાવવામાં આવ્યું છે. આવા રદ કરવાના હુકમને બાજુ પર મૂકવા માટેની અરજી રદ કરવાનો હુકમ કર્યાની તારીખથી ૩૦ દિવસની સમયમર્યાદામાં કરવાની રહેશે, સિવાય કે હુકમ એકતરફી હુકમ હોય; જે આ કિસ્સામાં નથી. દામોદરન પિલાઈ અને અન્ય વિ. સાઉથ ઈન્ડિયન બેંક લિમિટેડ (એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૩૪૬૦) માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે. એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ધ લિમિટેશન

એક્ટની કલમ ૫ હેઠળની અરજી સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ હેઠળ ઉદ્ભવતી કાર્યવાહીમાં ટકવા પાત્ર રહેશે નહીં અને ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૧૦૬ હેઠળ કલ્પના કરાયેલ પુનઃસ્થાપન માટેની સમયમર્યાદાને સખત રીતે વળગી રહેવું જરૂરી છે. જો આ સમયમર્યાદા ચૂકી જવાય, તો બીજી અરજી દાખલ કરવાનો હુકમનામાધારકનો હક રહેશે નહીં કારણ કે સદર સીપીસી હેઠળ આવી કોઈ પ્રક્રિયાની કલ્પના કરવામાં આવી નથી. એકવાર બજવણી અરજી દાખલ કરવામાં આવે અથવા સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે, તો તેની બજવણીની પદ્ધતિ સદર સીપીસીની સંબંધિત જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જેમાંની એક કલમ ૪૨(૨)(એ) સાથે વાંચતા કલમ ૩૯ છે જે હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત અથવા બજવણી અદાલતને હુકમનામાધારક દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર અથવા સુઓ મોટો તેને ટ્રાન્સફર કરવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૩૭ અને ૩૮ ના આધારે હુકમનામું અપીલ અદાલત, પ્રથમ સ્થળની અદાલત અને તેને પસાર કરનાર અદાલત દ્વારા બજવણી પાત્ર છે. જો હુકમનામાધારકે હુકમનામાની ટ્રાન્સફર ઈચ્છી હોય, તો તેની પાસે ખુલ્લો રહેલો એકમાત્ર રસ્તો કલમ ૩૯(૧) હેઠળ હુકમનામાની ટ્રાન્સફર માંગવાનો હતો. આ કેસ સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ ની ઉપકલમ (૨) હેઠળ આવે છે. અન્ય કોઈ પ્રક્રિયા કલ્પવામાં આવી નથી અને સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ નિયમ ૧૦૫(૨) હેઠળ તેના રદ થવા પર અથવા બજવણી અરજી પાછી ખેંચી લેવા પર નવી બજવણી અરજી દાખલ કરવી અસ્વીકાર્ય છે. આ

બાબત ગોવિંદ સદાશિવ પાઠક વિ. સદાશિવ શિવરાવ નિસાલ (એ.આઈ.આર. ૧૯૫૫ બોમ્બે ૯૩) ના બંધનકર્તા નિર્ણય પરથી જાણી શકાય છે, ખાસ કરીને તેના ફકરા નંબર ૮ પરથી જે ઉપયોગી અંકન માટે ટાંકી શકાય છે.

“પૂના કોર્ટ યોગ્ય કોર્ટ હતી કે કેમ તે પ્રશ્ન અંગે, શ્રી જાપે દ્વારા અમારી સમક્ષ એક રસપ્રદ દલીલ કરવામાં આવી છે અને શ્રી જાપેની દલીલ એ છે કે બજવણી કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણપત્ર જારી કર્યા વિના પણ, જો દેવાદારની મિલકત પૂના કોર્ટના ક્ષેત્રાધિકારમાં આવેલી હોય, તો પૂના કોર્ટ પાસે હુકમનામાની બજવણી કરવાનું અંતર્ગત ક્ષેત્રાધિકાર હતું અને હુકમનામાધારક તરફથી પ્રમાણપત્ર મેળવવામાં નિષ્ફળતા એ માત્ર એક અનિયમિતતા હતી જે પૂના કોર્ટને તેના ક્ષેત્રાધિકારથી વંચિત કરશે નહીં.

આ પ્રશ્નને આ દૃષ્ટિકોણથી જોઈ શકાય છે. સંહિતા હેઠળ, હુકમનામું કાં તો તેને પસાર કરનાર કોર્ટ દ્વારા અથવા ટ્રાન્સફરી કોર્ટ દ્વારા બજવણી કરી શકાય છે. જ્યારે હુકમનામું ટ્રાન્સફરી કોર્ટ દ્વારા બજવણી કરવાનું હોય, ત્યારે હુકમનામાધારક દ્વારા ટ્રાન્સફર માટે અરજી કરવી પડે છે. તે અરજી પર જ કોર્ટ ન્યાયિક હુકમ પસાર કરે છે. તે હુકમ પસાર થયા પછી, અમુક વહીવટી કાર્ય કરવાનું રહે છે અને તે વહીવટી કાર્ય એ હુકમનામું પસાર કરનાર કોર્ટ દ્વારા ઓર્ડર ૨૧, નિયમ ૬ હેઠળ પ્રમાણપત્ર મોકલવાનું છે તે કોર્ટને જેણે તેની બજવણી કરવાની છે. આપણે એવા કેસને સમજી શકીએ છીએ જ્યાં હુકમનામાધારક ટ્રાન્સફર માટે અરજી કરે છે, કોર્ટ દ્વારા હુકમ કરવામાં આવે છે, અને પછી પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવતું નથી અને ટ્રાન્સફરી કોર્ટને મોકલવામાં આવતું નથી. તે સંજોગોમાં હુકમનામાધારક માટે એ દલીલ કરવાનું ખુલ્લું રહેશે કે ન્યાયિક હુકમ કરવામાં આવ્યો હોવાથી ટ્રાન્સફરી કોર્ટને ક્ષેત્રાધિકાર આપવામાં આવ્યો હતો અને માત્ર પ્રમાણપત્ર ન મોકલવામાં આવ્યું હોવાના તથ્યથી તે કોર્ટ તેના ક્ષેત્રાધિકારથી વંચિત થશે નહીં. પરંતુ આ કેસમાં હુકમનામાની ટ્રાન્સફર માટે હુકમનામાધારક દ્વારા અરજી પણ કરવામાં આવી ન હતી, કોર્ટ દ્વારા ન્યાયિક હુકમ પસાર કરવાની વાત તો દૂર રહી. તેથી, આપણી પાસે અહીં એવો કેસ નથી કે જ્યાં ઓર્ડર ૨૧, નિયમ ૬ દ્વારા કલ્પના કરાયેલ પ્રમાણપત્રનો માત્ર અભાવ હોય. અહીં આપણી પાસે હુકમનામું પસાર કરનાર કોર્ટ દ્વારા ટ્રાન્સફરનો આદેશ આપતો ન્યાયિક હુકમ પસાર કરાયો હોવાનો પણ અભાવ છે, અને એવો દૃષ્ટિકોણ લેવો મુશ્કેલ છે કે પૂના કોર્ટ યોગ્ય કોર્ટ

હશે, ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી કોર્ટ હશે, જ્યારે તેના ક્ષેત્રાધિકાર હોવા માટેની પૂર્વશરતનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, એટલે કે હુકમનામાની ટ્રાન્સફરનો આદેશ આપતી હુકમનામું પસાર કરનાર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ન્યાયિક હુકમ.”

૨૦. સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ દ્વારા ફરજિયાત કર્યા મુજબ ટ્રાન્સફર મેળવ્યા વિના બજવાણી કાર્યવાહી અન્ય બજવાણી અદાલતમાં સીધી દાખલ કરી શકાય તેવી દલીલ કરવા માટે સામાવાળા લેણદાર દ્વારા ઠાકોરશીભાઈ જીનાભાઈ બારૈયા વિ. મહિન્દ્રા એન્ડ મહિન્દ્રા ફાઇનાન્સિયલ સર્વિસીસ લિમિટેડ અને અન્ય માં સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૬૪૬/૨૦૧૨ માં તારીખ ૨૪.૩.૨૦૧૪ ના રોજ નિર્ણય લેવાયેલ બાબત પર રાખવામાં આવેલ આધાર તથ્યો અને કાયદા પર ગેરસમજણભર્યો છે કારણ કે તેણે હાલના કેસમાં પ્રાપ્ત થયેલી તથ્યાત્મક અને કાનૂની સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરી નથી. ઠાકોરશીભાઈ જીનાભાઈ બારૈયા (ઉપર મુજબ) માં અદાલત સામે એ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો હતો કે શું બજવાણી અરજી સૌપ્રથમ ધ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિયેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ હેઠળ આર્બિટ્રેટર સમક્ષ દાખલ કરી શકાયો હતો; જેમણે મુંબઈમાં આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી; જ્યારે હુકમનામાધારકે ભાવનગર ખાતેની અદાલતના સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકારમાં સીધી બજવાણી અરજી દાખલ કરી હતી. બજવાણી અરજી ચલાવવા માટે અદાલતની ક્ષમતા સંબંધે કોઈ વિવાદ ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો ન હતો. દલીલ એ હતી કે મુંબઈમાં આર્બિટ્રેટર સમક્ષ પ્રથમ બજવાણી અરજી દાખલ કરવાની અને ત્યારબાદ સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ દ્વારા ફરજિયાત કર્યા

મુજબ ટ્રાન્સફર માંગવાની પ્રક્રિયાને અનુસરવામાં આવી ન હતી અને તેથી ભાવનગર ખાતેની અદાલતમાં કાર્યવાહી ગેરકાનૂની હતી. અદાલતે આબિટ્રેશન એક્ટ અને સદર સીપીસીની સંબંધિત યોજના પર વિચાર કર્યા પછી, એવા નિષ્કર્ષ પર આવી કે જે આબિટ્રેટરનું હુકમનામું આબિટ્રેશન એક્ટ હેઠળ બજવણી પાત્ર હતું તેને સદર સીપીસી હેઠળ ક્યાંય પણ અદાલત તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યા નથી અને તેથી સદર દલીલના સંદર્ભમાં હુકમનામાની બજવણી અને ટ્રાન્સફર સાથે કામ કરતી સંબંધિત જોગવાઈઓ લાગુ પડતી ન હતી. હાલના કેસમાં આવી કોઈ દલીલો રજૂ કરવામાં આવી નથી અને તેથી, ઠાકોરશીભાઈ જીનાભાઈ બારૈયા (ઉપર મુજબ) નો કેસ હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ કરી શકાય નહીં.

૨૧. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૧૦૬ નો આશરો લીધા વિના બજવણી અરજી દાખલ કરવાના બચાવમાં સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ; કે ક્ષેત્રાધિકારી બજવણી અદાલતે મિલકતોને બજવણી અદાલતના પ્રદેશ સીમાઓમાંથી સ્થાનાંતરિત કરવાના કારણે ક્ષેત્રાધિકાર ગુમાવી દીધો હતો તે સદર સીપીસીની કલમ ૩૮ અને ૩૯ માં વપરાયેલી ભાષાના કારણે રદ કરવાને પાત્ર છે. મિલકતોના સ્થાનાંતરણના કારણે પણ, બજવણી અદાલત તેનું ક્ષેત્રાધિકાર જાળવી રાખશે. હુકમનામું પસાર કરનાર અદાલત સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ ની ઉપકલમ (૧) ની કલમ (બી) ના આધારે

હુકમનામાધારકની અરજી પર તેમજ તેની ઉપકલમ (૨) ના આધારે સુઓ મોટો હુકમનામું ટ્રાન્સફર કરવા સક્ષમ છે. આમ આવી પરિસ્થિતિમાં સામાવાળા માટે ખુલ્લો રહેલો એકમાત્ર રસ્તો કલમ ૩૯ હતો.

૨૨. ઉપરની ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ઠરાવવું પડશે કે સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૧૦૬ હેઠળ બજવણી અરજીના પુનઃસ્થાપનના અભાવે, અને સદર સીપીસીની કલમ ૩૯ હેઠળ સક્ષમ ક્ષેત્રાધિકાર ધરાવતી અદાલતમાં બજવણીની ટ્રાન્સફરના અભાવે, બજવણી અદાલત દ્વારા આવી પરવાનગી આપવામાં આવી હતી તે ધારણા પર પણ બજવણી અરજી દાખલ કરવી ગેરકાનૂની હતી.

૨૩. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ હેઠળ ગાર્નિશીનો હુકમ બજવણી અદાલત દ્વારા સદર જોગવાઈની સ્પષ્ટ અને સાદી ભાષાના ઉલ્લંઘનમાં કરવામાં આવ્યો છે. તેની સાદી ભાષા સૂચવશે કે ત્યાં દેવું અસ્તિત્વમાં હોવું જોઈએ અને સદર દેવું ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળ જમ થયેલું હોવું જોઈએ. આ સંદર્ભમાં નીચેની અદાલતમાં રજૂ કરાયેલી એકમાત્ર દલીલ એ હતી કે અમુક રકમ વસૂલ કરવામાં આવી છે અને અન્ય બજવણી કાર્યવાહીમાં જમા કરવામાં આવી છે અને એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે ગાર્નિશીને સદર રકમ બજવણી અદાલત સમક્ષ જમા કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે. એ દર્શાવવામાં આવ્યું ન

હતું કે જે વ્યક્તિ સામે અન્ય બજવણી કરવામાં આવી હતી તે અરજદારોનું દેવું ધરાવતી હતી. આવા દેવાની જમી માટે કોઈ અરજ કરવામાં આવી ન હતી.

૨૪. મોઝલી અને વ્હાઈટલી દ્વારા લખાયેલ લો ડિક્શનરી, ૧૨મી આવૃત્તિમાં, “ગાર્નિશી” શબ્દને આ પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે:

“એક વ્યક્તિ જેને ચેતવણી આપવામાં આવી છે. આ શબ્દ કાયદામાં ખાસ કરીને એવા દેવાદારને લાગુ પડે છે જેને અદાલતના હુકમ દ્વારા તેનું દેવું તેના પ્રત્યક્ષ લેણદારને નહીં, પરંતુ એવા વ્યક્તિને ચૂકવવા માટે ચેતવણી આપવામાં આવે છે જેણે આવા લેણદાર સામે આખરી ચુકાદો મેળવ્યો છે. આ હુકમને ગાર્નિશી હુકમ કહેવામાં આવે છે.”

૨૧સ્ટ સેન્યુરી ડિક્શનરી, સુધારેલી આવૃત્તિ (ચેમ્બર્સ) માં, “ગાર્નિશી” શબ્દ વ્યાખ્યાયિત નથી પરંતુ ‘ગાર્નિશી હુકમ’ ને આ પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે:

“અદાલતનો એક હુકમ જે પક્ષકાર એ ને તેમના દ્વારા બી ને આપવાના થતા નાણાં ચૂકવવાનું નહીં, પરંતુ તેને સી ને આપવાનું કહે છે, કારણ કે બી સી ના નાણાં ધરાવે છે અને તે સી છે જેણે આ હુકમ મેળવ્યો છે.”

આમ, ગાર્નિશી એવો વ્યક્તિ છે જે દેવાદારનું દેવું ધરાવે છે. ગાર્નિશી તરીકે ગણવામાં આવતી વ્યક્તિ દેવાદારની દેવાદાર હોવી જોઈએ તે તથ્ય પર ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ ના ઉપ-નિયમ (૨) માં સોગંદનામું જરૂરી બનાવીને પુનઃ

ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે દેપક્ષકારના વિશ્વાસ મુજબ, ગાર્નિશી દેવાદારનો દેવાદાર છે. ગાર્નિશી એ દેવાદારનો દેવાદાર છે અને તેથી સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ હેઠળ કોઈ હુકમ માંગતા પહેલા, હુકમનામાધારકે એ તથ્ય સ્થાપિત કરવું પડશે કે ગાર્નિશી દેવાદારનું અમુક દેવું ધરાવે છે. આવા પુરાવાના અભાવે, અદાલત પાસે સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ હેઠળ 'ગાર્નિશી' તરીકે નામાંકિત વ્યક્તિને નોટિસ જારી કરવાનું ક્ષેત્રાધિકાર રહેશે નહીં. વધુમાં, સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ માં સ્પષ્ટપણે દર્શાવ્યા મુજબ આવું દેવું સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળ જમ થયેલું હોવું જોઈએ અને જમી પછી, જમી કરનાર લેણદારે ગાર્નિશીને અદાલતમાં દેવું જમા કરાવવા અથવા તેણે શા માટે તેમ ન કરવું જોઈએ તેનું કારણ દર્શાવવા માટે નોટિસ જારી કરવા માટે અદાલતમાં અરજી કરવાની રહે છે. ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળ ગાર્નિશી તરીકે ગણવામાં આવતી વ્યક્તિના દેવાની જમી પર, ગાર્નિશી તેની જવાબદારી સામે વાંધો ઉઠાવી શકે છે અને અદાલત પાસે સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬સી હેઠળ સદર પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાની માગણી કરી શકે છે. તે મિલકતની જમી સામેના દાવાઓ અથવા વાંધાઓનો નિકાલ કરવા માટે અદાલત પાસે માગણી કરતા સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૫૮ નો આશરો પણ લઈ શકે છે. તે દલીલ કરી શકે છે કે નાણાં જમી પાત્ર નથી. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૫૮ હેઠળ ઉપસ્થિત કરાયેલા પ્રશ્નોનો નિર્ણય દાવાઓ અથવા વાંધાઓ સાથે કામ કરતી અદાલત દ્વારા

કરવાનો રહે છે અને અલગ દાવો દ્વારા નહીં. આવી અદાલત કાં તો દાવાને મંજૂર કરી શકે છે અને મિલકતને સંપૂર્ણપણે અથવા તેને યોગ્ય લાગે તે હદ સુધી જમીમાંથી મુક્ત કરી શકે છે અથવા દાવા કે વાંધાને નાબૂદ કરી શકે છે અથવા કોઈપણ વ્યક્તિની તરફેણમાં રહેલા કોઈપણ ગીરો, બોજ કે અન્ય હિતને આધીન જમી ચાલુ રાખી શકે છે; અથવા કોઈ યોગ્ય હુકમ પસાર કરી શકે છે. સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૫૮ હેઠળ કરવામાં આવેલો હુકમ તેની કલમ (૪) ના આધારે અપીલ કરવા યોગ્ય છે જાણે કે તે હુકમનામું હોય. સદર જોગવાઈ હેઠળ વાંધાને ધ્યાને લેવાનો અદાલતનો ઇનકાર તેની કલમ (૫) માં પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ નારાજ વ્યક્તિને દાવો દાખલ કરવા માટે હકદાર બનાવી શકે છે. આમ, જો ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ હેઠળની પ્રક્રિયાને અનુસરવામાં આવે, તો ગાર્નિશી તરીકે નામાંકિત વ્યક્તિ પાસે યોગ્ય કાર્યવાહીમાં રજૂ કરવા માટે ઘણા નોંધપાત્ર અધિકારો છે; જેના અભાવે, આવા અધિકારો તેના દ્વારા વાપરી શકાશે નહીં. આમ ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬ અને નિયમ ૪૬એ ના ભંગમાં વાદગ્રસ્ત ગાર્નિશી હુકમ પસાર કરીને, ગાર્નિશીના ઉપર જણાવેલ અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું હતું.

૨૫. કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે વાદગ્રસ્ત ગાર્નિશી હુકમ સામે અપીલ ટકશે કારણ કે ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૪૬એ હેઠળના હુકમ સામે કોઈ અપીલ પૂરી પાડવામાં આવી નથી જે હેઠળ વાદગ્રસ્ત ગાર્નિશી હુકમ

પસાર કરવામાં આવ્યો છે. અપીલ માત્ર સદર સીપીસીના ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ જડબી, નિયમ જડસી અથવા જડઈ હેઠળ કરાયેલા હુકમો સામે જ પૂરી પાડવામાં આવી છે.

૨૬. માત્ર બેંકનું દેવું હોવાના કારણે અને માત્ર હાલના અરજદારો પણ અન્ય કાર્યવાહીમાં દેવાદારો હોવાના કારણે, એવી દલીલ કરી શકાય નહીં કે કાયદા હેઠળ કલ્પના કરાયેલી પ્રક્રિયાને છોડી દેવાની રહેશે.

૨૭. નીચેની અદાલતે ઉપરની સાચી કાનૂની સ્થિતિ ન દોરીને ભૂલ કરી છે અને આમ ક્ષેત્રાધિકારની ગંભીર ભૂલમાં પડી છે.

૨૮. અગાઉના કારણોસર, વાદગ્રસ્ત હુકમો ટકી શકે તેમ નથી અને તેથી તેને રદ અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. રૂલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(જી.આર.ઉધવાણી, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.