

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યા તા. ૨૯/૦૧/૨૦૨૫

જાહેર કર્યા તા. ૧૧/૦૩/૨૦૨૫

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૯૬૩/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	√	

=====

કમલા ઇલેક્ટ્રીકલ્સ એન્ડ એન્જિનિયરિંગ કું. (કીકો)

વિરુદ્ધ

જીગર આઈ. પટેલ અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

યાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી દર્શન એમ. વરંદાની (૭૩૫૭)
યાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી જમશેદ કવિના (૧૧૨૩૬)

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી દ્વારા જાહેર)

૧. હાલની રિટ પિટિશન દ્વારા, અરજદાર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ સાથે વાંચતા કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (જે હવે પછી 'સદર કોડ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ આ કોર્ટના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે અને પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, કોમર્શિયલ કોર્ટ અને પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, વડોદરા (જે હવે પછી 'સદર કોમર્શિયલ કોર્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૫/૨૦૨૦ માં આંક-૫૯ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ ના હુકમને વધુમાં પડકારવા માંગે છે, જેના દ્વારા સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ હાલના અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૨. હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો એ છે કે હાલના અરજદાર વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલા કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૫/૨૦૨૦ માં મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૧ છે. કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ વાદી-સામાવાળા નં. ૧ (જે હવે પછી 'સદર સામાવાળા' તરીકે ઉલ્લેખિત છે)

દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં હાલના અરજદાર અને દાવાના અન્ય પ્રતિવાદીઓ સામે સંયુક્ત રીતે અને અલગથી રૂ. ૧,૬૯,૪૧,૦૪૪.૪૯ ની રિકવરીના હુકમનામા માટે અરજ કરેલ છે. રિકવરીની રકમ પર વ્યાજ માટે પણ વધુ અરજ કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો કેસ એવો હતો કે સામાવાળાએ કોમર્શિયલ દાવો દાખલ કરતી વખતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે દાવો દાખલ કરવાનું કારણ પ.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું. જો કે, દાવો વર્ષ ૨૦૨૦ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૫/૨૦૨૦ તરીકે નંબર આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. તારીખ ૨૮.૦૩.૨૦૨૨ ના રોજ દાખલ કરાયેલા લેખિત નિવેદનની સાથે, અરજદારે સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ આંક-૫૯ નીચે વાદપત્રને નામંજૂર કરવાની અરજ કરતી અરજી પણ દાખલ કરી છે. અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ એ હતી કે સામાવાળા-મૂળ વાદીએ એવો દાવો દાખલ કર્યો હતો જે સ્પષ્ટપણે મર્યાદાના સમયગાળા દ્વારા, ખાસ કરીને લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ ના અનુચ્છેદ ૧૮ દ્વારા બાધિત હતો અને તેથી, વાદપત્રને સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) હેઠળ નામંજૂર થવાને પાત્ર હતું. અરજદારનો કેસ એવો પણ હતો કે સંબંધિત સમયે દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ કારણ અસ્તિત્વમાં નહોતું અને તેથી, સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(એ) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પણ વાદપત્ર નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

જ. સામાવાળાએ તેના આંક-૬૪ ના જવાબમાં દલીલ ઉઠાવી હતી કે દાવો દાખલ કરવાનું પ્રથમ કારણ ૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું જ્યારે સામાવાળા-મૂળ વાદીને વિવિધ સાઈટ્સ પર કામ સોંપવામાં આવ્યું હતું જે પાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ ૧૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ બિલ બનાવવામાં આવ્યા હતા. આગળનું કારણ ૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું જ્યારે વાદીએ કામ પૂર્ણ કર્યું હતું અને અરજદાર-મૂળ પ્રતિવાદીને બિલ મોકલ્યું હતું. ત્યારબાદ, ૧૬.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ કારણ ઉદ્ભવ્યું જ્યારે પ્રતિવાદીએ ટેક્સ ડિડક્શન એટ સોર્સ (ટી.ડી.એસ.) ડિપોઝિટ ચલણ સબમિટ કર્યા હતા અને ઉદ્દેશ કર્યો હતો કે તેઓએ કુલ રકમ રૂ. ૬૧,૩૯,૫૮૨/- ચૂકવી છે અને વ્યવહાર માટે ટેક્સ ડિડક્શન એટ સોર્સ રૂ. ૬૧,૩૯૭/- કાપ્યો છે. વધુમાં, ૧.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ પણ કારણ ઉદ્ભવ્યું હતું જ્યારે સામાવાળા મૂળ વાદીને ખરેખર દર્શાવવામાં આવેલ ટેક્સ ડિડક્શન એટ સોર્સ ક્રેડિટને પાછી ખેંચીને પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી છેતરપિંડી વિશે જાણ થઈ હતી અને જે રૂ. ૬૧,૩૯,૫૮૨/- ની ચુકવણીની જવાબદારી સાથે જોડાયેલ હતી, જેને અંશતઃ ચુકવણી પેટે વાદીને ચૂકવેલ/જમા રકમ તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી.

પ. તેથી, સામાવાળા-મૂળ વાદીના મતે, સામાવાળા તરફથી આચરવામાં આવેલી એકાઉન્ટિંગ અને ટેક્સ છેતરપિંડીના કારણે આ સતત ચાલતા કારણનો કેસ હતો અને ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૧૫૪ હેઠળની જાણકારી દ્વારા ૧.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ તે પ્રકાશમાં ન આવ્યું ત્યાં સુધી વાદીને કપટપૂર્ણ

એકાઉન્ટિંગની વાસ્તવિક અસર વિશે જાણવાની કોઈ તક નહોતી. આમ, સામાવાળા-મૂળ વાદીએ દલીલ કરી હતી કે છેલ્લું કારણ ૧.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું અને દાવો ૨૭.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે મર્યાદાના સમયગાળાની બરાબર અંદર હતો.

૬. બંને પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોના અનુસંધાનમાં અને બંને પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલને ધ્યાનમાં લઈને, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ હાલના અરજદાર-મૂળ પ્રતિવાદીની અરજી નામંજૂર કરી હતી. ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળની અરજી નામંજૂર કરતા તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ ના હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારે હાલની પિટિશન દાખલ કરેલ છે.

૭. અમે અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો શ્રી દર્શન વરંદાની અને શ્રી જમશેદ કવીના દ્વારા મદદ પ્રાપ્ત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી આર.એસ. સંજાનવાલાને સાંભળ્યા છે.

૮. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી આર.એસ. સંજાનવાલાએ રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે અને વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ એ મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળની અરજી પર નિર્ણય લેતી વખતે, માત્ર વાદપત્રના કથનો અને વાદપત્ર સાથે દાખલ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો જ જોવાના હોય છે.

૯. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી સંજાનવાલા દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદપત્રના ફકરા-૨૫ માં, વાદીએ પોતે જણાવ્યું હતું કે કારણ ૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું, જેમાં, વાદીના જણાવ્યા મુજબ, ૫.૦૬.૨૦૧૫ થી કરવામાં આવેલા કામ માટે પ્રતિવાદી-અરજદાર પાસેથી નાણાંની રિકવરી, ૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ કામ પૂર્ણ થવા પર લેણી થઈ હતી. ૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ, સામાવાળાએ બાકી રકમ તરીકે રૂ. ૪૫,૨૫,૫૮૨/- ની માંગણી કરતી નોટિસ પણ અરજદારને પાઠવી હતી જેનો જવાબ ૭.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. અન્ય નોટિસ ૨૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ પાઠવવામાં આવી હતી અને તેનો જવાબ ૩.૧૧.૨૦૧૫ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. આમ, જ્યારે વર્ષ ૨૦૧૫ માં કારણ ઉદ્ભવ્યું, ત્યારે ૨૭.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલો દાવો લૉ ઓફ લિમિટેશન દ્વારા સ્પષ્ટપણે બાધિત હતો. દલીલ એવી છે કે સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની જોગવાઈઓ દ્વારા દાવો સ્પષ્ટપણે બાધિત હોવાથી, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧(ડી) ની જોગવાઈઓની મૂલવણી ન કરવામાં અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૧૦. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ ના અનુચ્છેદ ૧૮ મુજબ સામાવાળાનો દાવો ૩ વર્ષના સમયગાળાની અંદર દાખલ થવો જોઈતો હતો. ૭.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ, અરજદાર/મૂળ પ્રતિવાદી દ્વારા સામાવાળાના કથિત દાવાનો સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ ઇનકાર કરવામાં આવ્યો

હતો અને તેથી, મર્યાદાનો સમયગાળો ૭.૧૦.૨૦૧૫ થી અથવા વધુમાં વધુ ૧.૧૦.૨૦૧૫ થી ગણાશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ એ ધ્યાનમાં લેવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ રહી છે કે લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ ના અનુચ્છેદ ૧૮ મુજબ, "જ્યારે કામ થઈ ગયું હોય" ત્યારથી મર્યાદા ૩ વર્ષની રહેશે અને તેથી, દાવો સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ થી બાધિત હતો.

૧૧. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી સંજાનવાલા દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે મહત્વની તારીખ ધ્યાનમાં લેવાને બદલે વાદી દ્વારા કારણ માટેના નિવેદનમાં દર્શાવેલ ત્યારપછીની તારીખોને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે. મર્યાદાનો સમયગાળો એ તારીખથી શરૂ થયો જ્યારે દાવો કરવાનો અધિકાર 'પ્રથમ' પ્રાપ્ત થયો હતો. તે પ્રસ્થાપિત કાયદો છે કે ક્રમિક ઉદ્બંધનો નવા કારણને જન્મ આપશે નહીં અને જો દાવો દાવો કરવાનો અધિકાર પ્રથમ પ્રાપ્ત થયો હોય તે દિવસથી ગણવામાં આવતા મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર હોય તો તે કાઢી નાખવાને પાત્ર છે. વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે વાદપત્ર નામંજૂર કરવા માટેની અરજી નામંજૂર કરવામાં મુદ્દાને હકીકતો અને કાયદાના મિશ્ર પ્રશ્ન તરીકે જોવામાં ભૂલ કરી છે.

૧૨. અન્યથા પણ, વાદી મહત્વની હકીકતો છુપાવવા માટે દોષિત છે. વ્યવહારના અનુસંધાનમાં, વાદી દ્વારા ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ ગોરવા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ લેખિત ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે હકીકત રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી નથી. રજૂઆત એવી છે કે જો મર્યાદા

૧૮.૦૫.૨૦૧૬ થી ગણવામાં આવે જ્યારે વાદીએ લેણી રકમ માટે પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, તો પણ વાદપત્ર દાવો દાખલ કરવા માટે મર્યાદા દ્વારા બાધિત છે. આમ, વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદા, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે અને કાયદા અને હકીકતોની વિકૃતિથી પીડાય છે અને તેથી, આ કોર્ટની દખલગીરી જરૂરી બને છે.

૧૩. વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી સંજાનવાલાને સાંભળ્યા બાદ અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા બાદ અને વાદપત્રની રજૂઆત જોયા બાદ, શ્રી સંજાનવાલા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલનો મુખ્ય ઝોક મર્યાદાના સમયગાળાને લગતો છે જે સદર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) ની જોગવાઈઓ મુજબ દાવો કાયદા દ્વારા બાધિત થવા તરફ દોરી જશે.

૧૪. જો સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ કારણનું કાળજીપૂર્વક અવલોકન કરવામાં આવે, તો તે સામાવાળાનો કેસ છે કે દાવો દાખલ કરવાનું કારણ પ્રથમ ૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ ઉદ્ભવ્યું હતું જ્યારે કામ સોંપવામાં આવ્યું હતું અને, ત્યારબાદ, ૧૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ જ્યારે કામ ત્યારબાદ પૂર્ણ કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ ૧૬.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ કારણ ઉદ્ભવ્યું જ્યારે પ્રતિવાદી-અરજદારે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ ટેક્સ ડિપોઝિટ એટ સોર્સ ચલણ જમા કરાવ્યા અને, ત્યારબાદ, ૧.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ પણ કારણ ઉદ્ભવ્યું જ્યારે સામાવાળા-મૂળ વાદીએ અંતે કામ પૂર્ણ કર્યું અને પૂર્ણ થયેલા

કામનું બિલ પ્રતિવાદીને મોકલ્યું. બિલની કુલ રકમ રૂ. ૬૧,૩૯,૫૩૨/- હતી અને અરજદાર દ્વારા ટેક્સ ડિડક્શન એટ સોર્સ રૂ. ૬૧,૩૯૭/- હતો.

૧૫. તે વાદીનો કેસ હતો કે ત્યારબાદ કારણ ઉદ્ભવ્યું જ્યારે મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૩ એ પોલીસ સત્તાવાળાઓ સમક્ષના તેમના નિવેદનમાં કબૂલાત કરી કે તેઓ ખરેખર પ્રતિવાદી નં. ૧, એટલે કે હાલના અરજદારના નામે ટેન્ડર સબમિટ કરી રહ્યા હતા અને તેના પર સહી કરી રહ્યા હતા. તેથી, સામાવાળાના જણાવ્યા મુજબ, સ્પષ્ટ છેતરપિંડી અને મહત્વની હકીકત છુપાવવામાં આવી હતી જે પહેલીવાર સામે આવી હતી. અને અંતે ૧.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ કારણ ઉદ્ભવ્યું જ્યારે ખરેખર દર્શાવવામાં આવેલ ટેક્સ ડિડક્શન એટ સોર્સ કેડિટને પાછી ખેંચીને પ્રતિવાદી દ્વારા આચરવામાં આવેલી છેતરપિંડી વિશે વાદીને જાણ થઈ, જે રૂ. ૬૯,૩૯,૫૮૨/- ની ચુકવણીની જવાબદારી સાથે જોડાયેલ હતી અને કાપેલી રકમ વાસ્તવમાં અંશતઃ ચુકવણી પેટે વાદીને ચૂકવેલ / જમા રકમ તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી.

૧૬. તે વાદીનો કેસ હતો કે જ્યારે વાદીથી છુપાવવાનું કપટપૂર્ણ કૃત્ય કરવામાં આવે છે, ત્યારે મર્યાદાનો સમયગાળો ત્યાં સુધી શરૂ થતો નથી જ્યાં સુધી વાદીએ વાજબી ખંતથી છેતરપિંડી શોધી કાઢી ન હોય. આ છુપાવેલ દસ્તાવેજનો કેસ હતો અને વાદી પાસે છુપાવેલ દસ્તાવેજ રજૂ કરવા દબાણ કરવાનું કોઈ સાધન નહોતું. વાદી-સામાવાળા મુજબ, અરજદાર દ્વારા તબક્કાવાર છેતરપિંડી આચરવામાં આવી હતી અને તે છેલ્લે ૧.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવી હતી,

જેણે કારણને જન્મ આપ્યો છે અને દાવો ૨૭.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર હતો.

૧૭. દાવો મર્યાદા દ્વારા બાધિત હતો તે નક્કી કરવા માટે, આપણે નોંધવું પડશે કે આ કેસમાં મર્યાદાનો પ્રશ્ન એ કાયદાનો પ્રશ્ન નથી અથવા જ્યાં માત્ર રજૂઆતો પરથી જ એ સ્પષ્ટ થઈ ગયું હોય કે દાવો મર્યાદા દ્વારા બાધિત હતો. હાલનો એક એવો કેસ છે જ્યાં મર્યાદાનો પ્રશ્ન હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન હશે, આમ, દાવાને પ્રથમ દૃષ્ટિએ મર્યાદા દ્વારા બાધિત કહી શકાય નહીં. મર્યાદા સાબિત કરવા માટે જરૂરી હકીકતોની રજૂઆત કરવી આવશ્યક છે અને પછી પક્ષકારોના પુરાવા પર ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાનો નિર્ણય લેવામાં આવશે.

૧૮. હાલના કેસમાં, મર્યાદાનો પ્રશ્ન સૌપ્રથમ કામ પૂર્ણ થવા સાથે, ત્યારબાદ ચૂકવણી ન કરવા સાથે અને ત્યારબાદ ટેક્સ એટ સોર્સ કાપવા સાથે અને, ત્યારબાદ, સોર્સ પર કાપવામાં આવેલી ટેક્સની રકમને પાછી ખેંચવા સાથે જટિલ રીતે જોડાયેલો છે. આ તમામ હકીકતો જટિલ રીતે એકબીજા સાથે જોડાયેલી હશે અને શરૂઆતમાં ચૂકવણી ન કરવાની અથવા અંશતઃ ચૂકવણી કરવાની હકીકત, ત્યારબાદ સંપૂર્ણ ચૂકવણી માટે ટેક્સ એટ સોર્સ કાપવાની અને ત્યારબાદ આવા ટેક્સને પાછો ખેંચવાની હકીકત હકીકતના જટિલ પ્રશ્ન તરફ દોરી જશે. મર્યાદાનો શરૂઆતનો મુદ્દો સુનિશ્ચિત કરવામાં આવ્યો છે જે સંપૂર્ણપણે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. જો કે, જ્યારે હકીકતો અને કાયદાનો એકબીજા સાથે જોડાયેલો પ્રશ્ન હોય, ત્યારે યોગ્ય રજૂઆતો વિના, મર્યાદાનો મુદ્દો ઘડ્યા

વિના અને પુરાવા લીધા વિના, સી.પી.સી.ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરીને દાવાને મર્યાદા દ્વારા બાધિત ગણીને કાઢી નાખી શકાય નહીં. જ્યારે મર્યાદાનો પ્રશ્ન કાયદા અને હકીકતોનો મિશ્ર પ્રશ્ન હોય, ત્યારે વાદપત્રના સાદા વાંચન પર, એવું માની શકાય નહીં કે દાવો મર્યાદા દ્વારા બાધિત છે.

૧૯. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો એવો સુવિચારિત મત છે કે યોગ્ય રજૂઆતો વિના, મર્યાદાનો મુદ્દો ઘડ્યા વિના, પુરાવા લીધા વિના, હાલના દાવાને સી.પી.સી.ના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ મર્યાદા દ્વારા બાધિત તરીકે કાઢી નાખી શકાય નહીં. વધુમાં, એકવાર મર્યાદા વિશેની હકીકતો વિવાદિત થઈ જાય, પછી ઓર્ડર ૧૪ રૂલ ૨(૨) હેઠળ મર્યાદાના પ્રશ્નનો નિર્ણય "પ્રાથમિક મુદ્દા" અથવા કાયદાના અન્ય મુદ્દા તરીકે પણ કરી શકાતો નથી. કાયદાના પ્રશ્ન પર તારણ આપવા માટે મુદ્દાઓ નક્કી કરવામાં આવે તે જરૂરી રહેશે. તે પ્રસ્થાપિત છે કે હકીકતો અને કાયદાના મિશ્ર પ્રશ્નને પ્રાથમિક મુદ્દા તરીકે નક્કી કરી શકાય નહીં.

૨૦. આથી વર્તમાન કેસમાં, જ્યારે મર્યાદાનો હાલનો પ્રશ્ન કાયદા અને હકીકતોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે, ત્યારે અમે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.

૨૧. ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની રિટ પિટિશન ગુણદોષવિહોળી છે અને તેથી ખર્ચ અંગેના કોઈપણ હુકમ વિના કાઢી નાખવામાં આવે છે.

(મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સુનિતા અગ્રવાલ)

(ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.