

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૬૪૮/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક

સહી/-

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

માલવણ કેશાપુર દૂધ ઉત્પાદક મંડળી લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મકવાણા દલપતસિંહ દુલસિંહ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નંબર ૧ તરફે શ્રીમતી નિશા એમ પરીખ (૨૩૯૭)

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી મનીષ એસ શાહ (૫૮૫૮)

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રચ્છક
તારીખ:૦૩/૦૯/૨૦૨૪
મૌખિક ચુકાદો

૧. લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર દ્વારા રેફરન્સ એલ.સી.એચ. નં. ૪૭૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૮ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકારતાં નીચે જણાવેલ દાદ/દાદો સાથે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬, ૨૧, ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે:-

"૧. આપ નામદાર મહેરબાની કરીને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર દ્વારા રેફરન્સ એલ.સી.એચ. નં. ૪૭૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૮ ના એવોર્ડને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરશો.

૨. આપ નામદાર મહેરબાની કરીને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર દ્વારા રેફરન્સ એલ.સી.એચ. નં. ૪૭૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૮ ના એવોર્ડ સામે સ્ટે આપવાની મહેરબાની કરશો.

૩. ન્યાયના હિતમાં આવા કોઈ વિશેષ હુકમો."

૨. અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદાર દૂધ ઉત્પાદક મંડળી લિમિટેડ છે અને સ્થાનિક રહીશો પાસેથી દૂધ એકત્રિત કરવાની અને સાબર ડેરીને પૂરું પાડવાની પ્રવૃત્તિમાં રોકાયેલ છે. સામાવાળા કામદાર અરજદાર મંડળી સાથે એકાઉન્ટન્ટ/સેક્રેટરી તરીકે કામ કરતા હતા અને દર મહિને રૂ. ૭૫૦/- નો પગાર મેળવતા હતા. સામાવાળાના સેવા કાર્યકાળ દરમિયાન, તેઓ વર્ષ ૧૯૮૭-૧૯૮૮ માં અને ૧૯૯૦-૧૯૯૧ માં કેટલીક ગંભીર ગેરવર્તણૂક સાથે

જણાયા હતા અને તેના કારણે અરજદાર મંડળીને આર્થિક નુકસાન થયું હતું. તારીખ ૧૫.૧૧.૧૯૯૨ ના રોજ અરજદાર મંડળીએ ઠરાવ પસાર કર્યો અને સામાવાળાને સેવામાંથી દૂર કર્યા.

૨.૧ અરજદારે સામાવાળા અને અન્ય વ્યક્તિ વિરુદ્ધ મોડાસા જ્યુડિશિયલ ફર્સ્ટ ક્લાસ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ આઈ.પી.સી. ૩૨૩, ૩૦૪, ૫૦૬ (૨), ૧૧૪, ૪૦૮, ૪૩૭ માં તારીખ ૨૮-૦૩-૧૯૯૩ ના રોજ ફરિયાદ પણ નોંધાવી હતી. અરજદારે ઠરાવની નકલ સામાવાળાને આપી હતી પરંતુ સામાવાળાએ સદર નકલ ફેંકી દીધી હતી અને મંડળીને ચાર્જ સોંપ્યો ન હતો. તેથી અરજદારે તારીખ ૮.૧૨.૧૯૯૨ ના રોજ પંચનામા દ્વારા ચાર્જ સંભાળ્યો હતો.

૨.૨ ત્યારબાદ, સામાવાળાએ લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર સમક્ષ રેફરન્સ (એલ.સી.એચ. નં. ૮૩૯/૧૯૯૩ દાખલ કર્યો અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પર મુકાયેલા પુરાવાની મૂલવણી કર્યા પછી, લેબર કોર્ટે સેવાની સાતત્યતા સાથે તારીખ ૧૫-૧૧-૯૨ થી ૧-૦૯-૨૦૦૫ સુધીના ૨૫% પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો એવોર્ડ પસાર કર્યો.

૨.૩ લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી નિશા એમ. પરીખ અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનીષ એસ. શાહને સાંભળ્યા.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી પરીખ રજૂઆત કરે છે કે કામદાર સામે ખૂબ જ ગંભીર આરોપો મુકવામાં આવ્યા છે અને તેથી, અરજદાર દ્વારા કામદારની સેવાનો અંત લાવવામાં આવ્યો હતો.

૪.૧ તેણીએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત કામદારે લેબર કોર્ટ સમક્ષ જુબાની આપી હતી કે તારીખ ૧.૯.૨૦૦૫ થી તેઓ પહેલેથી જ અન્યત્ર રોકાયેલા હતા અને મંડળી દ્વારા ચૂકવવામાં આવતી રકમ કરતાં વધુ રકમ મેળવતા હતા તેમ છતાં, લેબર કોર્ટે આ હકીકત ધ્યાનમાં લીધા વિના સેવાની સાતત્યતા સાથે ૨૫% પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો હતો અને તેથી, સદર હુકમ વિકૃત અને ગેરકાયદેસર છે.

૪.૨ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત કામદાર મંડળીના એકાઉન્ટન્ટ/સેક્રેટરી તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા અને તેથી, તેઓ

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (જે હવે પછી "આઈ.ડી. એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૨(એસ) હેઠળ આવતા નથી અને તે સંજોગો હેઠળ, લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર છે.

૪.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે અને લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે.

૫. તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનીષ શાહે અરજી સામે સખત વાંધો ઉઠાવ્યો અને વિરોધ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે કામદાર માત્ર એકાઉન્ટન્ટ/સેક્રેટરી તરીકે જાણીતા પદ પર કામ કરતા હતા અન્યથા, તેઓ એકાઉન્ટન્ટ/સેક્રેટરી ન હતા પરંતુ તેઓ કારકુની કામ કરતા હતા અને તેથી, લેબર કોર્ટે યોગ્ય રીતે માન્યું છે કે કામદાર આઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૨(એસ) ની જોગવાઈ હેઠળ આવે છે અને તેથી, લેબર કોર્ટ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે લેબર કોર્ટે આ હકીકતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે કે કથિત ગેરવર્તણૂકમાં હાલના સામાવાળાની કોઈ ગંભીર સંડોવણી

નથી અને તેથી, લેબર કોર્ટે યોગ્ય રીતે વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ પસાર કર્યો છે અને હાલની અરજીમાં કોઈ દખલગીરી કરવાની જરૂર નથી.

૫.૧ ઉપરોક્ત રજૂઆતને ધ્યાને લેતાં, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં ન આવે અને લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ બહાલ રાખવામાં આવે.

૬. મેં બંને પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લીધી છે અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલા સંબંધિત દસ્તાવેજો અને સામગ્રી તેમજ લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમનું અવલોકન કર્યું છે.

૭. એવું જણાય છે કે લેબર કોર્ટે આઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૨(એસ) ની જોગવાઈ સાથે કામ કરતી વખતે ગંભીર ભૂલ કરી છે. ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં હવે એ સુસ્થાપિત થયેલ છે કે આઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૨(એસ) ની જોગવાઈઓ ધ્યાનમાં લેતી વખતે માત્ર ૫૬ જ નહીં પરંતુ સંબંધિત કામદાર દ્વારા કરવામાં આવતા કામનું સ્વરૂપ અને ફરજ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે. જોકે, હાલની અરજીમાં એવું જણાય છે કે સદર રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેતી વખતે લેબર કોર્ટે ગંભીર ભૂલ કરી છે, તેથી વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ થવાને પાત્ર છે.

૮. અહીં એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે એક તરફ, લેબર કોર્ટે સંબંધિત કામદારના મૌખિક પુરાવાની ચર્ચા કરતી વખતે પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ શોધી કાઢ્યું હતું કે કામદારે તારીખ ૧.૯.૨૦૦૫ થી પહેલેથી જ અન્યત્ર કામ કર્યું હતું અને મંડળી દ્વારા જે રકમ ચૂકવવામાં આવતી હતી તેના કરતાં વધુ રકમ મેળવતા હતા તેમ છતાં, બીજી તરફ લેબર કોર્ટે સંબંધિત કામદારની તરફેણમાં ૨૫% પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો વાદગ્રસ્ત એવોડ પસાર કર્યો છે, જે ભૂલભરેલો અને ગેરકાયદેસર છે.

૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, હાલની અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. લેબર કોર્ટ, હિંમતનગર દ્વારા રેકૉર્ડ્સ એલ.સી.એચ. નં. ૪૭૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૮ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી રૂલ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

૧૦. તે મુજબ હાલની અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

This is an AI-assisted translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.