

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૭૨૮/૨૦૦૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની શુદ્ધ નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ	

	નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	
--	-----------------------------	--

=====

સોઢા દુર્જનસિંહ તનેરસિંહ – અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને પ – સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી મેહુલ એચ. રાઠોડ, વકીલ

અરજદાર(ઓ) નં.૧ તરફે નોટીસ બજાવવામાં આવેલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ
પ્લીડર

સામાવાળા(ઓ) નં.૪ તરફે સુશ્રી લોપા એમ. ભટ્ટ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૪ તરફે શ્રી કે.જી. શાહ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૨-૩, ૫-૬ તરફે રૂલ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૬/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની પિટિશન દ્વારા, અરજદારે રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રિવિઝન એપિલિકેશનમાં ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૦૪.૧૯૯૮ ના હુકમો, અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રિવ્યૂ એપિલિકેશન ફગાવી દેતા તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૦ ના હુકમને પડકાર્યો છે.

૨. ટૂંકા તથ્યો એવા છે કે મામલતદાર અને એએલટી, ડીસાએ ધ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ (જે હવે પછી 'સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૬૩ હેઠળ અરજદાર સામે એવા કારણોસર કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી કે એક લાલજી હાંકજી અને અન્ય લોકો પાસેથી તેમણે ખરીદેલી ૧૯ એકર ૧૨ ગુંઠા માપની સર્વે નં. ૨૦૭/પી ધરાવતી જમીન, સદર અધિનિયમની કલમ ૬૩ ના ભંગ સમાન હતી, કારણ કે તેઓ ખેડૂત ન હતા. એવું જણાય છે કે મામલતદાર અને એએલટીએ તારીખ ૩૦.૦૧.૧૯૮૯ ના હુકમ થકી, એવું ઠરાવ્યું હતું કે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૩ નો ભંગ થયો હતો, અને વધુમાં કલમ ૮૪(સી) હેઠળ કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. એવું જણાય છે કે મામલતદાર સમક્ષની સદર કાર્યવાહીમાં અરજદાર હાજર રહ્યા ન હતા. અરજદારે ત્યારબાદ અપીલ નં. ૩૪/૧૯૯૦ દાખલ કરીને નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ સદર હુકમને પડકાર્યો હોવાથી, નાયબ કલેક્ટરે તારીખ ૧૧.૦૨.૧૯૯૧ ના હુકમ થકી તેને મંજૂર કરી હતી અને મામલતદાર અને એએલટી દ્વારા પસાર

કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૧.૧૯૮૮ ના હુકમને રદ કર્યો હતો. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, સરકારે સદર અધિનિયમની કલમ ૭૬ હેઠળ જીઆરટી સમક્ષ રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરી હતી. સદર રિવિઝન એપ્લિકેશન જીઆરટી દ્વારા તારીખ ૨૪.૦૪.૧૯૮૮ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ થકી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અરજદારે ત્યારબાદ રિવ્યૂ એપ્લિકેશન દાખલ કરી હતી, જોકે જીઆરટીએ તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૦ ના હુકમ થકી તેને ફગાવી દીધી હતી.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મેહુલ રાઠોડ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ મુખ્ય વિવાદ એ છે કે અરજદાર રાજસ્થાન રાજ્યમાં એક ખેડૂત હતા, જોકે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૩ નો ભંગ થયો છે તેવું ઠરાવતા પહેલા મામલતદાર દ્વારા અરજદારને પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપવામાં આવી ન હતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ, અરજદાર ડીસા તાલુકાના રામસણ ગામે રહેતા હતા અને સાંતલપુર તાલુકાના ચલાન્ડા ગામે નહીં. તેમના જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા - રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રિવિઝન એપ્લિકેશનમાં જીઆરટી દ્વારા ઈસ્યુ કરાયેલ નોટીસ પણ તેમને બજાવવામાં આવી ન હતી. કોર્ટને સદર રજૂઆતમાં વજૂદ જણાય છે, કારણ કે, એ વાત માનવાલાયક નથી કે અરજદારને ૨૨.૧૨.૧૯૮૮ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ મારફતે મામલતદાર દ્વારા ઈસ્યુ કરાયેલ નોટીસ મળી હતી અને તે જ તારીખે મામલતદાર સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા, જેવું કે તેમના હુકમ પરથી ફલિત થાય છે. એવું જણાય છે કે તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ સદર અપીલમાં, તેમણે પોતાનો રહેઠાણ ડીસા તાલુકાના રામસણ ગામે દર્શાવ્યો

હતો અને સાંતલપુરના ચલાન્ડા ખાતે નહીં. એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલ રિવિઝન મેમોમાં દર્શાવેલ સરનામામાં પણ, તેમનું સરનામું ચલાન્ડા તાલુકો સાંતલપુર તરીકે દર્શાવેલ છે. જોકે જીઆરટીએ એવું અવલોકન કર્યું છે કે તેમને નોટીસ બજાવવામાં આવી હતી, તેમને નોટીસ કઈ રીતે બજાવવામાં આવી હતી તે સ્પષ્ટ નથી.

જ. આ સંજોગોમાં, અરજદારને સુનાવણીની અને પુરાવા રજૂ કરવાની યોગ્ય તક આપવામાં ન આવી હોવાથી, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ થવાને પાત્ર છે.

પ. તદનુસાર, જીઆરટી અને મામલતદાર તથા એએલટી દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમો રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. અરજદારને સુનાવણીની વ્યાજબી તક આપ્યા બાદ નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે કેસ મામલતદાર અને એએલટી, ડીસાને રિમાન્ડ કરવામાં આવે છે. એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદાર પોતે આ હુકમની નકલ સાથે ૧૦.૦૧.૨૦૧૭ ના રોજ મામલતદાર અને એએલટી, ડીસા સમક્ષ હાજર રહેશે.

ડ. પિટિશન તદનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.