

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૯૮૧૪/૨૦૧૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એમ. ઠાકર

એસડી/ –

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.

જ. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.
--	-----

=====

ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનઅપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ચોગેશભાઈ ઈન્દુલાલ વાઘાણી અને ૧..... સામાવાળા(ઓ)ઓ

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

અરજદાર નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા

સામાવાળા નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી વાય. વી. શાહ

સામાવાળા નંબર ૨ ને નોટિસ/રૂલની બજવણી થઈ ગઈ છે.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એમ. ઠાકર

તારીખ:૨૫/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

શ્રી ચૌહાણને સાંભળ્યા, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ-ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન.સામાવાળા માટે વિદ્વાન વકીલ હાજર નથી.

૨. વર્તમાન અરજીમાં, અરજદાર નિગમે અન્ય બાબતોની સાથે વિનંતી કરી છે કે:-

“૭(બી) આ વિશેષ નાગરિક અરજીને યોગ્ય રિટ, ફરજિયાત આદેશ અથવા ભાવનગર ખાતેની માનનીય શ્રમ અદાલત દ્વારા વસૂલાત અરજી નં.૧૫/૦૬ માં પસાર કરાયેલા ૨૮.૨.૧૩ ના આદેશને રદ કરીને અને રદ કરીને અરજીકર્તાને રૂ.૪૬૩૫૦ ની રકમ-વ્યાજ @૮ ટકા સાથે ૧.૧૨.૦૫ થી ન્યાયના હિતમાં પરિશિષ્ટ-૬ તરીકે જોડાયેલા ૧૭૭ પાંદડાઓના રોકડકરણના લાભ માટે ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીને મંજૂરી આપો.”

૩. ભાવનગરની વિદ્વાન મજૂર અદાલત દ્વારા રિકવરી અરજી નંબર ૧૪/૨૦૦૬ અને ૧૫/૨૦૦૬ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮.૨.૨૦૧૩ ના પડકારાયેલા આદેશ દ્વારા, અરજદાર કોર્પોરેશનને દાવેદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી તે સમયે તેમના જમા રજા ખાતામાં રહેલી કથિત ૧૭૭ ભોગવ્યા વગરની કમાયેલી રજાઓના રોકડા રૂપાંતરણ પેટે રૂ. ૪૬,૩૫૦/- ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન મજૂર અદાલતે અરજદાર કોર્પોરેશનને તારીખ ૧.૧૨.૨૦૦૫ થી ૮% ના વ્યાજ સાથે ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવવાનો પણ આદેશ આપ્યો છે. અરજદાર કોર્પોરેશન આ નિર્ણયથી નારાજ છે. તેથી, આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. જ્યાં સુધી તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિની વાત છે, ત્યાં સુધી અરજદાર નિગમે દલીલ કરી છે અને કહ્યું છે કે:—

“૨. અરજદાર તે જવાબ રજૂ કરે છે. નં.૧ જેનો જન્મ ૧૯.૧૨.૫૭ ના રોજ થયો હતો તેને ૧૮.૬.૭૬ ની અસરથી દૈનિક હોડ તરીકે કામ આપવામાં આવ્યું હતું અને બાદમાં ૧.૭.૭૮ ની અસરથી જુનિયર કલર્કના કેડરમાં કાયમી બનાવવામાં આવ્યો હતો.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિસાદ.ના.૧ તે કુલ રૂ. ૬,૭૮,૪૭૮ ની મોટી રકમની ગેરરીતિ કરવાના કેસમાં સામેલ હતો—તેને ૧૪.૧૦.૯૮ ના આદેશ દ્વારા સસ્પેન્ડ કરવા યોગ્ય માનવામાં આવતું હતું.એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ માહિતી અહેવાલ ૧૪.૧૦.૯૮ પર પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર—એ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. અરજદાર રજૂ કરે છે કે ત્યારબાદ જવાબ સામે સંપૂર્ણ વિંભાગીય તપાસ હાથ ધરવામા આવી હતી. નં.૧ અને તેને ૧૮.૧૧.૦૩ ના આદેશ દ્વારા સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર—બી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. અરજદાર એ ઉમેરવા માટે પરવાનગી માંગે છે કે ઉપરોક્ત આદેશને ભાવનગર ખાતેની માનનીય શ્રમ અદાલતમાં રેફ. [એલસીબી] નં.૧૭૨/૦૪ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં સંપૂર્ણ

વેતન અને સાતત્ય સાથે પુનઃસ્થાપન માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે. અરજદાર તે દરમિયાન જવાબ રજૂ કરે છે. નં.૧ અહીં પ્રિફર્ડ રિકવરી એપ્લિકેશન નં.૧૪/૦૬ પ્રોવિડન્ટ ફંડના લાભની મુક્તિ માટે પ્રાર્થના કરે છે જ્યારે રિકવરી એપ્લિકેશન નં.૧૫/૦૬ પ્રાર્થના કરે છે કે તે ૩૦૦ દિવસની લીવ એન્કેશમેન્ટનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે અને દાવાના નિવેદનની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર-સી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે એક વિગતવાર લેખિત નિવેદન એવી દલીલ સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજાનું સંતુલન હતું અને હકીકતો અને કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને રજા રોકડકરણનો લાભ ચૂકવવાપાત્ર ન હતો અને તેની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એને અનુલગ્નક-ડી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. જો કે, હકીકતલક્ષી અને કાયદાકીય પાસાઓને અવગણીને ભાવનગર ખાતેની માનનીય શ્રમ અદાલતે વસૂલાત અરજી નં.૧૫/૦૬ ને ૨૮.૨.૧૩ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપી હતી, જેમાં અરજદારને રજા રોકડમાં ફેરવવા માટે વાર્ષિક ૯ ટકાના વ્યાજ સાથે રૂ.૪૬૩૫૦ ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એને અનુલગ્નક-ઈ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.

૪.૧ ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિના પ્રકાશમાં, અરજદાર કોર્પોરેશન દાવો કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતનો નિર્દેશ અન્યાયી છે.

પ. તે રેકૉર્ડમાંથી અને અરજદાર નિગમના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલા નિવેદનમાંથી બહાર આવ્યું છે કે દાવેદારની નિમણૂક જૂન ૧૯૭૬માં જુનિયર કલર્કની શ્રેણીમાં કરવામાં આવી હતી.

પ.૧ શરૂઆતમાં, તેમની દૈનિક વેતન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, જુલાઈ ૧૯૭૮ માં, દાવેદારની સેવાને નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તેમને જુનિયર કલર્કની શ્રેણીમાં કાયમી કર્મચારી તરીકે લેવામાં આવ્યા હતા.

પ.૨ એવું લાગે છે કે ૧૯૯૮માં ક્યાંક એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે દાવેદાર કોર્પોરેશનના ભંડોળની ગેરરીતિમાં કથિત રીતે સામેલ હતો.

પ.૩ તેથી, દાવેદારને ૧૪.૧૦.૧૯૯૮ ના આદેશ દ્વારા સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ.૪ કોર્પોરેશને દાવેદાર સામે એફ. આઈ. આર. પાછા દાખલ કરી હતી અને એવું લાગે છે કે દાવેદાર સામે ફોજદારી કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ.૫ એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે કોર્પોરેશનના કેસ અનુસાર, દાવેદાર સામે વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તપાસ અધિકારીના અહેવાલ પર કે દાવેદાર સામેના આરોપ/આક્ષેપો સાબિત થયા છે, તેની સેવા ૧૮.૧૧.૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

પ.૬ એવું લાગે છે કે દાવેદારએ ૨૦૦૪ના સંદર્ભ નં.૧૭૨ માં તેમની સેવા સમાપ્ત કરવાના આદેશને પડકાર્યો હતો અને વિનંતી કરી હતી કે કોર્પોરેશનને તેમને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

પ.૭ જ્યારે દાવેદાર ઉપરોક્ત સંદર્ભ સામે કાર્યવાહી કરી રહ્યો હતો, ત્યારે તેણે ૨૦૦૬ની વસૂલાત અરજી નં.૧૪ પણ દાખલ કરી હતી અને પ્રોવિડન્ટ ફંડનો લાભ માંગ્યો હતો.

પ.૮ દાવેદારએ બીજી વસૂલાત અરજી પણ દાખલ કરી હતી, જે ૨૦૦૬ની વસૂલાત અરજી નં.૧૫ તરીકે નોંધાયેલી હતી, જેમાં દાવેદારએ આક્ષેપ કર્યો હતો કે જ્યારે તેની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ૩૦૦ અનિર્વચનીય

કમાણી રજાઓ જે તેના રજા ખાતામાં જમા હતી અને તેથી, તે કહેવાતી અનિર્વચનીય કમાણી રજાના રજા રોકડકરણ માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમ માટે હકદાર છે.

પ.૯ વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ઉપરોક્ત પુનઃપ્રાપ્તિ અરજીઓનો પ્રયાસ કર્યો હતો.

પ.૧૦ જ્યાં સુધી ૨૦૦૬ની વસૂલાત અરજી નં.૧૪ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રોવિડન્ટ ફંડના સંબંધમાં કોઈ પણ દાવાનો નિર્ણય લેવાનો તેનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી તેવા આધાર પર ઉપરોક્ત અરજીને નકારી કાઢી હતી. ૨૦૦૬ની વસૂલાત અરજી નં.૧૪ ને નકારી કાઢતાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના ઉપરોક્ત આદેશને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ છે કારણ કે ઉપરોક્ત નિર્ણયને કામદાર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નથી.

પ.૧૧ ૨૮.૨.૨૦૧૩ ના સમાન સામાન્ય આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ૨૦૦૬ ની વસૂલાત અરજી નં.૧૫ ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી જેમાં દાવેદાર રજા રોકડકરણ માટે રકમની માંગ કરી હતી.

પ.૧૨ ઉપરોક્ત નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં, અરજદાર નિગમે આ અરજી બહાર પાડી છે.

૬. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત આદેશ ખોટો અને અન્યાયી છે અને તેને રદ કરવામાં આવે તે યોગ્ય છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે દાવેદારને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તે રજા રોકડકરણ માટે હકદાર નથી.અરજદારના વિદ્વાન વકીલે પિટિશન મેમોના ફકરા નંબર ૩(બી) માં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું.ઉપરોક્ત ફકરો નંબર ૩(બી) આ રીતે વાંચે છે:—

“૩(બી) અરજદાર જણાવે છે કે માનનીય શ્રમ અદાલતે જવાબની કદર ન કરવામાં ભૂલ કરી છે.ના.૧ અહીં બરતરફ કરાયેલ કર્મચારી છે અને તેથી, તે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસ (પેન્શન) નિયમોના નિયમ ૭૭,૭૮ અને ૭૯ની જોગવાઈઓ અનુસાર રજા રોકડકરણનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી.”

૬.૧ અરજદાર નિગમના જણાવ્યા અનુસાર, ગુજરાત સિવિલ સર્વિસ પેન્શન નિયમોના નિયમ ૭૭,૭૮ અને ૭૯ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને દાવેદાર રજા રોકડમાં ફેરવવાનો હકદાર રહેશે નહીં.ઉપરોક્ત નિયમો ૭૭,૭૮ અને ૭૯ પેન્શન નિયમો સાથે સંબંધિત છે અને તેઓ આ રીતે વાંચે છે:—

“૭૭. રહેમરાહ પેન્શન મંજૂર કરવું : (૧) સરકારી કર્મચારી કે જેને ગેરવર્તણૂક અથવા નાદારીના કારણે સરકારી સેવામાંથી દૂર કરવામાં

આવ્યા હોય અથવા નિવૃત્ત થવાની ફરજ પાડવામાં આવી હોય, તેમને રહેમરાહે પેન્શન સિવાય અન્ય કોઈ પેન્શન મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં.

(૨) સરકારી કર્મચારી કે જેને અકાર્યક્ષમતાના આધારે સરકારી સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હોય અથવા નિવૃત્ત થવાની ફરજ પાડવામાં આવી હોય, તેમને જો તેઓ વચનિવૃત્તિ કે નિવૃત્તિ પેન્શન માટે પાત્ર હશે, તો આપું પેન્શન મંજૂર કરવામાં આવશે. જો તેઓ વચનિવૃત્તિ કે નિવૃત્તિ પેન્શન માટે પાત્ર ન હોય, તો તેમને રહેમરાહે પેન્શન સિવાય અન્ય કોઈ પેન્શન મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં.

૭૮. સરકાર દ્વારા લાયક કિસ્સાઓમાં અનુકંપીત પેન્શનની મંજૂરી:(૧) જ્યારે કોઈ સરકારી કર્મચારીને ગેરવર્તણૂક અથવા નાદારી માટે દૂર કરવામાં આવે અથવા તેને સરકારી સેવામાંથી નિવૃત્ત થવું પડે અથવા તેને નિવૃત્તિ અથવા સુપરએન્યુએશન પેન્શન માટે લાયક ઠરે તે પહેલાં બિનકાર્યક્ષમતાના આધારે તેને દૂર કરવામાં આવે અથવા સરકારી સેવામાંથી નિવૃત્ત થવું પડે, ત્યારે સરકાર, જો કેસ વિશેષ સારવાર માટે લાયક માનવામાં આવે, તો તેને દયાળુ પેન્શનની અનુદાન મંજૂર કરી શકે છે.

(૨) બરતરફ કરાયેલ સરકારી કર્મચારી રહેમરાહ પેન્શન માટે પાત્ર નથી.

૭૯. દરેક કિસ્સામાં સરકાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવનારી દયાળુ પેન્શનની રકમ:નિયમ-૭૮ હેઠળ સરકારી કર્મચારીને આપવામાં આવતી અનુકંપા પેન્શનની રકમ એવી હશે જે સરકાર દરેક કિસ્સામાં નક્કી કરી શકે:

શરત એ કે,

(ક) જ્યારે કોઈ સરકારી કર્મચારીને નાદારી, બિનકાર્યક્ષમતા અથવા ગેરવર્તણૂક માટે સરકારી સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે અમાન્ય પેન્શનના બે તૃતીયાંશથી વધુ નહીં હોય, જે તેને તબીબી પ્રમાણપત્ર પર નિવૃત્ત થયો હોત તો સ્વીકાર્ય હોત; અને

(બી) જ્યારે કોઈ સરકારી કર્મચારીને નાદારી, બિનકાર્યક્ષમતા અથવા ગેરવર્તણૂક માટે સેવામાંથી નિવૃત્ત થવું પડે છે, ત્યારે જો તે તબીબી પ્રમાણપત્ર પર નિવૃત્ત થયો હોય, તો તેની ફરજિયાત નિવૃત્તિની તારીખે તેને સ્વીકાર્ય પેન્શનના ઓછામાં ઓછા બે તૃતીયાંશ અને સંપૂર્ણ અમાન્ય પેન્શન કરતાં વધુ નહીં."

૬.૨ ઉપરોક્ત જોગવાઈના સાદા વાંચન પર, તે બહાર આવે છે કે ઉપરોક્ત નિયમોમાં એવા કર્મચારીની અનિવાર્ય કમાયેલી રજાના રજા રોકડકરણ સામે કોઈ પ્રતિબંધ અથવા પ્રતિબંધ નથી કે જેની સેવા એમ્પ્લોયર દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવે છે.તેથી, ઉપરોક્ત દલીલ મનોરંજનને પાત્ર નથી.

૭. મેં અરજદારના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે.મેં એવોર્ડ અને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા નો ધાયેલા કારણો તેમજ વિવાદિત નિર્દેશ પર પણ વિચાર કર્યો છે.

૮. રેકૉર્ડમાંથી, એવું બહાર આવ્યું છે કે ૨૦૦૬ની વસૂલાત અરજી નં.૧૫ નો વિરોધ કરતી વખતે, અરજદાર નિગમે દલીલ કરી હતી કે દાવેદારના રજા ખાતામાંથી, તે બહાર આવ્યું છે કે માત્ર ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજા તેના રજા ખાતામાં જમા હતી, દાવેદાર દ્વારા દાવો કરાયેલ ૩૦૦ કમાણી કરેલ રજા નહીં.આમ, કોર્પોરેશને પોતે સ્વીકાર્યું હતું કે જ્યારે દાવેદારની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજા દાવેદારના રજા ખાતામાં બાકી હતી.

૮.૧ ૨૦૦૬ની કહેવાતી વસૂલાત અરજી નં.૧૫ પર ચુકાદો આપતી વખતે, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે કોર્પોરેશન દ્વારા કહેવાતી કબૂલાતને ધ્યાનમાં લીધી છે.

૮.૨ કોર્પોરેશન કોર્પોરેશનને લાગુ પડતા કોઈ નિંયમન તરફ ધ્યાન દોરવામા નિષ્ફળ ગયું હતું, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે દંડના રૂપમાં સમાપ્તિના કિસ્સામાં રજા રોકડમાં ફેરવવામાં આવશે નહીં અથવા તેનું મનોરંજન કરવામાં આવશે નહીં.વસૂલાત અરજીની કાર્યવાહીમાં વિદ્વત શ્રમ અદાલત સમક્ષ આવી જોગવાઈ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું ન હતું અને કોર્પોરેશન આ અરજીની સુનાવણી દરમિયાન પણ આવી જોગવાઈ તરફ ધ્યાન દોરવામાં નિષ્ફળ રહ્યું છે.

૯. નિર્વિવાદપણે, ૧૭૭ અનિવાર્ય કમાણી રજા દાવેદારની કેડિટમાં હતી અને તે રજાઓની સંખ્યા તે સમયે દાવેદારના રજા ખાતામાં બાકી હતી જ્યારે તેની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૯.૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલે કોર્પોરેશનને લાગુ પડતા નિયમોમાં એવી કોઈ જોગવાઈ દર્શાવી નથી કે જે સમાપ્તિના કિસ્સામાં અનિવાર્ય રજાને રોકડમાં ફેરવવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે અથવા નકારી કાઢે છે અને/અથવા જેના પ્રકાશમાં એવું માની શકાય છે કે સમાપ્તિના કિસ્સામાં રજાને રોકડમાં ફેરવવી અસ્વીકાર્ય છે.

૯.૨ આવી જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, જે સમાપ્તિના કિસ્સામાં રજાને રોકડમાં ફેરવવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, દાવેદારના દાવાને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા

નકારી શકાયો ન હોત, ખાસ કરીને જ્યારે કોર્પોરેશને પોતે સ્વીકાર્યું હતું કે ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજા અનિવાર્ય હતી અને તે તેની ક્રેડિટમાં હતી અને તેની સમાપ્તિ સમયે દાવેદારના રજા ખાતામાં બાકી હતી.

૯.૩ આ તબક્કે, ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (રજા) નિયમો, ૨૦૦૨ (દાવેદારની સેવા નવેમ્બર, ૨૦૦૩માં સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી) ના નિયમ ૬૫ના પેટા-નિયમ (૨) (i) ને ધ્યાનમાં લેવું સુસંગત છે, જે "નોટિસ દ્વારા સેવાની સમાપ્તિ" ના કિસ્સામાં રજા રોકડકરણ સંબંધિત મુદ્દા સાથે સંબંધિત છે. ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (રજા) નિયમો, ૨૦૦૨નો ઉપરોક્ત નિયમ ૬૫ (૨) (i) આ રીતે વાંચે છે:—

“૬૫.(૨)(i) જ્યાં સરકારી કર્મચારીની સેવા નોટિસ દ્વારા અથવા નોટિસના બદલામાં પગાર અને ભથ્થાની ચુકવણી દ્વારા અથવા અન્યથા તેની નિમણૂકની શરતો અને નિયમો અનુસાર સમાપ્ત કરવામાં આવે છે, ત્યાં તેને રજા આપવા માટે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સ્વપ્રેરણાથી મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે, જે તારીખે તે મહત્તમ ત્રણસો દિવસ સુધી સેવામાં રહેવાનું બંધ કરે છે.”

ઉપરોક્ત જોગવાઈના સાદા વાંચન પર પણ એવું બહાર આવતું નથી કે નોટિસ દ્વારા સેવાની "સમાપ્તિ" ના કિસ્સામાં રજા રોકડકરણ સામે પ્રતિબંધ છે કારણ કે

ઉપરોક્ત નિયમ ૬૫ (૨) (i) "નોટિસ દ્વારા સેવાની સમાપ્તિ" ની સ્થિતિમાં પણ રોકડ સમકક્ષ ચુકવણી માટે વિચારણા કરે છે અને અવકાશ બનાવે છે.આમ, પ્રતિબંધની ગેરહાજરીમાં આવા દાવાને નકારી શકાય નહીં.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના નિર્ણયને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.

૧૦. વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું છે કે દાવેદાર એ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો કે ૩૦૦ કમાયેલી રજા અનિવાર્ય હતી અને તેના રજા ખાતામાં સંતુલન હતું.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું છે કે દાવેદાર કોઈ પણ રજા અનિવાર્ય હતી અને તેના રજા ખાતામાં સંતુલન હતું તે સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ પણ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.તે જ સમયે, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે એ પણ નોંધ્યું છે કે કોર્પોરેશને પોતે સ્વીકાર્યું છે કે ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજા અનિવાર્ય હતી અને તે તેના શ્રેય પર હતી અને દાવેદારના રજા ખાતામાં બાકી હતી, તેથી દાવેદારના દાવાને નકારી શકાય નહીં.

૧૦.૧ આ નિર્ણયોદ્ધતને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે દાવેદારની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી ત્યારે કોર્પોરેશને તેને રજા રોકડ કરવા માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમ ચૂકવવી જોઈતી હતી.

૧૧. અરજદાર નિગમના કેસ અનુસાર, દાવેદારની સેવા નવેમ્બર ૨૦૦૩માં સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.તેથી, રજા રોકડ કરવા માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમ દાવેદારને નવેમ્બર/ડિસેમ્બર ૨૦૦૩માં ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.નિર્વિવાદપણે, કોર્પોરેશને ઉપરોક્ત રકમ ચૂકવી ન હતી અને તેણે દાવેદારની સેવા સમાપ્ત કરી હતી.કોર્પોરેશન તરફથી કથિત ગેરકાયદેસરતાએ દાવેદારને વસૂલાત અરજી દાખલ કરવાની ફરજ પાડી હતી.ઉપરોક્ત તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.

૧૨. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં અને ઉપરોક્ત કારણોસર, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતનો અંતિમ નિર્ણય હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતો નથી.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ૧.૧૨.૨૦૦૫ પાસેથી વ્યાજનો ચુકાદો આપ્યો છે.આમ, આ દિશામાં ખલેલ પહોંચાડવાનું કોઈ વાજબી કારણ નથી.

૧૨.૧ ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજા માટે રજા રોકડ રકમ ચૂકવવાના નિર્દેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ આધાર બનાવવામાં આવ્યો નથી.અરજદાર નિગમે એવો દાવો પણ કર્યો નથી કે વિદ્વત શ્રમ અદાલત દ્વારા ૧૭૭ કમાણી કરેલ રજાના રજા રોકડકરણ માટેનું પ્રમાણ એટલે કે રૂ.૪૬,૩૫૦/- ભૂલભરેલું છે.આ સંજોગોમાં, પરિમાણમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ અથવા સમર્થન નથી.પરિણામે, નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે:—

[અ] અરજદાર વિદ્વત શ્રમ અદાલત દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષ અને અંતિમ નિર્દેશ સામે કોઈ આધાર બનાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા સામાવાળા દાવેદાર કામદારને રુ.૪૬,૩૫૦/- સાથે ૧.૧૨.૨૦૦૫ માંથી ૯ ટકાના દરે વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ ખતેલ પહોંચાડવા યોગ્ય નથી.

તેથી, અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી.અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.વચગાળાની/વચગાળાની રાહત ખાલી છે.

એસડી/-

(કે.એમ. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:-સેવામાંથી બરતરફ કરાયેલા કર્મચારીની જમા થયેલી કમાયેલી રજાઓનું રોકડામાં રૂપાંતરણ અને મજૂર અદાલતના રિકવરી આદેશ સામે ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની રિટ પિટિશન.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*