

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૧૭/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

કમલાબેન ડી. પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨ અન્ય(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી એસ.પી. મજુમદાર (૩૪૫૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ માટે શ્રી રોનક રાવલ, એ.જી.પી. (૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ માટે રુલ બજાવાયેલ છે (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૧/૦૩/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા અરજદારને સેવામાંથી દૂર કરવાનો તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૦૭ નો હુકમ તેમજ તપાસ અધિકારીનો તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ નો અહેવાલ પડકારતા શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧. અરજદાર વર્ષ ૨૦૦૦ માં સામાવાળા નં. ૧ હેઠળ સ્ટાફ નર્સ તરીકે જોડાયા હતા. ત્યારપછી, તેમને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા બજાવવામાં આવેલ તારીખ ૧૭.૦૩.૨૦૦૪ ની ચાર્જશીટ મળી હતી, જેમાં ઈન્ટર એલિયા, એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૩(૧)(૩) અને નિયમ ૨૬(૧)(૨) નો ભંગ કર્યો હતો. ચાર્જશીટમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર પરેશ પટેલ નામના એક ડૉક્ટર સાથે રહેતા હતા, તેમ છતાં કે તેમને ઈલાબેન નામના હયાત પત્ની હતા. ખાતાકીય તપાસ હાથ ધર્યા બાદ તપાસ અધિકારીએ પોતાના તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ ના અહેવાલ દ્વારા અરજદાર સામેના આરોપો સાબિત થયેલા ઠરાવ્યા હતા.

૩. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.જે. કારાઠિયાએ રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અહેવાલ પોતે જ દૂષિત છે કારણ કે ખાતાકીય તપાસમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા સંબંધિત સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે કાર્યવાહીમાં અરજદારના પતિના પ્રથમ પત્ની એટલે કે ઈલાબેનની તપાસ કરવામાં આવી નથી તેમજ તપાસ અધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી ખાતાકીય તપાસમાં અરજદારના પતિની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીએ વાજબી રીતે

કામ કર્યું નથી અને અરજદારને સાક્ષીઓની તપાસ કરવાની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી અને તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘન સમાન બનશે, જે શિક્ષા તેમજ ખાતાકીય તપાસ બંનેને દૂષિત કરશે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ડૉ. પરેશ પટેલ સાથે ગેરકાયદેસર લગ્ન કર્યા ન હતા અને તેઓ છેલ્લા છ વર્ષ કરતાં વધુ સમયથી તેમના પત્ની સાથે રહેતા ન હતા કારણ કે તેમણે તારીખ ૨૧.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ ઇલાબેન પટેલ પાસેથી રૂઢિગત છૂટાછેડા લીધા હતા. તેમણે આ સંબંધમાં તારીખ ૨૧.૧૨.૧૯૯૭ ના રૂઢિગત છૂટાછેડાના દસ્તાવેજ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે. તેમણે બાબુભાઈ અસારી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૧૭ જ જી.એલ.આર. ૨૮૫૦ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીએ વાસ્તવમાં ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં રૂઢિગત છૂટાછેડાના દસ્તાવેજની તપાસ કરી નથી અને તેથી આ આધાર પર પણ કાર્યવાહી રદ અને બાતલ ઠરાવવાની જરૂર છે.

જ. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રોનક રાવલે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૨૬(૧)(૨) હેઠળ ગેરવર્તણૂક આચરી છે કારણ કે તેમણે ડૉ. પરેશ પટેલ સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને તે લગ્નસંબંધથી તેમણે તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૦૧ ના રોજ બાળકીને જન્મ આપ્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીએ તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૦૨ ના રોજ ડૉ. પરેશ પટેલના નિવેદન પર

વિચારણા કરી છે જેમાં તેમણે જણાવ્યું છે કે હાલના અરજદાર સાથે તેમને પતિ-પત્નીનો કોઈ સંબંધ નથી અને આમ, તે દર્શાવે છે કે તેઓ ઈલાબેન સાથે પરિણીત હોવા છતાં ડૉ. પરેશ પટેલ સાથે લગ્નેતર સંબંધ હતો અને તેમણે બાળકીને જન્મ આપ્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીએ સાક્ષીઓના નિવેદનો તેમજ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૦૨ ના રોજ ઈલાબેન દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા પર વિચારણા કર્યા પછી આરોપ યોગ્ય રીતે સાબિત કર્યો છે અને તેથી, શિક્ષાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ યથાવત રાખવો જરૂરી છે.

પ. જ્યાં સુધી રૂઢિગત છૂટાછેડાની રજૂઆતનો સંબંધ છે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી છે કે લગ્નનું વિસર્જન રૂ. ૫૦ ના સ્ટેમ્પ પેપર પર થઈ શકે નહીં અને, અરજદાર તેમજ અરજદારના પતિ બંને પટેલ સમુદાયના હોવાથી, આવા રૂઢિગત છૂટાછેડા માન્ય નથી. તેથી, એવું કહી શકાય કે અરજદારે ડૉ. પરેશ પટેલ સાથે લગ્નેતર સંબંધ બાંધીને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૨૬(૧)(૨) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કારાઠિયા દ્વારા **બાબુભાઈ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેંચના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલો આધાર હાલના અરજદારના કેસને લાગુ કરી શકાય નહીં કારણ કે સ્વીકૃતપણે તે કેસમાં, અરજદાર અનુસૂચિત જનજાતિના છે અને હિન્દુ મેરેજ એક્ટ, ૧૯૫૩ ની જોગવાઈઓ લાગુ થશે નહીં જ્યારે હાલના કેસમાં, હિન્દુ મેરેજ એક્ટની

જોગવાઈઓ લાગુ પડતી નથી અને તેથી, ડૉ. પરેશ પટેલ અને ઈલાબેન વચ્ચે થયેલા છૂટાછેડાને રૂઢિગત છૂટાછેડા કહી શકાય નહીં. આમ, વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે હાલની પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં.

૬. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચારપૂર્વક ધ્યાન આપ્યું છે અને રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૭. પ્રસ્તુત કેસમાં, હાલના અરજદારને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૩(૧)(૩) અને નિયમ ૨૬(૧)(૨) ની જોગવાઈઓના ઉદ્દેશ્યને બદલ ચાર્જશીટ આપવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩. સામાન્ય :-

(૧) દરેક સરકારી કર્મચારીએ દરેક સમયે -

(૧) સંપૂર્ણ પ્રામાણિકતા જાળવવી.

(૨) ફરજ પ્રત્યે નિષ્ઠા જાળવવી, અને

(૩) એવું કંઈ પણ ન કરવું જે સરકારી કર્મચારી માટે શોભાસ્પદ ન હોય.

*સ્પષ્ટીકરણ :- સરકારી કર્મચારી, જે તે હેતુ માટે નિર્ધારિત સમયમાં અને તેની પાસેથી અપેક્ષિત કામગીરીની ગુણવત્તા સાથે તેને સોંપાયેલ કાર્ય

કરવામાં ટેવાયેલ રીતે નિષ્ફળ જાય છે, તે ખંડ (૨) ના અર્થ હેઠળ ફરજ પ્રત્યે નિષ્ઠાનો અભાવ ધરાવે છે તેમ માનવામાં આવશે.

* [સરકારી જાહેરનામા જી.એ.ડી. નં. જીએસ-૮૮-૭૨/સીડીઆર/૧૦૮૭/યુ.ઓ. ૧૨/ઈન્ક. સેલ, તારીખ ૨૧-૧૨-૧૯૮૮ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ.]

(૨) xxx

(૩) આ નિયમોમાં વ્યવહાર કરવામાં આવેલ વિષયના સંબંધમાં તમામ ખાતાકીય નિયમો અને હુકમો જે સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે અથવા હવે પછી મંજૂર કરવામાં આવે, તેઓ આ નિયમોની કોઈપણ જોગવાઈઓ સાથે અસંગત ન હોય ત્યાં સુધી, તે સરકારી કર્મચારીઓને લાગુ પડશે જેમને તેઓ સંબંધિત છે.

સ્પષ્ટીકરણ :- પેટા-નિયમ (૨) માંનું કંઈપણ કોઈપણ સરકારી કર્મચારીને જ્યારે સત્તા અને જવાબદારીઓની વહેંચણીની યોજના હેઠળ આવી સૂચનાઓ જરૂરી ન હોય ત્યારે ઉપરી અધિકારી અથવા સત્તાધિકારી પાસેથી સૂચનાઓ અથવા મંજૂરી માંગીને પોતાની જવાબદારીમાંથી છટકવા માટે સક્ષમ બનાવતું હોવાનું અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં.

૨૬. બહુપત્નીત્વ/બહુપતિત્વ (એકથી વધુ લગ્ન) :-

(૧) કોઈપણ સરકારી કર્મચારી, હયાત જીવનસાથી ધરાવતી વ્યક્તિ સાથે લગ્ન કરશે નહીં, અથવા લગ્નનો કરાર કરશે નહીં, અને

(૨) હયાત જીવનસાથી ધરાવતો કોઈપણ સરકારી કર્મચારી, કોઈપણ વ્યક્તિ સાથે લગ્ન કરશે નહીં, અથવા લગ્નનો કરાર કરશે નહીં :

પરંતુ શરત એ છે કે રાજ્ય સરકાર, સરકારી કર્મચારીને ખંડ (૧) અથવા (૨) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ એવા લગ્ન કરવા માટે અથવા સંપર્ક/કરાર કરવા માટે પરવાનગી આપી શકે છે, જો તેને ખાતરી થાય કે-

(એ) આવા સરકારી કર્મચારી અને લગ્નના અન્ય પક્ષકારને લાગુ પડતા અંગત કાયદા હેઠળ આવા લગ્ન માન્ય છે, અને

(બી) તેમ કરવા માટે અન્ય કારણો છે.

ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૩(૩) માં એવી જોગવાઈ છે કે:

“૩. સામાન્ય :-

(૧) દરેક સરકારી કર્મચારીએ દરેક સમયે -

(૩) એવું કંઈ પણ ન કરવું જે સરકારી કર્મચારી માટે શોભાસ્પદ ન હોય.

ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૨૬ માં એવી જોગવાઈ છે કે:

૨૬. બહુપત્નીત્વ/બહુપતિત્વ (એકથી વધુ લગ્ન) :-

(૧) કોઈપણ સરકારી કર્મચારી, હયાત જીવનસાથી ધરાવતી વ્યક્તિ સાથે લગ્ન કરશે નહીં, અથવા લગ્નનો કરાર કરશે નહીં,

૮. જે હકીકતો વિવાદમાં નથી તે એ છે કે અરજદારના પતિ ડૉ. પરેશ પટેલ અને ઇલાબેન વચ્ચે લગ્નનું પરસ્પર વિસર્જન તારીખ ૨૧.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ વિસર્જન દસ્તાવેજ દ્વારા થયું હતું. દસ્તાવેજના ખંડ ૪ માં સ્પષ્ટપણે ઉદ્દેશ છે કે તેમની જ્ઞાતિ તેમને રૂઢિગત છૂટાછેડા લેવાની મંજૂરી આપે છે અને ત્યારપછી, તે મુજબ પુનઃલગ્ન કરવાની પરવાનગી છે, તેથી તેઓ છૂટાછેડા લઈ રહ્યા છે. તે અનુસાર, તેમના લગ્ન રદબાતલ થયા હતા અને તેઓ અલગ રહેવા લાગ્યા હતા.

૯. એવું જણાય છે કે, ત્યારપછી અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૦ માં ડૉ. પરેશ પટેલ સાથે લગ્ન કર્યા હતા. પુરાવામાં એ પણ સામે આવે છે કે તેઓ તેમજ ઇલાબેન છેલ્લા સાત વર્ષથી અલગ રહેતા હતા. તપાસ અધિકારીના અહેવાલનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે સૌથી સુસંગત સાક્ષી ઇલાબેન પટેલની ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં તપાસ કરવામાં આવી નથી. અરજદારના પતિ ડૉક્ટર પરેશ પટેલની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી. તપાસ અધિકારીએ માત્ર તારીખ ૨૭.૦૬.૨૦૦૩ ના તેમના લેખિત નિવેદન પર આધાર રાખ્યો છે. અરજદારે તપાસ અધિકારીને તારીખ

૧૩.૦૯.૨૦૦૪ ની રજૂઆત દ્વારા તપાસ અધિકારી સમક્ષ ઇલાબેન પટેલ તેમજ ડૉ. પરેશ પટેલની સાક્ષીઓ તરીકે તપાસ કરવા માટે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું છે કે તપાસ અધિકારીએ ઉપરોક્ત બંને વ્યક્તિઓ સાથે સંબંધિત કોઈપણ દસ્તાવેજો મંગાવ્યા નથી. તેમણે તારીખ ૧૩.૦૯.૨૦૦૪ ની રજૂઆત દ્વારા ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં રહેલી ક્ષતિ સ્પષ્ટપણે દર્શાવી હતી કે તપાસ અધિકારીએ ઉપરોક્ત સાક્ષીઓને સમન્સ પાઠવ્યા નથી.

૧૦. આ તબક્કે, સર્વોચ્ચ અદાલતે યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ પ્રકાશ કુમાર ટંડન, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૯ એસ.સી. ૧૩૭૫ ના કેસમાં, ફરિયાદ-૧૭ માં કરેલા અવલોકનોનો સમાવેશ કરવો ઉચિત રહેશે, જેમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે:

૧૭. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો એવી માંગ કરે છે કે કસૂરવાર અધિકારી દ્વારા સાક્ષીને સમન્સ પાઠવવા માટેની અરજી પર તપાસ અધિકારી દ્વારા વિચારણા થવી જોઈએ. સદર અરજી પર હુકમ પસાર કરવાની તપાસ અધિકારીની ફરજ હતી. તેઓ તેના પર વિચાર કરવાનો ઇનકાર કરી શકે નહીં. કોઈપણ સાક્ષીની તેમના દ્વારા તપાસ થવી જોઈએ કે નહીં તે અંગે વિચારણા કરવાની બાબત તેમની છે તેવી દલીલ કરવી રેલવે પ્રશાસન માટે યોગ્ય નથી. તેના પર નિર્ણય લેવાનું તપાસ અધિકારી માટે હતું. શિસ્તભંગની કાર્યવાહી વાજબી રીતે ચલાવવી જોઈએ. તપાસ અધિકારી એ અર્ધ-ન્યાયિક સત્તાધિકારી છે. તેથી, તેમણે તેમના કાર્યો વાજબી અને

વ્યાજબી રીતે કરવા જોઈએ જે અન્યથા પણ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની આવશ્યકતા છે.

૧૧. સર્વોચ્ચ અદાલતે યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ જ્ઞાન ચંદ ચત્તર, (૨૦૦૯) ૧૨ એસ.સી.સી. ૭૮ ના કેસમાં આ મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૩૫. ઉપરોક્તને ધ્યાને લેતાં, કાયદાનો સારાંશ એ રીતે આપી શકાય કે કોઈપણ વ્યક્તિ વિરુદ્ધ વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ચુસ્તપણે પાલન કરીને તપાસ હાથ ધરવાની હોય છે. આરોપો ચોક્કસ, સ્પષ્ટ અને જે ઘટના આરોપોનો આધાર બની છે તેની વિગતો આપતા હોવા જોઈએ. અસ્પષ્ટ આરોપો પર કોઈ તપાસ ટકી શકે નહીં. તપાસ વાજબી રીતે, ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ રીતે અને વ્યક્તિલક્ષી નહીં તે રીતે હાથ ધરવાની હોય છે. તારણ વિકૃત અથવા ગેરવાજબી ન હોવું જોઈએ, તેમજ તે અટકળો અને અનુમાનો પર આધારિત ન હોવું જોઈએ. સાબિતી અને શંકામાં તફાવત છે. કસૂરવાર વ્યક્તિ તરફથી કરવામાં આવેલ દરેક કૃત્ય કે ચૂક ગેરવર્તણૂક હોઈ શકે નહીં. સત્તાધિકારીએ ગેરવર્તણૂકને વ્યાખ્યાયિત કરતા કાયદાના સંદર્ભમાં હકીકતના તારણ પર પહોંચવા માટેના કારણો નોંધવા જોઈએ.”

૧૨. જ્યાં સુધી વિજ્ઞાન એ.જી.પી. શ્રી રોનક રાવલ દ્વારા ગેરકાયદેસર રૂઢિગત છૂટાછેડા અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોનો સંબંધ છે, જે અરજદારના પતિ ડૉ. પરેશ પટેલ અને ઈલાબેન પટેલ વચ્ચે તારીખ ૨૧.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ થયા

હતા, તપાસ અધિકારી સદર પાસા પર સંપૂર્ણપણે મૌન રહ્યા છે અને અરજદારના પતિના ઇલાબેન પટેલ સાથેના છૂટાછેડા માન્ય હતા કે નહીં તેની સાથે વ્યવહાર કરવાની પણ દરકાર કરી નથી. તેમની વચ્ચેના છૂટાછેડા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવા માટે, ઇલાબેન પટેલ અને ડૉક્ટર પરેશ પટેલ બંનેની તપાસ ફરજિયાત હતી, જે તપાસ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવી નથી. આમ, એવું સુરક્ષિત રીતે માની શકાય કે રૂઢિગત છૂટાછેડાના સંબંધમાં કોઈપણ વિપરીત તારણના અભાવમાં, દસ્તાવેજના ખંડ-૪ મુજબ ડૉ. પરેશ પટેલ અને ઇલાબેન પટેલ વચ્ચેના તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૭ ના છૂટાછેડાના દસ્તાવેજને માન્ય કહી શકાય.

૧૩. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનમાં અને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (વર્તણૂક) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૯ ની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ હાથ ધરવામાં આવી છે, જે મોટી શાસ્તિઓ લાદવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, નિયમ ૯(૧૩) અને ૯(૧૬) ની જોગવાઈઓ, જે સાક્ષીઓની તપાસ, ઉલટતપાસ અને ફેરતપાસની જોગવાઈ કરે છે, તેનું ઉલ્લંઘન થયું છે, કારણ કે ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં આવશ્યક સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી નથી. વધુમાં, અરજદારના પતિના રૂઢિગત છૂટાછેડા પર તપાસ અધિકારી દ્વારા કોઈ તારણો આપવામાં આવ્યા નથી.

૧૪. સંજોગો અનુસાર, ઉપરોક્ત વિશ્લેષણને ધ્યાને લેતાં, હાલની રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૦૭ નો નોકરીમાંથી દૂર કરવાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ તેમજ તપાસ અધિકારીનો તારીખ ૨૦.૦૯.૨૦૦૪ નો અહેવાલ આથી રદ અને બાતલ કરવામાં આવે છે. અરજદારને સેવાની સાતત્યતા સાથેના તમામ આનુષંગિક લાભો સહિત સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે. ઈજાફા આપવા તેમજ વરિષ્ઠતા અને નિવૃત્તિ લાભો સહિતના તમામ હેતુઓ માટે સેવાની સાતત્યતા ધ્યાને લેવામાં આવશે. જોકે, એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે ખામીયુક્ત પ્રક્રિયાના આધારે વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી હોવાથી અરજદાર ૫૦% પાછલા વેતન (બેકવેજીસ) માટે હકદાર રહેશે. આ અદાલતના નિર્દેશો અનુસાર યોગ્ય હુકમો આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પસાર કરવામાં આવશે. રુલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.