

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૯૫૧/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ. એસ. પીરઝાદા

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના
	હા	

=====

મનોજ ગોવિંદભાઈ લક્ષ્મણ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

રાજ રાધે ફાઇનાન્સ લિમિટેડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો ૧,૨ તરફે વકીલ સૌમિત્ર ચતુર્વેદી(૮૩૬૯).

સામાવાળા નંબર ૧ તરફે વકીલ મોનાલ જે. દવાવાલા (૬૫૧૪) સાથે સિનિયર
એડવોકેટ શ્રી એસ.એન.સોપારકર.

સામાવાળા નંબર ૨ તરફે વકીલ સુશ્રી નલિની એસ. લોઢા(૨૧૨૮).

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એલ. એસ. પીરઝાદા

તારીખ: ૨૦/૧૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ભાર્ગવ ડી. કારિયા)

હાલના અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૌમિત્ર ચતુર્વેદી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ શેલત અને સામાવાળા નંબર ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોનાલ જે. દાવવાલા સાથે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એસ.એન.સોપારકર, જેઓ એડવાન્સ કોપી પર હાજર થાય છે અને સામાવાળા નંબર ૨ તરફે વિડિયો કોન્ફરન્સ દ્વારા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નલિની એસ. લોઢાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૧. રૂલ, તુરત જ પરત કરવા પાત્ર. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોનાલ જે. દાવવાલા અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નલિની લોઢા સંબંધિત સામાવાળા(ઓ) વતી અને તેમના તરફથી રૂલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની હાલની અરજી દ્વારા, હાલના અરજદારોએ નીચે મુજબની રાહતો માટે અરજ કરેલ છે:

(બી) આપ નામદાર ન્યાયના હિતમાં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ-૨, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૧૬ ની ઓરિજિનલ એપિલિકેશન નંબર ૬૮ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨/૦૩/૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદાને (એનેક્સર-એ) રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અને હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો;

(સી) આપ નામદાર ન્યાયના હિતમાં એવું ઠરાવવા અને જાહેર કરવા મહેરબાની કરશો કે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલા તમામ પગલાં કાયદાની નજરમાં રદબાતલ છે કારણ કે સામાવાળા નંબર ૧ એ ધ રિકવરી ઓફ ડેબ્ટસ એન્ડ બેન્કરપ્સી એક્ટ, ૧૯૯૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ના તો "બેંક" છે કે ના તો "નાણાકીય સંસ્થા" છે;

(ડી) આપ નામદાર સામાવાળા નંબર ૨ એટલે કે બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ એટલે કે રાજ રાધે ફાઇનાન્સ લિમિટેડની તરફેણમાં નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦/૦૯/૨૦૧૯ ના એસાઇનમેન્ટ ડીડને શૂન્ય અને રદબાતલ જાહેર કરવા મહેરબાની કરશો.

હકીકતો:

૩. હાલના કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧. હાલના અરજદારો સામાવાળા નંબર ૩-કંપની એટલે કે મેસર્સ શ્રીનાથજી સ્પિનટેક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (જે હવે પછી 'ઉધાર લેનાર કંપની' તરીકે ઉલ્લેખિત છે), જેણે નાણાકીય સહાય મેળવી હતી, તેને સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ

બરોડા દ્વારા લંબાવવામાં આવેલી વિવિધ ક્રેડિટ અને નાણાકીય સુવિધાઓના જામીનદારો છે.

૩.૨. સામાવાળા નંબર ૧-રાજ રાધે ફાઇનાન્સ લિમિટેડ એ નોન-બેન્કિંગ ફાઇનાન્શિયલ કંપની (જે ટૂંકમાં 'એન.બી.એફ.સી.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) છે.

૩.૩. શરૂઆતમાં, સદર ઉધાર લેનાર કંપનીએ દેના બેંક પાસેથી નાણાકીય સહાય મેળવી હતી જે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા સાથે વિલીન થયેલ છે. સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ બેંક ઓફ બરોડા સાથે એસાઇનમેન્ટ ડીડમાં પ્રવેશ કર્યો અને તારીખ ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ ના એસાઇનમેન્ટ ડીડ દ્વારા સદર ઉધાર લેનાર કંપનીનું દેવું હસ્તગત કર્યું.

૩.૪. સદર ઉધાર લેનાર કંપની બાકી લેણી રકમ ચૂકવી શકી નહીં અને તેથી, દેવું નોન-પરફોર્મિંગ એસેટ (જે ટૂંકમાં 'એન.પી.એ.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) બન્યું. દેના બેંકે, તે સમયે, તારીખ ૨૦ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬ ના રોજ ધ રિકવરી ઓફ ડેબ્ટસ એન્ડ બેન્કરપ્સી એક્ટ, ૧૯૯૩ (જે ટૂંકમાં 'આર.ડી.બી. એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૯ હેઠળ ૨૦૧૬ ની ઓરિજિનલ એપિલિકેશન નંબર ૬૮ દાખલ કરેલ હતી. સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા સાથે દેના બેંકના વિલીનીકરણ પછી, ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ (જે ટૂંકમાં 'ડી.આર.ટી.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સમક્ષ વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં બેંક ઓફ બરોડાને બદલવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. અને સામાવાળા નંબર ૨-

બેંક ઓફ બરોડા વચ્ચે નિષ્પાદિત એસાઇનમેન્ટ ડીડ પછી, સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ સ્થાપિત કરવા માટે ૨૦૨૪ ની આઈએ નંબર ૨૮૦૧ થી અરજી કરી હતી જેનો હાલના અરજદારો દ્વારા જવાબનું સોગંદનામું દાખલ કરીને વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ સદર આર.ડી.બી. એક્ટ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ ના તો બેંક છે કે ના તો નાણાકીય સંસ્થા છે અને તેથી, તે દેના બેંક/બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરાયેલ ઓરિજિનલ એપ્લિકેશનની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકે નહીં. હાલના અરજદારોએ, સદર ઉધાર લેનાર કંપની સાથે મળીને, તારીખ ૧૦/૧૦/૨૦૧૯ ના કરારને રદ કરવા અને ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન ફગાવી દેવાની અરજ સાથે એસાઇનમેન્ટ ડીડ બાજુ પર રાખવા માટેની અરજી પણ દાખલ કરી હતી.

૩.૫. ડી.આર.ટી. એ, બંને પક્ષોની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ ને સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડાના સ્થાને એક આવશ્યક પક્ષ તરીકે બદલવાની મંજૂરી આપી હતી અને એવું ઠરાવ્યું હતું કે પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદના સંપૂર્ણ અને અસરકારક ન્યાયનિર્ણય માટે તેની ઉપસ્થિતિ જરૂરી રહેશે અને એક્ઝિક્યુટેબલ રિકવરી સર્ટિફિકેટ પસાર કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો.

૩.૬. ડી.આર.ટી. એ ત્યારબાદ, તારીખ ૧૨ માર્ચ, ૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૧ ની તરફેણમાં ઓરિજિનલ

એપ્લિકેશન આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી અને અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી વસૂલાતની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ અને ખર્ચ સાથે રૂ. ૪,૮૫,૬૧,૭૬૯/- ની બાકી લેણી રકમ માટે રિકવરી સર્ટિફિકેટ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરતી વખતે, ડી.આર.ટી. એ તે મુદ્દા પર પણ વિચાર કર્યો હતો કે શું સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. દ્વારા પસંદ કરાયેલ ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન કાયદેસર રીતે ટકવાપાત્ર છે અને શું બેંક ઓફ બરોડા અને સદર એન.બી.એ.સી. વચ્ચે નિષ્પાદિત તારીખ ૧૦/૧૦/૨૦૧૯ નું એસાઈનમેન્ટ ડીડ કાયદેસર અને માન્ય છે કે નહીં.

૩.૭. ડી.આર.ટી. સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા બાકીના મુદ્દાઓ સામાવાળા નંબર ૩-ઉધાર લેનાર કંપનીને આપવામાં આવેલી નાણાકીય સહાય સામે બાકી લેણી રકમની વસૂલાત અંગેના ગુણદોષ પર આધારિત છે, જેના માટે હાલના અરજદારોએ જામીનગીરી પૂરી પાડી છે.

૩.૮. ડી.આર.ટી. દ્વારા જામીનદારોની ક્ષમતામાં હાલના અરજદારો સામે પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનામાથી નારાજ થઈને, હાલના અરજદારોએ મુખ્યત્વે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા-એસાઈનર દ્વારા તારીખ ૧૦/૧૦/૨૦૧૯ ના એસાઈનમેન્ટ ડીડ દ્વારા દેવાના એસાઈની-સામાવાળા નંબર ૧ ની તરફેણમાં ડી.આર.ટી. દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલ હુકમતના કારણોસર હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે.

અરજદારોની રજૂઆતો:

૪.૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતે હાલના અરજદારો તરફે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ની તરફેલામાં નિષ્પાદિત એસાઇનમેન્ટ ડીડ સિક્યોરિટાઇઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ ફાઇનાન્શિયલ અસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૨ (જે ટૂંકમાં 'સરફેસી એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતે અરજના પાના નંબર ૮૨ પરના એસાઇનમેન્ટ ડીડનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને ધ્યાન દોર્યું હતું કે એસાઇનમેન્ટ ડીડ કલમ-(સી) માં જણાવ્યા મુજબ સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૫(૧)(બી) ની જોગવાઈઓને આધીન નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે કલમ-૨.૧.૧ માં સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. અને સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા વચ્ચે સંમત થયા મુજબ એસાઇનર-બેંક સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૫(૧)(બી) મુજબ તમામ લોન ટ્રાન્સફર કરે છે અને મુક્ત કરે છે. એવું પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે કલમ-૫(એ) માં સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૩ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે જે એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (જે ટૂંકમાં 'એ.આર.સી.' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) નો સંદર્ભ આપે છે અને સ્વીકાર્યપણે, સામાવાળા નંબર ૧ એ એ.આર.સી. નથી અને

તેથી, સદર સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વચ્ચે નિષ્પાદિત એસાઈનમેન્ટ ડીડ માન્ય એસાઈનમેન્ટ ડીડ નથી.

જ.૨. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી કરી શકે છે અને ડી.આર.ટી. સમક્ષ અરજી પણ માત્ર કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા જ દાખલ કરી શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ એ.આર.સી. નથી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એફ.સી. ની તરફેલામાં કોઈ એસાઈનમેન્ટ ડીડ નિષ્પાદિત કરી શકાય નહીં.

જ.૩. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ એ સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૨ ના ખંડ (એચ) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ નાણાકીય સંસ્થાની વ્યાખ્યા મુજબ નાણાકીય સંસ્થા નથી કારણ કે સામાવાળા નંબર ૧ એ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪-એ ના અર્થમાં ના તો નાણાકીય સંસ્થા છે કે ના તો સિક્યોરિટાઈઝેશન કંપની અથવા રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની છે જેણે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૩ હેઠળ નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું હોય અથવા બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ અને સંસ્થા માટે દેવું સિક્યોરિટીઝ માટે નિમાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી હોય જેના માટે કેન્દ્ર સરકારે સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હોય. તેથી એવી રજૂઆત

કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ એ સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ ના તો બેંક છે કે ના તો નાણાકીય સંસ્થા છે અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડાના સ્થાને બદલવાથી ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન ટકવાપાત્ર નથી.

જ.જ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨(એમ) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'નાણાકીય સંસ્થા' માં એન.બી.એ.સી. નો સમાવેશ થઈ શકે છે પરંતુ જ્યાં સુધી સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ ડી.આર.ટી. ની હકુમતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી સદર સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખી શકાય નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જોકે હાલના અરજદારોએ જવાબમાં તેમજ ડી.આર.ટી. સમક્ષની રજૂઆતોમાં આવી દલીલો ઉઠાવી હતી, તેમ છતાં વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનામામાં તેની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી અને સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ની તરફેણમાં એસાઈનમેન્ટ ડીડના અનુસંધાને ઓરિજિનલ એપ્લિકેશનની ટકવાપાત્રતા અંગે કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી.

જ.પ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનામાના ફકરા નંબર ૨૬ થી ૨૮ માં ડી.આર.ટી. દ્વારા નોંધાયેલા કારણો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું અને એવું ધ્યાન દોર્યું હતું કે હાલના અરજદારોની દલીલો નોંધવા સિવાય, તેમાંથી કોઈ પણ દલીલની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી અને ડી.આર.ટી. એ માત્ર ફકરા નંબર ૨૬ માં મુદ્દા નંબર ૧ નો જવાબ આપીને એવી જાહેરાત કરી

છે કે ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. દ્વારા ટકવાપાત્ર છે, અને તે ઓરિજિનલ એપ્લિકેશનની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે હકદાર છે.

૪.૬. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનામાના ફરરા નંબર ૨૭ માં કરવામાં આવેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ પણ સાચો નથી કારણ કે ડી.આર.ટી. એ (૨૦૧૦) ૧૦ એસ.સી.સી. ૧ માં રિપોર્ટ થયેલ **આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ એફિશિયલ લિક્વિડેટર ઓફ એપીએ સ્ટાર ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યના** કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના રેશિયો વિશે ખોટી રીતે ઉલ્લેખ કર્યો છે જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે એસાઈની એસાઈનરના તમામ અધિકારો પ્રાપ્ત કરે છે, જેમાં ડી.આર.ટી. સમક્ષ કાનૂની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાના અધિકારનો પણ સમાવેશ થાય છે.

૪.૭. **એપીએ સ્ટાર ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પરથી એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એક બેંક દ્વારા બીજી બેંકની તરફેણમાં એસાઈનમેન્ટના ટ્રાન્સફર પર કોઈ અવરોધ નથી જે કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકે છે. એવું વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ડી.આર.ટી. દ્વારા (૨૦૧૪) ૧૩ એસ.સી.સી. ૨૪૪ માં રિપોર્ટ થયેલ **શ્રેઈ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ફાઈનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજેશ કુમાર અને અન્યના** કેસમાં કરાયેલ સંદર્ભ પણ ખોટો છે કારણ કે સદર કેસને

ડી.આર.ટી. સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સાથે કોઈ સુસંગતતા નથી. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે હકુમતના પાસા પર ડી.આર.ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા પાત્ર છે અને પરિણામે, સમગ્ર ચુકાદો અને હુકમનામું બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે અને સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧- એન.બી.એ.સી. ની તરફેણમાં તારીખ ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ ના રોજ કરવામાં આવેલ અને તારીખ ૧૦ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ ના રોજ નોંધાયેલ એસાઈનમેન્ટ ડીડને શૂન્ય અને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે હાલના અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ અંગે, ડી.આર.ટી. એ મુદ્દા નંબર ૨ પર એવું તારણ આપ્યું છે કે આવી જાહેરાત કાયદેસર અને માન્ય છે અને તેથી, હાલના અરજદારોએ આવા એસાઈનમેન્ટ ડીડને શૂન્ય અને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ અરજ 'ડી' કરેલ છે.

૪.૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતે ડી.આર.ટી. સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને તેના પર આધાર રાખ્યો છે જેમાં આર.બી.આઈ. ની પોલિસીના ફક્ત નંબર ૩ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે કે કોઈપણ એન.બી.એ.સી. ને ડી.આર.ટી. સમક્ષ કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની મંજૂરી નથી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ ને વસૂલાતની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

જ.દ. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો:

(૧) (૨૦૦૭) ૫ એસ.સી.સી. ૧૨૦ માં રિપોર્ટ થયેલ દુર્ગા હોટેલ કોમ્પ્લેક્સ વિરુદ્ધ રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય;

(૨) (૨૦૧૩) ૧૫ એસ.સી.સી. ૩૪૧ માં રિપોર્ટ થયેલ સ્ટાન્ડર્ડ ચાર્ટર્ડ બેંક વિરુદ્ધ ધર્મેન્દ્ર ભોહી અને અન્ય;

(૩) (૨૦૧૯) ૧૯ એસ.સી.સી. ૪૭૯ માં રિપોર્ટ થયેલ તમિલનાડુ પોલ્યુશન કંટ્રોલ બોર્ડ વિરુદ્ધ સ્ટર્લાઈટ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને અન્ય;

(૪) (૨૦૧૭) ૮ એસ.સી.સી. ૬૦૩ માં રિપોર્ટ થયેલ નવનિર્માણ ડેવલપમેન્ટ કન્સલ્ટન્ટ્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડિવિઝનલ કમિશનર અને પ્રેસિડેન્ટ ડિસ્ટ્રિક્ટ સ્પોર્ટ્સ કોમ્પ્લેક્સ એક્ઝિક્યુટિવ કમિટી, પુણે;

(૫) (૨૦૧૪) ૧૩ એસ.સી.સી. ૨૪૪ માં રિપોર્ટ થયેલ રિસાલ સિંઘ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય.

સામાવાળાઓની રજૂઆતો:

પ.૧. બીજી બાજુ, સામાવાળા નંબર ૧ તરફે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એસ.એન.સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે એ સાચું છે કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ એ.આર.સી. હોવાને કારણે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૩ હેઠળ નોંધાયેલ નથી, જોકે, સામાવાળા નંબર ૧ એ રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૩૪ ની કલમ ૪૫-૧(એફ) હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૪ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૦ ના જાહેરનામા મુજબ નોંધાયેલ એન.બી.એ.સી. છે જેમાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જાહેર કરાયેલ ચાદીમાં એન.બી.એ.સી. તરીકે સામાવાળાનું નામ દેખાય છે.

પ.૨. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨ (૧) ના ખંડ (એમ) ના પેટા-ખંડ (૪) ની વ્યાખ્યા મુજબ, સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ને નાણાકીય સંસ્થા તરીકે ગણવામાં આવશે. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એસ.એન.સોપારકરે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨ (ઝેડડી) ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપ્યો હતો જે સિક્યોર્ડ ક્રેડિટરને વ્યાખ્યાયિત કરે છે, જેમાં કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાનો સમાવેશ થાય છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨ (ઝેડડી) મુજબ સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર હશે જે સદર આર.ડી.બી. એક્ટમાં લાગુ કરવાની છે, કારણ કે સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૨ (એલએ) ની જોગવાઈઓ સિક્યોર્ડ ક્રેડિટરની

વ્યાખ્યાના હેતુ માટે સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨ (૧) ના ખંડ (ઝેડડી) નો સંદર્ભ આપે છે.

૫.૩. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ સદર આર.ડી.બી. એક્ટ હેઠળ નાણાકીય સંસ્થા અને સિક્યોર્ડ કેડિટર હશે અને તેથી, તે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે પણ હકદાર છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ડી.આર.ટી. એ ધ્યાનમાં લીધું છે કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. એ સામાવાળા નંબર ૨-બેંકનું દેવું સંભાળી લીધું છે અને **એપીએ સ્ટાર (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય મુજબ, બેંક તેનું દેવું બીજી બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાને સોંપી શકે છે જ્યારે સદર સરફેસી એક્ટ માત્ર સ્પેશિયલ પર્પઝ વ્હીકલ્સ (જે ટૂંકમાં 'એસ.પી.વી.') જેમ કે એ.આર.સી. ને બેંક પાસેથી એન.પી.એ. ખરીદવા માટે સક્ષમ બનાવે છે જે હકીકતમાં, એવું અનુસરતું નથી કે બેંકો આંતરિક રીતે તેમની પોતાની મિલકતો ટ્રાન્સફર કરી શકતી નથી અને તેથી, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડાએ સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ની તરફેણમાં તેનું દેવું ટ્રાન્સફર કર્યું છે ત્યારે સદર સરફેસી એક્ટની કોઈ સુસંગતતા નથી. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ડી.આર.ટી. એ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૧ સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ દાખલ કરાયેલ રિકવરી એપ્લિકેશનની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે હકદાર છે.

પ.જ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ડી.આર.ટી. દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો કદાચ સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓને અનુરૂપ ન હોય, જોકે, અંતિમ નિષ્કર્ષ સાચો છે કારણ કે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડાએ સામાવાળા નંબર ૧ ને દેવું સોંપ્યું છે અને તેથી, હાલના અરજદારો એમ કહી શકતા નથી કે એસાઈનમેન્ટ શૂન્ય અને રદબાતલ છે.

પ.પ. રિઝર્વ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા (ટ્રાન્સફર ઓફ લોન એક્સપોઝર્સ) ડાયરેક્શન, ૨૦૨૧ ના માસ્ટર ડાયરેક્શન પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જેમાં કલમ ૫૮ જોગવાઈ કરે છે કે કલમ ૫૪ થી ૫૭ માત્ર અનુમત ટ્રાન્સફરી અને એ.આર.સી. ને સ્ટ્રેસડ લોનના ટ્રાન્સફર પર લાગુ થાય છે, જોકે, તે કલમ ૩ માં ઉલ્લેખિત તમામ ધિરાણકર્તાઓના સ્ટ્રેસડ લોન એક્સપોઝર અને સંસ્થાઓમાંથી બહાર નીકળવાનો પણ સંદર્ભ આપે છે, જેમાં પરિપત્રના જોડાણોમાં ઉલ્લેખિત કોર્પોરેટ સંસ્થાના કોઈપણ વર્ગને આવા ટ્રાન્સફરની મંજૂરી છે જેમાં હાઉસિંગ ફાઈનાન્સ કંપનીઓ સહિત તમામ નોન-બેંકિંગ ફાઈનાન્સ કંપનીઓનો સમાવેશ થાય છે. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ એ ડી.આર.ટી. સમક્ષ સદર પરિપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે અને ડી.આર.ટી. એ, રજૂઆતો નોંધ્યા પછી, નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ને સ્થાપિત કરવું કાયદેસર રીતે માન્ય છે.

વિશ્લેષણ અને નિષ્કર્ષ:

ક. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને આ અરજીમાં સામેલ મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેતા કે શું સામાવાળા નંબર ૨-બેંકે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ની તરફેણમાં તેનું દેવું સોંપ્યા પછી ડી.આર.ટી. એ ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન સાથે આગળ વધવા માટે હકુમતનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો છે કે નહીં, તે સદર આર.ડી.બી. એક્ટ અને સદર સરફેસી એક્ટની નીચેની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે:

"આર.ડી.બી. એક્ટ:-

(૧) કલમ ૨(એચ):- "નાણાકીય સંસ્થા" એટલે-

(૧) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (૧૯૫૬ નો ૧) ની કલમ

૪-એ ના અર્થમાં જાહેર નાણાકીય સંસ્થા;

(૧-એ) સિક્યોરિટાઈઝેશન કંપની અથવા રિકન્સ્ટ્રક્શન

કંપની જેણે સિક્યોરિટાઈઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ

ફાઇનાન્શિયલ અસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ

સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૨ (૨૦૦૨ નો ૫૪) ની

કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર

મેળવ્યું હોય;

(૧-બી) બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ અને સિક્યોર્ડ ડેટ સિક્યોરિટીઝ માટે નિમાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી;

(૨) એવી અન્ય સંસ્થા જેને કેન્દ્ર સરકાર તેના વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ અને ભારતમાં તેની કામગીરીના વિસ્તારને ધ્યાનમાં રાખીને જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરે.

(૨) કલમ ૧૭(૧):- ટ્રિબ્યુનલ્સની હકુમત, સત્તાઓ અને સત્તાધિકાર. ટ્રિબ્યુનલ, નિયત દિવસથી, બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને બાકી રહેલા દેવાની વસૂલાત માટે બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓની અરજીઓ સ્વીકારવા અને નક્કી કરવા માટે હકુમત, સત્તાઓ અને સત્તાધિકારનો ઉપયોગ કરશે.

(૩) કલમ ૧૮(૧):- ટ્રિબ્યુનલને અરજી.- જ્યાં બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાએ કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી કોઈપણ દેવું વસૂલ કરવાનું હોય, તે ટ્રિબ્યુનલને અરજી કરી શકે છે જેની હકુમતની સ્થાનિક મર્યાદામાં-

(એ) બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાની શાખા અથવા અન્ય કોઈપણ કચેરી કે જેમાં દેવું ચૂકવવાનું બાકી હોય તે ખાતું જાળવવામાં આવી રહ્યું છે; અથવા]

(એએ) પ્રતિવાદી, અથવા દરેક પ્રતિવાદી જ્યાં એક કરતા વધુ પ્રતિવાદીઓ હોય, અરજી કરતી વખતે, વાસ્તવમાં અને સ્પેરછાએ રહેતા હોય, અથવા વ્યવસાય કરતા હોય, અથવા અંગત રીતે નફા માટે કામ કરતા હોય; અથવા

(બી) કોઈપણ પ્રતિવાદી, જ્યાં એક કરતા વધુ હોય, અરજી કરતી વખતે, વાસ્તવમાં અને સ્પેરછાએ રહેતા હોય, અથવા વ્યવસાય કરતા હોય, અથવા અંગત રીતે નફા માટે કામ કરતા હોય; અથવા

(સી) કાર્યવાહીનું કારણ, સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે ઉદ્ભવે છે:

પરંતુ શરત એ છે કે બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા, તેના દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલની પરવાનગી સાથે, એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ એન્ડ રિકવરી ઓફ ડેટ લોઝ (અમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૨૦૦૪ (૨૦૦૪ નો ૩૦) પહેલાં અથવા પછી કરવામાં આવેલી અરજીને, સિક્યોરિટાઇઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ ફાઇનાન્શિયલ અસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૨ (૨૦૦૨ નો ૫૪)

હેઠળ પગલાં લેવાના હેતુ માટે પાછી ખેંચી શકે છે, જો સદર અધિનિયમ હેઠળ અગાઉ આવી કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હોય:

[પરંતુ વધુમાં શરત એ છે કે કલમ ૧૯ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલી અરજી પાછી ખેંચવા માટે પરવાનગી મેળવવા માટે પ્રથમ પરંતુક હેઠળ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજીનો નિકાલ શક્ય તેટલી વહેલી તકે કરવામાં આવશે અને આવી અરજીની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે: વધુમાં શરત એ છે કે જો ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ આ પેટા-કલમ હેઠળ દાખલ કરાયેલ અરજી પાછી ખેંચવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરે છે, તો તે તેના કારણો નોંધ્યા પછી તે મુજબના હુકમ પસાર કરશે.]

સરકેસી એક્ટ:-

(૧) કલમ ૨(ઝેડડી):- "સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર" એટલે-

(૧) કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા અથવા બેંકો અથવા નાણાકીય સંસ્થાઓનું કોઈપણ કન્સોર્ટિયમ અથવા જૂથ અથવા કલમ (એલ) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ મૂર્ત

મિલકત અથવા અમૂર્ત મિલકત પર કોઈપણ અધિકાર,
માલિકી અથવા હિત ધરાવતા હોય;

(૨) કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા નિયુક્ત
કરાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી; અથવા

(૩) એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની પછી તે તે રીતે કાર્ય કરતી
હોય અથવા આવી એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની દ્વારા
સિક્યોરિટાઈઝેશન અથવા એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન માટે
સ્થાપિત ટ્રસ્ટનું સંચાલન કરતી હોય, જે કિસ્સો હોય;
અથવા

(૪) બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ અને સિક્યોર્ડ ડેટ સિક્યોરિટીઝ
માટે નિમાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી; અથવા

(૫) કોઈપણ અન્ય ટ્રસ્ટી જે બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા
વતી જમીનગીરીઓ ધરાવે છે,

જેની તરફેણમાં કોઈપણ નાણાકીય સહાયની યોગ્ય
ચુકવણી માટે કોઈપણ ઉધાર લેનાર દ્વારા સિક્યોરિટી
ઈન્ટરેસ્ટ બનાવવામાં આવ્યું હોય.

(૨) કલમ ૨(એમ):- "નાણાકીય સંસ્થા" એટલે-

(૧) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (૧૯૫૬ નો ૧) ની કલમ

૪-એ ના અર્થમાં જાહેર નાણાકીય સંસ્થા;

(૨) ધ રિકવરી ઓફ ડેબ્ટ્સ ડ્યુ ટુ બેંક્સ એન્ડ

ફાઇનાન્શિયલ ઇન્સ્ટિટ્યુશન્સ એક્ટ, ૧૯૯૩ (૧૯૯૩ નો

૫૧) ની કલમ ૨ ના ખંડ (એચ) ના પેટા-ખંડ (૨) હેઠળ

કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કોઈપણ સંસ્થા;

(૩) ઇન્ટરનેશનલ ફાઇનાન્સ કોર્પોરેશન (સ્ટેટ્સ,

ઇમ્યુનિટીઝ એન્ડ પ્રિવિલેજીઝ) એક્ટ, ૧૯૫૮ (૧૯૫૮

નો ૪૨) હેઠળ સ્થાપિત ઇન્ટરનેશનલ ફાઇનાન્સ

કોર્પોરેશન;

(૩-એ) બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ અને સિક્યોર્ડ ડેટ

સિક્યોરિટીઝ માટે નિમાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી;

(૩-બી) એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની, પછી તે તે રીતે કાર્ય

કરતી હોય અથવા સિક્યોરિટાઇઝેશન અથવા એસેટ

રિકન્સ્ટ્રક્શનના હેતુ માટે બનાવવામાં આવેલા ટ્રસ્ટનું

સંચાલન કરતી હોય, જે કિસ્સો હોય;

(જ) રીઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૩૪ (૧૯૩૪ નો ૨) ની કલમ ૪૫-૧ ના ખંડ (એફ) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબની અન્ય કોઈપણ સંસ્થા અથવા નોન-બેન્કિંગ ફાઇનાન્શિયલ કંપની, જેને કેન્દ્ર સરકાર જાહેરનામા દ્વારા સદર અધિનિયમના હેતુઓ માટે નાણાકીય સંસ્થા તરીકે નિર્દિષ્ટ કરે;

(૩) કલમ ૩(૧):- એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપનીઓની

નોંધણી- (૧) કોઈપણ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની નીચેની શરતો વગર સિક્યોરિટાઈઝેશન અથવા એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શનનો વ્યવસાય શરૂ કરશે નહીં અથવા ચાલુ રાખશે નહીં-

(એ) આ કલમ હેઠળ આપવામાં આવેલ નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર મેળવવું; અને

(બી) ઓછામાં ઓછા બે કરોડ રૂપિયા અથવા અન્ય ઉચ્ચ રકમ કે જે રીઝર્વ બેંક જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરે તે મુજબનું નેટ ઓન્ડ ફંડ હોવું;

(૪) કલમ ૫(૧):- નાણાકીય અસ્કયામતોમાં અધિકારો

અથવા હિતનું સંપાદન:-(૧) હાલમાં અમલમાં હોય તેવા

કોઈપણ કરાર અથવા અન્ય કોઈપણ કાયદામાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કોઈપણ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની કોઈપણ બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાની નાણાકીય અસ્કયામતો હસ્તગત કરી શકે છે-

(એ) આવી કંપની અને બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા વચ્ચે સંમત થયેલ અવેજ માટે ડિબેન્યર અથવા બોન્ડ અથવા ડિબેન્યરના સ્વરૂપમાં અન્ય કોઈ સિક્યોરિટી જારી કરીને, તેમાં તેમની વચ્ચે સંમત થઈ શકે તેવી શરતો અને નિયમોનો સમાવેશ કરીને; અથવા;

(બી) આવી બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા સાથે તેમની વચ્ચે સંમત થઈ શકે તેવી શરતો અને નિયમો પર આવી કંપનીને આવી નાણાકીય અસ્કયામતોના ટ્રાન્સફર માટે કરાર કરીને.

(૬) કલમ ૧૩:- સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટનો અમલ. (૧)
ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ, ૧૮૮૨ (૧૮૮૨ નો ૪) ની કલમ ૬૯ કે કલમ ૬૯-એ માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કોઈપણ સિક્યોર્ડ કેડિટરની તરફેણમાં બનાવેલ કોઈપણ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ, કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલની

હસ્તક્ષેપ વગર, સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર આવા લેણદાર દ્વારા અમલમાં મૂકી શકાય છે.

(૨) જ્યાં કોઈપણ ઉધાર લેનાર, જે સિક્યોરિટી એગ્રીમેન્ટ હેઠળ સિક્યોર્ડ કેડિટર માટે જવાબદાર છે, સિક્યોર્ડ ડેટ અથવા તેના કોઈપણ હમાની ચુકવણીમાં કોઈ વિલંબ કરે છે, અને આવા દેવા અંગેનું તેનું ખાતું સિક્યોર્ડ કેડિટર દ્વારા નોન-પરફોર્મિંગ અસેટ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે, તો સિક્યોર્ડ કેડિટર લેખિતમાં નોટિસ દ્વારા ઉધાર લેનારને નોટિસની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર સિક્યોર્ડ કેડિટર પ્રત્યેની તેની જવાબદારીઓ સંપૂર્ણ રીતે અદા કરવાની જરૂર પાડી શકે છે, જેમાં નિષ્ફળ જવાથી સિક્યોર્ડ કેડિટર પેટા-કલમ (૪) હેઠળના કોઈપણ અથવા તમામ અધિકારોનો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર રહેશે.

પરંતુ શરત એ છે કે- (૧) આ પેટા-કલમ હેઠળ સિક્યોર્ડ ડેટના નોન-પરફોર્મિંગ અસેટ તરીકે વર્ગીકરણની જરૂરિયાત એવા ઉધાર લેનારને લાગુ પડશે નહીં જેણે ડેટ સિક્યોરિટીઝ જારી કરીને ભંડોળ એકત્ર કર્યું છે; અને

(૨) વિલંબના કિસ્સામાં, ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટી આ કલમ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટને તે જ રીતે લાગુ કરવા માટે હકદાર રહેશે જે રીતે જરૂરી હોય તેવા ફેરફારો સાથે અને ડિબેન્ચર ટ્રસ્ટીની તરફેણમાં નિષ્પાદિત સિક્યોરિટી દસ્તાવેજોની શરતો અને નિયમો અનુસાર.

(૩) પેટા-કલમ (૨) માં ઉદ્દેશિત નોટિસમાં ઉધાર લેનાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રકમની વિગતો અને ઉધાર લેનાર દ્વારા સિક્યોર્ડ ડેટની બિન-ચૂકવણીના કિસ્સામાં સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવનાર હેતુિત સિક્યોર્ડ અસ્કયામતોની વિગતો આપશે.

(૩-એ) જો, પેટા-કલમ (૨) હેઠળની નોટિસ મળ્યા પછી, ઉધાર લેનાર કોઈ રજૂઆત કરે છે અથવા કોઈ વાંધો ઉઠાવે છે, તો સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર આવી રજૂઆત અથવા વાંધાને ધ્યાનમાં લેશે અને જો સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે આવી રજૂઆત અથવા વાંધો સ્વીકાર્ય અથવા ટકવાપાત્ર નથી, તો તે આવી રજૂઆત અથવા વાંધો મળ્યાના પંદર દિવસની અંદર ઉધાર લેનારને રજૂઆત અથવા વાંધાના અસ્વીકારના કારણો જણાવશે:

પરંતુ શરત એ છે કે આ રીતે જણાવવામાં આવેલા કારણો અથવા કારણો જણાવવાના તબક્કે સિક્યોર્ડ ક્રેડિટરની સંભવિત કાર્યવાહીથી ઉધાર લેનારને કલમ ૧૭ હેઠળ ડેટ્સ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ અથવા કલમ ૧૭-એ હેઠળ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજને અરજી કરવાનો કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થશે નહીં.

(જ) જો ઉધાર લેનાર પેટા-કલમ (૨) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળામાં તેની જવાબદારી સંપૂર્ણપણે અદા કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર તેના સિક્યોર્ડ ડેટની વસૂલાત માટે નીચેનામાંથી એક અથવા વધુ પગલાં લઈ શકે છે, એટલે કે:-

(એ) ઉધાર લેનારની સિક્યોર્ડ અસ્કયામતોનો કબજો લેવો જેમાં સિક્યોર્ડ અસેટ વેચવા માટે લીઝ, એસાઈનમેન્ટ અથવા વેચાણ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવાનો અધિકાર શામેલ છે;

(બી) ઉધાર લેનારના વ્યવસાયનું સંચાલન સંભાળવું જેમાં સિક્યોર્ડ અસેટ વેચવા માટે લીઝ, એસાઈનમેન્ટ અથવા વેચાણ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવાનો અધિકાર શામેલ છે:

પરંતુ શરત એ છે કે લીઝ, એસાઈનમેન્ટ અથવા વેચાણ દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવાનો અધિકાર ત્યારે જ વાપરવામાં

આવશે જ્યારે ઉધાર લેનારના વ્યવસાયનો મોટો ભાગ દેવા માટે જામીનગીરી તરીકે રાખવામાં આવ્યો હોય:

પરંતુ વધુમાં શરત એ છે કે જ્યાં સમગ્ર વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયનો ભાગ અલગ કરી શકાય તેવો હોય, ત્યાં સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર ઉધાર લેનારના તે વ્યવસાયનું સંચાલન સંભાળશે જે દેવાની જામીનગીરી સાથે સંબંધિત હોય;

(સી) સિક્યોર્ડ અસ્કયામતોના સંચાલન માટે કોઈપણ વ્યક્તિ (જે હવે પછી મેનેજર તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની નિમણૂક કરવી જેનો કબજો સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર દ્વારા લેવામાં આવ્યો હોય;

(ડી) લેખિતમાં નોટિસ દ્વારા કોઈપણ સમયે કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેણે ઉધાર લેનાર પાસેથી કોઈપણ સિક્યોર્ડ અસ્કયામતો હસ્તગત કરી હોય અને જેની પાસેથી ઉધાર લેનારને કોઈ નાણાં મળવાપાત્ર હોય અથવા મળી શકે તેમ હોય, તેને સિક્યોર્ડ ક્રેડિટરને સિક્યોર્ડ ડેટ ચૂકવવા માટે પૂરતા નાણાં ચૂકવવાની જરૂરિયાત જણાવી શકે છે.

૭. બંને અધિનિયમોની ઉપરોક્ત સંબંધિત જોગવાઈઓ પરથી એવું ફલિત થાય છે કે જ્યારે દેવું નોન-પરફોર્મિંગ અસેટ બની જાય ત્યારે કોઈપણ બેંક અથવા

નાણાકીય સંસ્થા સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૧૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે અને તેની લેણી રકમની વસૂલાત માટે સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ રિકવરી એપ્લિકેશન દાખલ કરી શકે છે.

૮. સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૨(એચ) 'નાણાકીય સંસ્થા' ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેનો અર્થ એ છે કે (૧) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪-એ ના અર્થમાં જાહેર નાણાકીય સંસ્થા, (૨) સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૩(૪) હેઠળ નોંધાયેલ સિક્યોરિટાઈઝેશન કંપની અથવા રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની, (૩) બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ ડિબેન્યર ટ્રસ્ટી અને (૪) એવી અન્ય સંસ્થા જેનો અર્થ એવો થાય છે કે કેન્દ્ર સરકાર તેની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિઓ અને ભારતમાં તેની કામગીરીના ક્ષેત્રોને ધ્યાનમાં રાખીને જાહેરનામા દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરે તેવી નાણાકીય સંસ્થા.

૯. સ્વીકાર્યપણે, સામાવાળા નંબર ૧ ને એન.બી.એ.સી. તરીકે સૂચિત કરવામાં આવ્યું છે જે વિવાદમાં નથી અને તેથી, પ્રશ્ન એ ઉભો થાય છે કે શું સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ની તરફેણમાં દેવાની સોંપણી પછી સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. ડી.આર.ટી. સમક્ષ સામાવાળા નંબર ૨-બેંક દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી વસૂલાતની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકે છે કે નહીં. સામાવાળા નંબર ૧ એ રીઝર્વ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૩૪ ની કલમ ૪૫-આઈ(એફ) મુજબ નાણાકીય સંસ્થા પણ છે અને સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૨(એમ) ના પેટા-ખંડ (૪)

માં રીઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૩૪ ની કલમ ૪૫-૧ ના ખંડ (એફ) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબની અન્ય કોઈપણ સંસ્થા અથવા નોન-બેન્કિંગ ફાઇનાન્શિયલ કંપનીની જોગવાઈ છે જેને કેન્દ્ર સરકાર જાહેરનામા દ્વારા સદર અધિનિયમના હેતુ માટે નાણાકીય સંસ્થા તરીકે નિર્દિષ્ટ કરી શકે છે.

૧૦. હાલના કેસની હકીકતોમાં, સામાવાળા નંબર ૧ ને એન.બી.એ.સી. તરીકે સૂચિત કરવામાં આવેલ છે અને તેણે એસાઇનમેન્ટ ડીડ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા પાસેથી દેવું સંભાળી લીધું છે. એ સાચું છે કે એસાઇનમેન્ટ ડીડ સદર સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપે છે, જોકે, **એપીએ સ્ટાર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યા મુજબ તેનાથી કોઈ ફરક પડતો નથી કારણ કે દેવાનું એસાઇનમેન્ટ છે જેને નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેની સમક્ષની આઈ.બી.સી. કાર્યવાહીમાં સામાવાળા નંબર ૧ ને બદલવાની મંજૂરી આપીને માન્ય એસાઇનમેન્ટ તરીકે પણ ગણવામાં આવ્યું છે, જે એન.સી.એલ.ટી. દ્વારા તારીખ ૦૮/૦૫/૨૦૨૫ ના રોજ ૨૦૧૮ ની સીપી (આઈબી) નંબર ૫૭૪ માં પસાર કરાયેલા હુકમ તેમજ ૨૦૨૨ ની કંપની અપીલ (એટી) (આઈએનએસ) ૧૪૮૫ માં તારીખ ૦૩/૦૪/૨૦૨૪ ના રોજ એન.સી.એલ.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

૧૧. **એપીએ સ્ટાર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર કેસની હકીકતોમાં, બેન્કિંગ રેગ્યુલેશન એક્ટની

જોગવાઈઓ અને રીઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાની માર્ગદર્શિકાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"જપ. વૈકલ્પિક રીતે, કારણ કે ઉધાર લેનારાઓએ સદર ટી.પી. એક્ટની કલમ ૧૩૦ પર આધાર રાખ્યો છે, તેથી તે સંબંધમાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોનું વિશ્લેષણ કરવાની જરૂર છે. ઉધાર લેનાર(ઓ) ના જણાવ્યા મુજબ આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડના કબજામાં રહેલા નાણાકીય દસ્તાવેજોનું કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડને એસાઈનમેન્ટ માત્ર દેવું વસૂલ કરવાનો અધિકાર જ ટ્રાન્સફર કરતું નથી પરંતુ નાણાકીય દસ્તાવેજો હેઠળની જવાબદારીઓ પણ ટ્રાન્સફર કરે છે "જાણે કે તે એસાઈની એટલે કે કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડની તરફેણમાં આઈસીઆઈસીઆઈ બેંકના ગ્રાહકો દ્વારા નિષ્પાદિત કરવામાં આવ્યા હોય". ઉધાર લેનારાઓના જણાવ્યા મુજબ, દેવાનું એસાઈનમેન્ટ ક્યારેય પણ એસાઈનરની જવાબદારીઓનું એસાઈનમેન્ટ તેની સાથે લઈ જઈ શકે નહીં સિવાય કે તમામ પક્ષો દ્વારા કરારનું નોવેશન કરવામાં આવે. તેથી ઉધાર લેનાર(ઓ) ના જણાવ્યા મુજબ, આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ (એસાઈનર) અને ઉધાર

લેનાર(ઓ) (એસાઈની) વચ્ચેના મૂળ કરારના નોવેશન વગર વાદગ્રસ્ત એસાઈનમેન્ટ ડીડ કાયદેસર રીતે અસમર્થ છે. અમને ઉપરોક્ત દલીલોમાં કોઈ તથ્ય જણાતું નથી.

૪૬. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ઉધાર લેનાર(ઓ) (ગ્રાહક) ના ખાતામાં બાકી રકમ એ ઉધાર લેનાર(ઓ) દ્વારા બેંકને ચૂકવવાપાત્ર દેવું છે. બીજું, બેંક આવા દેવાની માલિક છે. સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર અથવા મોર્ટગેજ અથવા હાયપોથીકેટી તરીકે બેંકના હાથમાં આવું દેવું એક મિલકત છે. બેંક હંમેશા તેની મિલકત ટ્રાન્સફર કરી શકે છે. આવું ટ્રાન્સફર ઉધાર લેનાર(ઓ) (ગ્રાહક) ના કોઈપણ અધિકાર અથવા હિતને કોઈ પણ રીતે અસર કરતું નથી. વધુમાં, બેંકો વચ્ચે તેની અસ્કયામતો ટ્રાન્સફર કરવામાં બી.આર. એક્ટ, ૧૯૪૯ માં કોઈ પ્રતિબંધ નથી. દેવાની સોંપણીના કિસ્સામાં પણ એવું કહી શકાય નહીં કે બેંકો દેવામાં વેપાર કરી રહી છે, જેવું હાઈકોર્ટ(ઓ) દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું છે. એસાઈનર બેંકે ક્યારેય દેવું ખરીદ્યું નથી. તેણે તેના બેંકિંગ વ્યવસાયના ભાગ રૂપે જામીનગીરી સામે લોન આપી છે. જ્યારે ગ્રાહક ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય ત્યારે બેંકના ચોપડામાં ગ્રાહકનું ખાતું નોન-પરફોર્મિંગ અસેટ બની જાય છે.

અંતર્ગત જમીનગીરી સાથે દેવાની સોંપણી કરવામાં, બેંક માત્ર તેની મિલકત ટ્રાન્સફર કરી રહી છે અને તેના ગ્રાહકોના કોઈ અધિકારો પ્રાપ્ત કરી રહી નથી. બેંક તેની મિલકત ચોક્કસ સંમત કિંમતે ટ્રાન્સફર કરે છે અને હવે ઉધાર લેનાર(ઓ) પાસેથી કંઈપણ વસૂલ કરવા માટે હકદાર નથી. જે ક્ષણે આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ અંતર્ગત જમીનગીરી સાથે દેવું ટ્રાન્સફર કરે છે, તે ક્ષણે ઉધાર લેનાર(ઓ) આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડના ઉધાર લેનાર(ઓ) રહેતા નથી અને કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડ (એસાઈની) ના ઉધાર લેનાર(ઓ) બને છે.

૪૭. આ તબક્કે, અમે ફરી એકવાર ભાર આપવા માંગીએ છીએ કે દેવું એ એસાઈનર બેંકની મિલકત છે. હાઈકોર્ટ(ઓ) એ એ સમજવામાં ભૂલ કરી છે કે એસાઈનર બેંક માત્ર કરાર હેઠળના તેના અધિકારો અને તેની પોતાની મિલકત, એટલે કે દેવું અને મોર્ટગેજ કરેલી મિલકતોમાં મોર્ટગેજના અધિકારો પણ ટ્રાન્સફર કરી રહી છે, જે કરારમાં અથવા મિલકતોમાં ઉધાર લેનાર(ઓ)/મોર્ટગેજર(ઓ) ના અધિકારોને કોઈ પણ રીતે અસર કર્યા વગર છે. વાદગ્રસ્ત

એસાઈનમેન્ટ ડીડની કોઈપણ કલમ એસાઈની પ્રત્યે
એસાઈનરની કોઈપણ જવાબદારી ટ્રાન્સફર કરતી નથી.

૪૮. ખારદાહ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ રેમન એન્ડ કંપની
(ઇન્ડિયા) (પી) લિમિટેડ માં સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે
કરારના એસાઈનમેન્ટના વિષય પરનો કાયદો સુસ્થાપિત
છે. કરારનું એસાઈનમેન્ટ કાં તો અધિકારોના ટ્રાન્સફર દ્વારા
અથવા તે હેઠળની જવાબદારીઓના ટ્રાન્સફર દ્વારા
પરિણમી શકે છે. બે વર્ગના એસાઈનમેન્ટ વચ્ચે સ્પષ્ટ
તફાવત છે. નિયમ મુજબ, કરાર હેઠળની જવાબદારીઓ
પ્રોમિસીની સંમતિ સિવાય સોંપી શકાતી નથી, અને જ્યારે
આવી સંમતિ આપવામાં આવે છે, ત્યારે તે ખરેખર
જવાબદારીઓના સ્થાને પરિણમતું નોવેશન છે. તે, કરાર
હેઠળના અધિકારો હંમેશા સોંપી શકાય તેવા હોય છે સિવાય
કે કરાર તેના સ્વભાવમાં વ્યક્તિગત હોય અથવા સિવાય કે
અધિકારો કાયદા હેઠળ અથવા પક્ષકારો વચ્ચેના કરાર
હેઠળ સોંપણી માટે અસમર્થ હોય. કરાર હેઠળનો લાભ
હંમેશા સોંપી શકાય છે. તે કે, જે પક્ષે તે હેઠળની તેની
જવાબદારી અદા કરી હોય તેના દ્વારા કરાર હેઠળના
અધિકારોની સોંપણી અને કરારના ભંગ બદલ એક પક્ષ

દ્વારા બીજા પક્ષ સામે વળતર માટેના દાવાની સોંપણી
વચ્ચે કાયદામાં સ્પષ્ટ તફાવત છે.

૪૯. કેમડેક્સ ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ બેંક ઓફ
ક્રામ્બિયામાં નીચેનું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે જે
હાલના કેસમાં સુસંગત છે તે ટાંકવાની જરૂર છે:

"દેવાની સોંપણી માત્ર એવા આધારો પર જાહેર નીતિની
વિરુદ્ધ રહેશે નહીં કે એસાઇનીએ દેવું નોંધપાત્ર ડિસ્કાઉન્ટેડ
કિંમતે ખરીદ્યું છે અથવા કારણ કે તે કિંમત માત્ર ક્રેડિટના
સમયગાળા પછી જ ચૂકવવાપાત્ર છે. તેમજ એસાઇનમેન્ટ
માત્ર એટલા માટે જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ હશે નહીં કારણ કે
એસાઇની દિવસના અંતે વ્યવહાર પર નફો કરી શકે છે. જો
નફાની કોઈ શક્યતા ન હોત, એલ.જે. હોબહાઉસે
અવલોકન કર્યું હતું કે, વ્યાપારી સંસ્થાઓ ક્યારેય દેવું
ખરીદશે નહીં."

૫૦. તેવી જ રીતે, ચીટી ઓન કોન્ટ્રાક્ટ્સ, ૨૭મી આવૃત્તિ
(૧૯૯૪) ના ફક્ત ૧૯.૦૨૭ માં નીચેની દરખાસ્ત નોંધવી
સુસંગત છે:

"એ પણ સુસ્થાપિત છે કે સાદા દેવાનો દાવો એ સોંપી શકાય તેવો છે ભલે દેવાદારે ચૂકવણી કરવાનો ઇનકાર કર્યો હોય. દેવું વસૂલાત કરતી એજન્સીઓ અને ક્રેડિટ ફેક્ટર્સને દેવું સોંપવાની અથવા 'વેચવાની' પ્રથા ભાગ્યે જ ચાલુ રાખી શકાય જો કાયદો અન્યથા હોત."

૫૧. કાયદાના ઉપરોક્ત વિવરણને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે જણાવું છે કે વાદગ્રસ્ત એસાઇનમેન્ટ ડીડ હેઠળ આઇસીઆઇસીઆઇ બેંક લિમિટેડના ચોપડામાં માત્ર પ્રાપ્ત કરવાપાત્ર રકમ જ કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે. હાયપોથીકેશન/મોર્ટગેજ દ્વારા સિક્યોર્ડ લોન કરાર હેઠળ તેના ઉધાર લેનાર(ઓ) (ગ્રાહક) પ્રત્યે આઇસીઆઇસીઆઇ બેંક લિમિટેડની જવાબદારીઓ એસાઇનર બેંક, એટલે કે આઇસીઆઇસીઆઇ બેંક લિમિટેડ દ્વારા એસાઇની બેંક, એટલે કે કોટક મહિન્દ્રા બેંક લિમિટેડને વાદગ્રસ્ત એસાઇનમેન્ટ ડીડ દ્વારા સોંપવામાં આવી નથી. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે વાદગ્રસ્ત એસાઇનમેન્ટ ડીડ કાયદામાં અસમર્થ છે. વાદગ્રસ્ત એસાઇનમેન્ટ ડીડમાં ઉલ્લેખિત જવાબદારીઓ એન.પી.એ. ના ટ્રાન્સફરના બાબતમાં એસાઇની પ્રત્યે એસાઇનરની જો

કોઈ જવાબદારી હોય તો તે છે. ઉદાહરણ તરીકે, જ્યારે પ્રાપ્ત કરવાપાત્ર રકમને એન.પી.એ. તરીકે ગણવામાં આવે છે અને એસાઈની બેંકને સોંપવામાં આવે છે, ત્યારે પક્ષકારોએ આર.બી.આઈ. દ્વારા જારી કરાયેલ અમુક માર્ગદર્શિકાનું પાલન કરવું પડે છે. જો એન.પી.એ. ના ટ્રાન્સફરના સંબંધમાં એસાઈનર દ્વારા આર.બી.આઈ. દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકા અથવા વૈધાનિક નિર્દેશોનો ભંગ થયો હોય તો એસાઈની બેંક એસાઈનર બેંકની સામે આવી જવાબદારીઓ લાગુ કરી શકે છે. તે આ જવાબદારીઓ છે જેનો સંદર્ભ વાદગ્રસ્ત એસાઈનમેન્ટ ડીડમાં આપવામાં આવ્યો છે. તે કે, પ્રાપ્ત કરવાપાત્ર રકમ માત્ર ઉધાર લેનાર(ઓ) દ્વારા કરવામાં આવેલી ચુકવણીની ભૂલના કારણે જ એન.પી.એ. બને છે. છેલ્લે, એ ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે સદર સરફેસી એક્ટ, ૨૦૦૨ બેંકો પાસેથી એન.પી.એ. ખરીદવા માટે નિર્દિષ્ટ એસ.પી.વી. ને સક્ષમ કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો હતો. જોકે, તેના પરથી એવું અનુસરતું નથી કે બેંકો આંતરિક રીતે તેમની પોતાની અસ્કયામતો ટ્રાન્સફર કરી શકતી નથી. તેથી સદર સરફેસી એક્ટ, ૨૦૦૨ ની આ કેસમાં કોઈ સુસંગતતા નથી."

૧૨. કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત અને વિશ્લેષણ પરથી એવું ફલિત થાય છે કે સદર સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓ સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૩ હેઠળ નોંધાયેલ એ.આર.સી. ના સ્વરૂપમાં નિર્દિષ્ટ એસ.પી.વી. ને બેંકો પાસેથી નોન-પરફોર્મિંગ અસેટ્સ હસ્તગત કરવા માટે સક્ષમ બનાવવાની જોગવાઈ કરે છે અને સદર સરફેસી એક્ટ હેઠળ, તેના પ્રકરણ ૨ માં નાણાકીય અસ્કયામતોના સિક્યોરિટાઈઝેશન અને રિકન્સ્ટ્રક્શનના નિયમનમાં વિશેષ જોગવાઈઓ કરવામાં આવી છે, જેમાં કલમ ૩ મુજબ એ.આર.સી. ની નોંધણી, કલમ ૫ મુજબ નાણાકીય અસ્કયામતોમાં અધિકારો અથવા હિતનું સંપાદન, કલમ ૫-એ મુજબ એક ડી.આર.ટી. માંથી બીજામાં પેનિંગ અરજીઓનું ટ્રાન્સફર અને બેંક પાસેથી હસ્તગત કરવામાં આવેલી બાકી લેણી રકમની વસૂલાત માટે એ.આર.સી. માટેની પ્રક્રિયાનો સમાવેશ થાય છે જેમાં ધ આર્બિટ્રેશન એન્ડ રિકોન્સિલિયેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૧ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ વિવાદોના નિરાકરણનો પણ સમાવેશ થાય છે.

૧૩. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે રીઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાને સદર સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૨, ૧૨-એ અને ૧૨-બી હેઠળ નીતિઓ નક્કી કરવા અને નિર્દેશો જારી કરવાની સત્તાઓ આપવામાં આવી છે. હાલના કેસની હકીકતોમાં, એકવાર એન.બી.એ.સી. એ બેંક ઓફ બરોડા પાસેથી દેવું હસ્તગત કરી લીધું હોય, તો સદર સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓની કોઈ સુસંગતતા રહેશે નહીં જોકે એસાઈનમેન્ટ ડીડ તેનો સંદર્ભ આપે છે. તેથી, સામાવાળા નંબર ૧,

એન.બી.એ.સી. અને સદર આર.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૨(એચ) (૨) ની જોગવાઈઓ મુજબ નાણાકીય સંસ્થા હોવાને કારણે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આવી સંસ્થા તરીકે સૂચિત કરવામાં આવી હોવાથી, તેની પાસે બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરાયેલ રિકવરી એપ્લિકેશન ચાલુ રાખવાનો અધિકાર પણ છે કારણ કે તે તેની બાકી લેણી રકમની વસૂલાત માટે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડાના સ્થાને આવી ગયું છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યા મુજબ, ઉધાર લેનાર અને જામીનદારનો દરજ્જો એ જ રહેશે, ભલે દેવું એક બેંક દ્વારા બીજી બેંકને સોંપવામાં આવ્યું હોય. હાલના કેસની હકીકતોમાં, દેવું એન.બી.એ.સી. ને સોંપવામાં આવ્યું છે અને તેથી, જોકે ડી.આર.ટી. એ અત્યંત સંક્ષિપ્ત રીતે કારણો આપ્યા છે, તેમ છતાં અંતિમ નિષ્કર્ષ કે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. સદર આર.ડી.બી. એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા શરૂ કરાયેલ વસૂલાતની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે હકદાર છે, તેમાં કોઈ ખામી શોધી શકાય નહીં.

૧૪. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં લેતા, અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ, ફગાવી દેવામાં આવે છે. એસાઈનમેન્ટ ડીડ શૂન્ય અને રદબાતલ હોવાની જાહેરાત અંગેની અરજ હાલની કાર્યવાહીમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં અને તે સામાવાળા નંબર ૨-બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા હાલના અરજદારો સામે શરૂ કરવામાં આવેલી વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં ડી.આર.ટી. દ્વારા પણ ધ્યાનમાં લઈ શકાઈ ન

હોત જે સામાવાળા નંબર ૧-એન.બી.એ.સી. દ્વારા એસાઈનમેન્ટ ડીડ દ્વારા દેવું
હસ્તગત કરવા પર ચાલુ રાખવામાં આવી છે. તેથી અરજીમાં કોઈ ગુણદોષ ન
હોવાથી તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ
અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(ભાર્ગવ ડી. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(એલ. એસ. પીરઝાદા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.