

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૯૯૬૭/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

બુધસિંહ જયસિંહ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી જી.એમ. જોશી (૩૭૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ તરફથી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કે.એમ. અંતાણી, એજીપી (૯૯)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

તારીખ : ૩૧/૦૭/૨૦૧૮

સી.એ.વી. ચુકાદો

જ્યારે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૧૧(૨)(એ) સાથે વંચાણે લેતાં બોમ્બે પોલીસ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રૂલ્સ, ૧૯૫૬ ના નિયમ ૩ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો હોય, ત્યારે પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદારની દોષસિદ્ધિના આધારે તેમની

નોકરીમાંથી બરતરફી કરતાં પહેલાં શું અરજદાર – એક અનઆર્મ્ડ હેડ કોન્સ્ટેબલ, કારણ દર્શક નોટિસ મેળવવા માટે હકદાર હતા કે કેમ, તે પ્રશ્ન હાલની પિટિશનમાં વિચારણા માટે ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો છે.

૨.

અહીંના સામાવાળા નં. ૩ – જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, દાહોદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૪મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૭ ના હુકમથી અરજદારને બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. પોલીસ મહાનિર્દેશક – અપીલ સત્તાધિકારીએ અપીલમાં સદર હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી, ત્યારબાદ સદર હુકમને સામાવાળા નં. ૧ સમક્ષ રિવિઝનમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો. રિવિઝન સત્તાધિકારીએ તારીખ ૨૬મી માર્ચ, ૨૦૧૮ ના હુકમ મુજબ તારીખ ૨૫મી મે, ૨૦૧૭ ના અપીલ સત્તાધિકારીના હુકમની પુષ્ટિ કરતાં બરતરફીના હુકમને માન્ય રાખ્યો હતો.

૨.૧

બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની પિટિશનમાં ઉપરોક્ત હુકમો વાદગ્રસ્ત છે. વધુમાં એવી અરજ કરવામાં આવી છે કે અરજદારને તેમના મૂળ હોદ્દા પર તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે, જાણે કે બરતરફીનો વાદગ્રસ્ત હુકમ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો જ ન હતો.

૩.

અરજદાર શહેરા પોલીસ સ્ટેશન, પંચમહાલ, ગોધરા ખાતે અનઆર્મ્ડ હેડ

કોન્સ્ટેબલ તરીકે તૈનાત હતા. તારીખ ૨૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ ના રોજ અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૭, ૧૩(૧) અને ૧૩(૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો. અરજદારને શરૂઆતમાં સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા હતા. બાદમાં તેમને એવી શરતે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા કે તેમની સામેના ફોજદારી કેસનું પરિણામ તેમના પર બંધનકર્તા રહેશે. સક્ષમ ફોજદારી અદાલતે તારીખ ૧૯મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને હુકમ મુજબ અરજદારને દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને પાંચ વર્ષની સખત કેદ તથા દંડ અને કસૂર થયે કેદની સજા ફટકારી હતી.

૩.૧

અરજદાર વિરુદ્ધ નોંધાયેલી દોષસિદ્ધિના પરિણામે, સામાવાળા નં. ૩ – જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષકે બોમ્બે પોલીસ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૬ ના નિયમ ૩ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને તારીખ ૨૪મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૭ નો ઉપરોક્ત હુકમ પસાર કર્યો હતો. ઉપર નોંધ્યા મુજબ અરજદારની અપીલ અને રિવિઝન અપિલકેશન ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૩.૨

એવું જણાય છે કે દોષસિદ્ધિના કારણોસર અરજદાર સામે બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં, સામાવાળાઓએ પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ બોમ્બે પોલીસ રૂલ્સ પર તેમજ રાજ્ય સરકારના સામાન્ય વહીવટ વિભાગના તારીખ ૦૫મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૩ ના આધાર લીધેલા પરિપત્ર પર આધારિત રાખ્યો હતો. પોલીસ અધિક્ષકે

બરતરફીના હુકમમાં દોષસિદ્ધિ અંગે નોંધ લીધી હતી અને વધુમાં એવું અવલોકન કર્યું હતું કે અરજદારે લાંચ લઈને અપ્રમાણિક વર્તન કર્યું હતું. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારે ગંભીર ગેરવર્તણૂક આચરી હતી જેના કારણે તેમને નોકરીમાં ચાલુ રાખવા સલાહભર્યા ન હતા. સત્તાધિકારીના જણાવ્યા અનુસાર, આ એક એવો યોગ્ય કેસ હતો કે જેમાં કસૂરવાર અરજદાર સીધા જ બરતરફ થવાને પાત્ર હતા.

૪.

વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકારતાં, પ્રાથમિક અને મુખ્યત્વે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન ન કરવાના કારણોસર કે બરતરફીનો હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં પૂર્વ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ગૌતમ જોશીએ આ અદાલતની ડિવિઝન બેંચના **અહમદખાન ઇનાયતખાન વિરુદ્ધ ડિસ્ટ્રિક્ટ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ, બનાસકાંઠા [૧૯૮૯ (૨) જી.એલ.આર. ૧૩૦૧]** ના ચુકાદાનો આધાર લીધો હતો. તેમાં ફોજદારી અદાલત દ્વારા દોષિત ઠરેલા સરકારી કર્મચારી, જેમની દોષસિદ્ધિ સામેની અપીલ વડી અદાલતમાં પેન્ડિંગ હતી, તેમને દોષસિદ્ધિના આધારે બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. બરતરફી કરતાં પહેલાં નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી. અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે નોટિસ આપવામાં નિષ્ફળતા બરતરફીને દૂષિત કરે છે.

૪.૧

બીજી બાજુ, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી કે.એમ. અંતાણીએ આ

અદાલતના એચ.એન. રાવ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૦૦(૩) જી.એલ.એચ. ૩૫૮] ના ચુકાદા પર ભાર મૂક્યો હતો. આ ચુકાદાના આધારે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અદાલતે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં ઠરાવ્યું હતું કે દોષસિદ્ધિની ઘટના પર બરતરફીનો હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં નોટિસ આપવી જરૂરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ અદાલતે અહમદખાન ઈનાયતખાન (ઉપર મુજબ) માં જે ચુકાદાઓનો આધાર લીધો હતો તે ચુકાદાઓ વિચારણામાં લેવામાં આવ્યા હતા અને એચ.એન. રાવ (ઉપર મુજબ) માં વિપરીત અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો હતો, જેને અનુસરવો જરૂરી છે.

૪.૨

સર્વોચ્ચ અદાલતના યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ વી.કે. ભાસ્કર [(૧૯૯૭) ૧૧ એસ.સી.સી. ૩૮૩] ના ચુકાદાનો આધાર લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ફોજદારી આરોપ પર દોષસિદ્ધિ તરફ દોરી ગયેલા વર્તનના કારણોસર નોકરીમાંથી બરતરફી કરી શકાય છે, જેના માટે દોષસિદ્ધિ સામેની અપીલ પેનિંગ હોવી એ કોઈ અવરોધ નથી. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આગળ વધીને આ અદાલતની કુલ બેંચના વી.ડી. વાઘેલા વિરુદ્ધ જી.સી. રાયગર, ડેપ્યુટી આઈપીજી [૧૯૯૩ (૨) જી.એલ.એચ. ૧૦૦૫] ના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપ્યો હતો, જેમાં બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૧૧(૨) ના બીજા પરંતુકના ખંડ (એ) ના સંદર્ભમાં 'દોષસિદ્ધિ' શબ્દનો અર્થ અને મહત્વ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું, અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ

સક્ષમ ફોજદારી અદાલત દ્વારા દોષસિદ્ધિ નોંધવામાં આવે ત્યારે દોષસિદ્ધિ થઈ ગણાય છે.

૫.

અરજદાર વતી આધાર લેવામાં આવેલ અહમદખાન ઈનાયતખાન (ઉપર મુજબ) માં કાયદાનું પ્રતિપાદન અને એચ.એન. રાવ (ઉપર મુજબ) માં જે ઠરાવવામાં આવ્યું છે તે પરસ્પર વિરોધાભાસી છે.

૫.૧

જોકે, કાયદો આગળ વિકસિત થયો છે અને આગળ વધ્યો છે, જે સર્વોચ્ચ અદાલતના યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ સુનિલ કુમાર સરકાર [(૨૦૦૧) ૩ એસ.સી.સી. ૪૧૪] ના ચુકાદા પરથી જાણી અને સમજી શકાય છે. તેનું વિશ્લેષણ કરવું યોગ્ય રહેશે.

૫.૨

આ અદાલતે કિરીટકુમાર ડી. વ્યાસ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય [૧૯૮૨ (૨) જી.એલ.આર. ૭૯] માં ઠરાવ્યું હતું કે, “માત્ર દોષસિદ્ધિનો ઉપયોગ, તેથી, સજાના પ્રશ્ન પર કસૂરવારને સાંભળ્યા વિના આંખ મીંચીને બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવા માટે થઈ શકતો નથી. એ ઉમેરવાની જરૂર નથી કે શિસ્ત સત્તાધિકારી ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રૂલ્સના નિયમ ૧૪ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે તેવા કેસમાં પણ આવું જ રહેશે.”. કિરીટકુમાર ડી. વ્યાસ (ઉપર મુજબ) એક ડિવિઝન બેંચનો ચુકાદો હતો. તેવી જ હકીકતોમાં તેનો

આધાર રાખીને, આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજે સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૨૩૪૯/૧૯૯૮ વાળા શંકાભાઈ નગીનભાઈ પટેલ માં સામાવાળાને તક આપ્યા પછી નવો હુકમ પસાર કરવા માટે મુક્ત રાખીને, તે પિટિશનના અરજદારને નોકરીમાંથી દૂર કરવાના હુકમને રદ કર્યો હતો.

પ.૨.૧

ડિવિઝન બેંચે અહમદખાન ઈનાયતખાન (ઉપર મુજબ) માં કિરીટકુમાર ડી. વ્યાસ (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદા પર તેમજ આ અદાલતના અન્ય એક ચુકાદા લક્ષ્મણ વાઘજીમલ વિરુદ્ધ કે.એન. શર્મા, ડી.એસ.પી., કચ્છ [૧૯૮૫ જી.એલ.એચ. (યુજે-૨૮) ૨૦] પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. સદર ચુકાદાઓના આધારે, અહમદખાન ઈનાયતખાન (ઉપર મુજબ) માં ફરરા ૩ માં એવો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો કે, “આ ચુકાદામાં, આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ભલે આ નિયમમાં નોટિસ આપવાની વિચારણા કરવામાં આવી ન હોય, તોપણ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના સંતોષ માટે નોટિસ આપવી જોઈએ તે બાબત આ નિયમમાં અંતર્ગત ગણવી જોઈએ.”.

પ.૨.૨

જેથી એચ.એન. રાવ (ઉપર મુજબ) માં એવો અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો હતો કે કારણ દર્શક નોટિસ જરૂરી ન હતી, તેથી ચુકાદાના ફરરા ૬ અને ૭ માં અદાલતે વિપરીત અભિપ્રાય લેતા ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપ્યો હતો, જેમાં શંકાભાઈ

નગીનભાઈ પટેલ (ઉપર મુજબ) અને કિરીટકુમાર ડી. વ્યાસ (ઉપર મુજબ) નો સમાવેશ થાય છે અને ઠરાવ્યું હતું કે તેઓ સાચો અભિપ્રાય ધરાવતા નથી.

૫.૩

હવે સુનિલ કુમાર સરકાર (ઉપર મુજબ) માં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા તરફ આગળ વધીને જોઈએ તો, તે કેદની સજા ભોગવી રહેલા કસૂરવારના કેસ સાથે સંબંધિત હતો. સામાવાળાને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને આર્મી એક્ટ હેઠળ જનરલ કોર્ટ માર્શલ દ્વારા છ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. વડી અદાલતે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા બરતરફીના હુકમમાં એ કારણોસર ખામી શોધી કાઢી હતી કે તે માત્ર કોર્ટ માર્શલની કાર્યવાહીમાં સામાવાળા દ્વારા ભોગવવામાં આવેલી દોષસિદ્ધિ પર આધારિત હતો. વડી અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ બરતરફીનો હુકમ પસાર કર્યો ત્યારે તેમની પૂર્વનિર્ધારિત માનસિકતા હતી.

૫.૩.૧

ઉપરોક્ત હકીકતોના સંદર્ભમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે,

“આ એક સરકારી કર્મચારી સામે શિસ્તભંગના પગલાં લેવા માટે પૂરી પાડવામાં આવેલી સંક્ષિપ્ત પ્રક્રિયા છે જે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પહેલેથી જ દોષિત ઠરેલ છે. નિયમ ૧૯ હેઠળ સજા લાદવાનો મુખ્ય પાયો એ છે કે ફોજદારી આરોપ પર અગાઉની દોષસિદ્ધિ હોવી જોઈએ. તેથી, આવા કેસોમાં પૂર્વનિર્ધારિત માનસિકતા હોવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. નિયમ

૧૯ હેઠળ શિસ્ત સત્તાધિકારી પાસેથી માત્ર એટલી જ અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તે સંતોષ મેળવે કે સંબંધિત અધિકારી ફોજદારી આરોપમાં દોષિત ઠર્યા છે અને તેમને કારણ દર્શક નોટિસ આપવામાં આવી છે અને આ નિયમ હેઠળ કોઈ હુકમ કરતાં પહેલાં આવી કારણ દર્શક નોટિસનો જો કોઈ જવાબ હોય તો તે યોગ્ય રીતે ધ્યાને લેવો જોઈએ. અલબત્ત, સજાની પ્રમાણસરતા જાળવવા માટે નિયમ ૧૯ હેઠળ કોઈપણ હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સરકારી કર્મચારી દ્વારા ભોગવવામાં આવેલી દોષસિદ્ધિની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખવી પડશે. પ્રસ્તુત કેસમાં, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ નિયમ ૧૯ માં ઠરાવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું છે, તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે જ્યારે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ બરતરફીનો હુકમ પસાર કર્યો ત્યારે તેમની કોઈ પૂર્વનિર્ધારિત માનસિકતા હતી.”

(ફકરો ૮)

૫.૪

આમ, તે એક આવશ્યક જરૂરિયાત માનવામાં આવે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી ફોજદારી આરોપમાં દોષિત ઠરેલા સામાવાળા સામે બરતરફીનો હુકમ પસાર કરે તે પહેલાં કારણ દર્શક નોટિસ આપે અને કારણ દર્શક નોટિસના આપવામાં આવેલા જવાબને ધ્યાને લે. સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે તે તબક્કે આવા કેસોમાં પૂર્વનિર્ધારિત માનસિકતા હોવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અદાલતે નોટિસ આપવાની અને તે તબક્કે દોષિતના બચાવને ધ્યાને લેવાની પ્રક્રિયાને એક અર્થપૂર્ણ ક્વાયત ગણી હતી. માત્ર ઔપચારિકતાના

સિદ્ધાંત પર આધારિત દોષિત વ્યક્તિ સામે બરતરફીનું પગલું લેતાં પહેલાં નોટિસમાંથી મુક્તિ આપવી એ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેવી જણાઈ ન હતી.

૫.૫

સત્તાધિકારી બરતરફીનું પગલું લેવાના તબક્કે એવો નિર્ણય કરી શક્યા ન હોત કે બરતરફ થનાર વ્યક્તિને કોઈ નુકસાન થયું નથી કારણ કે તેમની સામે પહેલેથી જ દોષસિદ્ધિ નોંધાયેલી હતી. પૂર્વગ્રહ / નુકસાનની કસોટી લાગુ કરવાનો તબક્કો પછીના સમયે આવશે. નોટિસ આપવાની અને સંબંધિત વ્યક્તિના જવાબની યોગ્ય કદર કરવાની જરૂરિયાતને માત્ર ઔપચારિકતા તરીકે નહીં પરંતુ સદર નિયમ હેઠળ બરતરફીનો હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં પૂર્વશરત તરીકે જોવામાં આવી હતી. આ હદ સુધી કુદરતી ન્યાયનું પાલન કાયદામાં પૂર્વજરૂરિયાત તરીકે ગણવામાં આવ્યું હતું.

૬.

ઉપરોક્ત સુનિલ કુમાર સરકાર (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદા અને તેના સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતાં, આ અદાલતના એચ.એન. રાવ (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદાઓ અને પૂર્વ નોટિસ જરૂરી નથી તેવો અભિપ્રાય ધરાવતા ચુકાદાઓ હવે માન્ય કાયદો રહેતા નથી. સુનિલ કુમાર સરકાર (ઉપર મુજબ) નો સિદ્ધાંત પ્રવર્તશે અને આ અદાલત દ્વારા કિરીટકુમાર ડી. વ્યાસ (ઉપર મુજબ), શંકાભાઈ નગીનભાઈ પટેલ (ઉપર મુજબ) તેમજ અહમદખાન ઈનાયતખાન (ઉપર મુજબ) માં નિર્ધારિત કાયદાનું પ્રતિપાદન લાગુ કરવા પાત્ર કાયદા તરીકે પુનર્જીવિત થાય છે.

૬.૧

ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણને જોતાં, હુકમ કરતાં પહેલાં નોટિસ જારી કર્યા વિના અને તેમના જવાબને ધ્યાને લીધા વિના અરજદારની સેવા સમાપ્ત કરવા માટે તેમની સામે લેવાયેલ વાદગ્રસ્ત પગલું ગેરકાયદેસર છે. તેથી, સામાવાળા નં. ૩ - જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, દાહોદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ રજમી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૭ નો હુકમ તેમજ અપીલ ફગાવી દેતો પોલીસ મહાનિર્દેશક, પંચમહાલ, ગોધરા રેન્જ, ગોધરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ રપમી મે, ૨૦૧૭ નો વિશેષ હુકમ અને રિવિઝન અપ્લિકેશન ફગાવી દેતો રિવિઝન સત્તાધિકારી - સામાવાળા નં. ૧ પોલીસ મહાનિર્દેશક અને મુખ્ય પોલીસ નિરીક્ષકનો હુકમ ટકી શકે તેમ નથી અને તેને આથી રદ કરવામાં આવે છે.

૭.

અરજદાર તમામ આનુષંગિક લાભો અને પાછલા વેતન સાથે તેમના મૂળ હોદ્દા પર નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવા માટે હકદાર રહેશે. અરજદારને ઉપરોક્ત મુજબ આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી ૧૫ દિવસની અંદર પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપના મંજૂર કરવામાં આવશે અને અરજદારને આ હુકમના આધારે ચૂકવવાપાત્ર થતા પાછલા વેતન સહિતના આનુષંગિક લાભો તેમની પુનઃસ્થાપનાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાની અંદર ચૂકવવામાં આવશે.

૮.

સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓને અરજદારને

સુનાવણીની તક આપ્યા પછી અને દાખલ કરવામાં આવી શકે તેવા જવાબને ધ્યાને લીધા પછી કાયદા અનુસાર નવેસરથી યોગ્ય હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ બાધ નથી.

૯.

પિટિશન ઉપરોક્ત મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(એન.વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.