

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૯૯૯૬/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

શ્રી ચીમનભાઈ પટેલ પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ ઇન્સ્ટીટ્યુટ ઓફ કોમ્પ્યુટર એપ્લિકેશન્સ

વિરુદ્ધ

ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી શ્રી હૃદય બુચ (૨૩૭૨) સાથે સુશ્રી મેઘા જાની

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી વિલાસ જી. ગોસ્વામી (૩૨૧૭)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ : ૧૧/૦૭/૨૦૧૯

સીએવી ચુકાદો

૧. અરજદારોએ હાલની પિટિશન મારફતે, સામાવાળા – ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન (જેને હવે પછી "એઆઈસીટીઈ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) દ્વારા લેવાયેલા તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના 'નો એડમિશન' (પ્રવેશ નહીં) ના નિર્ણયને (બિડાણ-એ) પડકાર્યો છે.

૨. અરજદાર નં. ૧ એ ગુજરાત ટેકનોલોજીકલ યુનિવર્સિટી સાથે સંલગ્ન પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસક્રમો ચલાવતી એક શૈક્ષણિક સંસ્થા છે અને તેનું સંચાલન અરજદાર નં. ૨ ટ્રસ્ટ દ્વારા કરવામાં આવે છે. અરજદાર નં. ૧ અનુસ્નાતક (પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ) કક્ષાએ માસ્ટર્સ ઇન કોમ્પ્યુટર એપ્લિકેશન્સ (એમસીએ) નો અભ્યાસક્રમ ચલાવે છે, જે અભ્યાસક્રમ ત્રણ વર્ષમાં ફેલાયેલા છ સેમેસ્ટરનો છે. સદર સંસ્થા શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૦૧-૨૦૦૨ માં શરૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા એઆઈસીટીઈ એ ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન એક્ટ, ૧૯૮૭ (જેને હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) હેઠળ સ્થપાયેલ એક વૈધાનિક સંસ્થા છે. સદર અધિનિયમ સમગ્ર દેશમાં તકનીકી શિક્ષણ પ્રણાલીના આયોજનબદ્ધ અને સંકલિત વિકાસ પૂરો પાડવા, આયોજિત માત્રાત્મક વૃદ્ધિના સંબંધમાં આવા શિક્ષણના ગુણાત્મક સુધારણાને પ્રોત્સાહન આપવા અને તકનીકી શિક્ષણ પ્રણાલીમાં ધોરણો અને માપદંડોની યોગ્ય જાળવણીના નિયમન તથા તેની સાથે સંકળાયેલી બાબતો માટે ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશનની સ્થાપનાની જોગવાઈ કરે છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦ કાઉન્સિલના કાર્યો નિર્ધારિત કરે છે, જે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે તકનીકી શિક્ષણના સંકલિત અને સર્વાંગી વિકાસની ખાતરી કરવા અને ધોરણોની જાળવણી માટે યોગ્ય જણાય તેવા તમામ પગલાં લેવાની કાઉન્સિલની ફરજ રહેશે. સદર અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અનુસાર પોતાની ફરજો બજાવવા માટે, એઆઈસીટીઈએ નવી તકનીકી સંસ્થાઓ શરૂ કરવા, અભ્યાસક્રમો અથવા

કાર્યક્રમો દાખલ કરવા અને હાલની તકનીકી સંસ્થાઓના અભ્યાસક્રમો અથવા કાર્યક્રમો માટે બેઠકોની પ્રવેશ ક્ષમતામાં વધારો/ફેરફાર કરવા માટે મંજૂરી આપવા સારૂ વિનિયમો ઘડ્યા છે. એઆઈસીટીઈએ મંજૂરી પ્રક્રિયા માટે હેન્ડબુક પણ વિકસાવી છે, જેમાં નવી તકનીકી સંસ્થાઓ શરૂ કરવા અથવા હાલની તકનીકી સંસ્થાઓ દ્વારા અભ્યાસક્રમો/કાર્યક્રમોના એકીકરણ તેમજ અભ્યાસક્રમો/કાર્યક્રમોની બેઠકોની પ્રવેશ ક્ષમતામાં વધારો/ફેરફાર કરવા માટેની મંજૂરી મેળવવા સારૂ સંસ્થાઓએ જે વિગતવાર પ્રક્રિયા તેમજ શરતોનું પાલન અને પરિપૂર્ણતા કરવી આવશ્યક છે તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૩. સામાવાળા કાઉન્સિલે તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ અરજદારની સંસ્થાની આકસ્મિક મુલાકાત (સરપ્રાઈઝ વિઝીટ) લીધી હતી, જે દરમિયાન મકાનો/બાંધકામ/શૈક્ષણિક/વહીવટી/સુવિધાઓના વિસ્તાર/ફેકલ્ટી વગેરે બાબતે વિવિધ ખામીઓ જણાઈ આવી હતી. તે સંબંધમાં સમિતિનો અહેવાલ સામાવાળા કાઉન્સિલના પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો અને આકસ્મિક મુલાકાત દરમિયાન જણાયેલી ખામીઓની પૂર્તતા અંગેના સમર્થક દસ્તાવેજો/પુરાવાઓ સાથે તારીખ ૧.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ સ્ટેનિંગ હિયરિંગ કમિટી (એસએચસી) સમક્ષ ઉપસ્થિત રહેવા માટે વેબ પોર્ટલ દ્વારા તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૧૭ ના પત્રથી અરજદાર સંસ્થાને જાણ કરવામાં આવી હતી. જોકે, અરજદાર સંસ્થા એસએચસી સમક્ષ ઉપસ્થિત રહી ન હતી, અને તેથી, એસએચસીએ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે "નો એક્સટેન્શન ઓફ એપ્રૂવલ" (ઈઓએ - મંજૂરીનું કોઈ વિસ્તરણ

નહીં) ની ભલામણ કરી હતી. જણાય છે કે ત્યારબાદ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા એસએચસીની ભલામણને મંજૂર કરતો કારણદર્શક હુકમ (સ્પીકિંગ ઓર્ડર) તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર સંસ્થાએ સદર નિર્ણય સામે સ્ટેનિંગ એપેલેટ કમિટી (એસએસી) સમક્ષ એપ્રૂવલ પ્રોસેસ હેન્ડબુક ૨૦૧૮-૧૯ (એપીએચ) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ મુજબ અપીલ રજૂ કરી હોવાથી, એસએસીએ અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા પછી એવો નિર્ણય લીધો હતો કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે સંસ્થાને પ્રવેશ ક્ષમતામાં ૨૫% ઘટાડા સાથે ઈઓએ મંજૂર કરવામાં આવે અને વધુમાં સંસ્થાને રજૂ કરેલ બાંહેધરી મુજબ અવરોધમુક્ત વાતાવરણ (બેરિયર ફ્રી એન્વાયરન્મેન્ટ) નું પાલન કરવાનો તથા ફેકલ્ટી અથવા પ્રિન્સિપાલ અંગેના ધોરણો સંતોષવાનો અને તારીખ ૧૫.૪.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

જ. વધુમાં જણાય છે કે ત્યારબાદ સામાવાળા કાઉન્સિલે અરજદાર સંસ્થાને તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૮ નો પત્ર લખીને અન્ય બાબતોની સાથે સાથે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે ઈઓએ મંજૂર કરવા સારૂ અરજદારના કેસ પર પ્રક્રિયા કરવા માટે કાઉન્સિલને સક્ષમ બનાવવા હેતુ, સમિતિઓ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી ખામીઓ સંદર્ભે તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં અનુપાલન અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સદર પત્રના જવાબમાં અરજદાર સંસ્થાએ તારીખ ૨૫.૧૦.૨૦૧૮ નો અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો. સદર અહેવાલમાં

પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટરની બિન-ઉપલબ્ધતાની ખામી અંગે એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે સંસ્થાએ વિવિધ સંવર્ગો હેઠળ ફેકલ્ટીની ભરતી માટે જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરી હતી, અને સંસ્થાને ડિરેક્ટરના પદ માટે માત્ર બે જ અરજીઓ મળી હતી અને ચકાસણી કરતાં, આ પદ માટે કોઈ ઉમેદવાર યોગ્ય જણાયો ન હતો. ફેકલ્ટી સભ્યોની અછત સંબંધિત ખામી અંગે, એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માં એમસીએ કાર્યક્રમમાં પ્રવેશની સંખ્યા ઓછી હતી, તેમ છતાં, સંચાલક મંડળે ભરતી માટે જાહેરાત આપવાનું નક્કી કર્યું હતું અને જે અછત છે તેની પૂર્તતા કરવામાં આવશે.

પ. ત્યારબાદ એઆઈસીટીઈ દ્વારા સ્ટેન્ડિંગ હિયરિંગ કમિટી/સ્ટેન્ડિંગ એપેલેટ કમિટીની બેઠક અંગે જાણ કરતો તારીખ ૧૫.૧.૨૦૧૯ નો એક પરિપત્ર પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અરજદારને તેમાં જણાવેલા દસ્તાવેજો સાથે લાવવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ યોજાયેલી સદર બેઠકમાં હાજર રહ્યા હતા, જે તારીખે એસએસી સમક્ષ સુનાવણી હાથ ધરાઈ હતી. સદર સુનાવણી વખતે અરજદારના પ્રતિનિધિએ બિડાણ-એચ સામૂહિક મુજબ સંબંધિત દસ્તાવેજો સાથે તારીખ ૨૧.૧.૨૦૧૯ નો અનુપાલન અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો. અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, તેમને જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ થી એસએચસી/એસએસી તરફથી કશું સાંભળવા મળ્યું ન હતું. આ દરમિયાન, અરજદાર નં. ૧ સંસ્થાએ દર વર્ષે સામાવાળા એઆઈસીટીઈના પોર્ટલ પર પ્રવેશ ક્ષમતાના નવીકરણ માટે અરજી

કરવાની હતી. સદર પોર્ટલ જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ માં ખુલ્લું હતું. અરજદારે તારીખ ૨૦.૨.૨૦૧૯ ના રોજ જનરેટ થયેલા એપ્લિકેશન ડેફિશિયન્સી રિપોર્ટ પર તમામ વિગતો આપીને અરજી કરી હતી (બિડાણ-આઈ). તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ, વેબસાઈટ પર વર્તમાન સ્થિતિ કાઉન્સિલ દ્વારા ભલામણ કરાયેલ "ઈઓએ" તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી. તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ લેવામાં આવેલા સ્ક્રીન-શોટની નકલ પિટિશન સાથે બિડાણ-જે તરીકે સામેલ કરવામાં આવી છે. જોકે, ત્યારબાદ અરજદાર સંસ્થાની વર્તમાન સ્થિતિ બદલીને 'નો એડમિશન' (પ્રવેશ નહીં) કરવામાં આવી હતી. અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, વર્તમાન સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ હોવા છતાં અહેવાલ ડાઉનલોડ કરવાનું શક્ય ન હતું, અને તેથી, અરજદાર સંસ્થાએ તારીખ ૧.૫.૨૦૧૯ ના રોજ ફરિયાદ રજૂ કરતો ઈ-મેઈલ મોકલ્યો હતો. ત્યારબાદ તારીખ ૨.૫.૨૦૧૯ ના રોજ બીજો ઈ-મેઈલ પણ મોકલવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૯.૫.૨૦૧૯ ના રોજ અરજદારને એક લીટીનો જવાબ મળ્યો હતો જેમાં જણાવાયું હતું કે એપીએચ ૨૦૧૯ મુજબ, સ્થિતિ સુધારીને મંજૂર થયેલ પ્રવેશ ક્ષમતા શૂન્ય કરવામાં આવી છે (બિડાણ-પી). અરજદારોનો વધુમાં એવો કેસ છે કે ત્યારબાદ તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૯ ના રોજ એઆઈસીટીઈની વેબસાઈટ પર તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ નો 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવાયું હતું કે એસએચસી/એસએસી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણો/ખામીઓ સાથેનો વિગતવાર કારણદર્શક હુકમ નિયત સમયે અલગથી જારી કરવામાં આવી રહ્યો છે (બિડાણ-એ). સદર તારીખ

૩૦.૪.૨૦૧૯ ના નિર્ણયથી નારાજ થઈને અરજદારોએ હાલની પિટિશન દાખલ કરી છે.

૬. સામાવાળાએ સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કરીને અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી તકરાર કરી છે કે ખામીના તમામ અહેવાલોનું અવલોકન કર્યા પછી, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ નો 'નો એડમિશન' નો પત્ર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલી છેલ્લી તારીખ મુજબ તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ જ પોર્ટલ પર 'નો એડમિશન' ની સ્થિતિ પણ બદલવામાં આવી હતી. જ્યારે પોર્ટલ પર 'ઈઓએ ભલામણ કરાયેલ' માંથી 'નો એડમિશન' ની પ્રક્રિયા ચાલી રહી હતી ત્યારે કદાચ અરજદાર સંસ્થાએ સ્ક્રીન-શોટ લીધો હોઈ શકે છે. વધુમાં એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે પોર્ટલ પર 'નો એડમિશન' નો પત્ર અપલોડ કર્યા પછી, તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ નો વિગતવાર કારણદર્શક હુકમ પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાએ તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના એસએસીના અહેવાલની નકલ રેકર્ડ પર રજૂ કરવા માટે વધારાનું સોગંદનામું પણ દાખલ કર્યું છે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ હાજર રહ્યા હતા અને એસએસીની સુનાવણીમાં ભાગ લીધો હતો તથા તારીખ ૨૧.૧.૨૦૧૯ નો ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો. તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૮ ના હુકમમાં જણાવ્યા મુજબ અરજદાર સંસ્થા વર્ષ ૨૦૧૮ થી સદર ખામીઓ વિશે વાકેફ

હતી, પરંતુ આજ દિન સુધી તેને દૂર કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને આખરે તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ ના કારણદર્શક હુકમ દ્વારા અરજદારને ખામીઓ વિશે જણાવવામાં આવ્યું હતું. સદર તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ નો વિગતવાર હુકમ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા પરના પ્રત્યુત્તરના પ્રત્યુત્તર (એફિડેવિટ-ઇન-રિજોઇન્ડર) સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં અરજદારો દ્વારા એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા કાઉન્સિલ દ્વારા સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યા પછી જ તારીખ ૨૭.૬.૨૦૧૯ ના રોજ સદર તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ નો હુકમ વેબસાઇટ પર જોવા મળ્યો હતો.

૭. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી મેઘા જાનીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ સામાવાળાની વેબસાઇટ પર વર્તમાન સ્થિતિ કાઉન્સિલ દ્વારા ભલામણ કરાયેલ 'ઈઓએ' તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી અને તે પછી તરત જ સદર વર્તમાન સ્થિતિ બદલીને 'નો એડમિશન' કરવામાં આવી હતી, અને સામાવાળા દ્વારા તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ નો "નો એડમિશન રિપોર્ટ" (બિડાણ-એ) છેક તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ ના રોજ અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમના જણાવ્યા મુજબ, કોઈપણ ખામીઓને મંજૂર/નામંજૂર કરવાની છેલ્લી તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૯ હતી અને જો એપેલેટ કમિટી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હોય, તો (૨૦૧૩) ૩ એસસીસી ૩૮૫ માં રીપોર્ટ થયેલા પાર્શ્વનાથ ચેરીટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિ. ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સમયપત્રક મુજબ

સંબંધિત વર્ષની ૩૦મી એપ્રિલ સુધીમાં એપેલેટ કમિટીએ તેની સુનાવણી કરીને નિર્ણય લેવાનો હતો. પ્રસ્તુત કેસમાં, સામાવાળાએ તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ નો 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' અપલોડ કર્યો હતો જેમાં જણાવાયું હતું કે એસએચસી/એસએસી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા કારણો/ખામીઓ સાથેનો વિગતવાર કારણદર્શક હુકમ નિયત સમયે અલગથી જારી કરવામાં આવી રહ્યો છે, તેમ છતાં, ત્યારબાદ પિટિશન દાખલ કરવા સુધી આવો કોઈ વિગતવાર હુકમ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો ન હતો અને સામાવાળા દ્વારા સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યા પછી જ, તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ નો હુકમ અચાનક સામાવાળાની વેબસાઈટ પર જોવા મળ્યો હતો. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાઓ તરફથી સદર ચુકાદામાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોની ઘોર ઉપેક્ષા અને ઉદ્વેગન કરવામાં આવ્યું હતું. રેકર્ડ પરના તમામ પત્રવ્યવહાર તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતાં સુશ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે મંજૂરીના વિસ્તરણ સાડ પોતાની અરજીની પ્રક્રિયા બાબતે અત્યંત જાગૃત હતા, તેમ છતાં, સામાવાળા કોઈ નિર્ણય લેવામાં, અને ખાસ કરીને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં અરજદારને તે અંગે જણાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. ખામીઓ અંગે તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ મોટાભાગની ખામીઓની પૂર્તતા કરી દીધી હતી, જોકે, જ્યાં સુધી પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટરની નિમણૂકનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વર્ષ ૨૦૧૮ માં જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હોવા છતાં યોગ્ય ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ ન હતો, અને જ્યાં સુધી ફેકલ્ટી સભ્યોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, છેલ્લા બે-એક વર્ષથી એમસીએ

કાર્યક્રમોમાં પ્રવેશની સંખ્યામાં થયેલા ઘટાડાને ધ્યાને રાખીને વિદ્યાર્થીઓ અને ફેકલ્ટી વચ્ચેનો ગુણોત્તર જાળવી રાખવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ સુનાવણી માટે અરજદારોના પ્રતિનિધિ એસએસી સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હોવાનું સ્વીકારતાં તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે સંસ્થાને 'નો એડમિશન' કેટેગરીમાં મૂકવાની એસએસીની ભલામણ અરજદારોને લેખિતમાં જણાવવામાં આવી ન હતી. તેમણે છેલ્લે એવી રજૂઆત કરી હતી કે પૂર્ણ-સમયના ડિરેક્ટર/પ્રિન્સિપાલ અને ફેકલ્ટીની બિન-ઉપલબ્ધતા એ મોટાભાગની સંસ્થાઓ દ્વારા સામનો કરવામાં આવતી સમસ્યા છે અને અરજદાર સંસ્થાએ પણ પ્રિન્સિપાલની નિમણૂક માટે ફરી એકવાર જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરી છે અને તે પ્રક્રિયા હજુ ચાલુ છે. અરજદારોએ સામાવાળા કાઉન્સિલને તારીખ ૨૭.૫.૨૦૧૯ ની રજૂઆત પણ કરી હતી, જેનો હજુ સુધી કોઈ નિર્ણય આવ્યો નથી.

૮. જોકે સામાવાળાઓ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી વિલાસ ગોસ્વામીએ સુશ્રી જાની દ્વારા આધાર રખાયેલા પાર્શ્વનાથ ચેરીટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિ. ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાંના તે જ ચુકાદા પર તથા સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા પરના પ્રત્યુત્તર પર આધાર રાખીને એવી રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સંસ્થા તેમને દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓની પૂર્તતા કરવામાં નિષ્ફળ રહી હોવાથી, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ નો 'નો

એડમિશન રિપોર્ટ' તે જ દિવસે એટલે કે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો, જે સદર ચુકાદામાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત છેલ્લી તારીખના પાલનમાં હતો. તેમના જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ જ પોર્ટલ પર 'નો એડમિશન' ની સ્થિતિ પણ બદલવામાં આવી હતી, જોકે, જ્યારે પોર્ટલ પર 'ઈઓએ ભલામણ કરાયેલ' માંથી 'નો એડમિશન' ની પ્રક્રિયા ચાલી રહી હતી ત્યારે અરજદારે કદાચ સ્ક્રીન-શોટ લીધો હોઈ શકે છે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ત્યારબાદ તારીખ ૧૫.૫.૨૦૧૯ નો વિગતવાર કારણદર્શક હુકમ પણ પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોનું કોઈ ઉલ્લંઘન કે અનાદર થયો ન હતો. શ્રી ગોસ્વામીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ સુનાવણી વખતે અરજદારોના પ્રતિનિધિ એસએસી સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હતા અને ખામીઓ અંગે ખુલાસો કર્યો હતો, તેમ છતાં, તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ પ્રિન્સિપાલની બિન-ઉપલબ્ધતા અને ફેકલ્ટીની અછતની ખામી સ્વીકાર્યપણે અસ્તિત્વમાં હતી, અને તેથી, એસએસીએ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે સંસ્થાને 'નો એડમિશન' કેટેગરી હેઠળ મૂકવાની ભલામણ કરી હતી.

૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી સામસામેની દલીલો તરફ આગળ વધતાં પહેલાં, પાર્શ્વનાથ ચેરીટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિ. ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા તારણોનો સંદર્ભ લેવો ફાયદાકારક રહેશે, જેના

પર પક્ષકારોના બંને વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા ખૂબ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. સુપ્રીમ કોર્ટે એઆઈસીટીઈ એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને, ખાસ કરીને સદર અધિનિયમ હેઠળ એઆઈસીટીઈના વિવિધ કાર્યો અને સત્તાઓ સંબંધમાં ધ્યાનમાં લીધા પછી અને અગાઉના વિવિધ ચુકાદાઓને ધ્યાને લીધા પછી નીચે મુજબનું અવલોકન કર્યું હતું:-

“૨૧. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે એઆઈસીટીઈ એક્ટ હેઠળ એઆઈસીટીઈ પાસે વિવિધ કાર્યો અને સત્તાઓ છે. તે સમગ્ર દેશમાં તકનીકી શિક્ષણમાં એકરૂપતા લાવવા અને એઆઈસીટીઈ દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓ સંપૂર્ણ માળખાકીય સુવિધાઓ, સ્ટાફ અને અન્ય સુવિધાઓ ધરાવે છે અને તકનીકી શિક્ષણ આપવા માટે શિક્ષણના ધોરણો જાળવવા સક્ષમ છે તેની ખાતરી કરવાના હેતુથી રચાયેલી એક વિશેષ સંસ્થા છે.

૨૨

થી

૨૪

xxx

૨૫. એવો સ્થાપિત સિદ્ધાંત પણ છે કે એઆઈસીટીઈ જેવા કેન્દ્રીય સત્તામંડળો દ્વારા ઘડવામાં આવેલા વિનિયમો કાયદાનું બળ ધરાવે છે અને તમામ સંબંધિતો માટે બંધનકર્તા છે. એકવાર આવી નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવે અથવા નકારવામાં આવે, ત્યારે સામાન્ય રીતે અદાલતો આ સંબંધમાં પોતાનો દ્રષ્ટિકોણ મૂકશે નહીં. જ્યાં સુધી આવી

નિષ્ણાત સંસ્થામાં નિહિત સત્તાઓનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે, લહેરી રીતે અથવા વિનિયમો અને એઆઈસીટીઈ એક્ટ હેઠળ બિન-પરવાનગીપાત્ર રીતે કરવામાં આવ્યો ન હોય ત્યાં સુધી આવા નિષ્ણાત મંતવ્યો સામાન્ય રીતે અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે. એઆઈસીટીઈ વિ. સુરિન્દર કુમાર ધવન [જેટી ૨૦૦૯ (૫) એસસી ૨૧૬ : ૨૦૦૯ (૧૧) એસસીસી ૭૨૬] ના કેસમાં, આ કોર્ટે એવા સિદ્ધાંતો જણાવતા કે અદાલતો કાઉન્સિલના અભિપ્રાયની જગ્યાએ પોતાનો અભિપ્રાય મૂકી શકે નહીં, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

'૧૭. શિક્ષણ અંગેની વૈધાનિક નિષ્ણાત સંસ્થાઓની ભૂમિકા અને અદાલતોની ભૂમિકા એક સરળ નિયમ દ્વારા સુવ્યાખ્યાયિત છે. જો તે શૈક્ષણિક નીતિનો પ્રશ્ન હોય અથવા શૈક્ષણિક બાબતને લગતો મુદ્દો હોય, તો અદાલતો તેનાથી દૂર રહે છે. જો શિક્ષણના સંદર્ભમાં અથવા તેની સાથે સંકળાયેલ કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ અથવા કાયદાના સિદ્ધાંતનું અર્થઘટન, અમલ અથવા પ્રવર્તન કરવાનું હોય, તો અદાલતો તેમાં હસ્તક્ષેપ કરશે. ડૉ. જે.પી. કુલશ્રેષ્ઠ વિ. ચાન્સેલર, અલ્હાબાદ યુનિવર્સિટી [૧૯૮૦ આઈઆઈએલજે ૧૭૫ એસસી] માં આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું:

“૧૧. ...જ્યાં શિક્ષણવિદો પણ પગ મૂકતા ડરે છે ત્યાં ન્યાયાધીશોએ ઉતાવળે ધસી જવું જોઈએ નહીં...”

૧૭. ...કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ ન હોવા છતાં, તે વિવેકબુદ્ધિનો નિયમ છે કે અદાલતોએ શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના નિર્ણયોને ઉલટાવવામાં સંકોચ કરવો જોઈએ.

૧૮. મહારાષ્ટ્ર સ્ટેટ બોર્ડ ઓફ સેકન્ડરી એન્ડ હાયર સેકન્ડરી એજ્યુકેશન વિ. પરિતોષ ભૂપેશ કુમાર શેઠ [૧૯૮૫ (૧) એસસીઆર ૨૯] માં આ કોર્ટે પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો:

“૨૯. ...શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ અને તેનું નિયંત્રણ કરતા વિભાગોના વાસ્તવિક દૈનિક કાર્યકાળનો બહોળો અનુભવ અને તકનીકી કુશળતા ધરાવતા વ્યાવસાયિક વ્યક્તિઓ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા વિચારોની સરખામણીમાં શૈક્ષણિક બાબતોના સંબંધમાં શું શાણપણભર્યું, વિવેકપૂર્ણ અને યોગ્ય છે તે અંગે અદાલતે પોતાના મંતવ્યો મૂકવા બાબતે અત્યંત અનિરુદ્ધા દાખવવી જોઈએ.”

૩૨. આ એક ઉત્તમ કેસ છે જ્યાં કોઈપણ પૂર્વ વૈધાનિક અથવા શૈક્ષણિક મૂલ્યાંકન કે આકારણી અથવા સ્વીકૃતિ વિના, માત્ર અદાલતના હુકમનામું (ફિયાટ) દ્વારા જ શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમ બનાવવામાં આવ્યો છે અને ચાલુ રાખવામાં આવ્યો છે. નવા અભ્યાસક્રમ અથવા કાર્યક્રમ માટે મંજૂરી આપવા સારૂ વિવિધ શૈક્ષણિક/તકનીકી પાસાઓની ચકાસણી જરૂરી છે જે માત્ર એઆઈસીટીઈ જેવી નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા જ કરી શકાય છે. આ કાર્ય

દેખીતી રીતે અદાલતો દ્વારા પોતાના હસ્તક લઈ શકાય નહીં અથવા બજાવી શકાય નહીં. આ કેસમાં, ઉદાહરણ તરીકે, અદાલતના મેન્ડેમસ (પરમાદેશ) દ્વારા, પીસીએમ વિષયો સાથે ૧૦+૨ ની પ્રવેશ સ્તરની પરીક્ષા પાસ કરનારા ચાર વર્ષના એડવાન્સ ડિપ્લોમા ધારકો માટે બ્રિજ કોર્સની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અન્ય કેસમાં અન્ય મેન્ડેમસ દ્વારા, જે એક વખતનું પગલું હતું તેને ઘણા વર્ષો સુધી લંબાવવામાં આવ્યું હતું અને પોસ્ટ ડિપ્લોમા ધારકો સુધી પણ લંબાવવામાં આવ્યું હતું. ફરીથી અન્ય મેન્ડેમસ દ્વારા, તેને માત્ર ૧૦+૧ પરીક્ષા પાસ કરનારાઓ સુધી લંબાવવામાં આવ્યું હતું. દરેક નિર્દેશ દેખીતી રીતે એવા વિદ્યાર્થીઓને રાહત આપવાના હેતુથી આપવામાં આવ્યો હતો જેઓ તેમની કારકિર્દીની તકો સુધારવા માંગતા હતા, જે તદ્દન કામચલાઉ પગલા તરીકે હતું. પરંતુ સામૂહિક રીતે તેઓ શૈક્ષણિક ધોરણોના અનિચ્છનીય ઘટાડા તરફ દોરી જાય છે, જે એન્જિનિયરિંગ ડિગ્રી અભ્યાસક્રમોના ધોરણો અને ગુણવત્તાને પ્રતિકૂળ અસર કરે છે. શિક્ષણના ક્ષેત્રમાં આવા હસ્તક્ષેપો સામે અદાલતોએ સાવચેત રહેવું જોઈએ.'

૨૬. ઉત્તરી ક્રિષ્નન, જે.પી. અને અન્ય વગેરે વગેરે વિ. સ્ટેટ ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ અને અન્ય વગેરે વગેરે [જેટી ૧૯૯૩ (૧) એસસી ૪૭૪ : ૧૯૯૩ (૧) એસસીસી ૬૪૫] ના કેસથી જ, આ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે ઠરાવ્યું છે કે શૈક્ષણિક સંસ્થા સ્થાપવાના અધિકારમાં માન્યતાનો અધિકાર કે જોડાણ

(એફિલિયેશન) નો અધિકાર સમાવિષ્ટ નથી. માન્યતા અથવા જોડાણ આપવું એ ન તો કોઈ સામાન્ય બાબત છે કે ન તો કોઈ ઔપચારિકતા છે. યુનિવર્સિટીના વિશેષાધિકારોમાં પ્રવેશ આપવો એ સામાન્ય જનતા અને રાષ્ટ્રના હિતને ધ્યાનમાં રાખીને અત્યંત કાળજીપૂર્વક વાપરવાની સત્તા છે. માન્યતા એ વૈધાનિક રીતે નિર્ધારિત શરતો મુજબ અને તમામ સંબંધિતો દ્વારા તેના ચુસ્ત પાલન અનુસાર હોવી જોઈએ. માન્યતાની આ શરતો અને પ્રવેશ પ્રક્રિયાને નિયંત્રિત કરતા યોગ્ય રીતે સૂચિત નિર્દેશોનું કડક અર્થઘટન (સ્ટ્રિક્ટો સેન્સુ) અને અમલ થવો જોઈએ. તેમાં દરેક કેસ મુજબ ફેરફાર કરી શકાતો નથી. કોલેજોમાં પ્રવેશ માટે ખાસ નિર્ધારિત કરવામાં આવેલી શરતો પૈકીની એક સમયપત્રક છે. પ્રવેશ સમયપત્રકનું પાલન એ પણ એક એવો વિષય છે કે જેમાં કોઈ પણ અપવાદ વિના તમામ સંબંધિતો દ્વારા ચુસ્ત સુસંગતતા જરૂરી છે. મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિ. મધુ સિંહ ના કેસ ઉપરાંત, આ તબક્કે રંજન પુરોહિત અને અન્ય વિ. રાજસ્થાન યુનિવર્સિટી ઓફ હેલ્થ સાયન્સ અને અન્ય [જેટી ૨૦૧૨ (૮) એસસી ૨૬૫] નો સંદર્ભ આપી શકાય છે.

૨૭

થી

૨૮

xxx

૩૦. આમ, અપીલકર્તા-કોલેજના નવા સ્થળ માટે તેને માની લીધેલી (ડીમ્ડ) અને/અથવા ગર્ભિત મંજૂરી તરીકે ગણવાનો કોઈ પ્રસંગ નથી.

મંજૂરીનું ભાગ્યે જ અનુમાન કરી શકાય. તે હકીકતની બાબત છે અને સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર અને યોગ્ય તકેદારી રાખીને તથા કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાના પાલનમાં યોગ્ય હુકમો પસાર કરે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે. આ કારણોસર, અમને જણાય છે કે વડી અદાલતે લીધેલા વલણમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૩૫. કાયદાની એવી જરૂરિયાત છે કે કોઈ પણ અપવાદ વિના પ્રવેશ તેમજ મંજૂરી આપવા માટેના સમયપત્રકનું ચુસ્ત પાલન થવું જોઈએ. એઆઈસીટીઈ એક્ટની કલમ ૨૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ એઆઈસીટીઈમાં નિહિત સત્તાઓની રૂએ, તેણે ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન (નવી ટેકનિકલ સંસ્થા શરૂ કરવા, અભ્યાસક્રમ અને કાર્યક્રમો શરૂ કરવા અને પ્રવેશ ક્ષમતાની મંજૂરી આપવા માટે મંજૂરી આપવા બાબત) વિનિયમો, ૧૯૯૪ નામના વિનિયમો બનાવ્યા હતા. આ વિનિયમોનું પરિશિષ્ટ નીચે મુજબ વંચાય છે:

અનુ. નં.	અરજી પર પ્રક્રિયા કરવાની સ્થિતિ	જે તારીખ સુધીમાં પ્રક્રિયા પૂર્ણ થવી જોઈએ તે છેલ્લી તારીખ
૧	૨	૩
૧	બ્યુરો આરસી દ્વારા દરખાસ્તો મેળવવા માટે.	૩૧મી ડિસેમ્બર
૨	બ્યુરો આરસી દ્વારા અરજીની ચકાસણી કરવા અને (એ) અરજદારોને અધૂરી અરજીઓ પરત કરવા, અને (બી) અરજીઓને તેમના અભિપ્રાય માટે (૧) સંબંધિત રાજ્ય સરકાર (૨) સંબંધિત યુનિવર્સિટી અથવા સ્ટેટ બોર્ડને	

	મોકલવા, (૩) નિષ્ણાત સમિતિઓની મુલાકાત ગોઠવવા માટે પ્રાદેશિક અધિકારીને મોકલવા, અને (૪) તેમના અભિપ્રાય માટે બ્યુરો એમપીસીડી, બીઓએસ અને આરએ ને મોકલવા.	
૩	નીચે દર્શાવેલાઓ પાસેથી અભિપ્રાય મેળવવા માટે: (૧) રાજ્ય સરકાર (૨) યુનિવર્સિટી અથવા સ્ટેટ બોર્ડ અને (૩) નિષ્ણાત સમિતિઓના અહેવાલના આધારે પ્રાદેશિક સમિતિ અને (૪) બ્યુરો એમપીસીડી, બીઓએસ અને આરએ પાસેથી	૧૫મી માર્ચ
૪	રાજ્ય કક્ષાની સમિતિ દ્વારા રાજ્ય સરકારો, યુનિવર્સિટીઓ અથવા સ્ટેટ બોર્ડ, પ્રાદેશિક સમિતિઓ અને કાઉન્સિલના બ્યુરો તરફથી મળેલા અભિપ્રાયોની વિચારણા કરવા માટે	૩૧મી માર્ચ
૫	સેન્ટ્રલ ટાસ્ક ફોર્સ દ્વારા કરવામાં આવનાર ભલામણો માટે.	૧૫મી એપ્રિલ
૬	પ્રાદેશિક કચેરી, ટેકનિકલ એજ્યુકેશનના ડાયરેક્ટર, અરજદાર, યુનિવર્સિટી અથવા સ્ટેટ બોર્ડને જાણ સાથે રાજ્ય સરકાર અથવા યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ્સ કમિશનને આખરી નિર્ણય જણાવવા માટે.	૩૦મી એપ્રિલ

આ પરિશિષ્ટને વૈધાનિક પીઠબળ છે. આમ, તેનું પાલન ફરજિયાત છે અને નિર્દેશાત્મક નથી.

૩૬. આ પરિશિષ્ટનું પાલન ન કરવાથી ગંભીર પરિણામો આવી શકે છે અને તેનાથી માત્ર કોલેજના વિદ્યાર્થીઓના હિત જ નહીં પરંતુ તકનીકી શિક્ષણના યોગ્ય ધોરણોની જાળવણી પણ જોખમાઈ શકે છે. સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ, ખાસ કરીને એઆઈસીટીઈએ, તેને સુપરત કરાચેલી

અરજીઓ પર યોગ્ય અને સમયસર કાર્યવાહી સુનિશ્ચિત કરવી જોઈએ. તેણે વાજબી સમયગાળામાં અરજદારને જવાબ આપવો જ જોઈએ અને તમામ હિતધારકો દ્વારા ટાળી શકાય તેવી અટકળોને જન્મ આપતી છેલ્લી તારીખ સુધી બાબતને લંબાવવા દેવી જોઈએ નહીં. આમ, આ સત્તાવાળાઓ માટે સંબંધિત પક્ષકારોના ધ્યાને ખામીઓ, જો કોઈ હોય તો, અને નિરીક્ષણ દરમિયાન નિષ્ણાત સમિતિ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ક્ષતિઓ, આવા નિરીક્ષણ અથવા ક્ષતિઓ દર્શાવ્યાની તારીખથી, જે પણ પરિસ્થિતિ હોય તે મુજબ, ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર લાવવી યોગ્ય રહેશે. વધુ સારા વહીવટ માટે, એઆઈસીટીઈએ તે સમયગાળો પણ જણાવવો જોઈએ કે જેની અંદર અરજદાર દ્વારા આવી ખામીઓ/ક્ષતિઓ દૂર કરવી જોઈએ. આ તકનીકી શિક્ષણની સમગ્ર ઘડાયેલ યોજનાના યોગ્ય અમલીકરણની ખાતરી કરવા માટે કામ કરવાની એક સુસંગત અને શિસ્તબદ્ધ પદ્ધતિના નિર્માણમાં મદદ કરશે. શૈક્ષણિક વર્ષ શરૂ થવાના તુરંત અગાઉના વર્ષની ૩૦મી એપ્રિલ પછી નવા અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવા અથવા વિદ્યાર્થીઓની વધારાની પ્રવેશ ક્ષમતા માટે મંજૂરી આપવા માટે એઆઈસીટીઈ પાસે કોઈ હુકમત કે સત્તા રહેશે નહીં.

૪૦. ઉપરોક્ત પરિશિષ્ટ જોકે સમિતિ દ્વારા ૨૯મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૨ ના રોજ આખરી કરવામાં આવ્યું હતું પરંતુ તે માત્ર ૩૦મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૨ ના રોજ જ અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે. તેના કારણો ફરીથી અજ્ઞાત છે. એકવાર શૈક્ષણિક સત્ર ૧લી ઓગસ્ટથી શરૂ થાય તે પછી, વર્ષની ૩૦મી ઓગસ્ટ સુધી પ્રવેશ કેમ આપવો જોઈએ તે અમે સમજી શકતા નથી, ખાસ કરીને જ્યારે, પરિશિષ્ટની શરતો મુજબ, ૩૦મી એપ્રિલ પછી, એઆઈસીટીઈ વધારાની પ્રવેશ ક્ષમતા માટે કે નવો અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવા માટે કોઈ મંજૂરી આપશે નહીં. પરિશિષ્ટ, આમ, મનસ્વીતાનું એક તત્વ દાખલ કરે છે અને તે વિદ્યાર્થીઓ માટે પૂર્વગ્રહ (નુકસાન) પેદા કરી શકે છે જેઓ કોઈપણ વાજબી કારણ વિના એક મહિનાના સમયગાળા માટે તેમના વર્ગો ચૂકી શકે છે. આમ, ઉપરોક્ત પરિશિષ્ટને મંજૂરી માટેના સમયપત્રક સાથે સુસંગત બનાવવા તેમજ વિદ્યાર્થીઓને તેમના શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોના સંબંધમાં અસમાનતાઓ, મનસ્વીતા અને પૂર્વગ્રહથી પ્રભાવિત થતાં અટકાવવા માટે તેમાં ફેરફાર કરવો જરૂરી છે. મંજૂરી આપતો કે નકારતો હુકમ, આમ, સંબંધિત વર્ષની ૧૦મી એપ્રિલ સુધીમાં ચોક્કસપણે પસાર થવો જોઈએ. એક અઠવાડિયાની અંદર અપીલ દાખલ થવી જોઈએ અને એપેલેટ કમિટીએ સંબંધિત વર્ષની ૩૦મી એપ્રિલ સુધીમાં અપીલ સાંભળીને તેનો નિર્ણય કરવો જોઈએ. યુનિવર્સિટીએ સંબંધિત વર્ષની ૧૫મી મે સુધીમાં

મંજૂરી/જોડાણ આપવું/નકારવું જોઈએ. જાહેરાત જારી કરવી જોઈએ અને મે મહિનાના અંત સુધીમાં ચોક્કસપણે પ્રવેશ પરીક્ષા યોજવી જોઈએ.”

૧૦. ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિ પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સામાવાળા એઆઈસીટીઈ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા વિનિયમો કાયદાનું બળ ધરાવે છે અને તમામ સંબંધિતો માટે બંધનકર્તા છે. એકવાર આવી નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવે અથવા નકારવામાં આવે, ત્યારે સામાન્ય રીતે નિષ્ણાત સંસ્થાના મંતવ્યો અદાલતો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે, સિવાય કે આવી નિષ્ણાત સંસ્થામાં નિહિત સત્તાઓનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે, લહેરી રીતે અથવા વિનિયમો અને સદર અધિનિયમ હેઠળ બિન-પરવાનગીપાત્ર રીતે કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય. એવી કાનૂની સ્થિતિ પણ સ્થાપિત છે કે વિનિયમોમાં નિર્ધારિત જરૂરિયાતોનું ચુસ્તપણે પાલન થવું જોઈએ અને શૈક્ષણિક ધોરણોમાં કોઈ ઘટાડો થવો જોઈએ નહીં કે જે એન્જિનિયરિંગ ડિગ્રી અભ્યાસક્રમોના ધોરણો અને ગુણવત્તાને પ્રતિકૂળ અસર કરે. અદાલતોએ શિક્ષણના ક્ષેત્રમાં આવા હસ્તક્ષેપો સામે સાવચેત રહેવું જોઈએ. સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનું કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા મુજબ પાલન કરવું પડશે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સુપ્રીમ કોર્ટે એવું પણ અવલોકન કર્યું છે કે સમયપત્રકમાં નિર્ધારિત સમયમર્યાદાનું પાલન ફરજિયાત છે અને નિર્દેશાત્મક નથી અને સદર સમયપત્રકનું પાલન ન કરવાથી ગંભીર પરિણામો આવી શકે છે અને માત્ર કોલેજના વિદ્યાર્થીઓના હિતો જ નહીં, પરંતુ તકનીકી શિક્ષણના યોગ્ય ધોરણોની

જાળવણી પણ જોખમાઈ શકે છે. તેથી, સત્તાવાળાઓએ, ખાસ કરીને સામાવાળા એઆઈસીટીઈએ, તેને સુપરત કરાચેલી અરજીઓ પર યોગ્ય અને સમયસર કાર્યવાહી સુનિશ્ચિત કરવી જોઈએ અને વાજબી સમયગાળામાં આવી અરજીઓનો જવાબ આપવો જોઈએ તથા હિતધારકો દ્વારા ટાળી શકાય તેવી અટકળોને જન્મ આપતી છેલ્લી તારીખ સુધી બાબતને લંબાવવા દેવી જોઈએ નહીં. આમ, સામાવાળા કાઉન્સિલ માટે સંબંધિત પક્ષકારોના ધ્યાને ખામીઓ, જો કોઈ હોય તો, અને નિરીક્ષણ દરમિયાન નિષ્ણાત સમિતિ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ક્ષતિઓ, આવા નિરીક્ષણ અથવા ક્ષતિઓ દર્શાવ્યાની તારીખથી, જે પણ પરિસ્થિતિ હોય તે મુજબ, ત્રણ અઠવાડિયાની અંદર લાવવી યોગ્ય રહેશે. તકનીકી શિક્ષણની સમગ્ર ઘડાયેલ યોજનાના યોગ્ય અમલીકરણની ખાતરી કરવા માટે કામ કરવાની એક સુસંગત અને શિસ્તબદ્ધ પદ્ધતિનું નિર્માણ કરવા સારૂ, અરજદાર સંસ્થા દ્વારા આવી ખામીઓ કેટલા સમયમાં દૂર કરવી જોઈએ તે પણ એઆઈસીટીઈએ જણાવવું જોઈએ. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે શૈક્ષણિક વર્ષ શરૂ થવાના અગાઉના વર્ષની ૩૦મી એપ્રિલ પછી નવા અભ્યાસક્રમ શરૂ કરવા અથવા વિદ્યાર્થીઓની વધારાની પ્રવેશ ક્ષમતા માટે મંજૂરી આપવા સારૂ એઆઈસીટીઈ પાસે કોઈ હકુમત કે સત્તા રહેશે નહીં.

૧૧. અરજદારો તરફથી સુશ્રી જાનીની દલીલોનો મુખ્ય ભાર એ બાબત પર હતો કે સામાવાળા એઆઈસીટીઈએ ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલા સમયપત્રકનું પાલન કર્યું નથી અને તેમાં આપવામાં આવેલા નિર્દેશો પ્રત્યે અનાદર દર્શાવ્યો છે, તેથી સામાવાળા એઆઈસીટીઈ તરફથી સુપ્રીમ કોર્ટ

દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોનો કોઈ અનાદર કે ઉલ્લંઘન થયું હતું કે કેમ તેની આપણે તપાસ કરીએ.

૧૨. શરૂઆતમાં જ, એ જણાવી શકાય કે પિટિશનમાંથી ફલિત થાય છે તે મુજબ, પોર્ટલ પર તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ અરજદારની વર્તમાન સ્થિતિ બદલીને 'નો એડમિશન' (પ્રવેશ નહીં) કરવામાં આવી હતી. અલબત્ત, અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ શરૂઆતમાં વેબસાઈટ પર અરજદાર સંસ્થાની વર્તમાન સ્થિતિ "કાઉન્સિલ દ્વારા ભલામણ કરાયેલ ઈઓએ" દર્શાવતી હતી અને તે જ દિવસે ત્યારબાદ તેને બદલીને 'નો એડમિશન' કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' (બિડાણ-એ) ના સંબંધમાં, પિટિશનમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સદર અહેવાલ માત્ર તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૯ ના રોજ અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રિન્ટિંગ માટે ઉપલબ્ધ કરાયો હતો. જોકે સામાવાળાએ પોતાના સોગંદનામામાં એવું જણાવીને સદર કથનોનો વિરોધ કર્યો છે કે 'નો એડમિશન' ની વર્તમાન સ્થિતિ અને 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ જ પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવ્યા હતા. હવે, જો એવું માની પણ લેવામાં આવે કે 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૯ ના રોજ અપલોડ કરવામાં આવ્યો હતો, તો પણ પોર્ટલ પર દર્શાવેલ તેની વર્તમાન સ્થિતિ પરથી અરજદારને તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ જ જાણ થઈ ગઈ હતી કે અરજદાર સંસ્થાને 'નો એડમિશન' ની કેટેગરીમાં મૂકવામાં આવી હતી. અરજદારને ઓછામાં ઓછું તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૯ સુધીમાં

તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૮ ના 'નો એડમિશન રિપોર્ટ' (બિડાણ-એ) ની જાણ પાછા થઈ ગઈ હતી, તેમ છતાં, પિટિશન તારીખ ૭.૬.૨૦૧૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૧૧.૬.૨૦૧૮ ના રોજ રજીસ્ટર થઈ હતી. અરજદાર સંસ્થાની સ્થિતિ 'નો એડમિશન' કેટેગરી હેઠળ મૂકવામાં આવી હોવાની અરજદારોને જાણ થયાના લગભગ એક મહિના પછી પિટિશન કેમ દાખલ કરવામાં આવી તે અંગે કોઈ ખુલાસો સામે આવતો નથી. જો સામાવાળા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓની પૂર્તતા કરી હોવા છતાં અરજદારોને ખોટી રીતે 'નો એડમિશન' માં મૂકવામાં આવ્યા હોય અને જો સમય એ અરજદારોની વિરુદ્ધ જઈ રહેલું મહત્વનું પરિબળ હોય, તો તેઓ સામાવાળાના કથિત પગલાને પડકારવા માટે એક મહિનો રાહ જોત નહીં.

૧૩. તે ગમે તે હોય, એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે સામાવાળા કાઉન્સિલ દ્વારા તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ હાથ ધરાયેલી આકસ્મિક મુલાકાત દરમિયાન વિવિધ ખામીઓ જણાઈ આવી હતી. અરજદાર સંસ્થાને યોગ્ય રીતે જાણ કરવામાં આવી હોવા છતાં, સંબંધિત સત્તાધિકારી સમક્ષ ખામીઓ અંગે ખુલાસો કરવા માટે કોઈ હાજર રહ્યું ન હતું. તેથી, એસએચસીએ તારીખ ૧.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે 'નો ઈઓએ' (ઈઓએ નહીં) ની ભલામણ કરી હતી. જોકે, ત્યારબાદ આ બાબત એપ્રૂપલ બ્યુરો સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૮ ના રોજ એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે અરજદાર સંસ્થાને પ્રવેશ ક્ષમતામાં ૨૫% ઘટાડા સાથે 'ઈઓએ'

મંજૂર કરવામાં આવે, અને સંસ્થાએ રજૂ કરેલ બાંહેધરી મુજબ અવરોધમુક્ત વાતાવરણ (બેરિયર ફ્રી એન્વાયરન્મેન્ટ) નું પાલન કરવું પડશે અને ફેકલ્ટી સભ્યો તથા પ્રિન્સિપાલના ધોરણો સંતોષવા પડશે અને તારીખ ૧૫.૪.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં અહેવાલ રજૂ કરવો પડશે. તે રજૂ કરવામાં ન આવ્યું હોવાથી, ફરીથી એપ્રૂવલ બ્યુરો દ્વારા તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૮ ના પત્રથી અરજદારને સમિતિઓ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી ખામીઓનું નિરાકરણ લાવવા અને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦ માટે ઈઓએ મંજૂર કરવા સારૂ તેના કેસ પર પ્રક્રિયા કરવા માટે કાઉન્સિલને સક્ષમ બનાવવા હેતુ તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં કાઉન્સિલને અનુપાલન અહેવાલ રજૂ કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. અરજદાર સંસ્થાએ સદર પત્રનો જવાબ આપતાં તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૧૮ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા સદર ખામીઓનો ખુલાસો કર્યો હતો, જોકે, સદર પત્રવ્યવહારમાં પણ એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટર માટે કોઈ યોગ્ય ઉમેદવાર મળ્યો ન હતો અને સંચાલક મંડળે ફેકલ્ટી સભ્યોની ઘટ બાબતે ભરતી માટે જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. એ બાબત પણ નિર્વિવાદ છે કે ત્યારબાદ તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ ના રોજ એસએસી સમક્ષ સુનાવણી વખતે, અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ હાજર રહ્યા હતા અને સામાવાળા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ અંગે ખુલાસો કર્યો હતો. જોકે અરજદારો દ્વારા એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે એસએસીનો તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૯ નો અહેવાલ તેમને પહોંચાડવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ એ બાબત વિવાદિત નથી કે અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ એસએસી સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હતા અને

ખામીઓ સમજાવી હતી, જેમાં એવું જણાવાયું હતું કે પ્રિન્સિપાલ ઉપલબ્ધ ન હતા અને ફેકલ્ટીની અછત હજુ પણ અસ્તિત્વમાં હતી. તેથી, એસએસીએ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે સંસ્થાને 'નો એડમિશન' કેટેગરી હેઠળ મૂકવાની ભલામણ કરી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળાના પોર્ટલ પર અરજદાર સંસ્થાની સ્થિતિ તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ બદલીને 'નો એડમિશન' કેટેગરી કરવામાં આવી હતી. સંજોગો અનુસાર, એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર સંસ્થાને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે તારીખ ૩૦.૪.૨૦૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ખામીઓ વિશે અથવા સ્થિતિ બદલીને 'નો એડમિશન' કરવા વિશે જાણ કરવામાં આવી ન હતી, અથવા પાર્શ્વનાથ ચેરીટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિ. ઓલ ઇન્ડિયા કાઉન્સિલ ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાંના નિર્ણયમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું કોઈ ઉલ્લંઘન કે અનાદર થયો હતો.

૧૪. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી જાની દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે અન્ય ઘણી એવી તકનીકી સંસ્થાઓ છે કે જેમની પાસે પૂર્ણ-સમયના ડિરેક્ટર કે પ્રિન્સિપાલ નથી અને ફેકલ્ટી સભ્યોની જરૂરી સંખ્યા પણ નથી, અને સામાવાળા એઆઈસીટીઈએ આવી સંસ્થાઓ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી, પરંતુ સુશ્રી જાની અરજદાર સંસ્થા સાથે ભેદભાવપૂર્ણ વ્યવહાર કરવામાં આવી રહ્યો છે તેવા પોતાના આક્ષેપના સમર્થન માટે આવી કોઈપણ સંસ્થાનું નામ આપવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૧૫. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલા આકસ્મિક નિરીક્ષણ દરમિયાન જે ખામીઓ જણાઈ આવી હતી તેની પૂર્તતા શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦ માટે ઈઓએ મંજૂર કરવા સારૂ કરવામાં આવેલી અરજીની વિચારણા સુધી કરવામાં આવી ન હતી, જોકે તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૧૮ ના પત્ર અને તારીખ ૧૫.૧.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા ખાસ કરીને અરજદાર સંસ્થાના ધ્યાને તે લાવવામાં આવ્યું હતું. વધુમાં, એસએસી સમક્ષ તારીખ ૨૩.૧.૨૦૧૮ ના રોજ સુનાવણી દરમિયાન અરજદાર સંસ્થાના પ્રતિનિધિ હાજર રહ્યા હોવા છતાં, તેઓ પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટરની નિમણૂક અને ફેકલ્ટી સભ્યોની અછત સંબંધિત ખામીઓનું પાલન દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. આજ દિન સુધી પણ સદર ખામીઓ અસ્તિત્વમાં છે. આવા સંજોગોમાં, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦ માટે અરજદાર સંસ્થાને 'નો એડમિશન' કેટેગરીમાં મૂકવાનું સામાવાળાનું પગલું મનસ્વી કે ભેદભાવપૂર્ણ હતું તેમ કહી શકાય નહીં. સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, અદાલત સામાવાળા કાઉન્સિલની નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયની જગ્યાએ પોતાનો દ્રષ્ટિકોણ મૂકી શકે નહીં, જેનાથી શૈક્ષણિક ધોરણો ઘટી જાય અને એન્જિનિયરિંગ ડિગ્રી અભ્યાસક્રમોના ધોરણો અને ગુણવત્તા પર પ્રતિકૂળ અસર પડે.

૧૬. બાબતના તે પાસાને ધ્યાને લેતાં, પિટિશન રદ થવાને પાત્ર છે, જોકે, એવું જણાય છે કે અરજદાર સંસ્થાએ સામાવાળા સત્તાધિકારીના નિર્ણય પર પુનર્વિચારણા કરવા માટે તારીખ ૨૮.૫.૨૦૧૮ ના રોજ રજૂઆત દાખલ કરી છે

(બિડાણ-આર), જે પેલિંગ રહી હોવાનું જણાય છે. એવું પણ જણાય છે કે અરજદાર સંસ્થાએ જાહેરાતો આપીને લાયકાત ધરાવતા પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટર અને ફેકલ્ટી સભ્યોની નિમણૂક કરવાના પ્રયાસો કર્યા છે. સુશ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે તાજેતરમાં સદર જગ્યાઓ માટે ઇન્ટરવ્યુ પણ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, જો અરજદાર સંસ્થા દ્વારા પ્રિન્સિપાલ/ડિરેક્ટર અને ફેકલ્ટીની જગ્યાઓ માટે યોગ્ય ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવે, તો અરજદારની રજૂઆત પર સામાવાળા કાઉન્સિલ દ્વારા પાછળથી બનેલી ઘટનાઓના સંદર્ભમાં, વિનિયમો હેઠળ કાયદેસર રીતે પરવાનગીપાત્ર હોય તે મુજબ અને બને તેટલી ઝડપથી તથા પ્રાધાન્યરૂપે હુકમ મળ્યાની તારીખથી એક અઠવાડિયાની અંદર વિચારણા કરી શકાય છે.

૧૭. ઉપરોક્ત નિર્દેશને આધીન, પિટિશન રદ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.