

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૨૪૧૮/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૪૩૫/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૪૩૬/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૩૧૪૨/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એમ. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
---	--	-----

૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

રાજેશરીબેન વિનાયકભાઈ દવે અને ૩ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ડિઝાઈન કરાયેલ અધિકારી-એ. કે. રાકેશ અને ૭ પ્રતિવાદીઓ

=====

દેખાવ:

શ્રી શાલિન મહેતા, શ્રી વાચ. વી. વાઘેલા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ, એસસીએ નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ અને ૩૧૪૨/૨૦૧૫ માં અરજદારો માટે વકીલ

શ્રી પર્સી કવિના, એસ. સી. એ. નં.૩૪૩૫/૨૦૧૫ અને ૩૪૩૬/૨૦૧૫ માં અરજદારો માટે વકીલ શ્રી અસિત જોશી સાથે વરિષ્ઠ વકીલ

શ્રી પી. જે. કનબર, શ્રી અંકિત બચાનીના વકીલ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલ નંબર ૪ અને ૫

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, સુશ્રી શ્રુતિ પાઠક સાથે સરકારી વકીલ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે એજુપી શીખ્યા

=====

કોરમ:સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એમ. ઠાકર

તારીખ:૩૧/૦૮/૨૦૧૫

સામાન્ય સિએવી ચુકાદો

૧. અરજદારો અને પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સંયુક્ત રીતે જાહેર કરવામાં આવે છે કે વિશેષ દિવાની અરજીઓ નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ અને ૩૧૪૨/૨૦૧૫ માં અરજદારો અને વિશેષ દિવાની અરજીઓ નં.૩૪૩૫/૨૦૧૫ અને ૩૪૩૬/૨૦૧૫ માં અરજદારો સામાન્ય છે અને તમામ ચાર અરજીઓમાં પ્રતિવાદીઓ સામાન્ય છે.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તમામ ચાર અરજીઓમાં સામેલ વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ સમાન છે અને પ્રતિવાદીની વિવાદિત કાર્યવાહી અને આદેશો સામે પડકારના આધારો પણ સામાન્ય અને સમાન છે.તેવી જ રીતે, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જવાબ અને બચાવ પણ ચારેય અરજીઓના સંદર્ભમાં સમાન છે.તેથી, આ ચાર અરજીઓ આ સામાન્ય નિર્ણય દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.

૨. જ્યાં સુધી વિશેષ સિવિલ અરજીઓ નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ અને ૩૧૪૨/૨૦૧૫ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી વિશેષ સિવિલ અરજીઓ નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ એ અરજદારો દ્વારા બહાર કાઢવામાં આવે છે જેમણે ગુજરાત

પ્રોવિઝન ફોર ડિસક્વાલિફિકેશન ઓફ મેમ્બર્સ ઓફ લોકલ ઓથોરિટીઝ ફોર ડિક્લેક્શન એક્ટ, ૧૯૮૬ (ત્યારબાદ 'ધ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિયુક્ત નિયુક્ત અધિકારી સામે નિર્દેશ માટે વિનંતી કરી છે, જેથી તેઓ ગુજરાત પ્રોવિઝન ફોર ડિસક્વાલિફિકેશન ઓફ લોકલ ઓથોરિટીઝ રૂલ્સ, ૧૯૮૭ (ત્યારબાદ 'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૬ અને નિયમ ૭ નો ઉપયોગ કરીને તેમના દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી પ્રારંભિક અરજીની સુનાવણી અને નિર્ણય લઈ શકે.ઉપરોક્ત અરજદારોએ ત્યારબાદ અરજીમાં સુધારો કર્યો અને તેઓએ પ્રતિવાદીઓ નંબર ૨ થી ૮ દ્વારા અધિનિયમ હેઠળ દાખલ કરાયેલ ૨૦૧૪ ની અરજી નંબર ૩ માં નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખના પડકાર આદેશ હેઠળ પણ લાવ્યા.જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૮ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૨૦૧૪ની અરજી નંબર ૭ના સંદર્ભમાં સમાન રાહતની માંગ કરતી પાંચ અરજદારો દ્વારા વિશેષ દિવાની અરજી નં.૩૧૪૨/૨૦૧૫ બહાર પાડવામાં આવી છે.જ્યાં સુધી વિશેષ દિવાની અરજીઓ નં.૩૪૩૫/૨૦૧૫ અને ૩૪૩૬/૨૦૧૫ નો સંબંધ છે, તે અરજીઓ બે અરજદારો દ્વારા અનુક્રમે અરજી નં.૭/૨૦૧૪ અને ૩/૨૦૧૪ માં નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૧.૨.૨૦૧૫ ના આદેશ સામે લેવામાં આવી છે.

૩. વિશેષ દિવાની અરજી નં.૨૪૧૮/૨૦૧૪ તરીકે રિટ અરજીમાં જે રાહત માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે તે તમામ ચાર અરજીઓમાં અરજદારો દ્વારા વિનંતી

કરવામાં આવેલી રાહતનું સંયુક્ત ચિત્ર આપે છે અને તેથી, વિશેષ દિવાની અરજી નં.૨૪૧૮/૨૦૧૪ માં વિનંતી કરવામાં આવેલી રાહત અહીં નીચે ટાંકવામાં આવી છે:

“૧૧(એ. એ.) માનનીય ન્યાયમૂર્તી યોગ્ય રિટ, ઓર્ડર અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે મંજૂરી આપી શકે છે અને વિરોધી નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરી શકે છે.૧ અહીં એપિલિકેશન નં.૩/૨૦૧૪ માં તે જ ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને કાયદામાં ખરાબ છે.

(એએએ) આ અરજીના પ્રવેશ અને અંતિમ નિકાલની રાહ જોવાઈ રહી છે, તો માનનીય ન્યાયમૂર્તી વિરોધી નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના અમલીકરણ, સંચાલન અને અમલ પર રોક લગાવવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.૧ અહીં એપિલિકેશન નં.૩/૨૦૧૪ માં છે.

(બી) માનનીય ન્યાયમૂર્તી આદેશના સ્વરૂપમાં યોગ્ય રિટ અથવા પ્રતિવાદી નં.૧ ગુજરાત પ્રોવિઝન ફોર ડિસક્વાલિફિકેશન ઓફ મેમ્બર્સ ઓફ લોકલ ઓથોરિટીઝ ફોર ડિક્લેક્શન રૂલ્સના નિયમ-૬ અને ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રારંભિક અરજીની સુનાવણી અને નિર્ણય લેવા

માટે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નં.૩/૨૦૧૪ માં કોઈપણ આદેશ પસાર કરવા પહેલાં.૨ અહીં ૮ સુધી.

(સી) માનનીય ન્યાયમૂર્તી પ્રતિવાદી નં. ને રોકવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.૧ આમાં અરજીકર્તાઓ દ્વારા ૨૭.૧.૨૦૧૫ પર દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રારંભિક અરજી નક્કી કર્યા વિના અને ઉપરોક્ત અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી અરજી નં.૩/૨૦૧૪ માં કોઈપણ અંતિમ આદેશ પસાર કરવાથી.

(સી-૧) માનનીય ન્યાયમૂર્તી મેન્ડમસ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, ઓર્ડર અથવા નિર્દેશની પ્રકૃતિમાં યોગ્ય રિટ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે જે પ્રતિવાદી નં.૧ આમાં પક્ષપલટા નિયમોના નિયમ ૬ અને ૭ હેઠળ વિચારણા મુજબ તપાસ હાથ ધરવા અને/અથવા પ્રતિવાદી નં.૧ પક્ષપલટા નિયમો હેઠળ પ્રારંભિક તપાસ કરવાના હેતુસર અન્ય કોઈ અધિકૃત અધિકારીની નિમણૂક કરવી.

(સી-૨) માનનીય ન્યાયમૂર્તી પ્રતિવાદી નં.૧ અહીં અરજી નં. માં કોઈપણ અંતિમ આદેશ પસાર કરવાથી.૩/૨૦૧૪ અને ૭/૨૦૧૪

વર્તમાન અરજદારો વતી દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રારંભિક અરજીનો નિર્ણય લેતા પહેલા.”

૪. અરજીમાં ઉલ્લેખિત વિગતો અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબ અને વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાંથી જે વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ બહાર આવી છે, તે આ રીતે છે.

૫. ચારેય અરજીઓમાં અરજદારો ૨૦૧૦માં યોજાયેલી સામાન્ય ચૂંટણીમાં ડીસા નગરપાલિકા માટે કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયા હતા.અરજદારો દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે ડીસા નગરપાલિકા પાસે ૩૬ કાઉન્સિલરો છે અને ૨૦૧૦માં યોજાયેલી ચૂંટણી પછી, ૩૬ કાઉન્સિલરોમાંથી ૧૬ કાઉન્સિલરો ભારતીય જનતા પાર્ટીના પ્રતીક અને પ્રતિનિધિ તરીકે ચૂંટાયા હતા અને ૪ કાઉન્સિલરો કોંગ્રેસ પક્ષના છે અને ૧૬ કાઉન્સિલરો આ ચૂંટણી દરમિયાન ચૂંટાયા હતા, જેમણે અપક્ષ ઉમેદવાર તરીકે ચૂંટણી લડી હતી.

૬. એવું લાગે છે કે સામાન્ય બોર્ડની બેઠક ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવાની હતી.પ્રતિવાદીઓના કેસ અનુસાર, રાજકીય પક્ષ એટલે કે ભાજપે તેના કાઉન્સિલરોને ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવનારી બેઠક માટે આદેશ જારી કર્યો હતો.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા એવો પણ દાવો અને આરોપ કરવામાં આવે છે

કે અરજદારોએ તેમના પક્ષ દ્વારા તેના અધિકૃત અધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા વિહપની અવગણના કરી હતી.બીજી બેઠક ૪.૩.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત બેઠક માટે પણ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારોએ કથિત રીતે ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકમાં પણ આ આદેશની અવગણના કરી હતી.આવા આક્ષેપો પર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૮ એ કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ અરજીઓ દાખલ કરી હતી જે એપિલિકેશન નં.૩/૨૦૧૪ અને એપિલિકેશન નં.૭/૨૦૧૪ તરીકે નોંધાયેલી હતી.

૬.૧ નિયુક્ત અધિકારી એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અરજદારોને નોટિસ જારી કરી હતી અને નોટિસની સેવા પર તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સમક્ષ હાજર થયા હતા અને તેમના વકીલ દ્વારા જવાબ દાખલ કર્યો હતો.અરજદારોએ એવો પણ દાવો કર્યો હતો કે તેઓ વ્યક્તિગત મુશ્કેલીને કારણે ૧૧.૨.૨૦૧૪ પરની બેઠકમાં હાજર ન હતા અને તેમાંના કેટલાકએ આ બેઠકમાં ગેરહાજર રહેવા માટે નાગરપાલિકાની કચેરીમાં અરજી પણ કરી હતી.આવા આધાર પર, અરજદારોએ દાવો કર્યો હતો કે તેઓએ આદેશની અવગણના કરી નથી.અરજદારોએ તેમના જવાબમાં એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠક દરમિયાન કોઈ મતદાન થયું ન હતું અને તે, તેથી, કલમ ૩ હેઠળની જોગવાઈઓ આકર્ષાય નહીં.અરજદારોએ એવો પણ દાવો કર્યો છે કે તેઓએ નિયમોના નિયમ ૭ (૪) હેઠળ પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધરવા માટે

સત્તામંડળને વિનંતી કરતી અરજી રજૂ કરી હતી, જો કે, નિયુક્ત સત્તામંડળે આ અરજીની અવગણના કરી અને નિર્ણય લીધો નહીં અને તેના બદલે, તેમણે કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ દાખલ કરેલી અરજીઓ નં.૩/૨૦૧૪ અને ૭/૨૦૧૪ પર ચુકાદો આપવા અને નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધ્યા. એવું લાગે છે કે અરજીઓ નં.૩/૨૦૧૪ અને ૭/૨૦૧૪ આખરે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા સાંભળવામાં આવી હોવાથી, તેમણે તારીખ ૧૧.૨.૨૦૧૫ નો આદેશ પસાર કર્યો હતો, અરજદારોએ અરજીઓમાં સુધારો કરવાની પરવાનગી માંગી હતી જે તારીખ ૧૩.૨.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, અરજદારોએ અરજીઓ નં.૩/૨૦૧૪ અને ૭/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા ૧૧.૨.૨૦૧૫ ના આદેશોને પડકાર્યા હતા.

૬.૨ ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશના સંદર્ભમાં, અરજદારોએ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી તે તારીખથી અને નિયુક્ત સત્તામંડળે ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો તે વચ્ચેના સમયગાળાની ઘટનાઓનો ઇતિહાસ વર્ણવ્યો છે.અરજદારો દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે રિટ પિટિશન સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ હોવાથી ૧૩.૨.૨૦૧૫ પર કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી હતી જ્યારે કોર્ટ (કોરમ:માનનીય શ્રીમતી. ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી) એ પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરી હતી અને અરજી નં.૩/૨૦૧૪ ના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧

ને અંતિમ આદેશ પસાર કરવાથી રોકતા વચગાળાની રાહત આપતો આદેશ પણ પસાર કર્યો હતો.અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, ત્યાં સુધી ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ ન તો પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો કે ન તો અરજદારોને આપવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે અરજદારોએ ૧૬.૨.૨૦૧૫ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૩.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ સવારે લગભગ ૧૦.૩૫ વાગ્યે પૂરો પાડ્યો હતો. અરજદારોએ વધુમાં આક્ષેપ કર્યો છે કે રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ઓફિસમાંથી ૧૮.૨.૨૦૧૫ પર મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે અરજદારોને ૨૦.૨.૨૦૧૫ પર પ્રાપ્ત થયો હતો.આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, અરજદારોએ આક્ષેપ કર્યો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અદાલતની પ્રક્રિયાને ઓવરરીય કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કારણ કે ૧૩.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ તેની જાણમાં હતો, તેણે ૧૮.૨.૨૦૧૫ પર આદેશ મોકલ્યો હતો.ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારોએ ઉપર ટાંકવામાં આવેલી રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે.

૭. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અરજીઓનો વિરોધ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૫ એ સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે અને અન્ય સોગંદનામું પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.

૮. આગળ વધતા પહેલા, આ અરજીઓની વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિમાં તફાવતનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય છે, જે બે અરજીઓના સંદર્ભમાં પસાર કરાયેલા આદેશો સામે દાખલ કરવામાં આવે છે. ૨૦૧૪ની અરજી નંબર ૩ અને ૨૦૧૪ની અરજી નંબર ૭.આ સંદર્ભમાં, એ ઉલ્લેખ કરવો સુસંગત છે કે ૨૦૧૪ની અરજી નંબર ૩ ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને અન્ય અરજી, એટલે કે ૨૦૧૪ની અરજી નંબર ૭ ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત વિગતો ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં સંબંધિત ઘટનાઓની વિગતો આપે છે.જ્યાં સુધી ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકની વાત છે, તે નોંધવું સુસંગત છે કે ઉપરોક્ત બેઠકના સંદર્ભમાં પણ સંબંધિત રાજકીય પક્ષના રાજ્ય કક્ષાના પ્રમુખે શ્રી વી. આર. પુરોહિતની તરફેણમાં અધિકૃતતા જારી કરી હતી, તેમને આદેશ જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા અને આવા અધિકૃતતાના અનુસરણમાં અને તેના આધારે પક્ષના જિલ્લા સ્તરના પ્રમુખ શ્રી પુરોહિતે તારીખ ૪.૩.૨૦૧૪ જારી કરી હતી.ભૂળ સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત વિધિ પક્ષના સભ્યોના નિવાસસ્થાને આપવામાં આવ્યો હતો, જો કે, હાજર અરજદારોએ આદેશ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને જ્યારે આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો/માંગવામાં આવ્યો હતો ત્યારે સ્વીકૃતિની નિશાનીમાં તેમની સહી કરવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો અને ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકની શરૂઆતમાં ઉપરોક્ત આદેશ વાંચવામાં આવ્યો હતો.આદેશ હોવા છતાં

અરજદારો બેઠકમાં હાજર રહ્યા ન હતા.તે અરજદારોનો કેસ નથી કે જ.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં પણ તેઓએ સમાન સૂચના આપી હતી.રેકૉર્ડ પરની હકીકતો અને સામગ્રી અને હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી નિયુક્ત સત્તામંડળે ઉપરોક્ત બે અરજીઓના સંદર્ભમાં અલગ આદેશો પસાર કર્યા હતા.આદેશો સમ તારીખના હોય છે અને તે લગભગ સમાન હોય છે, સિવાય કે સંબંધિત આદેશોમાં, ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને જ.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકોના સંદર્ભમાં સંબંધિત તથ્યાત્મક પાસાઓ અને રજૂઆતો.

૯. શ્રી શાલીન મહેતાની વાત સાંભળી, શ્રીમાન વાય. વી. વાઘેલા સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ. વાઘેલા, વિશેષ દિવાની અરજીઓ નં.૨૪૧૮/૨૦૧૫ અને ૩૧૪૨/૨૦૧૫ અને શ્રીમાન કાવીના માં અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ, Mr.એડવૉકેટ જોશી સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, વિશેષ દિવાની અરજીઓમાં અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ અરજીઓ નં.૩૪૩૫/૨૦૧૫ અને ૩૪૩૬/૨૦૧૫ અને શ્રી પી. જે. કાનાબાર, શ્રી બચાની માટે વિદ્વાન વકીલ, પ્રતિવાદીઓ નંબર ૪ અને ૫ અને શ્રીમતી શાહ માટે વિદ્વાન વકીલ, શ્રીમતી પાઠક સાથે વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર, એજુપી શીખ્યા.

૧૦. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે કેસની હકીકતોમાં, કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) હેઠળની જોગવાઈ આકર્ષિત

નથી અને લાગુ પડતી નથી.અરજદારો તરફથી જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલે આક્ષેપ કર્યો હતો કે કથિત રીતે ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠક દરમિયાન મતદાન થયું ન હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ ત્યારે જ આકર્ષવામાં આવશે જ્યારે બેઠક દરમિયાન મતદાન થશે અને જો મતદાન હાથ ધરવામાં નહીં આવે તો કલમ ૩ (૧) (બી) ને આકર્ષવામાં આવશે નહીં.અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ ઉપયોગમાં લેવાતા 'મતદાન' શબ્દનો અર્થ નિયમો અનુસાર વાસ્તવિક મતદાન થાય છે અને પરિણામે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને વિવાદિત આદેશો પણ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ નિયમોના નિયમ ૭ સાથે વાંચેલા નિયમો ૬ હેઠળ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના સંદર્ભમાં કોઈ આદેશ પસાર ન કરીને તેની જવાબદારીનો ત્યાગ કર્યો હતો.અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, કાયદાની કલમ ૩ હેઠળની અરજીનો નિર્ણય નિયમ ૭ સાથે વાંચેલા નિયમ ૬ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના કરી શકાતો નથી, ખાસ કરીને જ્યારે વિરોધીઓ દ્વારા કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ ચોક્કસ અરજી રજૂ કરવામાં આવે છે. અરજદારો માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આપવામાં આવેલી સત્તા ફરજ સાથે જોડાયેલી છે અને કારણ કે આ સત્તા કાયદા અનુસાર ગેરલાયક

ઠેરવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ચૂંટાયેલા કાઉન્સિલરોના સમગ્ર કાર્યકાળ માટે હોદ્દો સંભાળવાના અધિકારને અસર કરે છે અને તેથી, ઉપરોક્ત શક્તિનો ઉપયોગ ન્યાયી અને વાજબી રીતે થવો જોઈએ અને મનસ્વી રીતે નહીં. ૧૧.૨.૨૦૧૫ ના વિવાદિત આદેશના સંદર્ભમાં, અરજદારો માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આક્ષેપ કર્યો હતો કે તેમ છતાં એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે આદેશ ૧૧.૨.૨૦૧૫ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે વાસ્તવમાં ૧૩.૨.૨૦૧૫ પછી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અપ્રમાણિક રીતે ૧૧.૨.૨૦૧૫ ને આદેશની તારીખ તરીકે મૂક્યો છે. શ્રી મહેતા, અરજદારો માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે અરજદારોને પક્ષ દ્વારા કથિત રીતે જારી કરાયેલા આદેશ સાથે યોગ્ય રીતે સેવા આપવામાં આવી ન હતી, ક્યાં તો ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠક અથવા ૪.૩.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠક માટે અને કેટલાક અરજદારોએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર જણાવવામાં આવેલી બેઠકમાં ગેરહાજર રહેવાની રજા માંગી હતી અને તેથી, એવો આક્ષેપ કરવો વાજબી અથવા સાચો નથી કે અરજદારોએ આદેશની અવગણના કરી અને કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) નો ઉપયોગ કરવા અને ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ આધાર અથવા સમર્થન નથી. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જો એવું માનવામાં આવે કે આદેશ ખરેખર ૧૧.૨.૨૦૧૫ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તો પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧, જેને ૧૬.૨.૨૦૧૫ પર ૧૩.૨.૨૦૧૫ તારીખનો કોર્ટનો આદેશ મળ્યો છે; તેણે ૧૮.૨.૨૦૧૫ પર

ઉપરોક્ત આદેશ મોકલવા માટે આગળ વધવું ન જોઈએ.વિશેષ દિવાની અરજીઓ નં.૩૪૩૫/૨૦૧૫ અને ૩૪૩૬/૨૦૧૫ માં અરજદારો માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કવિનાએ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતાની રજૂઆતોને અપનાવી હતી.અરજદારોના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કવિનાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો હાજર ન હોવાથી અરજદારોને આદેશ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવે તો પણ એવું કહી શકાય નહીં કે તેઓએ આદેશની અવગણના કરી હતી અને અરજદારો હાજર ન હોવાથી, તેમના માટે આદેશ અનુસાર અથવા તેની વિરુદ્ધ મતદાન કરવાનો કોઈ પ્રસંગ અથવા પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો.તેથી, કલમ ૩ (૧) (બી) હેઠળની જોગવાઈ આકર્ષાય નહીં.

૧૧. શ્રીમતી શાહ, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડરે અરજદારો વતી રજૂઆતોનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હતો.જ્યાં સુધી ૧૧.૨.૨૦૧૫ ના આદેશની ફાળવણી અને સેવાના સંદર્ભમાં અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપની વાત છે, ત્યાં સુધી તેમણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તેમના સોગંદનામામાં ઉદ્દેખિત વિગતોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો, જેમાં કથિત પ્રતિવાદીએ ૧૮.૨.૨૦૧૫ પર આદેશ મોકલવાની કાર્યવાહી સહિત ઘટનાઓને સમજાવવાની માંગ કરી હતી.લર્નડ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૧૮.૨.૨૦૧૫ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર પર ભારે આધાર રાખે છે, જેમાં ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પોતે, કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩.૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશને

ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશની કામગીરીને સસ્પેન્ડ કરી છે.ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારના પ્રકાશમાં, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબતે અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ વિવાદ અને વિવાદ અન્યાયી અને અપ્રસ્તુત છે.વિદ્વાન સરકારી પ્લીડરના જણાવ્યા અનુસાર, બેઠકનો એજન્ડા ૩૧.૧.૨૦૧૪ પર બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો અને પક્ષના અધિકૃત અધિકારીએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવનારી બેઠકના સંદર્ભમાં, ૮.૨.૨૦૧૪ પર વિદ્ય પ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને તે પક્ષના સભ્યો-કાઉન્સિલરોને યોગ્ય રીતે પહોંચાડવામાં/આપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ મોટાભાગના અરજદારોએ સેવા સ્વીકારવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો.વિદ્વાન સરકારી પ્લીડરના જણાવ્યા અનુસાર, કુલ ૧૨ કાઉન્સિલરોએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકમાં હાજરી આપી હતી, જ્યારે અરજદારો બેઠકમાં હાજર ન હતા અને બેઠકમાં ગેરહાજર હતા.જ્યાં સુધી મતદાનની વાત છે, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આક્ષેપો અને દલીલ બંને ખોટા છે અને ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકની વિગતો અને સંખ્યાબંધ ઠરાવો, તારીખ ૩૧.૧.૨૦૧૪ ની કાર્યસૂચિની સૂચિ અનુસાર, ચર્ચા માટે અને 'હાથ બતાવો' દ્વારા મૂકવામાં આવ્યા હતા, જે પ્રતિવાદી નગરપાલિકાના પેટા-કાયદા મુજબ મતદાનની સ્વીકાર્ય રીત છે.વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે નિયમ ૧૦એ હેઠળની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં તે સુનિશ્ચિત કરવાની જવાબદારી કાઉન્સિલરની છે અને તેથી,

અરજદારો દાવો કરે છે કે તેમને આદેશ આપવામાં આવ્યો નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બંને પ્રસંગો પર/બંને બેઠકો માટે આદેશ વિધિવત અધિકૃત વ્યક્તિ/અધિકારી દ્વારા અને પક્ષના બંધારણ અનુસાર જારી કરવામાં આવ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બેઠકમાં હાજરી ન આપીને, અરજદારો બેઠક તેમજ મતદાનથી દૂર રહ્યા હતા અને આમ આદેશની અવગણના કરી હતી અને પરિણામે, કલમ ૩ હેઠળની જોગવાઈ આકર્ષાય છે અને અરજદારો ગેરલાયક ઠરે છે.વિદ્વાન સરકારી વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ૧૧.૨.૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ, તેથી, સાચો અને ન્યાયી છે અને દખલગીરીની બાંહેધરી આપતો નથી.વિદ્વાન સરકારી વકીલે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત આદેશને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું હોવાનો આરોપ ખોટો છે.

૧૨. પ્રતિવાદી નંબર ૫ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાનાબરે વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર દ્વારા રજૂઆતોને અપનાવી હતી.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો પૂર્વ પરવાનગી લીધા વિના બેઠકમાં હાજર રહ્યા ન હતા અને તેથી, વર્તમાન કેસમાં કલમ ૩ આકર્ષાય છે.શ્રી કાનાબાર, વિદ્વાન વકીલે અરજીમાં આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા કે અરજદારોને ખાતરી આપવામાં આવી હતી કે તેમના વર્તન/કાર્યવાહીને માફ કરવામાં આવશે, જો કે, ત્યારબાદ, અરજીઓ નં.૩/૨૦૧૪ અને ૭/૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાનાબાર એ રજૂઆત કરી હતી કે પક્ષકારના કોઈપણ અધિકૃત અધિકારી દ્વારા

આવી પ્રકૃતિ અથવા અસરની કોઈ ખાતરી ક્યારેય આપવામાં આવી ન હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૫ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાનાબરે વિવિધ નિર્ણયોની ચાદી/નકલો રજૂ કરી હતી, જો કે, તેમણે પી. એસ. ઠાકુર વિરુદ્ધના કિસ્સામાં ૧૫.૫.૨૦૦૮ ના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. ગુજરાત રાજ્ય (૨૦૦૮નું એસ. સી. એ. નં. ૫૫૦૫ અને ૫૭૪૦) અને પાઘ્ય કે. એસ. વિરુદ્ધ એસ.એમ. એસ. આચાર્ય [૨૦૦૯ (૩) જીએલઆર ૨૭૩૭].

૧૩. અરજદારો અને પ્રતિવાદીઓ વતી ઉઠાવવામાં આવેલી હરીફ દલીલોને ધ્યાનમાં લેવા અને તેની પ્રશંસા કરવા માટે, કાયદાની કલમ ૩ અને કલમ ૬ અને નિયમોના નિયમ ૩ (૧), ૩ (૬), નિયમ ૬,૭,૧૦એ જેવી સંબંધિત જોગવાઈઓ પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું જરૂરી છે.તેથી, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ નીચે ટાંકવામાં આવી છે:

“૩. પક્ષપલટાના આધારે ગેરલાયકાત. –

(૧) કલમ ૪ અને પની જોગવાઈઓને આધિન, કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના કાઉન્સિલર અથવા સભ્યને કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય હોવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.

((ક) જો તેણે સ્વેચ્છાએ આવા રાજકીય પક્ષનું સભ્યપદ છોડી દીધું હોય; અથવા

((ખ) જો તે કોઈ પણ સંજોગોમાં આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તામંડળની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના, તે જે રાજકીય પક્ષ સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈપણ નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, પંચાયત અથવા નગરપાલિકાની કોઈપણ બેઠકમાં મતદાન કરે છે અથવા મતદાન કરવાથી દૂર રહે છે અને આવા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની તારીખથી પંદર દિવસની અંદર આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા મતદાન અથવા ગેરહાજરીની મંજૂરી આપવામાં આવી નથી.

સમજૂતી. –

((૧) આ વિભાગના હેતુઓ માટે. –

((ક) કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયેલી વ્યક્તિ અથવા, યથાસ્થિતિ, સભ્ય એવા રાજકીય પક્ષના હોવાનું માનવામાં આવશે, જો કોઈ હોય તો, જેના દ્વારા તેમને આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય તરીકે ચૂંટણી માટેના ઉમેદવાર તરીકે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા.

((ખ) નિયુક્ત કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય –

((૧) જ્યાં તે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્ય હોય અને તેમની નિમણૂકની તારીખે તે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના સભ્ય હોય, અથવા કેસ હોય તે રીતે, તે સભ્ય એવા રાજકીય પક્ષના હોવાનું માનવામાં આવે;

((૨) અન્ય કોઈપણ કિસ્સામાં, તે જે રાજકીય પક્ષનો સભ્ય બને છે તે પક્ષનો હોવાનું માનવામાં આવે અથવા, જેમ કે કેસ હોય તેમ, તે એવા પક્ષના સભ્ય તરીકે નિમણૂકની તારીખથી છ મહિનાની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં અથવા કેસ હોય તે રીતે સભ્ય બને.

૬. પક્ષપલટાના આધારે ગેરલાયક ઠેરવવાના પ્રશ્ન પર નિર્ણય:

જો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થાય કે શું –

(૧) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલર;

(૨) પંચાયતના સભ્ય; અથવા

(૩) નગરપાલિકાના કાઉન્સિલર આ કાયદા હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા હોય, તો આ પ્રશ્ન રાજ્ય સરકારના મુખ્ય સચિવ અથવા રાજ્ય સરકારના કોઈ પણ વિભાગના સચિવના હોદ્દાથી નીચે ન હોય તેવા અધિકારીને મોકલવામાં આવશે, જે આ માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયુક્ત કરવામાં આવે અને તેનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે.

નિયમ ૬

“૬. અરજીઓ દ્વારા સંદર્ભ.— (૧) કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય આ કાયદા હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગેના કોઈપણ પ્રશ્નનો કોઈ સંદર્ભ આ નિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવેલી આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં અરજી સિવાય કરવામાં આવશે નહીં.

(૨) કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં અરજી ગુજરાત સરકારના મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારીને લેખિતમાં અન્ય કોઈ કાઉન્સિલર અથવા, જેમ બને તેમ, સભ્ય દ્વારા કરી શકાય છે.

(૩) કોઈપણ કાઉન્સિલર અથવા સભ્યના સંબંધમાં કોઈપણ અરજી કરતા પહેલા, અરજદારે પોતાને સંતોષ કરવો પડશે કે આવા કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય કાયદા હેઠળ ગેરલાયક ઠર્યા છે કે કેમ તે અંગે પ્રશ્ન ઊભો થયો છે એવું માનવા માટે વાજબી આધારો છે.

(૪) દરેક અરજી.—

((ક) જેમાં અરજદાર આધાર રાખે છે તે સામગ્રીની હકીકતોના સંક્ષિપ્ત નિવેદનનો સમાવેશ કરશે; અને

(બી) દસ્તાવેજ પુરાવાઓની નકલો જો કોઈ હોય તો તેની સાથે રહેશે, જેના પર અરજદાર આધાર રાખે છે અને જ્યાં અરજદાર કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા તેને આપવામાં આવેલી કોઈપણ માહિતી પર આધાર રાખે છે, ત્યાં આવા વ્યક્તિઓના નામ અને સરનામું અને આવી દરેક વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીનો સારાંશ ધરાવતું નિવેદન હશે.

(પ) દરેક અરજી પર અરજદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને દલીલોની ચકાસણી માટે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (૧૯૦૮ નો ૫) માં નિર્ધારિત રીતે ચકાસણી કરવામાં આવશે.

(ડ) અરજીના દરેક જોડાણ પર પણ અરજદાર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવશે અને અરજીની જેમ જ તેની ચકાસણી કરવામાં આવશે.”

નિયમ ૭

“૭. પ્રક્રિયા.— (૧) નિયમ ૬ હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી, રાજ્ય સરકારના મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી એ વિચારણા કરશે કે અરજી નિયમની જરૂરિયાતનું પાલન કરે છે કે કેમ.

(૨) જો અરજી નિયમ ૬ ની જરૂરિયાતોનું પાલન કરતી નથી, તો મુખ્ય સચિવ અથવા કેસ હોઈ શકે, નિયુક્ત અધિકારી અરજીને બરતરફ કરશે અને તે મુજબ અરજદારને જાણ કરશે.

(૩) જો અરજી નિયમ ૬ ની જરૂરિયાતોનું પાલન કરે છે, તો મુખ્ય સચિવ અથવા, જેમ પણ કેસ હોય, નિયુક્ત અધિકારી અરજી અને તેના જોડાણોની નકલો મોકલવાનું કારણ બનશે.—

(અ).....

(બી).....

(૪) પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ પ્રાપ્ત અરજીના સંબંધમાં માન્ય સમયગાળાની અંદર (ભલે તે મૂળરૂપે હોય કે તે પેટા-નિયમ હેઠળ વિસ્તરણ પર હોય) ટિપ્પણીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેના પર વિચાર કર્યા પછી મુખ્ય સચિવ અથવા નિયુક્ત અધિકારી કાં તો પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે આગળ વધી શકે છે અથવા જો તેઓ સંતુષ્ટ હોય, તો કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કે તે કરવું જરૂરી અથવા અનુકૂળ

છે, પ્રારંભિક તપાસ કરવા અને તેમને અહેવાલ રજૂ કરવા માટે અરજીને યોગ્ય લાગે તેવા અધિકારીને મોકલી શકે છે.

(૫) --- --- --- ---

(૬) --- --- --- ---

(૭) --- --- --- ---

નિયમ ૧૦

મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટીના કાઉન્સિલર અથવા રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટાયેલા પંચાયતના સભ્યએ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી અથવા પંચાયતની કોઈપણ બેઠકમાં હાજરી આપતી વખતે ખાતરી કરવી પડશે કે આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ અને જો કોઈ આદેશ આવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે, તો તે આવા રાજકીય પક્ષ પાસેથી અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા આદેશ મેળવશે. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી અથવા પંચાયતની કોઈપણ બેઠકના અધ્યક્ષ—

વ્યક્તિ એ ચકાસશે કે આવા આદેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા છે, અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલર અથવા મ્યુનિસિપાલિટીના સભ્ય અથવા પંચાયતના સભ્યને વહેંચવામાં આવ્યા છે.”

ડીસા નગરપાલિકા દ્વારા ઘડવામાં આવેલા પેટા કાયદાના નિયમો ૩૩ અને ૩૪ને પણ ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે.

૧૪. જ્યાં સુધી હરીફ દલીલો ઉઠાવવામાં આવી છે ત્યાં સુધી આ બાબતને અસર કરતી કેટલીક સંબંધિત તારીખો અને ઘટનાઓ નીચે ઉલ્લેખિત છે.

તારીખ	ઘટનાઓ
૩૧.૧.૨૦૧૪	૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવાની બેઠકનો એજન્ડા બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો અને રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.
૮.૨.૨૦૧૪	પક્ષના પ્રદેશ અધ્યક્ષે શ્રી વી. આર. પુરોહિત, જિલ્લા ઉપાધ્યક્ષને પક્ષના સભ્ય-કાઉન્સિલરોને વિહ્વ જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા.
૧૧.૨.૨૦૧૪	સંબંધિત અધિકૃત અધિકારી રાજકીય પક્ષ (એટલે કે ભાજપ) એ જનાદેશ જારી કર્યો

	હતો.
૧૧.૨.૨૦૧૪	બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી.
૧૧.૨.૨૦૧૪	૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકમાં અરજદારો હાજર રહ્યા ન હતા.
૧૧.૨.૨૦૧૪	૧૨ બોર્ડના સભ્યોએ બેઠકમાં હાજરી આપી હતી અને કાર્યસૂચિમાં ઉલ્લેખિત કામકાજનો વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.
૨૮.૨.૨૦૧૪	૭ વ્યક્તિઓ (એટલે કે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૮) એ અરજદારો સામે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ સમક્ષ કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી અને વિનંતી કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૩ ને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોને ગેરલાયક જાહેર કરવામાં આવે.
૦૩/૦૩/૨૦૧૪	૪.૩.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠક માટે રાજકીય પક્ષના પ્રમુખે શ્રી વી. આર. પુરોહિત, જિલ્લા ઉપાધ્યક્ષને પક્ષના સભ્યો-કાઉન્સિલરોને આદેશ જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા.
૦૪/૦૩/૨૦૧૪	તદનુસાર, ઉપરોક્ત અધિકૃત સંબંધિત રાજકીય પક્ષે

	આદેશ જારી કર્યો હતો.
સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૪	વિરોધીઓએ (અરજી નં.૩/૨૦૧૪) નંબર ૨,૩,૪ અને ૬ માં સામાન્ય જવાબ/લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.
૨૧.૧.૨૦૧૫	આ અરજી નંબર ૩/૨૦૧૪ માં કેટલાક વિરોધીઓએ પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવા માટે અરજી રજૂ કરી હતી.
૧૧.૨.૨૦૧૫	નિયુક્ત સત્તામંડળે દોષિત હુકમ પસાર કર્યો હતો.

૧૫. આગળ વધતાં પહેલાં, એ ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય અને જરૂરી છે કે જ્યાં સુધી ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશના સંદર્ભમાં અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા સમગ્ર વિવાદ અને વિવાદનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી કોર્ટનો મત છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા જારી કરવામાં આવી હોવાનું કહેવાતી ૧૮.૨.૨૦૧૫ તારીખની અનુગામી સૂચના/આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત આક્ષેપો અને વિવાદમાં પ્રવેશ કરવો અને નિર્ણય લેવો જરૂરી નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૫ એ દલીલ કરી છે કે ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યા પછી, નિયુક્ત અધિકારી, એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ કાર્યકારી અધિકારી બની ગયો હતો અને તેથી, તે ૧૮.૨.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ/સૂચના પસાર કરી શક્યો ન હતો, જો કે, નિર્વિવાદ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખનો ઉપરોક્ત આદેશ ખરેખર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો નથી અને ૧૩.૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશમાં કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણો અને નિર્દેશોને પણ ધ્યાનમાં રાખીને અને

૨૦૧૫ ના સિવિલ એપિલકેશન નં.૨૫૪૬ માં કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અનુગામી આદેશ, જેમાં કોર્ટે નોંધ્યું છે, અન્ય બાબતોની સાથે, તે:

“૪. એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે આ સુધારો આ અદાલતના ૧૩.૦૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશ પસાર થતાં પહેલાં થયેલા વિકાસ સાથે સંબંધિત છે, જે તે તારીખે અરજદારોની જાણમાં ન હતા, તે સુધારાને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

૭. નિયુક્ત સત્તામંડળે પોતે જ ૧૧.૦૨.૨૦૧૫ ના આદેશ પર સ્ટે મૂક્યો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્ટે લંબાવવાની જરૂર છે, જે સુનાવણીની આગામી તારીખ છે.”

અને ૧૭.૩.૨૦૧૫, ૨૭.૩.૨૦૧૫, ૬.૪.૨૦૧૫, ૧૦.૪.૨૦૧૫ તારીખના અનુગામી આદેશોના પ્રકાશમાં, કોર્ટના આદેશના આધારે પણ ૧૧.૨.૨૦૧૫ તારીખના આદેશની કામગીરી સ્થગિત રહે છે, ઉપરોક્ત વિવાદ અને અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોમાં પ્રવેશ કરવો અને તેનો નિર્ણય કરવો જરૂરી નથી.

૧૬. આ આરોપ સાથે શરૂઆત કરવી યોગ્ય લાગે છે કે આદેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તેઓ આદેશ વિશે કંઈ જાણતા ન હતા, તેથી, તે કદી શકાતું નથી કે તેઓ આદેશના ઉદ્ધંધન માટે દોષિત છે.

૧૬.૧ આ સંદર્ભમાં નિયમ ૧૦ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.ઉપરોક્ત નિયમ ૧૦ પંચાયતના સભ્ય અથવા નગરપાલિકાના કાઉન્સિલર પર જવાબદારી લાદે છે.

કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી કે જે કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર ચૂંટાય છે, પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપાલિટી અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની કોઈપણ બેઠકમાં હાજરી આપતી વખતે, પક્ષે કોઈ આદેશ જારી કર્યો છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે અને ઉપરોક્ત નિયમ વધુ જવાબદારી લાદે છે કે જો કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવે, તો પક્ષ અથવા અધિકૃત વ્યક્તિ પાસેથી આવા આદેશ મેળવવાની સભ્યની ફરજ અને જવાબદારી છે.જો પંચાયત અથવા નગરપાલિકા/નગરપાલિકા અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનનો કોઈ કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય આદેશની વિરુદ્ધ કામ કરે છે અને તે રીતે કલમ ૩ (૧) (બી) ની વિરુદ્ધ કાર્ય કરે છે, તો તે વિહ પિશે જાણતો ન હતો અથવા તેને આદેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો તે આધાર પર બચાવ ઉપરોક્ત નિયમ ૧૦ ના પ્રકાશમાં તેને ઉપલબ્ધ થશે નહીં.ઉપરોક્ત જોગવાઈના પ્રકાશમાં, અરજદારોને એવી દલીલ કરતા સાંભળી શકાતા નથી કે તેમને આદેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો અથવા તેમને આદેશ વિશે જાણ કરવામાં આવી ન હતી.તપાસ અને ખાતરી કરવાની ફરજ અને જવાબદારી-ખાતરી કરો કે કોઈ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં તે સભ્ય પર છે અને તેથી, નિયમ ૧૦ હેઠળની જોગવાઈના પ્રકાશમાં, અરજદારો દ્વારા આરોપો અને દલીલો ટકાઉ નથી અને નિયુક્ત સત્તામંડળે

અરજદારોના આરોપો અને બચાવ અથવા દલીલને સ્વીકારવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૧૬.૨ વધુમાં, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી એ પણ બહાર આવ્યું છે કે પક્ષના રાજ્ય કક્ષાના અધ્યક્ષે પક્ષ દ્વારા અધિકૃત વ્યક્તિ/અધિકારી હોવાને કારણે જિલ્લા સમિતિના ઉપાધ્યક્ષ શ્રી વી. આર. પુરોહિતને આદેશ જારી કરવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા (પૃષ્ઠ ૧૦૦ પ્રતિવાદી નંબર ૫ ના સોગંદનામા સાથે).તે સુસંગત છે કે આ અદાલત સમક્ષ અરજીની સુનાવણી દરમિયાન ન તો પક્ષના અન્ય અધિકારી/સભ્યને આદેશ જારી કરવા માટે અધિકૃત કરવા માટે રાજ્ય સ્તરના અધ્યક્ષની સત્તા કે ન તો જિલ્લા સમિતિના ઉપાધ્યક્ષની સત્તા (અને/અથવા કાર્યવાહી) રાજ્ય સ્તરના અધ્યક્ષના નિર્દેશ મુજબ કાર્ય કરવા અને વિહુપ જારી કરવા માટે પડકારવામાં આવે છે અને/અથવા વિવાદિત છે.આ અધિકૃતતાના આધારે જ આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને પક્ષના સભ્યોને તેમના સંબંધિત રહેવાસીઓને સંદેશવાહક દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.સભ્યો દ્વારા આદેશની સેવાની સ્વીકૃતિની નિશાનીમાં સભ્યોની સહીઓ ધરાવતો દસ્તાવેજ પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે.સહીઓ અને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજમાં ૩ અરજદારોની સહીઓનો સમાવેશ થાય છે.ઉપરોક્ત ૩ અરજદારોએ તેમની સહીઓ પર વિવાદ કર્યો નથી.અરજદારોએ નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ મૂળ અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોને નકારી કાઢ્યા છે કે અન્ય

અરજદારોએ આદેશ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.જો કે, હકીકત એ છે કે સભ્યોને આદેશ આપવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને અન્ય સભ્યોએ આદેશ સ્વીકાર્યો હતો (જ્યારે આપવામાં આવ્યો હતો) અને આદેશની સ્વીકૃતિની નિશાનીમાં તેમની સહીઓ મૂકી હતી તે નોંધની બાબત છે અને અરજદારોની સામે નજર છે.આ ઉપરાંત, ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકનો રેકૉર્ડ પણ દર્શાવે છે કે બેઠકની શરૂઆતમાં, બેઠકના અધ્યક્ષે આદેશ વાંચ્યો હતો.આ પાસું મીટિંગની મિનિટોમાં સ્પષ્ટ રીતે નોંધવામાં આવ્યું છે અને મિનિટોની સત્યતા અને સમાવિષ્ટો વિવાદિત નથી.આમ, ઉપરોક્ત હકીકત યોગ્ય રીતે સ્થાપિત થઈ છે અને નિયુક્ત સત્તામંડળે આદેશની યોગ્ય રીતે સેવા કરવામાં આવી હોવાનું માનીને કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૧૭. ૧૧.૨.૨૦૧૪ ના આદેશમાંથી, એવું બહાર આવે છે કે આદેશમાં (એ) બેઠકમાં હાજર રહેવાનો/બેઠકમાં હાજરી આપવાનો નિર્દેશ અને (બી) વિધિમાં 'ગેરહાજર ન રહેવાનો' આદેશ પણ સામેલ છે (એટલે કે બેઠક ટાળવી અને બેઠકમાં હાજર રહેવાનું ટાળવું નહીં) અને (સી) રાષ્ટ્રપતિના નિર્દેશ સાથે અને તે મુજબ મત આપવાનો આદેશ.૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠક માટેનો આદેશ પણ સમાન હતો.આમ, સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ આદેશ હતો અને ઉપરોક્ત નિર્દેશો માત્ર રાષ્ટ્રપતિના નિર્દેશ મુજબ મતદાન કરવા સુધી મર્યાદિત નહોતા, પરંતુ તેમણે સભ્યોને બેઠકમાં હાજરી આપવા અને બેઠકમાં હાજર રહેવાનો પણ નિર્દેશ

આપ્યો હતો.ઉપર ચર્ચા કરાયેલી હકીકતો એ સ્થાપિત કરે છે કે અરજદારોએ ઉપરોક્ત આદેશ અનુસાર કામ કર્યું ન હતું અને તેમણે આદેશની સંપૂર્ણ અવગણના કરી હતી અને આ રીતે કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) નું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું.

૧૮. હવે, મતદાનના સંદર્ભમાં વિવાદ ઉઠાવવાનો સમય આવી ગયો છે.અરજદારોએ આક્ષેપ કર્યો છે કે બેઠક દરમિયાન મતદાન થયું ન હતું.ત્યારે એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી મતદાન નહીં થાય ત્યાં સુધી કલમ ૩ (૧) (બી) આકર્ષવામાં આવશે નહીં અને લાગુ થશે નહીં.આરોપના તથ્યાત્મક ભાગ સાથે વ્યવહાર કરવા માટે, પ્રતિવાદીઓએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકોની વિગતો અને ઉપરોક્ત બેઠકો દરમિયાન કરવામાં આવેલા વ્યવહારો રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે.

૧૮.૧ ઉપરોક્ત કાર્યવૃત્ત વાંચ્યા પછી, જેની સામગ્રી અને તેમની સત્યતા વિવાદિત નથી, તે બહાર આવે છે કે બેઠકના અધ્યક્ષે ટિપ્પ/આદેશ વાંચ્યો હતો અને ત્યારબાદ ૩૮,૩૮ (૧), ૩૯,૪૦ (૧), ૪૦ (૨), ૪૦ (૩), ૪૦ (૪), ૪૧ થી ૪૩ ના ઠરાવો બેઠક દ્વારા વિચારણા અને ચર્ચા માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને આવી ચર્ચા પછી ઉપરોક્ત ઠરાવો હાથ બતાવીને સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠક વિશેની હકીકતો સમાન

છે સિવાય કે ઉપરોક્ત બેઠકમાં ઠરાવો નં.જપ (૧) અને જપ (૨) ચર્ચા અને મંજૂરી માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને તેવી જ રીતે, એટલે કે હાથ બતાવીને, તેમને સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદીઓએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે મતદાન હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું અને મતદાન વાસ્તવમાં ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકમાં તેમજ ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકમાં થયું હતું અને વાસ્તવિક મતદાન થયું ન હોવાનો આરોપ ખોટો છે અને ઉપરોક્ત દાવાને ટેકો આપવા માટે પ્રતિવાદીઓએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ ની બેઠકોની વિગતો રેકૉર્ડ પર મૂકી છે.હકીકત એ છે કે બંને બેઠકોના કાર્યવૃત્તમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ઠરાવો સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને એ હકીકત પણ સ્થાપિત કરે છે કે ઠરાવો મતદાન માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને વાસ્તવિક મતદાન હાથ બતાવીને થયું હતું અને ૧૧.૨.૨૦૧૪ તેમજ ઠરાવો નં.જપ (૧) અને જપ (૨) પર યોજાયેલી બેઠકમાં માનવામાં આવેલા ૧૬ ઠરાવોમાંથી દરેકના સંદર્ભમાં, આવી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તે ઠરાવો પસાર કરવા માટે સર્વસંમતિથી ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૮.૨ અરજદારોએ કાર્યવૃત્તમાં નોંધાયેલા તથ્યોને વિરોધાભાસી બનાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા નથી (એટલે કે ઉપરોક્ત ઠરાવો ઉપરોક્ત બે બેઠકોમાં ચર્ચા કરવામાં આવ્યા હતા અને મતદાન માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા હતા).રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને કહેવાતા જવાબની સામે,

અરજદારો પાસે, તેમના પોતાના ખોટા આક્ષેપો (કે વાસ્તવિક મતદાન થયું ન હતું) સિવાય, નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ અથવા વર્તમાન અરજીમાં, તેમના કહેવાતા આરોપોને સમર્થન આપવા અને ન્યાયી ઠેરવવા માટે કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા નથી.

૧૮.૩ તે સુસંગત છે કે બેઠકની કાર્યવાહી અંગે અરજદારો દ્વારા નિવેદન અને આક્ષેપો તેમની શક્તિ અને આધાર પર કરવામાં આવતા નથી. વ્યક્તિગત જ્ઞાન કારણ કે તેઓ બેઠકમાં હાજર પણ ન હતા અને તેથી, તેઓ કાર્યવાહી વિશે વ્યક્તિગત જ્ઞાન ધરાવી શકતા નથી અને દાવો કરી શકતા નથી.

૧૮.૪ વધુમાં, કોઈ પણ સભ્ય અથવા કર્મચારી સભ્ય અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ, જે બેઠક દરમિયાન હાજર હતા અને જેઓ તેમની વ્યક્તિગત જાણકારીના આધારે બેઠકની કાર્યવાહી અંગે કંઈપણ કહી શકે છે—ખાસ કરીને કોઈ પણ ઠરાવના સંદર્ભમાં, મતદાનની કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી ન હતી, તે કોઈપણ પુરાવા અરજદારો દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવતા નથી.

૧૮.૫ આમ, અરજદારોના નિવેદનો અને આક્ષેપો ટાલવાળા આક્ષેપો છે અને તેઓ કોઈ પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવા વિરોધાભાસી અથવા હયમચી નથી. જ્યારે કે બેઠકનો રેકૉર્ડ/કાર્યવૃત્તાંત

દર્શાવે છે કે ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ પર બોલાવવામાં આવેલી બેઠકો દરમિયાન ઉપરોક્ત ઠરાવો પર વિચારણા કરવામાં આવી, તેના પર ચર્ચા કરવામાં આવી અને હાથ બતાવીને સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા.

૧૯. ઉપરોક્ત તથ્યો અને સ્થિતિમાંથી બહાર આવવા માટે, શ્રી. અરજદારોના વરિષ્ઠ વકીલ મહેતાએ દાવો કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે નિયમો અનુસાર થતી મતદાનની પ્રક્રિયાને જ ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.આ દલીલનો જવાબ સોસાયટીના પેટા-કાયદામાં જોવા મળે છે (તેની નકલ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવે છે), ખાસ કરીને નિયમ ૩૩ જે પૂરી પાડે છે કે, અન્ય બાબતોની સાથે, મતદાન સામાન્ય રીતે હાથ બતાવીને કરવામાં આવશે.

૧૯.૧ કેસની હકીકતો અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના પ્રકાશમાં અને ઉપરોક્ત જોગવાઈના પ્રકાશમાં, તે બહાર આવ્યું છે અને તે સ્થાપિત થયું છે કે મતદાન હાથના પ્રદર્શન દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું જે પંચાયતના પેટા કાયદાના નિયમ ૩૩ મુજબ મતદાનની સ્વીકાર્ય રીત છે.

૧૯.૨ આમ, ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકો દરમિયાન મતદાન લાગુ પેટા-કાયદાઓ અનુસાર હાથ ધરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, ઉપરોક્ત બે બેઠકો દરમિયાન હાથ ધરવામાં આવેલી મતદાનની પ્રક્રિયા, પેટા-

કાયદાઓ અનુસાર ન હોવાને કારણે, કાયદાની નજરમાં કોઈ સુસંગતતા અથવા મૂલ્યાંકન નથી અને તેથી, પ્રતિવાદીઓ દાવો કરી શકતા નથી કે મતદાનની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી, અને પરિણામે, અરજદારોને આદેશના ઉદ્ધંધન માટે દોષિત ઠેરવી શકાતા નથી, તે તથ્યો અથવા કાયદામાં ટકાઉ નથી.

૨૦. આ વિગતો અને સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો ટકાઉ નથી અને સ્વીકાર કરી શકાતા નથી અને પ્રતિવાદીઓનો કેસ કે (એ) સંબંધિત રાજકીય પક્ષ (જેમના પ્રતીક પર અરજદારોએ ચૂંટણી લડી હતી અને ચૂંટાયા હતા) એ ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાનારી બેઠકો માટે વિધિવત આદેશો જારી કર્યા હતા; (બી) ઉપરોક્ત વ્હિપમાં (૧) બેઠકમાં અને તે દરમિયાન હાજર રહેવાનો આદેશ હતો; (૨) બેઠકમાં ગેરહાજર ન રહેવાનો અને બેઠક ટાળવા માટે; અને (૩) રાષ્ટ્રપતિના નિર્દેશ સાથે અને તે મુજબ મત આપવાનો આદેશ હતો. (સી) અરજદારોએ બેઠકમાં હાજરી ન આપીને અને બેઠકમાં ગેરહાજર રહીને અને બેઠકમાં ગેરહાજર રહીને વ્હિપની અવગણના કરી; (ડી) સભ્યોને યોગ્ય રીતે વ્હિપ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે બેઠક દરમિયાન વાંચવામાં પણ આવ્યો હતો; (ઈ) વિવિધ ઠરાવો વિચારણા અને ચર્ચા માટે અને મંજૂરી માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા; (એફ) બેઠકમાં હાજર સભ્યો દ્વારા ઠરાવો પર યોગ્ય રીતે વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને તેના પર ચર્ચા કરવામાં આવી હતી; (જી)

સભ્યો દ્વારા મત આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા; (એચ) હાથ બતાવીને મતદાનની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી જે લાગુ પેટા-કાયદા મુજબ મતદાનની સ્વીકાર્ય રીત છે; (૧) બેઠકમાં હાજર રહેલા તમામ સભ્યોએ ઉપરોક્ત ઠરાવોની તરફેણમાં (હાથ બતાવીને) મત આપ્યો; (જે) પરિણામે, ઠરાવો સર્વસંમતિથી પસાર કરવામાં આવ્યા; અને (કે) અરજદારોએ મતદાનની પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો ન હતો અને બેઠકમાં ભાગ લીધો ન હતો અને મતદાનને નકારી શકાય નહીં અથવા કાઢી શકાય નહીં અને અવગણવામાં નહીં આવે.નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણય કે જે અરજદારો/ફરિયાદકર્તાઓએ સ્થાપિત કર્યો છે કે અરજદારોએ આદેશની અવગણના કરી છે અને અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ ચૂક અથવા કમિશનના કૃત્યે કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ જોગવાઈને આકર્ષિત કરી છે અને અરજદારોએ તેમના કાર્ય અને વર્તન દ્વારા ગેરલાયકાતને આમંત્રણ આપ્યું છે અને કેસની હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત નિર્ણયને દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી અને તેનો નિષ્કર્ષ ન્યાયી છે અને દખલગીરીની બાંહેધરી આપતો નથી.

૨૧. ઉપરોક્ત સ્થિતિમાંથી બહાર આવવા માટે, અરજદારોએ દલીલ કરી છે કે તેઓએ કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) નું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી કારણ કે તેઓએ ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકમાં ભાગ ન લેવા માટે રજા માંગી હતી અને

તેથી, એવું ન કહી શકાય કે તેઓ મતદાનથી દૂર રહ્યા અને આ રીતે આદેશની અવગણના કરી.

૨૧.૧ જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત દલીલ અને બચાવની વાત છે, ત્યાં સુધી એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારોના દાવા અનુસાર પણ તેમણે તેમની ગેરહાજરી (અને સંબંધિત પક્ષને નહીં) વિશે સૂચનાઓ રજૂ કરી હતી, જ્યારે નિયત શરત અને જરૂરિયાત, જોગવાઈ અનુસાર, સભ્યોને 'સંબંધિત રાજકીય પક્ષ' પાસેથી પૂર્વ પરવાનગી લેવાની ફરજ પાડે છે અને તેઓ નગરપાલિકા અથવા નગરપાલિકા અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ન હોય.

૨૧.૨ આ સંદર્ભમાં, કાયદાની કલમ ૩ હેઠળની જોગવાઈને પરત કરવી પણ યોગ્ય છે. કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૬) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ સભ્ય બેઠકમાં ભાગ ન લેવા માંગતો હોય તો 'પૂર્વ' પરવાનગી મેળવવી આવશ્યક છે અને આવી 'પૂર્વ' પરવાનગી 'આવા રાજકીય પક્ષ' અથવા વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી પાસેથી મેળવવી આવશ્યક છે અને નગર પાલિકા, અથવા નગરપાલિકા અથવા પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન પાસેથી નહીં.વર્તમાન કેસમાં, અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર પણ, સૂચનાઓ સંબંધિત રાજકીય પક્ષ અથવા વ્યક્તિ અથવા સત્તામંડળને નહીં પણ નગરપાલિકા કાર્યાલયને સંબોધવામાં આવી હતી અને આપવામાં આવી હતી.નાગરપાલિકાના

કાર્યાલયમાં (અને સંબંધિત રાજકીય પક્ષને નહીં) ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સૂચનાઓને કલમ ૩ (૧) (બી) દ્વારા નિર્ધારિત શરત અને જરૂરિયાતનું પાલન તરીકે ગણી શકાય નહીં. 'વ્યક્તિ' અને 'સત્તા' શબ્દો 'રાજકીય પક્ષ' શબ્દો સાથે જોડાય છે. અધિનિયમની કલમ ૩ (૧) (બી) ના પ્રથમ ભાગમાં, 'વ્યક્તિ' અને 'સત્તા' શબ્દોની પહેલા 'તે જે રાજકીય પક્ષ સાથે સંબંધ ધરાવે છે તેના દ્વારા જારી કરાયેલ નિર્દેશ...' શબ્દો આવે છે અને તે પછી 'આ માટે તેના દ્વારા અધિકૃત' શબ્દો આવે છે અને તેથી, જરૂરી ઉપસંહાર દ્વારા, ઉપરોક્ત શબ્દોનો અર્થ એ થશે કે તે વ્યક્તિ અથવા રાજકીય પક્ષની સત્તા ધરાવે છે, નગરપાલિકા અથવા નગરપાલિકા અથવા પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનની નહીં.

૨૧.૩ તેવી જ રીતે, જોગવાઈના બીજા ભાગમાં પણ, ઉપરોક્ત બે શબ્દો, એટલે કે 'વ્યક્તિ' અને 'સત્તા' નો ઉપયોગ તે જોગવાઈના અગાઉના ભાગને ચાલુ રાખવા માટે કરવામાં આવે છે અને તેમની પહેલા 'આવા રાજકીય પક્ષની પૂર્વ પરવાનગી' શબ્દો હોય છે અને ત્યારબાદ 'અને આવા મતદાન અને ગેરહાજરી' શબ્દોનો ઉપયોગ આવા રાજકીય પક્ષ, વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યો નથી. આમ, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે 'સત્તા' શબ્દનો અર્થ નગરપાલિકા અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા પંચાયતની કોઈ 'સત્તા' નથી અને તે વ્યક્ત કરતું નથી અને 'વ્યક્તિ' શબ્દનો ઉપયોગ નગરપાલિકા

અથવા પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનમાંથી કોઈ 'વ્યક્તિ' ને અર્થ અને અભિવ્યક્ત કરવા અથવા લાગુ કરવા માટે પણ થતો નથી, પરંતુ તે 'રાજકીય પક્ષની વ્યક્તિ અથવા સત્તા' નો ઉલ્લેખ કરે છે જેણે આદેશ જારી કર્યો હતો.પરિણામે, ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ 'પૂર્વ પરવાનગી' માંગવી આવશ્યક છે અને તે રાજકીય પક્ષ અથવા પક્ષના કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી અથવા અધિકારી દ્વારા આપવી જોઈએ, નગરપાલિકા અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા પંચાયત દ્વારા નહીં.

૨૧.૪ તેથી, અરજદારો દ્વારા નગરપાલિકાને મોકલવામાં આવેલી અને નગરપાલિકાના કાર્યાલયમાં આપવામાં આવેલી સૂચના જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરતી નથી અને કલમ ૩ (૧) (બી) માં સૂચવવામાં આવેલી શરતોનું પાલન કરતી નથી.કારણ કે ઉપરોક્ત શરતનું કોઈ પાલન થતું નથી અને કારણ કે આ વર્તનને રાજકીય પક્ષ દ્વારા માફ કરવામાં આવતું નથી. નિયત સમય મર્યાદા, જોગવાઈ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા પરિણામો આકર્ષિત થાય છે.

૨૧.૫ આ ઉપરાંત, માત્ર સૂચનાની સૂચના અથવા સેવા, જો 'પરવાનગી' દ્વારા અનુસરવામાં નહીં આવે, તો તે કલમ ૩ (૧) (બી) દ્વારા નિર્ધારિત જરૂરિયાતનું પાલન નહીં થાય.માત્ર સૂચના મોકલીને અને પરવાનગીની રાહ જોયા વિના અને મંજૂરી આપવામાં આવી છે કે નકારવામાં આવી છે તેની પુષ્ટિ અથવા ખાતરી કર્યા

વિના, વ્યક્તિ-સભ્ય આદેશની વિરુદ્ધ કાર્ય કરી શકશે નહીં અને બેઠકમાં ભાગ લઈ શકશે નહીં.કોઈ વ્યક્તિ એવું માની શકતી નથી કે જો સૂચના આપવામાં આવશે, તો પરવાનગી અનુસરવામાં આવશે.તે સાચું છે કે કલમ સૂચવતું નથી કે પરવાનગી માટેની વિનંતી અને/અથવા પરવાનગી લેખિતમાં હોવી જોઈએ અને કોઈપણ ફોર્મ બનાવવા માટે સૂચવવામાં આવ્યું નથી-વિનંતી સબમિટ કરવા અથવા પરવાનગી આપવા માટે.જો કે, મૌખિક સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા પણ, રાજકીય પક્ષ અથવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા અધિકૃત વ્યક્તિને વિનંતી કરવી આવશ્યક છે અને રાજકીય પક્ષ અથવા અધિકૃત વ્યક્તિ દ્વારા પરવાનગી પણ મૌખિક રીતે આપવી જોઈએ.પરવાનગી વાસ્તવિક અને વાસ્તવિક હોવી જોઈએ અને તે રાજકીય પક્ષ અથવા તેના દ્વારા આપવામાં આવી હોવી જોઈએ. અધિકૃત વ્યક્તિ અને તેની ધારણા કરી શકાતી નથી.

૨૧.૬ મામલાના આ દ્રષ્ટિકોણમાં, ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંબંધમાં અરજદારો અને તેમનું વર્તન કલમ ૩ (૧) (બી) અનુસાર હોવાનું કહી શકાય નહીં અને નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા નોંધાયેલ નિષ્કર્ષ ખોટો નથી અને તેને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.જ્યાં સુધી ૪.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકની વાત છે, ત્યાં સુધી આવો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી કારણ કે અરજદારો દ્વારા તેમની ગેરહાજરી વિશે કોઈ સૂચના પણ આપવામાં આવી ન હતી.

૨૧.૭ અરજદારોએ તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચનાઓની રેકૉર્ડ નકલો રજૂ કરી છે.એમ ધારીને કે અરજદારોએ વાસ્તવમાં ઉપરોક્ત સૂચનાઓ પૂરી પાડી હતી, તે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી નકલોના સાદા વાંચન પર (અને અરજદારોની રજૂઆતમાંથી પણ) બહાર આવે છે કે ઉપરોક્ત સૂચનાઓ સંબંધિત રાજકીય પક્ષને સંબોધવામાં આવી ન હતી (જેમના પ્રતીક પર તેઓ ચૂંટાયા છે) પરંતુ તેમને સંબોધવામાં આવ્યા હતા અને નગરપાલિકાને આપવામાં આવ્યા હતા.વધુમાં, એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે તમામ સૂચનાઓ એક જ સમયે એટલે કે સવારે ૯.૪૫ વાગ્યે નગરપાલિકા કચેરીમાં રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તમામ સૂચનાઓ એક જ તારીખે તૈયાર કરવામાં આવી હતી, એટલે કે ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને સૂચનામાં ઉલ્લેખિત કારણો લગભગ સામાન્ય/સમાન છે, એટલે કે સામાજિક કાર્ય.એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે બેઠકમાં ભાગ ન લેવા માટે સોંપવામાં આવેલા કારણો સમાન છે, એટલે કે તમામ અરજદારોએ તેમની સંબંધિત અરજીઓમાં સમાન અથવા સમાન કારણોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.આમ, એવું લાગે છે કે મૂળ અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવામાં કંઈક તથ્ય છે કે અરજદારનું વર્તન 'સુસંગત' અને 'ડિઝાઈન દ્વારા' હતું.જો કે, જો ઉપરોક્ત પાસાને અવગણવામાં આવે અને તેને કોઈ મહત્વ આપવામાં ન આવે, તો પણ હકીકત એ છે કે તમામ અરજદારોએ તેમની સૂચનાઓને મ્યુનિસિપાલિટીને સંબોધી હતી અને સંબંધિત રાજકીય પક્ષને નહીં, અરજદારોની સામે તાકી રહ્યા છે.સંબંધિત રાજકીય પક્ષ અથવા તેના અધિકૃત વ્યક્તિને બદલે, નગરપાલિકાને

સંબોધિત કરીને અને સૂચનાઓ આપીને, અરજદારો દ્વારા એવો દાવો કરી શકાતો નથી કે તેઓએ કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત શરતોનું પાલન કર્યું છે.તેથી, આ સંદર્ભમાં નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિષ્કર્ષ અને નિર્ણયને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.

૨૧.૮ હવે, જ્યાં સુધી જ.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકની વાત છે, તે સુસંગત છે કે તે અરજદારોનો કેસ પણ નથી કે તેઓએ કોઈ સૂચના રજૂ કરી હતી અને જ.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં પૂર્વ પરવાનગી માંગી હતી.આવો દાવો ફક્ત ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં ઉઠાવવામાં આવે છે.તેથી, જો એવું માનવામાં આવે કે દલીલમાં કોઈ તથ્ય છે કે સક્ષમ અધિકારીને સૂચના આપવામાં આવી હતી, અને તે રીતે શરતનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું, તો પણ તેમના ચહેરા પર હકીકત એ પણ કહે છે કે આવી સૂચના માત્ર ૧૧.૨.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠકના સંદર્ભમાં આપવામાં આવી હતી અને જ.૩.૨૦૧૪ પર યોજાયેલી બેઠક માટે નહીં.આથી, કલમ ૩ (૧) (બી) નું ઉલ્લંઘન અને ઉલ્લંઘન હજુ પણ તેમના પોતાના આદેશની વિરુદ્ધ વર્તનને ધ્યાનમાં રાખીને ટકી રહેશે.

૨૧.૯ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના પ્રકાશમાં, કોર્ટને સંતોષ થાય તે રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવે છે કે બંને બેઠકોના સંદર્ભમાં આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો

અને અરજદારોને આપવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારો બેઠકોમાં હાજર રહ્યા ન હતા અને 'પૂર્વ પરવાનગી', ગેરહાજરી માટે કલમ ૩ (૧) (બી) માં નિર્ધારિત શરત અનુસાર, માંગવામાં આવી ન હતી અને મેળવવામાં આવી ન હતી અને મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી અને અરજદારોએ મતદાનમાં ભાગ લીધો ન હતો અને બંને બેઠકોમાં પોતાનો મત આપ્યો ન હતો.કોર્ટ શોધી શકતી નથી આ સંદર્ભમાં નિયુક્ત સત્તામંડળના નિર્ણયમાં હકીકતો અથવા કાયદાની કોઈપણ ભૂલ.

૨૨. ત્યારે અરજદારોએ દાવો કર્યો છે કે તેઓ ૧૧.૨.૨૦૧૪ અને ૪.૩.૨૦૧૪ પરની બેઠકોમાં હાજર ન હોવાથી, નિયમ ૧૦ હેઠળની જોગવાઈને આકર્ષિત કરવામાં આવશે નહીં અને લાગુ કરવામાં આવશે નહીં કારણ કે તેઓ બેઠકમાં હાજર ન હોવાથી, એવું ન કહી શકાય કે તેઓ મતદાનથી દૂર રહ્યા હતા અને તેમણે આદેશની અવગણના કરી હતી અને કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) નો ભંગ કર્યો હતો.

૨૨.૧ આ સંદર્ભમાં એ ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય છે કે જે ઉમેદવાર કોઈ પણ રાજકીય પક્ષના ઉમેદવાર તરીકે સ્થાનિક સત્તામંડળમાં સભ્ય તરીકે ચૂંટાય છે, તે પક્ષની શિસ્ત અને સિદ્ધાંતોનો સ્વીકાર, આદર અને પાલન કરવા માટે બંધાયેલો રહેશે.જ્યારે કોઈ બેઠકમાં મુદ્દાની તરફેણમાં અથવા વિરુદ્ધમાં મત આપવાનો

કોઈ નિર્દેશ કોઈ રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવે છે, ત્યારે તેના સભ્યો આવા આદેશ સાથે સુસંગત રીતે કાર્ય કરવા અને તેનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલા રહેશે.આવા રાજકીય પક્ષના કોઈપણ સભ્ય (જેમણે વિધેય જારી કર્યો છે) દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી જે વિધેયનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તે આવા સભ્યને ગેરલાયક ઠેરવશે અને ગેરલાયક ઠેરવશે, સિવાય કે રાજકીય પક્ષ દ્વારા કાર્યવાહી/વર્તનને માફ કરવામાં આવે.આવી જવાબદારી હવે માત્ર રાજકીય પક્ષના નિયમોનો વિષય નથી, પરંતુ હવે કાયદા દ્વારા રાજકીય પક્ષના પ્રતીક પર પ્રતિનિધિ તરીકે ચૂંટાયેલા સ્થાનિક સત્તાના સભ્યો અથવા કાઉન્સિલરો પર જવાબદારી મૂકવામાં આવે છે.હવે, કાયદો એવી કાર્યવાહી અથવા આચરણના પરિણામની જોગવાઈ કરે છે જે આદેશનું ઉલ્લંઘન કરે છે, એટલે કે 'રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ નિર્દેશ'.આ સંબંધમાં, કાયદાના નિયમ ૧૦ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩ થી કલમ ૬ હેઠળની જોગવાઈઓ સુસંગત છે જે જવાબદારી લાદે છે અને પરિણામ સૂચવે છે.

૨૩. અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ નિવેદનોનો હેતુ અને અસર એ છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ માત્ર રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશ અનુસાર મતદાન કરવાની જવાબદારી લાદે છે અને જવાબદારી ત્યારે જ અમલમાં આવશે જ્યારે વ્યક્તિ/સભ્ય બેઠકમાં હાજર હોય અને બેઠકમાં હાજર હોવા છતાં તે મતદાનથી દૂર રહે અથવા રાજકીય પક્ષના નિર્દેશ મુજબ મતદાન ન કરે.

૨૩.૧ આ દલીલ ખોટી છે અને તેની અવગણના કરવામાં આવે છે અને સામાન્ય રીતે અધિનિયમના ખૂબ જ હેતુ અને ઉદ્દેશની અને ખાસ કરીને ઉપરોક્ત જોગવાઈની અવગણના કરે છે.જો આવી દલીલને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે અને સ્વીકારવામાં આવે, તો તે પંચાયત અથવા નગરપાલિકાના સભ્ય તરીકે ચૂંટાયેલા રાજકીય પક્ષના સભ્યો અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કાઉન્સિલરોના હાથમાં તેમની પોતાની મરજી મુજબ અને રાજકીય પક્ષ દ્વારા કોઈ ચોક્કસ મુદ્દા/વિષય અંગેના સિદ્ધાંતો, ફિલસૂફી, નિર્ણય અને દિશાને ધ્યાનમાં લીધા વિના અને મતદાનની પ્રક્રિયા દ્વારા તેની મંજૂરીને ધ્યાનમાં લીધા વિના બેઠકો દરમિયાન પોતાને સંચાલિત કરવા માટે લાઈસન્સ મૂકશે.જોગવાઈનું આવું વાંચન અને નિર્માણ જોગવાઈના હેતુ સાથે અન્યાય કરશે અને તે જોગવાઈના ઉદ્દેશ્યને નિરાશાજનક બનાવશે.

૨૩.૨ આ જોગવાઈ સૂચવે છે કે જો રાજકીય પક્ષનો કોઈ સભ્ય કે જેણે આદેશ જારી કર્યો હોય તે આવા નિર્દેશની વિરુદ્ધ કાર્ય કરે છે, તો તે કાઉન્સિલર અથવા સભ્ય બનવા માટે અપાત્રતાને આમંત્રણ આપશે અને કમાવશે.

૨૩.૩ 'તેઓ જે રાજકીય પક્ષ સાથે સંકળાયેલા છે તે પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈપણ નિર્દેશની વિરુદ્ધ' શબ્દો અને અભિવ્યક્તિઓ છે બંને

અભિવ્યક્તિઓ સાથે જોડાયેલ અને મુસાફરી કરો, એટલે કે 'જો તે મત આપે છે' તેમજ શબ્દો 'અથવા (જો તે) દૂર રહે છે મતદાનથી '.વધુમાં, 'ની કોઈપણ બેઠકમાં' શબ્દો પણ ઉપરોક્ત શબ્દો સાથે જોડાયેલા હોય છે, એટલે કે 'જો તે મત આપે છે' અને 'અથવા (જો તે) મતદાનથી દૂર રહે છે'.ઉપરોક્ત શબ્દો, એટલે કે 'જો તે મત આપે છે' અને 'મતદાનથી દૂર રહે છે' ને અલગ કરી શકાતા નથી અથવા 'કોઈપણ બેઠકમાં' અભિવ્યક્તિથી અલગ કરી શકાતા નથી.'કોઈપણ મીટિંગમાં' શબ્દો પણ કહેવાતા અભિવ્યક્તિઓ સાથે મુસાફરી કરે છે.જોગવાઈમાં જણાવેલા શબ્દોની ચોખ્ખી અસર એ છે કે કલમ ૩ (૧) દ્વારા મૂકવામાં આવેલી જવાબદારી (બી) રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં મત ન આપવા અને/અથવા રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કોઈપણ નિર્દેશની વિરુદ્ધમાં મતદાન કરવાથી દૂર ન રહેવા માટે સભ્ય અથવા કાઉન્સિલર અથવા પંચાયત અથવા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા મ્યુનિસિપાલિટી પર અધિનિયમની કલમ પણ બેઠકમાં હાજર રહેવાની અને બેઠકમાંથી દૂર ન રહેવાની જવાબદારીની ધારણા કરે છે અને આમ, ઉપરોક્ત જવાબદારીમાં બેઠકમાં હાજરી આપવાની અને બેઠકને ટાળવાની ફરજ શામેલ છે અને તે રીતે લાદવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત ફરજ જરૂરી છે—જોકે ગર્ભિત છે—જે સ્પષ્ટ છે એટલે કે મત આપવાની જવાબદારી અને આદેશ મુજબ મતદાનથી દૂર રહેવાની નથી. બેઠકમાં 'મત આપવાની' અને 'મતદાનથી દૂર રહેવાની' જવાબદારી અને ફરજ, બેઠકમાં હાજરી આપવાની અને બેઠકમાં હાજર

રહેવાની અને બેઠકમાં દૂર ન રહેવાની જવાબદારી અને ફરજ સૂચવે છે અને સૂચવે છે. આ કલમ ૩ (૧) (બી) માં વપરાયેલ 'કોઈ પણ કિસ્સામાં' એટલે કે 'કોઈ પણ કિસ્સામાં' આવા રાજકીય પક્ષની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના 'અભિવ્યક્તિ પરથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે.' 'કોઈપણ કિસ્સામાં' શબ્દો 'પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના' શબ્દો જેટલા જ નિર્ણાયક છે. 'કોઈપણ કિસ્સામાં' શબ્દો બેઠકમાં હાજરી આપવાની જવાબદારી છે. જો કોઈ સભ્ય પોતાની મરજીથી બેઠકમાં હાજરી આપતો નથી અને તે બેઠકને ટાળે છે (પૂર્વ પરવાનગી લીધા વિના અને મેળવ્યા વિના) તો આવી કાર્યવાહી 'મતદાનથી દૂર રહેવામાં' પરિણમે છે, એટલે કે આદેશનું પાલન ન કરવું અને પરિણામે કાયદાની કલમ ૩ (૧) (બી) નું ઉલ્લંઘન થશે.

૨૩.૪ વધુમાં, જો અરજદારો દ્વારા રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે છે, તો તે ખૂબ જ વિસંગત પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે કારણ કે તે ઘટનામાં જોગવાઈને એ અર્થમાં વાંચવી પડશે કે કલમ રાજકીય પક્ષના સભ્યને 'મત' આપવા માટે ફરજ પાડે છે અને તેના દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશની વિરુદ્ધ મતદાન કરવાથી દૂર રહેવાનું નથી, જો કે, આ જોગવાઈ આવા રાજકીય પક્ષના સભ્યને બેઠકમાં હાજરી આપવા/બેઠકમાં હાજર રહેવા માટે ફરજ પાડતી નથી. જો આવા અર્થઘટનને સ્વીકારવામાં આવે અને જોગવાઈને આ રીતે અર્થઘટન કરવામાં આવે, તો તે માત્ર રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશને જ નિરાશ કરશે

નહીં, પરંતુ તે તે જોગવાઈને પણ નિરાશ કરશે જે રાજકીય પક્ષના સભ્યોને આદેશ અનુસાર કાર્ય કરવા માટે ફરજ પાડે છે.આવી દલીલ એ દરખાસ્તને સ્વીકારવા સમાન છે કે સભ્યોને મત આપવા અને મતદાનથી દૂર ન રહેવાનો આદેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, આવા રાજકીય પક્ષના સભ્ય સ્વતંત્ર છે અને બેઠકથી દૂર રહેવા માટે સ્વતંત્ર છે.

૨૪. જો જોગવાઈનો આ રીતે અર્થ કરવામાં આવે, તો પછી રાજકીય પક્ષના સભ્યો-કાઉન્સિલરો કે જેમણે આદેશ જારી કર્યો છે તેઓ તેમની મરજી મુજબ કાર્ય કરી શકે છે અને આદેશની અવગણના કરી શકે છે.આ તે જ ઉદ્દેશ અને સિદ્ધાંતને નાબૂદ કરશે જેના માટે નિયમ ઘડવામાં આવ્યો છે અને તે માત્ર સભ્યોને જ હાથ નહીં આપે પરંતુ તે જોખમને પણ જન્મ આપશે જેનો ઉદ્દેશ ઉપરોક્ત જોગવાઈને અંકુશમાં રાખવાનો છે અને તે કલમને બિનકાર્યક્ષમ બનાવશે અને તે પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે જેના દ્વારા સંબંધિત રાજકીય પક્ષનો સભ્ય, માત્ર બેઠકમાં હાજરી ન આપીને, રાજકીય પક્ષના આદેશ મુજબ મતદાન અને/અથવા મતદાન કરવાના નિર્દેશથી દૂર રહેવાના નિર્દેશથી છટકી શકે છે.આવી રજૂઆત અને દરખાસ્ત કાયદાની યોજના, હેતુ અને ઉદ્દેશની વિરુદ્ધ છે. કાયદાની યોજના, કાયદાનો હેતુ, ઉદ્દેશ અને જોગવાઈની ભાષા પણ આવા અર્થઘટનને મંજૂરી આપતી નથી.

રૂપ. તેવી જ રીતે, જો મતદાનની પ્રક્રિયા ખરેખર હાથ ધરવામાં આવે અને જો મતદાન ખરેખર કરવામાં ન આવે તો જ ઉપરોક્ત જોગવાઈને આકર્ષિત કરવામાં આવશે તેવી રજૂઆત પણ ખોટી છે. એ વાત સાચી છે કે રાજકીય પક્ષ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશની વિરુદ્ધ મતદાન અથવા મતદાનથી દૂર રહેવાનો પ્રસંગ ત્યારે જ ઊભો થશે જ્યારે મતદાનની પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવશે. જો કે, તેનો અર્થ એ નથી કે બેઠક શરૂ થાય તે પહેલાં, સભ્ય પોતે કલ્પના કરી શકે છે કે બેઠકમાં વાસ્તવિક મતદાન થશે નહીં અને તે, આવી ઈચ્છા અને એકતરફી ધારણા પર, બેઠકમાંથી દૂર રહી શકે છે અને પછી જો કેટલાક કારણોસર મતદાન કરવામાં ન આવે તો તે આવી પરિસ્થિતિનો ઉપયોગ તેના લાભ માટે અને તેના આચરણને આવરી લેવા માટે કરી શકે છે. આદેશનું પાલન ન કરવું. જ્યારે રાજકીય પક્ષ દ્વારા મતદાન કરવાનો અને મતદાનથી દૂર રહેવાનો આદેશ જારી કરવામાં આવે છે, ત્યારે આવા રાજકીય પક્ષના સભ્ય પૂર્વ પરવાનગી લીધા વિના બેઠકમાં ભાગ ન લેવાનો નિર્ણય જાતે કરી શકતા નથી અને તે પોતે એવું માની શકતા નથી કે બેઠકમાં વાસ્તવિક મતદાન થવાનું નથી અને તેથી તેઓ આવા રાજકીય પક્ષ અથવા તેના અધિકૃત વ્યક્તિ/અધિકારી પાસેથી પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના બેઠકમાં ભાગ લઈ શકતા નથી. જો જોગવાઈની અન્ય કોઈ રચના સ્વીકારવામાં આવે, તો તે રાજકીય પક્ષના સભ્યોને બેઠકમાં ગેરહાજર રહેવાની સ્વતંત્રતા અને લાઈસન્સ આપશે અને તે રીતે રાજકીય પક્ષના નિર્દેશ મુજબ મતદાન કરવાના અથવા મતદાનથી દૂર ન રહેવાના નિર્દેશની અવગણના કરશે

અને તે જોગવાઈના હેતુ અને ઉદ્દેશને નિષ્ફળ બનાવશે અને રદ કરશે અને ઉપરોક્ત જોગવાઈને અયોગ્ય બનાવશે.તેથી, ઉપરોક્ત દલીલને ટકાવી શકાતી નથી.

૨૬. હવે, જ્યાં સુધી નિયમ ૬ સાથે વાંચેલા નિયમ ૭ (૪) હેઠળની અરજીના સંદર્ભમાં અરજદારોની ફરિયાદ અને દલીલની વાત છે, એટલે કે નિયુક્ત સત્તામંડળને પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવા માટે વિનંતી કરતી અરજી રજૂ કરવામાં આવી હોવા છતાં, નિયુક્ત સત્તામંડળે ઉપરોક્ત અરજીનો નિર્ણય લીધો ન હતો અને આખરે કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ અરજીનો ચુકાદો આપવા અને નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધ્યા હતા અને ઉપરોક્ત કાર્યવાહી અંતિમ આદેશને દૂષિત કરે છે, તે નોંધવું યોગ્ય છે કે નિયમો, એટલે કે પક્ષપલટા માટે સ્થાનિક સત્તામંડળના સભ્યોની ગેરલાયકાત માટેની ગુજરાત જોગવાઈ નિયમો, ૧૯૮૭, પ્રક્રિયાગત જોગવાઈ છે.નિયમ ૬ સાથે વાંચેલા નિયમ ૭ સહિત ઉપરોક્ત નિયમો ડિરેક્ટરી છે અને ફરજિયાત નથી.ઉપરોક્ત નિયમો પ્રક્રિયાના ક્ષેત્રમાં હોવાથી કાયદાની કલમ ૩ થી ૬ નો ઉપયોગ કરીને દાખલ કરેલી અરજીના નિર્ધારણને સરળ બનાવવાનો હેતુ છે. ઉપરોક્ત નિયમોનો ઉદ્દેશ અને હેતુ નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા વહેલી તકે ચુકાદો અને નિર્ણય લેવામાં મદદ કરવાનો છે અને અરજીના નિર્ધારણમાં ચુકાદાની પ્રક્રિયાને નિષ્ફળ અથવા અવરોધિત કરવાનો નથી.

૨૬.૧ આ ઉપરાંત, ઉપરોક્ત નિયમ ૭ (જ) પોતે જ પ્રાથમિક તપાસની જરૂર છે કે નહીં અને પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવા માટે કોઈ નિર્દેશ જારી કરવો જોઈએ કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે સત્તાને વિવેકબુદ્ધિ પ્રદાન કરે છે.આ પાસાઓ નિયુક્ત સત્તામંડળની વિવેકબુદ્ધિ હેઠળ છે.જો આપેલ કિસ્સામાં, નિયુક્ત સત્તામંડળ આ માટે નિર્દેશ જારી કરતું નથી પ્રારંભિક તપાસ, પછી માત્ર એટલા માટે કે આવા નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યા ન હતા અને/અથવા માત્ર એટલા માટે કે પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી, કલમ ૩ હેઠળ અરજી સંબંધિત કાર્યવાહી અને/અથવા આવી અરજીના સંદર્ભમાં પસાર કરવામાં આવેલા અંતિમ આદેશને દૂષિત કરવામાં આવશે નહીં અને/અથવા અમાન્ય કરવામાં આવશે નહીં અથવા તેને ગેરકાયદેસર અથવા બિનટકાઉ બનાવવામાં આવશે નહીં.નિયમ ૭ (જ) હેઠળ વિચારણા કરાયેલી જરૂરિયાત વિવેકાધીન છે અને ૧૯૮૭ના ઉપરોક્ત નિયમો પ્રકૃતિમાં ડિરેક્ટરી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રારંભિક તપાસનો આદેશ ન આપવાનો અથવા કલમ ૩ હેઠળ અરજીના સંદર્ભમાં અંતિમ આદેશની પ્રારંભિક તપાસ ન કરવાનો નિર્ણય દખલ કરી શકાતો નથી અને અમાન્ય કરી શકાતો નથી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, જો નિયુક્ત સત્તામંડળ તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરે અને નક્કી કરે કે પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવી અથવા આદેશ આપવો જરૂરી નથી, તો આવા નિર્ણયને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.આ સંદર્ભમાં, ડૉ. મહાયંદ્ર પ્રસાદ સિંહના કેસમાં નિર્ણયના પેરા ૧૬માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય રહેશે.

૨૬.૨ અરજદારોએ એવો પાણ દાવો કર્યો હતો કે સત્તામંડળે આદેશ પસાર કરવો જોઈતો હતો અથવા તો ઉપરોક્ત મંજૂરી આપવી જોઈતી હતી. નિયમ ૭ (જ) હેઠળ અરજી કરવી અથવા તેને નકારી કાઢવી પરંતુ નિયમ ૭ (જ) હેઠળ અરજી નીચે કોઈ આદેશ પસાર કર્યા વિના કલમ ૩ હેઠળ અરજીના સંદર્ભમાં અંતિમ આદેશ પસાર કરવો જોઈએ નહીં.ઉપરોક્ત રજૂઆત વાસ્તવિક પાસા અને પૃષ્ઠભૂમિને અવગણે છે.રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવ્યું છે કે કલમ ૩ હેઠળ અરજીની સુનાવણી ૨૭.૧.૨૦૧૫ પર પૂર્ણ થઈ હતી અને તે તબક્કે જ અરજદારોએ નિયમ ૭ (જ) હેઠળ અરજી રજૂ કરી હતી.નિર્ધિવાદપણે, અરજી ૨૭.૧.૨૦૧૫ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી જે અરજીના ફકરા નંબર ૩.૮ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેમાં અરજદારોએ દાવો કર્યો છે કે:

“ ૩.૮ આથી અરજદારોએ ગુજરાત પ્રોવિઝન ફોર ડિસકવાલિફિકેશન ઓફ લોકલ ઓથોરિટીઝ ફોર ડિક્લેશન રૂલ્સના નિયમ ૬ અને ૭ હેઠળ પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી કારણ કે પ્રતિવાદી નં.૧ અહીં.”

૨૬.૩ પ્રતિવાદી નંબર ૧એ ૨૦૧૫ની વિશેષ દિવાની અરજી નં.૨૪૧૮ માં દાખલ કરેલા સોગંદનામામાં કાર્યવાહી સંબંધિત કેટલીક વિગતોનો ઉલ્લેખ કર્યો

છે.ઉપરોક્ત વિગતોને ધ્યાનમાં લેવી યોગ્ય અને જરૂરી છે.ફકરા નં.૧૧ માં,
પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે:

“૧૧. અરજી દાખલ થઈ ત્યારથી આ મામલો સમયાંતરે સ્થગિત થવા
લાગ્યો હતો.આ મામલાને સમયાંતરે વિવિધ કારણોસર સ્થગિત કરવામાં
આવ્યો હતો.૦૬.૦૯.૨૦૧૪ ના જાહેરનામા દ્વારા, આ બાબત
તત્કાલીન નિયુક્ત અધિકારી શ્રી એ. કે. રાકેશ, આઈ. એ. એસ., સી.
ઈ. ઓ. અને વાઈસ ચેરમેન, ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ, ગાંધીનગરને
ડિસક્વાલિફિકેશન એક્ટ હેઠળ નિયુક્ત અધિકારી તરીકે સોંપવામાં
આવી હતી અને ૦૭.૦૧.૨૦૧૫ માટે સુનાવણી નક્કી કરવામાં આવી
હતી અને તે અસરની પરિણામી નોટિસ ૧૮.૧૨.૨૦૧૪ પર જારી
કરવામાં આવી હતી.૨૧.૦૧.૨૦૧૫ પર, ઉપરોક્ત તારીખે, જવાબમાં
પ્રત્યુત્તર એફિડેવિટ અને લેખિત રજૂઆત દાખલ કરવામાં આવી હતી
અને ૨૭.૦૧.૨૦૧૫ પર દલીલો દાખલ કરવા માટે મામલો સ્થગિત
કરવામાં આવ્યો હતો.૨૭.૦૧.૨૦૧૫ પર, દલીલો અરજદારની દલીલો
તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ ૮ સુધી પૂર્ણ થયા હતા.જો કે, અરજદારના વકીલે
સમય માંગ્યો હતો અને આખરે આ બાબતને ૦૪.૦૨.૨૦૧૫ પર
સુનાવણી માટે મુકવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત તારીખે અરજદારો તેમજ
પ્રતિવાદીઓ બંનેને સાંભળ્યા પછી અરજદાર તેમજ પ્રતિવાદીઓના
વકીલોએ તેમની અંતિમ દલીલો પૂર્ણ કરી હતી.જ્યાં સુધી અરજદાર

દ્વારા પ્રારંભિક તપાસની માંગ કરતી અરજી કરવામાં આવી હતી, ત્યાં સુધી તેને ૨૭.૦૧.૨૦૧૫ પર પસંદ કરવામાં આવી હતી, તે દલીલો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અને બાબત લગભગ નિષ્કર્ષના તબક્કે હતી.વધુમાં, તે અત્યંત આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમો ૬ અને ૭માં નિયમ ૭ના પેટા-નિયમ ૪ પર અનુસરવાની પ્રક્રિયાના સભ્યોના કાઉન્સિલરોને ગેરલાયક ઠેરવવા માટે અરજદાર દ્વારા જે રીતે સંદર્ભો આપવામાં આવે છે તે નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે, જેમાં નિયત કરવામાં આવ્યું છે કે નિયુક્ત અધિકારી કાં તો પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે આગળ વધી શકે છે અથવા, જો તે સંતુષ્ટ હોય, તો કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કે તે કરવું જરૂરી અથવા અનુકૂળ છે, પ્રારંભિક તપાસ કરવા અને તેને અહેવાલ રજૂ કરવા માટે અરજીને યોગ્ય લાગે તે અધિકારીને મોકલી શકે છે.”

૨૬.૪ આમ, તે બહાર આવે છે કે ઉપરોક્ત અરજી કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ અરજીઓના ગુણદોષ પર સુનાવણીના સમાપન પછી રજૂ કરવામાં આવી હતી. તેથી, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂઆત કે અરજી માત્ર નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહીમાં અવરોધ લાવવા અથવા લંબાવવાના દષ્ટિકોણથી રજૂ કરવામાં આવી હતી, તે વાજબી લાગે છે.જો અરજદારો ખરેખર અને પ્રામાણિકપણે ઈચ્છતા હોય કે પ્રારંભિક તપાસ જરૂરી છે અને આદેશ આપવા પાત્ર છે, તો

આવી અરજી કાર્યવાહીના શ્રેશોલ્ડ પર રજૂ થઈ શકી હોત અને કરવી જોઈતી હતી, એટલે કે ૨૦૧૪ ની અરજી નંબર ૩ અને/અથવા ૨૦૧૪ ની અરજી નંબર ૭ ના સંદર્ભમાં નોટિસ પછી તરત જ સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવી હતી અને અરજદારોને સેવા આપી હતી અથવા ઓછામાં ઓછું ૨૦૧૪ ની મુખ્ય અરજી નંબર ૩ અને/અથવા અરજી નંબર ૭ ના જવાબમાં અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા લેખિત નિવેદન પહેલાં અથવા તેની સાથે.જો કે, કાર્યવાહીના શ્રેશોલ્ડ પર અથવા ઓછામાં ઓછું લેખિત નિવેદન દાખલ કરતી વખતે આવી અરજી સબમિટ કરવાને બદલે, અરજદારોએ ૨૦૧૪ ની મુખ્ય અરજી નંબર ૩ અને/અથવા ૨૦૧૪ ની અરજી નંબર ૭ ના ગુણદોષ પર સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી આવી અરજી સબમિટ કરી હતી.જ્યારે અરજદારો દ્વારા વિગતવાર લેખિત નિવેદનો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને પક્ષો દ્વારા અન્ય સામગ્રી/દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા જે નિયુક્ત સત્તામંડળને ગુણદોષ પર મુખ્ય અરજીઓ નક્કી કરવા માટે સક્ષમ બનાવશે અને જ્યારે ઉપરોક્ત અરજીઓની સુનાવણી ગુણદોષ પર કરવામાં આવી હતી અને સુનાવણી પૂર્ણ થઈ હતી, ત્યારે અન્યથા પણ, પ્રારંભિક અથવા પૂર્વ-સુનાવણીના તબક્કા પર પાછા ફરવા અને સીધી પ્રારંભિક તપાસ માટે કોઈ આધાર અથવા સમર્થન નહોતું.

૨૬.૫ આ ઉપરાંત, ગુણદોષ પર મુખ્ય અરજીઓની સુનાવણી દરમિયાન, પક્ષકારોએ વિવાદિત તથ્યો સહિત ગુણદોષ પર તમામ મુદ્દાઓને સંબોધિત કર્યા છે અને સંબંધિત અને જરૂરી પુરાવાઓ અને અન્ય દસ્તાવેજો/સામગ્રીને સત્તાધિકારી સમક્ષ રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે અને મુખ્ય અરજીઓની સુનાવણી દરમિયાન ગુણદોષ પર તે મુદ્દાઓને સંબોધિત કર્યા છે અને તેથી, અન્યથા પણ અરજદારો દ્વારા માંગવામાં આવેલી પૂર્વ-સુનાવણીના તબક્કે પાછા ફરવાનો અને ગુણદોષ પર સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી પ્રારંભિક તપાસનો કોઈ વાજબીપણું કે વ્યવહારુ હેતુ ન હતો.

૨૬.૬ આ પૃષ્ઠભૂમિમાં અને ખાસ કરીને ૨૭.૧.૨૦૧૫ પહેલાં અને ૨૭.૧.૨૦૧૫ પર સત્તામંડળ સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં વિગતોના પ્રકાશમાં અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં ઉલ્લેખિત ૨૭.૧.૨૦૧૫ પછી અરજીઓ કેમ સ્થગિત કરવામાં આવી હતી અને આદેશ કેમ મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો તેના પ્રકાશમાં, નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ ગુણદોષ પર હાથ ધરવામાં આવેલા મુખ્ય અરજીઓના સંદર્ભમાં વિવાદિત આદેશો અને સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરવાનું કોઈ વાજબીપણું નથી, માત્ર આ આધાર પર કે સત્તામંડળે નિયમ ૭ (જ) હેઠળ ઉપરોક્ત અરજીના સંદર્ભમાં કોઈ અલગ અને ચોક્કસ આદેશ પસાર કર્યો નથી. મુખ્ય અરજીઓ સંબંધિત કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તેમના

સોગંદનામામાં ઉલ્લેખિત તારીખો અને ઘટનાઓની વિગતો અને કાર્યવાહીની હકીકત અને સંચાલનના એકંદર કેસમાંથી, તે બહાર આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરવામાં વાજબી છે કે નિયમ ૭ (જ) હેઠળની ઉપરોક્ત અરજી નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહીમાં વિલંબ અથવા અવરોધ અથવા લંબાવવાના દષ્ટિકોણથી જારી કરવામાં આવી હતી. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં અને ઉપરોક્ત ચર્ચા માટે, કોર્ટ ન તો એવી રજૂઆત સ્વીકારવા માટે સહમત થાય છે અને ન તો રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા અને નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ ગુણદોષ પર હાથ ધરવામાં આવેલા મુખ્ય અરજીઓના સંદર્ભમાં સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે, માત્ર આ આધાર પર કે નિયમ ૭ (જ) હેઠળ ઉપરોક્ત અરજીના સંદર્ભમાં કોઈ અલગ આદેશ નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવતો નથી, ખાસ કરીને જ્યારે આવી અરજી આવા વિલંબિત તબક્કે રજૂ કરવામાં આવી હતી. તેથી, ઉપરોક્ત રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવતી નથી અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૨૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં અને આ નિર્ણયમાં નોંધાયેલા કારણો, અરજીઓ સ્વીકારવાને લાયક નથી અને સ્વીકારવામાં આવતી નથી. અરજદારો નિયુક્ત સત્તામંડળના અંતિમ નિર્ણય પર સફળતાપૂર્વક હુમલો કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. નિયુક્ત સત્તામંડળનો અંતિમ નિર્ણય, આ આદેશમાં નોંધાયેલા કારણોસર, હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતો નથી અને આ અદાલતને ધ્યાનમાં

રાખીને, અરજદારો ૧૧.૨.૨૦૧૫ ના વિવાદિત આદેશોને રદ કરવા માટે કોઈ કારણ અથવા સમર્થન આપવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.આમ, અરજીઓ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(કે. એમ. ઠાકર, ન્યાયમુર્તી શ્રી)

આ તબક્કે, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલોએ વિનંતી કરી હતી કે ચુકાદાના અમલ પર ચાર અઠવાડિયા માટે રોક લગાવી શકાય જેથી અરજદારો અપીલ કરી શકે અને વચગાળાની રાહત જે અમલમાં છે તે ત્રણ અઠવાડિયા સુધી ચાલુ રાખી શકાય.

અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને ધ્યાનમાં રાખીને, આ ચુકાદા અને આદેશની કામગીરી ૨૪.૮.૨૦૧૫ સુધી સ્થગિત કરવામાં આવે છે જેથી અરજદારોને અપીલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવો.

(કે. એમ. ઠાકર, ન્યાયમુર્તી શ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/

her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.