

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
આર / દિવાની અરજી નં. ૫ / ૨૦૨૫
(સમુદ્ધી ન્યાયધિકાર દાવા નં. ૫૫ / ૨૦૨૫)

રીપોર્ટીંગ માટે માન્ય છે - હા

એમ.વી. હાઈ જિન જીઆંગ શ.
(I.M.O. = આંતરરાષ્ટ્રીય સમુદ્ધી સંસ્થા નંબર ૯૫૭૯૭૨૯)
- વિરુદ્ધ -
ઝેશાંગ ઝોંગતુઓ (બેઈજિંગ)
આંતરરાષ્ટ્રીય પુરવઠા શૃંખલા વ્યવસ્થાપન કંપની લિમિટેડ

ઉપસ્થિતી : : શ્રી દક્ષેશ મહેતા (૨૪૩૦) અરજદાર નં. ૧ તરફથી
શ્રી રૂશાંગ ડી. મહેતા (૬૯૮૯) અરજદાર નં. ૧ તરફથી
શ્રી પ્રશાંત પ્રતાપ, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે
શ્રી માનવ એ. મહેતા (૩૨૪૬) પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી મૌના એમ. ભટ્ટ

તારીખ: ૦૧/૧૨/૨૦૨૫ મનાઈ અરજી નો ચુકાદો

અનુક્રમણિકા

અનુ ક્રમ	વિગત	પાના નંબર
૧	પરિચય	૨
૨	સંક્ષિપ્ત તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિ	૨
૩	અરજદાર / પ્રતિવાદી તરફથી રજૂઆતો	૩ થી ૬
૪	સામાવાળા / અરજદાર તરફથી રજૂઆતો	૭ થી ૧૪
૫	વિશ્લેષણ અને નિષ્કર્ષો	૧૪ થી ૨૩
૬	નિષ્કર્ષ	૨૩ થી ૨૫
૭	અંતિમ આદેશ	૨૫ અને ૨૬

૧. પરિચય

૧) હાલની (મૂળ અધિકારક્ષેત્ર) નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૫/૨૦૨૫ આ અદાલત દ્વારા સમુદ્રી સત્તાધીકારક્ષેત્રનો દાવો (એડમિરલ્ટી સુટ) ક્રમાંક ૫૫/૨૦૨૫ માં તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ પસાર કરાયેલા ધરપકડ આદેશને રદ કરાવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. સંક્ષિપ્ત તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિ

૨) અહીંના સામાવાળા (મૂળ વાદી) દ્વારા શીર્ષક મુજબની એડમિરલ્ટી સુટ યુ.એસ.ડી. ૮,૪૩૫,૭૮૭.૯૯ની રકમ વસૂલ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે રકમ વાદી ના માલના મૂલ્ય સમકક્ષ છે, જે પ્રતિવાદી વહાણ – MV HAI JIN JIANG SH પર મોકલવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે માલ ઉતારવાના બંદરે વાદી ને પહોંચાડવામાં આવ્યો નહોતો, સાથે વ્યાજ અને ખર્ચ પણ માંગવામાં આવ્યા છે.

૩) પ્રતિવાદી વહાણનું માલિકી હક Taurus Shipping Pte. Ltd. (નોંધાયેલ માલિક) પાસે છે અને તેને Haijinjiang (Hong Kong) Company Ltd. (જૂનો ડિમાઈઝ ચાર્ટરર) ને તા. ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ના ડિમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટી (બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી) હેઠળ આપવામાં આવ્યું હતું.

૪) વાદી તા. ૨૭.૦૩.૨૦૨૩ના બિલ ઓફ લેડિંગ હેઠળ કોન્સાઈની છે, જે વહાણના માસ્ટરની તરફથી જારી કરવામાં આવ્યું હતું, અને જે મુજબ ૪૯,૦૪૫.૨૭૯ એમટી પેટ્રોલિયમ કોકનો માલ દક્ષિણ અમેરિકા સ્થિત બંદર પરથી ચીનના બંદર સુધી મોકલવામાં આવ્યો હતો.

૫) વાદી નો કેસ એવો છે કે માલ અંતે ચીનના Qinzhou બંદરે આશરે તા. ૧૦.૦૭.૨૦૨૪ના રોજ, લોડિંગ પછી ૧૫ મહિનાથી વધુ સમય બાદ ઉતારવામાં આવ્યો, પરંતુ ડિમાઈઝ ચાર્ટરર Haijinjiang (Hong Kong) Company Ltd. દ્વારા, વાદી કોન્સાઈની અને મૂળ બિલ ઓફ લેડિંગનો ધારક હોવા છતાં, માલની ડિલિવરી આપવા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો.

૬) તેથી, તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ, જ્યારે પ્રતિવાદી વહાણ ભારતના પ્રાદેશિક જળક્ષેત્રમાં આવેલા નવલખી બંદરે આવ્યું, ત્યારે વાદી એ હાલની સુટ દાખલ કરી અને પ્રતિવાદી વહાણની ધરપકડનો આદેશ મેળવ્યો.

૭) જ્યારે અરજદાર – Wealth Shipping Company Limited નો કેસ એવો છે કે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના રોજ તેણે નોંધાયેલ માલિક Taurus Shipping Pte. Ltd. સાથે પ્રતિવાદી વહાણ બાબતે બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી કરાર કર્યો હતો. અરજદારનો દાવો છે કે આ નવો ચાર્ટરપાર્ટી કરાર તા. ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ના અગાઉના બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટીના સમાપ્ત થયા બાદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૮) તેથી, અરજદારે હાલની OJCA ક્રમાંક ૫/૨૦૨૫ દાખલ કરી અને ધરપકડ આદેશ રદ કરવા માટે નીચેના મુખ્ય આધાર રજૂ કર્યા:

- વાદીએ જાણપૂર્વક ડિમાઈઝ ચાર્ટરમાં થયેલા ફેરફાર અને પનામા કાર્યવાહી અંગેના મહત્વના તથ્યો છુપાવ્યા;
- વાદી નો દાવો એડમિરલ્ટી અધિનિયમની કલમ ૫(૧)(અ) અને ૫(૧)(બ) હેઠળના કાયદાકીય માપદંડોને પૂર્ણ કરતો નથી; અને
- પનામા અદાલતો દ્વારા આપવામાં આવેલા સંરક્ષાત્મક પગલાંઓ પર વાદી નો આધાર હવે પનામા મેરિટાઇમ અપિલ્સ અદાલતના તા. ૦૭.૧૦.૨૦૨૫ના આદેશથી અસ્થિર બની ગયો છે, જેમાં વાદી ની અપીલ ફગાવીને તમામ સંરક્ષાત્મક પગલાંઓ દૂર કરવાની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદાર/પ્રતિવાદી તરફથી રજૂઆતો

૯) અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલે જોરદાર દલીલ કરી કે વાદી ે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના બેરબોટ ચાર્ટર તથા પનામા કાર્યવાહી અંગેની પોતાની જાણકારી હોવા છતાં, મહત્વના તથ્યો જાણપૂર્વક છુપાવ્યા છે, જેના કારણે એડમિરલ્ટી અધિનિયમની કલમ ૫(૧)(અ) અને ૫(૧)(બ) હેઠળના કાયદાકીય માપદંડો પૂર્ણ થતા નથી.

(૯.૧) અરજદારે નીચે મુજબની સમયરેખા દર્શાવીને જાણપૂર્વક થયેલા છુપાવાને સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો:

- ૨૩.૦૬.૨૦૨૫: Taurus Shipping (નોંધાયેલ માલિક) અને Wealth Shipping (અરજદાર – નવો ડિમાઈઝ ચાર્ટરર) વચ્ચે બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી કરાર કરવામાં આવ્યો;
- ૦૧.૦૭.૨૦૨૫: અરજદારે પનામા મેરિટાઈમ સત્તા સમક્ષ ચાર્ટરપાર્ટી નોંધણી માટે અરજી કરી;
- ૧૧.૦૭.૨૦૨૫: નોંધાયેલ માલિક (અરજદાર) દ્વારા પનામા અદાલતમાં ચાર્ટરપાર્ટી નોંધણી માટે “તાત્કાલિક અરજી” કરવામાં આવી;
- ૧૭.૦૭.૨૦૨૫: વાદીએ પનામા અદાલતમાં નોંધણી અરજીનો વિરોધ કર્યો, જેથી નવા ચાર્ટરપાર્ટી અંગેની પોતાની જાણકારી સ્વીકારી;
- ૧૮.૦૭.૨૦૨૫: વાદીએ હાલની સુટ દાખલ કરી અને ધરપકડ આદેશ મેળવ્યો, પરંતુ નવા ચાર્ટરપાર્ટી, ડિમાઈઝ ચાર્ટરમાં થયેલા ફેરફાર અથવા પનામા કાર્યવાહી અંગેની પોતાની જાણકારી જાહેર કરી નહોતી.

(૯.૨) કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળના દ્વિ-પરિક્ષણ માપદંડ અંગે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે ‘in rem’ કાર્યવાહી ટકાઉ બનવા માટે, ‘in personam’ કાર્યવાહી માટે જવાબદાર વ્યક્તિ એ જ હોવી જરૂરી છે. હાલના કેસમાં, કારણકાર્ય ઊભું થયું ત્યારે વહાણનો ડિમાઈઝ ચાર્ટરર જુદો હતો અને ‘in rem’ કાર્યવાહી શરૂ કરતી વખતે જુદો હતો.

(૯.૩) અરજદારનો દાવો છે કે જ્યારે તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ હાલની સુટ દાખલ થઈ અને ધરપકડ આદેશ મેળવવામાં આવ્યો, ત્યારે પ્રતિવાદી વહાણનો ડિમાઈઝ ચાર્ટરર Wealth Shipping Company Limited હતો, અને Haijinjiang (Hong Kong) Company Limited નહોતો. તેથી, વાદી ને પ્રતિવાદી વહાણ સામે ‘in rem’ કાર્યવાહી કરવાની હકદારી નહોતી.

(૯.૪) અરજદારે વધુમાં રજૂ કર્યું કે આથી વાદી અને વેલ્થ શિપિંગ (અરજદાર) વચ્ચે કોઈપણ પ્રકારનો કરારાત્મક સંબંધ અસ્તિત્વમાં નથી અને પ્લેન્ટ સંપૂર્ણપણે એવા કોઈ મહત્વપૂર્ણ તથ્યોથી રહિત છે જે અરજદાર વિરુદ્ધ કાર્યવાહી માટેનું કારણ સ્થાપિત કરી શકે.

(૯.૫) નીચેના આધાર પર અનેક રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી કે,

- {૧} પનામા અપીલ અદાલતના પરિણામોના પ્રકાશમાં વાદી દ્વારા સંરક્ષાત્મક પગલાં ઉપર રાખવામાં આવેલ આધાર,
- {૨} તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૨૫ નો આદેશ અંગે વાદીનો આધાર કોઈ મહત્વનો નથી કારણ કે સંરક્ષાત્મક પગલાંની વ્યાપ્તિ મર્યાદિત છે અને વાદીએ ક્યારેય પનામા અદાલતના તારીખ ૧૭.૦૭.૨૦૨૫ ના આદેશની પ્રામાણિકતા પડકારેલી નથી,
- {૩} અપીલ નામંજૂર થયા છતાં ચાર્ટર્ડ પાર્ટીનો કોઈ કાનૂની પ્રભાવ નથી એવી વાદીની દલીલ કાયદાના સ્થિર સિદ્ધાંતોના વિરુદ્ધ છે,
- {૪} ચાર્ટર્ડ પાર્ટીને શરૂઆતથી જ અમાન્ય ગણાવી શકાય નહીં અને જો વાદીની દલીલો સ્વીકારવામાં આવે તો તે અસંગત પરિણામો તરફ દોરી જશે,
- {૫} બેરબોટ ચાર્ટર અંગે જ્ઞાન બાબતે પનામાના વકીલ ઉપર ભાર મૂકવાની વાદીની દલીલ હકીકતોના વિરુદ્ધ છે,
- {૬} વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રતિઉત્તરમાં દર્શાવ્યા મુજબ વકીલની આક્ષેપિત બેદરકારી આધારરૂપ બની શકતી નથી।

અરજદારે નવા બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી તરીકે દર્શાવાયેલા શરમજનક અને બનાવટી કરાર અંગે પણ વિશાળ રજૂઆતો કરી છે અને તે લેખિત રજૂઆતોનો ભાગ છે. પરંતુ આ તબક્કે જહાજની ધરપકડ કરવી કે નહીં તે અંગે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ વિચારણા કરવી જરૂરી હોવાથી, તે બાબતો અહીં સમાવેશ કરવામાં આવી નથી.

(૯.૬) અરજદાર તરફથી રજૂઆત કરનાર વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધારિત નિર્ણયો નીચે મુજબ છે:

(ક) ૫(૧)(બ) ની કસોટી અને એ મુદ્દે કે કોઈ ઉપાય ઉપલબ્ધ ન હોવાના આધાર પર

- એડમિરલ્ટી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકાય નહીં — આ મુદ્દે વિદ્વાન વકીલે એમ.વી. સિલ્વિયા ગ્લોરી વિરુદ્ધ ડેન બંકરિંગ - [દીવાની અરજી ક્રમાંક ૧ ઓફ ૨૦૧૯ એડમિરલ્ટી સુટ ક્રમાંક ૮ ઓફ ૨૦૧૯ સાથે એડમિરલ્ટી સુટ ક્રમાંક ૯ ઓફ ૨૦૧૯ (ગુજરાત)] (કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય (નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૧ ઓફ ૨૦૧૯ એડમિરલ્ટી સુટ ક્રમાંક ૮ ઓફ ૨૦૧૯ સાથે એડમિરલ્ટી સુટ ક્રમાંક ૯ ઓફ ૨૦૧૯) પર આધાર રાખ્યો છે (પરા ૩૩.૯, ૩૩.૧૦, ૩૪, ૩૫, ૪૮ અને ૪૯).
- (ખ) આદેશના ઉદ્દેશન અને પનામા મેરિટાઇમ અપીલ અદાલત દ્વારા સ્થગિતી આદેશ રદ કરવામાં આવે ત્યારે સંરક્ષાત્મક પગલાં અમાન્ય બની જાય છે — આ મુદ્દે વિદ્વાન વકીલે મુરલી ટેકચંદ ગાંધી અને અન્ય વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય [૨૦૧૬ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન બોમ્બે ૧૫૨ (પરા ૧૩, ૧૫ થી ૨૦)] કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.
- (ગ) વાદીની સંપૂર્ણ ખુલાસો કરવાની ફરજ અને પ્લેન્ટમાં તમામ સંબંધિત તથ્યો રજૂ કરવા — આ મુદ્દે વિદ્વાન વકીલે ફ્રેમૂર ખાતર વિદેશ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ થેઓફોરોસ-[૨૦૧૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન બોમ્બે ૩૬૯ (પરા ૯, ૧૦, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૮ અને ૧૯)] ૧ કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.
- (ઘ) વાદી પ્લેન્ટની બહાર જઈ શકતો નથી અને કયો તથ્ય મહત્વનો છે કે નથી તે પસંદ કરવાની છૂટ નથી — આ મુદ્દે વિદ્વાન વકીલે ભાસ્કર લક્ષ્મણ જાધવ અને અન્ય વિરુદ્ધ કર્મવીર કાકાસાહેબ વાગ શિક્ષણ સંસ્થા અને અન્ય [(૨૦૧૩) ૧૧ એસ.સી.સી. ૫૩૧ (પરા ૪૪ થી ૪૭)] કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.
- (ચ) મહત્વપૂર્ણ તથ્યો છુપાવવામાં આવ્યા હોય તો ધરપકડ રદ થવી યોગ્ય છે — આ મુદ્દે વિદ્વાન વકીલે ઝેટ્રિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.વી. નિકિફોરોસ [એ.આઇ.આર. ૨૦૨૦ ગુજરાત ૧૩૪] તેમજ એમ.વી. ઝિન લોંગ યુન વિરુદ્ધ એલાયન્સ કેરિયર શિપ મેનેજમેન્ટ [એડમિરલ્ટી સુટ ક્રમાંક ૬ ઓફ ૨૦૨૫ (ગુજરાત) (પેરા ૧૪, ૧૭, ૧૯ અને ૨૦)] કેસોના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

જ. સામાવાળા / વાદી વતી રજૂઆતો

૧૦) સામાવાળા-મૂળ વાદી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પ્રશાંત પ્રતિપે નીચે

મુજબ રજૂ કર્યું: -

(૧૦.૧) રજુ કરવામાં આવ્યું કે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નો બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી, જે અરજદારે રજૂ કર્યો છે, તે ખોટો અને બનાવટી છે અને તેનો વિચાર કરવામાં આવવો નહીં જોઈએ. વધુમાં, આ ચાર્ટરપાર્ટી હાઈજિનજીઆંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ દ્વારા નોંધાયેલ માલિકો ટોરસ શિપિંગ પ્રા. લિ. સાથે મળીને, માત્ર વાદીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે, અરજદારના નામે નવો ડેમાઈઝ ચાર્ટર બનાવીને બનાવવામાં આવ્યો છે જેથી બતાવી શકાય કે ધરપકડની તારીખે પ્રતિવાદી જહાજ હાઈજિનજીઆંગને ડેમાઈઝ ચાર્ટર પર નહોતું.

(૧૦.૨) વાદીએ તુલનાત્મક વિશ્લેષણ (લેખિત રજૂઆતોનો ભાગ બનતી કોષ્ટક દ્વારા) દર્શાવ્યું છે કે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નો ચાર્ટરપાર્ટી માત્ર તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ ના અગાઉના બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટીનો જ સતત ભાગ છે. નવો ડેમાઈઝ ચાર્ટર (અરજદાર) ને અગાઉના ડેમાઈઝ ચાર્ટર દ્વારા, તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ ના ચાર્ટરપાર્ટી હેઠળની બાકી ૨૩ મહિનાની અવધિ માટેની જવાબદારીઓ પૂર્ણ કરવા માટે સ્થાપિત અને મધ્યમાં મૂકવામાં આવ્યો છે. ભાડા દર સમાન છે (દિવસદીઠ યુ.એસ. ડોલર ૬,૧૪૫.૦૦), બેલૂન ચુકવણી સમાન છે (યુ.એસ. ડોલર ૩ મિલિયન), કોર્પોરેટ ગેરંટર સમાન છે, વ્યક્તિગત ગેરંટરો સમાન છે, અવધિ અગાઉના ચાર્ટરપાર્ટીની બાકી રહેલી અવધિ જ છે અને ખરીદી વિકલ્પ પણ સમાન છે.

(૧૦.૩) મહત્વપૂર્ણ રીતે, તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ નો ચાર્ટરપાર્ટી, ફરજદારોએ ડિફોલ્ટ કરે તે સિવાય, ચાર્ટરને સમાપ્તિ કરવાની પરવાનગી આપતો નથી. આ ડેમાઈઝ ચાર્ટર માટેના નાણાકીય વ્યવસ્થાની સમકક્ષ છે.

(૧૦.૪) સૌથી મહત્વપૂર્ણ રીતે, ૫.૬ મિલિયન અમેરિકન ડોલર (એડવાન્સ ચાર્ટર ભાડા

તરીકેની પ્રારંભિક ચુકવણી) અગાઉના ડેમાઈઝ ચાર્ટર દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હતી. છતાં, નવા ડેમાઈઝ ચાર્ટરને આ પ્રારંભિક ચુકવણીનો સંપૂર્ણ લાભ મળે છે અને તે માત્ર ૩ મિલિયન અમેરિકન ડોલરની બેલૂન ચુકવણી ૨૩ મહિના અંતે ચૂકવીને પ્રતિવાદી જહાજનો માલિક બની જાય છે. આ સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે નવો ડેમાઈઝ ચાર્ટર વાસ્તવિક ડેમાઈઝ ચાર્ટર દ્વારા વાદીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે નામમાત્ર તરીકે ઉભો કરવામાં આવ્યો છે.

(૧૦.૫) વાદીએ ૧૫.૧૨.૨૦૨૩ના રોજ પનામાની અદાલતમાં માલિક, ટોરસ શિપિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વ્યક્તિગત સ્વરૂપની સુરક્ષાત્મક કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, જેથી પ્રતિવાદી જહાજની માલિકીનું હસ્તાંતરણ અથવા તેના પર કોઈ બોજા કે ચાર્જનું સર્જન ન થાય તે સુનિશ્ચિત થાય. વાદીને ૨૧.૧૨.૨૦૨૩ના રોજ પનામાની સમુદ્રી અદાલત પાસેથી પ્રતિબંધાજ્ઞા (સંરક્ષાત્મક પગલાં) પ્રાપ્ત થઈ હતી, જેના દ્વારા જહાજની વેચાણ, હસ્તાંતરણ, વિમુખતા, રજિસ્ટ્રીમાંથી રદબાતલ, અથવા ગીરણા અથવા અન્ય બોજા નોંધાવવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

(૧૦.૬) જો કે આ પ્રતિબંધાજ્ઞા ૧૨.૦૫.૨૦૨૫ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી, વાદીએ અપીલ દાખલ કરી અને ૦૫.૦૬.૨૦૨૫ના આદેશથી તે અપીલ સ્થગિત અસર સાથે સ્વીકારવામાં આવી, જેના પરિણામે અપીલ દરમિયાન અંતરિમ પ્રતિબંધાજ્ઞા ચાલુ રહી. આથી, હકીકતમાં ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ હાલનો દાવો દાખલ થયો ત્યારે આ અંતરિમ પ્રતિબંધાજ્ઞા અમલમાં હતી, જે પ્રતિવાદી જહાજની કોઈ પણ વેચાણ કે હસ્તાંતરણ અથવા તેના પર કોઈ બોજા ઊભા કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતી હતી.

(૧૦.૭) નોંધાયેલ માલિકે ૦૧.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ પનામાના મર્યન્ટ મરીન વહીવટના મહાનિર્દેશાલય સમક્ષ કથિત ડેમાઈઝ ચાર્ટર નોંધાવવા પ્રયત્ન કર્યો અને ૧૧.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ પનામાની પ્રથમ સમુદ્રી અદાલતમાં નવી ડેમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટીની નોંધણી માટે મંજૂરી માગી—આ બાબતો સ્પષ્ટ દર્શાવે છે કે સંરક્ષાત્મક પગલાં હેઠળ

માલિકને કોઈ નવી બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી કરવા પ્રતિબંધ હતો.

(૧૦.૮) વધુમાં, ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના રોજના સમાપ્તિ દસ્તાવેજની કલમ ૪.૪ મુજબ, નવો અને પહેલાનો બંને ડેમાઈઝ ચાર્ટરર સંયુક્ત રીતે પ્રતિબંધાજ્ઞા દૂર કરાવવા પગલાં લેશે, જે દર્શાવે છે કે માલિક અને અરજદાર બંનેને આ પ્રતિબંધાજ્ઞા વિશે જાણ હતી.

(૧૦.૯) વાદીએ પનામાના વકીલોની અભિપ્રાય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં જણાવાયું છે કે અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા સંરક્ષાત્મક પગલાંને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ પણ બેરબોટ ચાર્ટર માન્ય રીતે કરવામાં આવી શકતી નહોતી.

(૧૦.૧૦) વાદી કહે છે કે તેને ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ની નવી ડેમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટી વિશે ૨૧.૦૭.૨૦૨૫ સુધી જાણ નહોતી, એટલે કે ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ના રોજ દાવો દાખલ કર્યા પછી. પનામામાં થયેલી કાર્યવાહી વ્યક્તિગત સ્વરૂપની હતી અને તે માત્ર વાદીના હિતોની સુરક્ષા માટે કરવામાં આવી હતી.

(૧૦.૧૧) વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે કાયદામાં સ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ વ્યક્તિગત કાર્યવાહી, વસ્તુવિષયક કાર્યવાહી માટે અવરોધ નથી. બંને કાર્યવાહી સંયુક્ત છે, વિકલ્પરૂપ નથી અને વિવિધ અધિક્ષેત્રોમાં સમકાલીન રીતે ચાલી શકે છે. નાગરિક પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ ની કલમ ૧૦ મુજબ વિદેશી દેશમાં ચાલી રહેલી કાર્યવાહી ભારતની અદાલતોમાં સમાન કારણ આધારિત દાવાની સુનાવણીને અટકાવતી નથી. જ્યાં સુધી વાદીને વ્યક્તિગત કાર્યવાહીમાંથી વસૂલાત પ્રાપ્ત થઈ નથી, ત્યાં સુધી તે સુરક્ષા મેળવવા માટે વસ્તુવિષયક દાવો દાખલ કરી શકે છે. આને પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અથવા મંચ પસંદગીનો દુરુપયોગ માનવામાં આવતું નથી. કેસેન્ટ પેટ્રોલિયમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.વી. મોનયેગોર્સ્કના [૧૯૯૯ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ્બે ૬૧૦] ચુકાદામાં આ મુદ્દો વિચારવામાં આવ્યો છે.

(૧૦.૧૨) વધુમાં, વાદી દ્વારા ચીનની બેઈજિંગ સમુદ્રી અદાલતમાં શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહી પણ વ્યક્તિગત સ્વરૂપની છે, જે ડેમાઈઝ ચાર્ટરર વિરુદ્ધ છે અને પ્રતિવાદી જહાજમાંથી

ઉતારવામાં આવેલ માલની સુરક્ષા અને જતન માટે છે, જે ડેમાઈઝ ચાર્ટરરે આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે. હાલ, આ માલ અંગે અનેક દાવેદારો ઉભા થયા છે અને તે માલ નષ્ટ થવાનો, ખરાબ થવાનો અને તેની વેપારિક કિંમત ગુમાવવાનો જોખમ છે.

(૧૦.૧૩) વાદી તરફથી વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી કે જો પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પડકારવામાં આવે તો રૂ.૨૩.૦૬.૨૦૨૫ની બીજી ડેમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટીની માન્યતા અને કાનૂનીતા અંગે ગંભીર શંકાઓ ઊભી થાય છે, જે ટ્રાયલ દરમિયાન સાબિત થઈ શકે છે. આથી, વાદી પાસે મજબૂત પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ કેસ છે કે આ કથિત બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી માત્ર વાદીના વસ્તુવિષયક દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે બનાવવામાં આવેલ નકલી અને ખોટું દસ્તાવેજ છે.

(૧૦.૧૪) કાનૂની મુદ્દા પર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતાપે રજૂ કર્યું કે એડમિરલ્ટી અધિનિયમ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૫ મુજબ વસ્તુવિષયક કાર્યવાહી હેઠળ જહાજની ધરપકડ કરી શકાય છે. સંબંધિત જોગવાઈઓ આ પ્રમાણે છે:

“૫} જહાજની ધરપકડ (વસ્તુવિષયક)—

{૧} ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેની અધિક્ષેત્રમાં આવેલા કોઈપણ જહાજની ધરપકડનો આદેશ આપી શકે છે, જેથી સમુદ્રી દાવા માટે સુરક્ષા મળી રહે, જો અદાલતને માનવાનો કારણ હોય કે—

[a] જે વ્યક્તિ દાવા ઊભા થયા સમયે જહાજનો માલિક હતો તે જ ધરપકડ સમયે પણ માલિક છે; અથવા

[b] જે વ્યક્તિ દાવા ઊભા થયા સમયે ડેમાઈઝ ચાર્ટરર હતો તે ધરપકડ સમયે પણ ડેમાઈઝ ચાર્ટરર અથવા માલિક છે; ...

{૨} ઉચ્ચ ન્યાયાલય અન્ય જહાજની પણ ધરપકડનો આદેશ આપી શકે છે...”

(૧૦.૧૫) આથી, કલમ ૫(૧)(બ) “ક્ષિ-પરિક્ષા” ની આવશ્યકતા નિર્ધારિત કરે છે:

૧} દાવા ઊભા થયા સમયે જવાબદાર વ્યક્તિ ડેમાઈઝ ચાર્ટરર હોવી જોઈએ; અને

૨} ધરપકડ સમયે તે વ્યક્તિ ડેમાઈઝ ચાર્ટરર અથવા જહાજનો માલિક હોવો જોઈએ.

(૧૦.૧૬) તેમ છતાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સુરજિત સિંહ તથા અન્ય વિરુદ્ધ હરબંસ

સિંહ તથા અન્ય [(૧૯૯૫)૬ એસ.સી.સી.૫૦] કેસમાં નિર્ધારિત કર્યું છે કે અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલી પ્રતિબંધાજ્ઞા દરમિયાન, જે તે પ્રકારની કાર્યવાહી કરવા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હોય ત્યારે કરવામાં આવેલ ખોટું અથવા નકલી ડેમાઈઝ ચાર્ટર અમાન્ય ગણાશે અને તેને અવગણવું પડશે.

(૧૦.૧૭) વધુમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વિદેશ સંચાર નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.વી. કપિતાન કુડ [(૧૯૯૬)૭ એસ.સી.સી.૧૨૭] કેસના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે જહાજની ધરપકડ કરતી વખતે અથવા ધરપકડ રદ કરવાની અરજીના નિરાકરણ સમયે અદાલતે આ બાબતનું મૂલ્યાંકન કરવું પડે કે વાદી પાસે ધરપકડ માટે યોગ્ય રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો મજબૂત પ્રાથમિક કેસ છે કે નહીં. આ તબક્કે અદાલતને પક્ષકારોના પરસ્પર ગુણદોષોની તુલના કરવાની કે વાદીનો કેસ પ્રતિવાદી કરતાં વધુ સંભવિત છે કે નહીં તે નક્કી કરવાની જરૂર નથી. અહીં માપદંડ “યોગ્ય રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો કેસ” નો છે, “વધુ સંભવિત કેસ” નો નહીં, કારણ કે આ આંતરિમ તબક્કો છે.

(૧૦.૧૮) વધુમાં, દરિયાઈ દાવો અને દરિયાઈ અધિભાર વચ્ચે તફાવત છે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ન્યાયાલયના એડમિરલ્ટી અધિકારક્ષેત્રમાં દાખલ કરવામાં આવેલી વસ્તુ વિરુદ્ધ કાર્યવાહીમાં, વાદી સામાવાળા વહાણની ધરપકડનો આદેશ મેળવવા હકદાર છે કે કેમ તે નિર્ધારિત કરવા માટે નીચેની બાબતો સ્થાપિત થવી આવશ્યક છે:

- (અ) વાદી પાસે દરિયાઈ દાવો હોય;
- (બ) જે વહાણ અંગે વાદીનો દરિયાઈ દાવો હોય તે વહાણ;
- (ક) દરિયાઈ દાવા અંગે વ્યક્તિગત રીતે જવાબદાર પક્ષકાર; અને
- (ડ) વ્યક્તિગત રીતે જવાબદાર પક્ષકાર તે ધરપકડ કરવા માંગવામાં આવેલ વહાણનો માલિક હોય.

(૧૦.૧૯) આથી, વહાણોની ધરપકડ માટે “વ્યાજબી રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો કેસ” ની કસોટી માનનીય સર્વોચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી અને તેથી આ તબક્કે, ધરપકડ અથવા તેની રદબાતલના વચગાળાના તબક્કે વાદી પાસે સંભવિત કેસ

છે કે નહીં તે જાણવા માટે આ ન્યાયાલયે બંને પક્ષોની હરીફ સામગ્રીનું વિશ્લેષણ કરવાની આવશ્યકતા નથી.

(૧૦.૨૦) ચુકાદાઓને અલગ પાડતા નીચે મુજબની રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી:

હકીકતો દબાવી રાખવાના મુદ્દા અંગે ફરી એકવાર એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર દ્વારા આધારિત ચુકાદાઓ સંપૂર્ણપણે દરેક કેસના તથ્યો પર આધારિત હતા, જેમાં હકીકતો અથવા દસ્તાવેજોનું દબાવી રાખવું, જો તે જાહેર કરવામાં આવ્યા હોત, તો ધરપકડ / મનાઈદુકમના આદેશ અથવા કાર્યવાહી ઉપર મહત્વપૂર્ણ અસર પાડી શકત. ઝેટ્ટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.વી. નિકિફોરોસના કેસમાં, વાદીએ એ હકીકત દબાવી રાખી હતી કે તેમણે ઈ-મેઈલ પત્રવ્યવહારમાં વહાણના વેચાણ અંગેનો પોતાનો વાંધો પરત ખેંચી લીધો હતો, જે તેમણે વહાણની ધરપકડ માંગતી વખતે રેકૉર્ડ પર મૂક્યો નહોતો. જોકે, તેમણે એવો આક્ષેપ કર્યો હતો કે વહાણના વેચાણ માટે આવશ્યક તેમની લેખિત સંમતિ ક્યારેય આપવામાં આવી નહોતી. ન્યાયાલયે નોંધ્યું કે આ હકીકતપણે ખોટું હતું અને વાદી દ્વારા વહાણના વેચાણ માટે સ્પષ્ટ સંમતિ આપવામાં આવી હતી. આ પ્રકારનું દબાવી રાખવું મહત્વપૂર્ણ દબાવી રાખવું ગણાયું, જે મૂળ મુદ્દા સુધી પહોંચતું હતું અને જેના કારણે વાદી વહાણની ધરપકડ માંગવા માટે અયોગ્ય બન્યો (ફકરો ૧૫).

એમ.વી. ક્લિન લોંગ યુન વિરુદ્ધ એલાયન્સ કેરિયર શિપ મેનેજમેન્ટનો કેસ પણ હકીકતો દબાવી રાખવા અને મૂળ મુદ્દાને અસર કરતી સંબંધિત તથા મહત્વપૂર્ણ હકીકતો જાહેર કર્યા વિના વહાણની ધરપકડનો એકતરફી આદેશ મેળવવા સંબંધિત હતો. અહીં બે ઈ-મેઈલ દબાવી રાખવામાં આવ્યા હતા, જે વિવાદની સંકલિત ફાઈલનો ભાગ હતા અને જેમાં વાદી દ્વારા સામાવાળા વહાણ તથા તેના માલિક વિરુદ્ધના અધિકારોનો ત્યાગ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. આ દસ્તાવેજો જાહેર કરવામાં આવ્યા નહોતા, જે દર્શાવતા હતા કે પ્રથમદર્શનીય રીતે કોઈ દાવો, તો શું દરિયાઈ દાવો પણ અસ્તિત્વમાં નહોતો (ફકરા ૧૫ અને ૧૬).

ભારતર લક્ષ્મણ જાધવ તથા અન્ય વિરુદ્ધ કરમવીર કાકાસાહેબ વાઘ એજ્યુકેશન સોસાયટી તથા અન્યના કેસમાં ન્યાયાલય સમક્ષ મહત્વપૂર્ણ હકીકત દબાવી રાખવાનો મુદ્દો હતો, જેમાં ટ્રસ્ટીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સમયવધારાની પ્રથમ અરજી તા. ૦૨.૦૫.૨૦૦૩ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી. આ બાબત ન્યાયાલય સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવી નહોતી (ફરો જર). આથી તેઓ વિશેષ અનુમતિથી અપીલ કરવાનો હક ગુમાવી બેઠા (ફરો જર). આ નામંજૂરીનો આદેશ અંતિમ બની ગયો હોવા છતાં તે જાહેર કરવામાં આવ્યો નહોતો અને માત્ર બીજી અરજીની નામંજૂરી જાહેર કરવામાં આવી હતી. આ સંદર્ભમાં સર્વોચ્ચ ન્યાયાલયે અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રથમ અરજી નામંજૂર થઈ હતી અને તે આદેશ અંતિમ હતો — આ એક મહત્વપૂર્ણ હકીકત હતી જે જાહેર થવી જ જોઈએ હતી. આ સંદર્ભમાં ન્યાયાલયે અવલોકન કર્યું હતું કે વિવાદકારએ તમામ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો જાહેર કરવી જોઈએ અને અચોક્કસ, અસત્ય અથવા ભ્રામક નિવેદનોનો ત્યાગ કરવો જોઈએ.

જ્યારે પનામાની કાર્યવાહીનો વર્તમાન દાવા સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો કારણ કે તે **વ્યક્તિ વિરુદ્ધ કાર્યવાહી** હતી અને વર્તમાન **વસ્તુ વિરુદ્ધ કાર્યવાહી** માટે મહત્વપૂર્ણ અથવા સંબંધિત નહોતી. દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે પનામા ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશનું પણ વર્તમાન કાર્યવાહી સાથે કોઈ મહત્વ નહોતું. તે માત્ર ત્યારે સંબંધિત બન્યો જ્યારે અરજદારે ઓ.જે.સી.એ. દાખલ કરી અને તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના નવા **નિર્ણય વહાણ ભાડા કરાર** ઉપર આધાર રાખ્યો, જે પનામા ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલ મનાઈહુકમના આદેશનો ભંગ હતો અને નવો કરાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે તે અમલમાં હતો. આ પરિસ્થિતિમાં અરજદારે તેમની ઓ.જે.સી.એ.માં આ બાબત જાહેર કરવી જોઈએ હતી, જે તેમણે કરી નહોતી.

ડ્રેમૂર ફર્ટિલાઈઝર્સ ઓપરસીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં, ફરો નં. ૧૯માં ન્યાયાલયે અવલોકન કર્યું હતું કે વાદીએ કરાર આધારિત પોતાનો દાવો સ્પષ્ટપણે ત્યજી દીધો હતો,

પરંતુ સામાવાળા વહાણ વિરુદ્ધ કારણભૂત હક સ્થાપિત કરવા વૈકલ્પિક રજૂઆતના સ્વરૂપે સુધારો કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો.

(૧૦.૨૧) વર્તમાન કેસમાં, વાદીઓએ દાવાપત્રમાં રજૂ કરેલા તેમના ચોક્કસ કેસનો ત્યાગ કર્યો નથી, જે તેમને એડમિરલ્ટી (દરિયાઈ દાવાઓના અધિકારક્ષેત્ર અને નિકાલ) અધિનિયમ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળ ધરપકડનો આદેશ મેળવવા હકદાર બનાવે છે. તેના વિપરીત, વાદીએ જાળવી રાખ્યું હતું કે તેઓ કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળ વહાણની ધરપકડ કરવા હકદાર છે અને ધરપકડની તારીખે વહાણનો ભાડાપટ્ટા ધારક એ જ હાઈજિનજિયાંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ હતો તેમજ નવો ભાડાપટ્ટા કરાર માત્ર વાદીના અધિકારો અને દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે બનાવવામાં આવેલ બનાવટી અને ખોટો કરાર હતો.

૫. વિશ્લેષણ અને તારણો / નિષ્કર્ષ

૧૧) ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, જો હકીકતોનું પુનઃ અવલોકન કરવામાં આવે, તો વાદીનો કેસ એવો છે કે તેમને એડમિરલ્ટી અધિનિયમ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૪(૧)(ફ) હેઠળ કોઈપણ માલને થયેલ નુકસાન અથવા હાનિ માટે, અથવા તે સંબંધિત બાબતમાં, દરિયાઈ દાવો છે, તેમજ ઉક્ત અધિનિયમની કલમ ૪(૧)(ગ) હેઠળ વહાણ ઉપર માલના પરિવહન સંબંધિત કરાર બાબતે, કરારભંગ તથા માલવહન પત્ર હેઠળ વાદીને માલ પહોંચાડવામાં નિષ્ફળતા બદલ પણ દરિયાઈ દાવો છે.

૧૨) અરજદારે એ બાબતનો વિવાદ કર્યો નથી કે વાદીને એડમિરલ્ટી અધિનિયમ ની કલમ ૪(૧)(ફ) અને ૪(૧)(ગ) ના અર્થમાં દરિયાઈ દાવો છે. હકીકતમાં, તા. ૨૭.૦૩.૨૦૨૩ ના માલવહન પત્ર પરથી તથા મોકલવામાં આવેલ માલ વાદીને પહોંચાડવામાં આવ્યો ન હતો તે હકીકત પરથી આવા દરિયાઈ દાવાનું અસ્તિત્વ સ્પષ્ટ થાય છે. વધુમાં, જ્યારે વહાણનો માલિક આ અદાલત સમક્ષ હાજર નથી.

૧૩) આથી, પ્રશ્ન એ છે કે શું વાદીએ એવો યુક્તિપૂર્ણ રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો કેસ સ્થાપિત કર્યો છે કે હૈજનજિયાંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ વહાણની કબજેદાર ભાડુઆત હતી, બંને સમયે —

(i) જ્યારે દરિયાઈ દાવો ઉદ્ભવ્યો હતો (અર્થાત્ માર્ચ, ૨૦૨૩ દરમિયાન જ્યારે માલ મોકલવામાં આવ્યો હતો); અને

(ii) જ્યારે તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ ના રોજ જસિ અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી.

૧૪) અરજદારનો સમગ્ર કેસ એ આધાર પર ટકેલો છે કે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ હૈજનજિયાંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ પાસેથી વેલ્થ શિપિંગ કંપની લિમિટેડ (અરજદાર) ને કબજેદાર ભાડુઆત તરીકે કાયદેસર ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને આથી કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળની ક્લિ-કસોટી તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ ના રોજ પૂર્ણ થતી નહોતી.

૧૫) તેમ છતાં, વાદીએ તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના કથિત નિર્વહક વિનાના વહાણ ભાડા કરારપત્ર ની સરચાઈ, માન્યતા અને કાયદેસરતા અંગે ગંભીર અને નોંધપાત્ર પ્રશ્નો ઊભા કર્યા છે. આ પ્રશ્નોમાં નીચેની બાબતોનો સમાવેશ થાય છે:

- શું તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નું વહાણ ભાડા કરારપત્ર ખોટું અને બનાવટી દસ્તાવેજ છે, જે અગાઉની કબજેદાર ભાડુઆત અને નોંધાયેલ માલિક વચ્ચેની સાંઠગાંઠથી વાદીના દરિયાઈ દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું;
- શું તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નું વહાણ ભાડા કરારપત્ર સંબંધિત સમયે અમલમાં રહેલા પનામાની અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા સંરક્ષણાત્મક પગલાં / મનાઈહુકમના ભંગમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું;
- શું તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નું વહાણ ભાડા કરારપત્ર માત્ર તા. ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ ના વહાણ ભાડા કરારપત્રનું જ અન્ય નામ હેઠળનું ચાલુ સ્વરૂપ છે, જેમાં માત્ર કાગળ ઉપર ફેરફાર દર્શાવવામાં આવ્યો છે;
- શું અરજદાર ખરેખર સ્વતંત્ર અને વાસ્તવિક ભાડુઆત છે કે માત્ર હૈજનજિયાંગ (હોંગકોંગ)

કંપની લિમિટેડ દ્વારા વચ્ચે મૂકાયેલ નામધારી વ્યક્તિ છે.

૧૬. આ અદાલતના મત મુજબ, વાદીએ ઉપરોક્ત દલીલોને સમર્થન આપવા માટે નોંધપાત્ર

સામગ્રી નોંધમાં મૂકી છે, જેમાં નીચેની બાબતોનો સમાવેશ થાય છે:

- બંને વહાણ ભાડા કરારપત્રોની શરતો સમાન છે (સમાન ભાડા દર, સમાન અંતિમ એકમુષ્ટ ચુકવણી, સમાન જમીનદારો, સમાન ખરીદી વિકલ્પ);
- નવા વહાણ ભાડા કરારપત્રનો સમયગાળો જૂના વહાણ ભાડા કરારપત્રના બાકી રહેલા સમયગાળાની બરાબર છે;
- નવી કબજેદાર ભાડુઆતને જૂની કબજેદાર ભાડુઆત દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી અમેરિકી ડોલર ૫.૬ મિલિયન ની આગોતરી ચુકવણીનો સંપૂર્ણ લાભ મળે છે;
- તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના સમાપન દસ્તાવેજની કલમ બી દર્શાવે છે કે અગાઉની અને નવી ભાડુઆતે માલિકનો સંપર્ક કરી સમાપન કરવા તથા નવું વહાણ ભાડા કરારપત્ર કરવા વિનંતી કરી હતી;
- જ્યારે પનામાની અદાલત નો મનાઈદુકમ અમલમાં હતો અને પ્રતિવાદી વહાણ ઉપર કોઈપણ બોજો ઊભો કરવાની મનાઈ હતી, ત્યારે આ વહાણ ભાડા કરારપત્ર કરવામાં આવ્યું હતું;
- પનામા ના વકીલોનો અભિપ્રાય કે અદાલત દ્વારા આદેશિત સંરક્ષણાત્મક પગલાંના પ્રકાશમાં કોઈપણ નિર્વહક વિનાનું વહાણ ભાડા કરાર કાયદેસર રીતે કરવામાં આવી શકતું નહોતું.

૧૭) ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય ની ખંડપીઠે પી.એસ. મરીન (સીમેન મલ્ટી ટ્રેડિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનું એક એકમ) વિરુદ્ધ એમ.વી. આલ્ટસ એક્સર્ટસ[મૂળ અધિકારક્ષેત્ર અપીલ ક્રમાંક ૩/૨૦૧૯ (ગુજરાત) માં તા. ૩૧.૦૧.૨૦૨૦ નો આદેશ] કેસમાં નિર્ધારિત કર્યું હતું કે વચગાળાના તબક્કે, જો પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનો વિવાદ કરવામાં આવ્યો હોય અને તેમની માન્યતા અંગે ગંભીર શંકાઓ હોય, તો આવા શંકાસ્પદ દસ્તાવેજો ઉપર આધાર

રાખીને વાદીને દાવો ચલાવવાથી વંચિત રાખી શકાય નહીં.

૧૮) ઉક્ત જ ચુકાદામાં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે વચગાળાના તબક્કે અદાલત દસ્તાવેજોની પ્રામાણિકતા અને સચ્ચાઈ અંગે સંબંધિત નથી, અને તે શબ્દ સામે શબ્દ જેવી સ્થિતિ હતી, તેથી આવા શંકાસ્પદ દસ્તાવેજો ઉપર આધાર રાખીને વાદીને દાવો ચલાવવાથી વંચિત રાખી શકાય નહીં.

૧૯) વર્તમાન કેસમાં પ્રકાશમાં આવેલી માલિકીની વિશિષ્ટ રચના વ્યવહારોની સદ્ભાવના અંગે ગંભીર પ્રશ્નો ઊભા કરે છે અને તે દાવાના વિષયવસ્તુરૂપ મુદ્દા બનશે. વધુમાં, વાદી તરફથી કરવામાં આવેલી એવી રજૂઆત કે નવું વહાણ ભાડા કરારપત્ર વાસ્તવિક અને સ્વતંત્ર વ્યવહાર નથી, પરંતુ વાદીના દરિયાઈ દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે અપનાવવામાં આવેલ ઉપાય છે, તેને આ તબક્કે અવગણવામાં આવી શકતી નથી.

૨૦) એમ.વી. એલિઝાબેથ તથા અન્ય વિરુદ્ધ એમ/એસ હરવાન મૂડીરોકાણ અને વેપાર ખાનગી મર્યાદિત ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે દરિયાઈ અધિકારક્ષેત્ર ની વ્યાપ્તિ તથા વસ્તુ વિરુદ્ધની કાર્યવાહી ના સ્વરૂપ અંગે ચર્ચા કરી હતી અને ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે કોઈપણ દરિયાઈ દાવા બાબતે વહાણની જમિન દ્વારા આ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકાય છે, અને વહાણનું એક વિધિક વ્યક્તિત્વ હોય છે, જેને માત્ર અધિકારો જ નહીં પરંતુ જવાબદારીઓ પણ હોય છે, અને આવી જવાબદારીઓ વહાણ વિરુદ્ધની કાર્યવાહી તથા હુકમનામા દ્વારા અમલમાં મૂકી શકાય છે.

૨૧) આ ન્યાયાલયના મતે, વાદીએ યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરી છે કે વ્યક્તિગત કાર્યવાહી અને વસ્તુ વિરુદ્ધની કાર્યવાહી સંચિત છે, વૈકલ્પિક નથી. પનામામાં વ્યક્તિગત કાર્યવાહી લંબિત હોવા માત્રથી વાદીને ભારતમાં વસ્તુ વિરુદ્ધની કાર્યવાહી દાખલ કરવામાં પ્રતિબંધ થતો નથી.

૨૨) *Crescent Petroleum Ltd. v. MV Monchegorsk* ના કેસમાં (જેનો આધાર વાદી દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો), બોમ્બે ઉચ્ચ ન્યાયાલયે ઠરાવ્યું હતું કે, જ્યાં સુધી વ્યક્તિગત કાર્યવાહીમાં કોઈ વસૂલાત કરવામાં આવી નથી ત્યાં સુધી વ્યક્તિગત કાર્યવાહી લંબિત હોવાની

બાબત જાહેર ન કરવાથી વાદીને કોઈ લાભ પ્રાપ્ત થતો નથી.

૨૩) દીવાની પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ ની કલમ ૧૦ સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે, ભારત બહારની અદાલતમાં સમાન રાહત માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય તે કારણ માત્રથી કોઈ દાવો સ્થગિત રાખી શકાય નહીં. પોતાના અધિકારોના રક્ષણ માટે તથા પોતાના દાવાને સુરક્ષિત કરવા માટે વાદી વિવિધ મંચો સમક્ષ બહુવિધ ઉપાયો અપનાવવા હકદાર હતો.

૨૪. અરજદારે વાદી દ્વારા મહત્વપૂર્ણ તથ્યો દબાવી રાખવાના કથિત આક્ષેપ પર ઘણો ભાર મૂક્યો છે. તેમ છતાં, આ ન્યાયાલયના મતે, અપીલીય ન્યાયાલય દ્વારા આપવામાં આવેલા સ્થગિતી આદેશને ધ્યાનમાં લેતાં, મહત્વપૂર્ણ તથ્યો દબાવી રાખવાના આક્ષેપ પોતે જ શંકાસ્પદ છે. વાદીએ સમજાવ્યું છે કે તેને તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના નવા ડિમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટી અંગે દાવા દાખલ થયા બાદ, એટલે કે તા. ૨૧.૦૭.૨૦૨૫ સુધી જાણ નહોતી. પનામાની કાર્યવાહી ત્યારે જ સંબંધિત બની જ્યારે અરજદારે વાદીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે કથિત ડિમાઈઝ ચાર્ટરપાર્ટી પર આધાર રાખ્યો.

૨૫) નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે તા. ૧૭.૦૭.૨૦૨૫ ના રોજ, જ્યારે વાદીએ પનામા ન્યાયાલય સમક્ષ નોંધણી અરજીનો વિરોધ દાખલ કર્યો હતો, ત્યારે વાદીએ ચાર્ટરપાર્ટીની પ્રામાણિકતાને પડકાર્યો નહોતો, પરંતુ માત્ર કાનૂની/પ્રક્રિયાત્મક આધાર પર વિરોધ કર્યો હતો. આ બાબત વાદીના આ કેસ સાથે સુસંગત છે કે ચાર્ટરપાર્ટી, ભલે તે અમલમાં મુકાઈ હોય, અમલમાં રહેલા સંરક્ષણાત્મક આદેશોના ઉદ્ધંધનમાં કરવામાં આવી હતી અને તેથી તે શૂન્ય અથવા કાનૂની અસર વિહોણી હતી.

૨૬) હાલના કેસમાં, તા. ૧૭.૦૭.૨૦૨૫ ના રોજ (દાવો દાખલ કરવાના એક દિવસ પૂર્વે) પનામાની કાર્યવાહી દ્વારા વાદીને નવા ચાર્ટરપાર્ટી અંગે થયેલી કથિત જાણકારી, આ ન્યાયાલયના મતે, જહાજની અટકાયત રદ કરવા યોગ્ય એવા મહત્વપૂર્ણ તથ્યોના દબાણ સમાન ગણાતી નથી, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે વાદીનો કેસ એવો છે કે ચાર્ટરપાર્ટી પોતે જ શૂન્ય, બનાવટી અને ખોટી છે.

૨૭) વધુમાં, એટલું જ નોંધપાત્ર છે કે અરજદાર અને નોંધાયેલ માલિકે પનામા ન્યાયાલયના સંરક્ષણાત્મક આદેશો/પ્રતિબંધાજ્ઞાના અસ્તિત્વને દબાવી રાખ્યું હતું, જે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ અમલમાં હતા, જ્યારે કથિત રીતે નવી ડિમાઈઝ ચાર્ટર કરવામાં આવી હતી.

૨૮) આ ન્યાયાલય વાદીની આ દલીલથી પ્રભાવિત છે કે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ની બેરબોટ ચાર્ટરપાર્ટી ગંભીર વિચારણાપાત્ર પ્રશ્નો ઉભા કરે છે, જેનો આ વચગાળાના તબક્કે અંતિમ નિર્ણય કરી શકાય તેમ નથી. તા. ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ અને તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ની બંને ચાર્ટરપાર્ટીઓ વચ્ચેની અતિશય સમાનતા, વ્યવહારનું પરોક્ષ સ્વરૂપ, વ્યવહારનો સમય (અટકાયત પહેલાં થોડા સમય અગાઉ), જૂના ચાર્ટરને બદલે નવા ચાર્ટરને કરવામાં આવેલી નોંધપાત્ર પૂર્વચુકવણીનો લાભ મળવો, તથા પનામા ન્યાયાલયની પ્રતિબંધાજ્ઞાના ઉલ્લંઘનમાં વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હોવાની બાબતને અવગણવામાં આવી શકે નહીં.

૨૯) M.V. Elisabeth and Ors. v. Harwan Investment and Trading Pvt. Ltd. માં Supreme Court of India એ ઠરાવ્યું હતું કે એડમિરલ્ટી કાયદો દાવેદારને જહાજ અથવા માલ વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવાનો વસ્તુ વિરુદ્ધનો અધિકાર આપે છે, જે માલિક વિરુદ્ધ વ્યક્તિગત કાર્યવાહી કરવાના અધિકારથી ભિન્ન છે, અને જહાજની અટકાયતને હુકમની સંતોષપ્રદ અમલવારી માટે સુરક્ષા મેળવવાની માત્ર એક પ્રક્રિયા તરીકે જોવામાં આવે છે.

૩૦) હાલના કેસમાં, તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ની ચાર્ટરપાર્ટી બનાવટી વ્યવહાર છે કે નહીં તે બાબતનો નિર્ણય નીચેના આધારોએ વિચારણા પામવો આવશ્યક છે: –

- તા. ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ની ચાર્ટરપાર્ટી, ચાર્ટર્સ, કોર્પોરેટ ગેરન્ટર તથા વ્યક્તિગત ગેરન્ટરો (જેને કોર્પોરેટ ઓબ્લાઈગર્સ અને વ્યક્તિગત ગેરન્ટરો તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યા છે) દ્વારા થયેલ ડિફોલ્ટ સિવાય સમાપ્ત કરી શકાય તેવી નહોતી;+
- નોંધાયેલ માલિક દ્વારા કોઈ ડિફોલ્ટનો દાવો કરવામાં આવ્યો નથી અથવા સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો નથી;
- સમાપ્તિ માત્ર અગાઉના તથા નવા ચાર્ટર્સની વિનંતિના આધારે કરવામાં આવી હતી;

- નવી ચાર્ટરપાર્ટી જૂની ચાર્ટરપાર્ટી હેઠળ બાકી રહેલા ચોક્કસ ૨૩ મહિનાના અવધિ માટે છે;
- તમામ વાણિજ્યિક શરતો સમાન છે (હાયર દર, બેલૂન ચુકવણી, ખરીદીનો વિકલ્પ);
- એ જ કોર્પોરેટ ગેરન્ટર તથા વ્યક્તિગત ગેરન્ટરો નવી ચાર્ટરપાર્ટી હેઠળ યથાવત્ ચાલુ રહે છે;
- નવા ચાર્ટરરને જૂના ચાર્ટરર દ્વારા કરવામાં આવેલી ચુએસડી ૫.૬ મિલિયનની ડાઉન પેમેન્ટનો સંપૂર્ણ લાભ મળે છે;
- જહાજની માત્ર “કાગળ પર” પુનઃસુપુર્દગી અને પુનઃસ્વીકાર કરવામાં આવ્યા હતા;
- આ વ્યવહાર તે સમયે કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે આવા વ્યવહારોને પ્રતિબંધિત કરતો પનામા કોર્ટનો મનાઈદુકમ અમલમાં હતો;
- આ વ્યવહારનો સમય (જહાજ ભારતીય જળસીમામાં પ્રવેશ કરવાની અપેક્ષા હતી તે પહેલાં થોડા સમય અગાઉ તથા તેની અટકાયત અમલમાં મૂકવામાં આવી તે પહેલાં) એ દર્શાવે છે કે વાદીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે આ એક વિચારીને કરવામાં આવેલ પગલું હતું.

૩૧) વાદીએ પનામા મેરીટાઈમ કોર્ટના તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૨૩ ના આદેશને રેકૉર્ડ પર મૂક્યો છે, જે દ્વારા રક્ષણાત્મક પગલાં મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે, જે પ્રતિવાદી જહાજના સંબંધમાં કોઈપણ વેચાણ, ફેરબદલ, તબદીલી, રજિસ્ટ્રીમાંથી રદ કરવા અથવા મોર્ટેગેજ અને/અથવા બોજાઓની નોંધણી પર પ્રતિબંધ મૂકે છે.

૩૨) આઈ.એ. ચુકાદો તારીખ: ૦૧/૧૨/૨૦૨૫ વિદેશ સંચાર નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.વી. કેપ્ટન કુડમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે, ધરપકડ વખતે અથવા ધરપકડ રદ કરવાની અરજી વખતે કોર્ટે એ ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે શું વાદી પાસે ધરપકડનો દાવો કરવા માટે વ્યાજબી રીતે દલીલપાત્ર શ્રેષ્ઠ કેસ છે. કોર્ટ તેના દ્વારા હરીફ કેસોની સાપેક્ષ ગુણવત્તા પર વિચાર કરતી નથી. વચગાળાના તબક્કે માપદંડ 'વ્યાજબી રીતે દલીલપાત્ર કેસ'નો છે અને 'સંભવિત કેસ'નો નથી.

૩૩) તે જ સમયે, કાયદામાં એવું કંઈ નથી જે કોર્ટને માત્ર પ્લેન્ટ (દાવા)માં કરવામાં આવેલા કથનો અને તેની સાથે રજૂ કરેલી સામગ્રી સુધી જ તપાસ મર્યાદિત રાખવા અને બચાવ

પક્ષને ન જોવાનું કહેતું હોય. વાદી પાસે સંભવિત કેસ છે કે કેમ તે શોધવા માટે કોર્ટ હરીફ સામગ્રીનું વિશ્લેષણ કરવાની જરૂર નથી, જે કંઈક કોર્ટ ટ્રાયલ (સુનાવણી) વખતે કરશે.

૩૪) વર્તમાન કેસમાં આ કસોટી લાગુ કરતાં, આ અદાલતને સંતોષ છે કે

વાદીએ વ્યાજબી રીતે દલીલપાત્ર કેસ સાબિત કર્યો છે કે:

- એડમિરલ્ટી એક્ટની કલમ ૪(૧)(એફ) અને ૪(૧)(જી) હેઠળ વાદીનો માન્ય મેરીટાઇમ કલેમ (દરિયાઈ દાવો) છે;
- જ્યારે માર્ચ, ૨૦૨૩માં મેરીટાઇમ કલેમ ઉદ્ભવ્યો ત્યારે હૈજિનજિયાંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ ડિમાઈઝ ચાર્ટરર (ભાડે રાખનાર) હતી;
- તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૫નો ચાર્ટરપાર્ટી એ વાદીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે બનાવવામાં આવેલો એક બનાવટી અને બોગસ દસ્તાવેજ છે;
- તત્વમાં અને વાસ્તવિકતામાં, હૈજિનજિયાંગ (હોંગકોંગ) કંપની લિમિટેડ ડિમાઈઝ ચાર્ટરર તરીકે ચાલુ છે અથવા ઓછામાં ઓછું તેના નોમિની, અરજદાર દ્વારા જહાજ પર ફાયદાકારક નિયંત્રણ ધરાવે છે;
- તેથી, ધરપકડના હેતુઓ માટે કલમ ૫(૧)(બી) હેઠળની જોડી-કસોટી સંતોષાય છે.

૩૫) ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના રોજ ડિમાઈઝ ચાર્ટરરમાં જે ફેરફાર થયો હતો તે વાસ્તવિક, સદ્ભાવનાપૂર્ણ અને આર્મ્સ લેન્થ (સ્વતંત્ર વ્યવહાર) મુજબનો હતો તે સ્થાપિત કરવાની જવાબદારી અરજદાર પર છે.

૩૬) વાદીએ એવી દલીલ કરી છે કે કાર્ગો (માલસામાન) બગડી ગયો છે અને ક્ષીણ થઈ ગયો છે અને તેનું કોઈ વ્યાપારી મૂલ્ય નથી, અને વાદી ચીનમાં કાર્યવાહી આગળ વધારવાનો ઈરાદો ધરાવતો નથી. વાદીના મેરીટાઇમ કલેમના અમલીકરણ માટે પ્રતિવાદી જહાજ એ એકમાત્ર જાણીતી ઉપલબ્ધ મિલકત છે. જો આ તબક્કે શંકાસ્પદ ચાર્ટરપાર્ટી તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ના આધારે ધરપકડ રદ કરવામાં આવે, તો વાદી તેના યુ.એસ.ડી. ૮,૪૩૫,૭૮૭.૯૯ ના મોટા દાવા માટે કોઈપણ સુરક્ષા વિના રહી જશે. એડમિરલ્ટી કાર્યવાહીમાં ધરપકડનો હેતુ ચુકાદાના સંતોષ માટે સુરક્ષા મેળવવાનો છે.

૩૭) વધુમાં, નાગરિક પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૦૮ ની કલમ ૧૦ મુજબ, જ્યાં અગાઉથી જ

દાખલ થયેલ વાદમાં એ જ પક્ષકારો વચ્ચેનો મુદ્દો સીધો અને મહત્વપૂર્ણ રીતે વિવાદ હેઠળ હોય, ત્યાં કોઈ અદાલત તેવા અન્ય વાદની સુનાવણી આગળ વધારી શકશે નહીં. તેમ છતાં, આ જોગવાઈ એક મહત્વપૂર્ણ અપવાદને આધીન છે: વિદેશી અદાલતમાં વાદ બાકી હોવો, એ જ કારણસર આધારિત વાદની ભારતમાં સુનાવણી કરવામાં ભારતીય અદાલતોને અવરોધતું નથી.

૩૮) પનામામાં ચાલી રહેલી કાર્યવાહી *ઈન પર્સોનમ* સ્વરૂપની હતી, જે ભિન્ન પક્ષકારો (માલિક અને જૂના ડિમાઈઝ ચાર્ટરર) સામે હતી અને તેનો હેતુ પણ અલગ હતો (વહાણના હસ્તાંતરણને અટકાવવા માટે સંરક્ષણાત્મક ઉપાયો મેળવવાનો). ભારતની હાલની કાર્યવાહી *ઈન રેમ* સ્વરૂપની છે, જે સીધી રીતે વહાણ વિરુદ્ધ છે. વાદી દ્વારા હાલનો વાદ દાખલ કરવા બાબતે નાગરિક પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૧૦ હેઠળ કોઈ પ્રતિબંધ નથી.

૩૯) અરજદારે *ઝેટ્રિક્સ લિમિટેડ વિ. એમ.વી. નિકિફોરોસ* તથા *એમ.વી. શિન લોંગ યુન વિ. એલાયન્સ કેરિયર શિપ મેનેજમેન્ટ* ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને દલીલ કરી છે કે મહત્વપૂર્ણ હકીકતોનું દબાવી રાખવું વાદીને વાદમાંથી નિષ્ફળ કરવા માટે પૂરતું છે. પરંતુ, ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, વાદીએ કોઈ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો દબાવી રાખી નથી. વાદીને નવા ચાર્ટરપાર્ટી વિશે વાદ દાખલ કર્યા પછી જ જાણ થઈ હતી, અને કોઈપણ સ્થિતિમાં, વાદીનો કેસ એ છે કે આ ચાર્ટરપાર્ટી અમાન્ય, બનાવટી અને ખોટી છે. પનામાની કાર્યવાહી *ઈન પર્સોનમ* સ્વરૂપની હતી અને જ્યારે તે સંબંધિત બની, ત્યારે મૂળ ન્યાયક્ષેત્રની નાગરિક અરજીના જવાબરૂપે વાદીના સોગંદનામામાં તેનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો હતો.

૪૦) અરજદારે *ભાસ્કર લક્ષ્મણ જાધવ તથા અન્ય વિ. કરમવીર કાકાસાહેબ વાઘ એજ્યુકેશન સોસાયટી તથા અન્ય* જ ના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે, આ દલીલ માટે કે વાદી દાવાપત્રની મર્યાદા બહાર જઈ શકતો નથી. પરંતુ, તે કેસ દાવાપત્રના નામંજૂરી સંબંધિત સંપૂર્ણપણે ભિન્ન મુદ્દા સાથે સંકળાયેલ હતો અને હાલના કેસના તથ્યો પર તેનો કોઈ ઉપયોગ થતો નથી.

૪૧) પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી પરસ્પર વિરોધી દલીલો વિવાદાસ્પદ

તથ્યાત્મક પ્રશ્નોનો સમાવેશ કરે છે, જેના માટે વિગતવાર પુરાવાની જરૂર છે અને જેનો આ વચગાળાના તબક્કે અંતિમ નિર્ધારણ થઈ શકતું નથી. અહીં સ્પષ્ટપણે એવા મુદ્દાઓ છે, જેની સંપૂર્ણ સુનાવણી જરૂરી છે. વાદીએ અટકાયત માટે ચુકિતસંગત રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો કેસ સ્થાપિત કર્યો છે. આ તબક્કે, અદાલત વિવાદાસ્પદ તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના ચાર્ટરપાર્ટીના આધાર પર માત્ર એટલું નિશ્ચિત રીતે કહી શકતી નથી કે કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળની ઢિ-કસોટી પૂર્ણ થતી નથી.

૪૨) Gujarat High Court ની વિભાગીય ખંડપીઠે *પી.એસ. મરીન વિ. એમ.વી. આલ્ટસ એક્સર્ટસ* ૧૦ મામલે અવલોકન કર્યું હતું કે જો દસ્તાવેજો વિવાદાસ્પદ હોય અને તેમની માન્યતા તથા કાયદેસરતા અંગે ગંભીર શંકાઓ હોય, તો મામલો સંપૂર્ણ સુનાવણી માટે જવો જોઈએ અને અટકાયત યથાવત્ રાખવી જોઈએ.

૬ નિષ્કર્ષ

૪૩) ઉપરોક્ત કારણોને આધારે, આ અદાલત નીચે મુજબના નિષ્કર્ષો પર પહોંચે છે:

(૪૩.૧) વાદીને એડમિરલ્ટી. અધિનિયમ, ૨૦૧૭ ની કલમો ૪(૧)(ક) અને ૪(૧)(ગ) હેઠળ માલના નુકસાન અથવા હાનિ તથા તા. ૨૭.૦૩.૨૦૨૩ ના બિલ ઓફ લેડિંગથી સાબિત થતા વહન કરારના ભગ અંગે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ સમુદ્રી દાવો પ્રાપ્ત થાય છે.

(૪૩.૨) વાદીએ ચુકિતસંગત રીતે દલીલ કરી શકાય એવો કેસ સ્થાપિત કર્યો છે કે એડમિરલ્ટી અધિનિયમની કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળની ઢિ-કસોટી પૂર્ણ થાય છે, અર્થાત્, Haijinjiang (Hong Kong) Company Ltd. તે સમયે પણ ડિમાઈઝ ચાર્ટરર હતું જ્યારે સમુદ્રી દાવો ઉત્પન્ન થયો હતો અને તે સમયે પણ જ્યારે અટકાયત અમલમાં મુકાઈ હતી.

(૪૩.૩) તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નો ચાર્ટરપાર્ટી, સંબંધિત સમયે અમલમાં રહેલા Panama અદાલતના સંરક્ષણાત્મક ઉપાયો/પ્રતિબંધાજ્ઞાના ઉદ્ધંધનમાં કરવામાં આવ્યો હતો કે

નહીં — તે વિચારવાનો પ્રશ્ન છે.

(૪૩.૪) વાદીએ કોઈ મહત્વપૂર્ણ હકીકતો દબાવી રાખી નથી. વાદીને નવા ચાર્ટરપાર્ટી વિશે વાદ દાખલ કર્યા પછી જ જાણ થઈ હતી અને Panama ની કાર્યવાહી ઈન પર્સોનમ સ્વરૂપની સંરક્ષણાત્મક કાર્યવાહી હતી, જે હાલની ઈન રેમ કાર્યવાહી માટે અવરોધરૂપ નથી.

(૪૩.૫) ગંભીર મુદ્દાઓ ઊભા થાય છે, જે માટે વિગતવાર પુરાવાની જરૂર છે અને જેનો આ વચગાળાના તબક્કે અંતિમ રીતે નિર્ધારણ થઈ શકતું નથી. આ મુદ્દાઓનો નિર્ણય સંપૂર્ણ સુનાવણી દરમિયાન થવો આવશ્યક છે.

(૪૩.૬) પક્ષકારોના વર્તન, જેમાં AIS બંધ કરી દેવું, માલ પહોંચાડવાનો ઈનકાર કરવો અને વહાણ ભારતીય જળસીમામાં પ્રવેશે તે પહેલાં થોડા સમય અગાઉ નવા ચાર્ટરપાર્ટીનું સર્જન કરવું — આ બધું વાદીના કાયદેસર સમુદ્રી દાવાને ટાળવાના પ્રયાસ સાથે સુસંગત છે.

(૪૩.૭) જો અટકાયત રદ કરવામાં આવશે, તો વાદી પાસે તેના નોંધપાત્ર દાવા માટે કોઈ સુરક્ષા રહેશે નહીં અને કોઈ ઉપાય પણ ઉપલબ્ધ રહેશે નહીં, જેના પરિણામે ગંભીર અન્યાય થશે.

૪૪) તમામ રજૂઆતો, સામગ્રી અને કાનૂની સિદ્ધાંતોનું સાવધાનીપૂર્વક મૂલ્યાંકન કર્યા બાદ, આ અદાલતનો દૃઢ મત છે કે વાદીએ પ્રતિવાદી વહાણની અટકાયત માટે યુક્તિસંગત રીતે દલીલ કરી શકાય તેવો શ્રેષ્ઠ કેસ સ્થાપિત કર્યો છે. અરજદાર એ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે અટકાયતનો આદેશ રદ થવો જોઈએ.

૪૫) નવો ચાર્ટરપાર્ટી તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ, Panama અદાલતના સંરક્ષણાત્મક ઉપાયોનું ઉદ્ધંધન કરીને કરવામાં આવ્યો હતો — જે ઉપાયો તે દિવસે નિર્વિવાદ રીતે અમલમાં હતા — આ હકીકત વાદીના આ કેસને વધુ મજબૂત બનાવે છે કે ચાર્ટરપાર્ટીને કોઈ

કાનૂની અસર નથી.

૪૬) અરજદારને સંપૂર્ણ સુનાવણી દરમિયાન પૂરતી તક મળશે કે તે સાબિત કરી શકે કે તા. ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ નો ચાર્ટરપાર્ટી ખરેખર અસલી છે, અરજદાર સ્વતંત્ર ચાર્ટર છે, કોઈ મિલીભગત નહોતી, અને કલમ ૫(૧)(બ) હેઠળની ઢિ-કસોટી પૂર્ણ થતી નથી. તેમ છતાં, આ વચગાળાના તબક્કે, અદાલત આ વિવાદાસ્પદ અને શંકાસ્પદ ચાર્ટરપાર્ટીના આધારે અટકાયત રદ કરી શકતી નથી.

૪૭) આથી, આ અદાલત ઠરાવે છે કે વાદીએ પ્રતિવાદી વહાણની અટકાયત માટે યુક્તિસંગત રીતે દલીલ કરી શકાય એવો કેસ સ્થાપિત કર્યો છે અને વાદની સંપૂર્ણ સુનાવણી પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી અટકાયત યથાવત્ રાખવી જોઈએ. અરજદારે ઉઠાવેલા પ્રશ્નો સુનાવણીયોગ્ય મુદ્દાઓ છે, જેનો નિર્ણય સંપૂર્ણ સુનાવણી દરમિયાન પુરાવા નોંધાયા પછી જ થવો જોઈએ.

૭. અંતિમ આદેશ

૪૮. ઉપર દર્શાવેલ કારણોને આધારે, અરજદાર દ્વારા તા. ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ ના અટકાયત આદેશને રદ કરવાની માંગ સાથે દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ ન્યાયક્ષેત્રની નાગરિક અરજી નં. ૫ ઓફ ૨૦૨૫ આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૪૯. પ્રતિવાદી વહાણ MV HAI JIN JIANG SH ની અટકાયત યથાવત્ રહેશે.

૫૦. એડમિરલ્ટી વાદ નં. ૫૫ ઓફ ૨૦૨૫ કાયદા અનુસાર સંપૂર્ણ સુનાવણી માટે આગળ વધશે.

૫૧. અરજદારને હાલની અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી તમામ દલીલો સહિત તમામ મુદ્દાઓ વાદમાં બચાવ તરીકે ઉઠાવવાની તથા તેના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કરવાની મુક્તતા રહેશે.

૫૨. આ અરજીના ખર્ચનો ભાર દરેક પક્ષ પોતે વહન કરશે.

સહી / – (મૌના એમ. ભટ્ટ)

સહી/ – (ન્યાયમૂર્તી શ્રી મૌના એમ.ભટ્ટ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.