

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યા તા. ૧૧/૧૧/૨૦૨૫

જાહેર કર્યા તા. ૦૪/૧૨/૨૦૨૫

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ ક્રિમિનલ એપ્લીકેશન (ડાયરેક્શન) નં. ૧૦૮૭૨/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એમ.આર. મેન્ગડે

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	√	

=====

નવદીપ માથુર અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજીકર્તા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫ વતી શ્રી બી.એસ. સોપારકર (૬૮૫૧)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે નોટીસની બજવણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૩ વતી શ્રી હાર્દિક એ. દવે, પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર
શ્રી એચ.કે. પટેલ, એ.પી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એમ.આર. મેન્ગડે

૧. અરજદારોએ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ નીચેની દાદ માટે

આ અરજી દાખલ કરેલ છે:

(એ) આ અરજીના એનેક્ષર-એ ખાતેના વાદગ્રસ્ત હુકમોને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા.

(બી) તેવા હુકમોને પણ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જે સમાન હેતુ માટે પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને એનેક્ષર 'એ' ખાતેના હુકમોની મુદત પૂરી થયા પછીના સમયગાળા માટે અમલમાં રહેશે.

(સી) સામાવાળા નં. ૨ ને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૪૪ અથવા ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૩૭ હેઠળ પસાર કરાયેલા અને અમલમાં રહેલા દરેક હુકમને મુખ્ય સ્થળોએ ભૌતિક રીતે ચોંટાડીને, સમાચારપત્રોમાં છાપીને, રેડિયો અને ટેલિવિઝન મારફતે પ્રસારિત કરીને, ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં વેબસાઈટ, ટ્વિટર, ફેસબુક અને ઇન્સ્ટાગ્રામ મારફતે શેર કરીને સક્રિયપણે પ્રસિદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ આપવો.

(ડી) આ અરજી દાખલ કરવા, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, એનેક્ષર 'એ' ખાતેના હુકમો અને ત્યારપછીના સમયગાળા માટે પહેલેથી જ પસાર કરાયેલા અન્ય કોઈપણ હુકમોના અમલ અને કામગીરી પર સ્ટે આપવો.

(ઈ) આ અરજી દાખલ કરવા, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, સામાવાળા નં. ૨ ને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૪૪

અથવા ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૩૭ હેઠળ પસાર કરાયેલા અને અમલમાં રહેલા દરેક હુકમને મુખ્ય સ્થળોએ ભૌતિક રીતે ચોંટાડીને, સમાચારપત્રોમાં છાપીને, રેડિયો અને ટેલિવિઝન મારફતે પ્રસારિત કરીને, ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં વેબસાઈટ, ટ્વિટર, ફેસબુક અને ઇન્સ્ટાગ્રામ મારફતે શેર કરીને સક્રિયપણે પ્રસિદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ આપવો.

(ડી) ન્યાયના હિતમાં વ્યાજબી અને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વિશેષ દાદ મંજૂર કરવામાં આવે;

(ઈ) આ અરજીના ખર્ચની જોગવાઈ કરવી.

૨. હાલની અરજી દાખલ કરવા માટે કારણભૂત હકીકતો અને સંજોગો એવા છે કે વર્ષ ૨૦૧૯ માં, અત્રેના અરજદારો અમદાવાદ ખાતે ધ સિટીઝનશિપ એક્ટના અમલનો વિરોધ કરી રહ્યા હતા. પોલીસ સત્તાવાળાઓએ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૧૪૪ (જે હવે પછી "સદર કોડની કલમ ૧૪૪" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) [ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ ૧૬૩] હેઠળ જારી કરાયેલા જાહેરનામાના ભંગ બદલ અરજદારો સામે ગુનો નોંધ્યો હતો. જો કે, સમયાંતરે જારી કરાયેલા આવા જાહેરનામા પૂરતા પ્રમાણમાં પ્રસિદ્ધ કે પ્રચારિત કરવામાં આવ્યા ન હતા, અને તેથી, અત્રેના અરજદારોને આવા કોઈપણ જાહેરનામા જારી કરવા અંગે કોઈ જાણકારી નહોતી. એ બાબત રેકર્ડ પર લાવવામાં આવી છે કે, વર્ષ ૨૦૧૬ થી વર્ષ ૨૦૧૯ સુધી સંબંધિત સત્તાવાળા દ્વારા સમયાંતરે આવા જાહેરનામા જારી કરવામાં આવ્યા હતા, અને આવા જાહેરનામા જારી કરવા એ ચૂંટાયેલી સરકાર સામે શાંતિપૂર્ણ રીતે વિરોધ પ્રદર્શન કરવાના અરજદારોના મૂળભૂત અધિકાર પર કાપ મૂકવા સમાન છે. તેથી, આવા

જાહેરનામાથી વ્યથિત થઈને, અરજદારો દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી.એસ. સોપરકર અને સામાવાળા – રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી હાર્દિક એ. દવેને સાંભળ્યા.

૪. રૂ.લ. વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સામાવાળા – રાજ્ય વતી રૂલની બજવણી બજવણી જતી કરે છે.

૫. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ વારંવાર સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ જાહેરનામા જારી કરી રહ્યા છે અને આવા જાહેરનામા જારી કરવાનું વર્ષ ૨૦૧૬ થી ૨૦૧૮ સુધી ચાલુ રહ્યું છે. આવા જાહેરનામાઓ દ્વારા, સામાન્ય જનતાને અમદાવાદ શહેરની હદમાં કોઈપણ સ્થળે ચાર કે તેથી વધુની સંખ્યામાં ભેગા થવાથી રોકવામાં આવ્યા છે. સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની જરૂરિયાત ઊભી કરતી હકીકતો જણાવી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે આવા જાહેરનામા એક પછી એક જારી કરવામાં આવે છે, અને કેટલીકવાર, આ સંબંધમાં જારી કરાયેલું અગાઉનું જાહેરનામું અમલમાં હોય ત્યારે પણ બીજું જાહેરનામું જારી કરવામાં આવે છે. એક પછી એક વારંવાર જાહેરનામા જારી કરીને, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સદર કોડની કલમ ૧૪૪(૪) ની જોગવાઈઓને ટાળવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. સદર જોગવાઈ મુજબ, આવું

જાહેરનામું માત્ર બે મહિનાના સમયગાળા માટે જ અમલમાં રહેવાનું હોય છે. જો કે, એક પછી એક વારંવાર જાહેરનામા જારી કરવાની પ્રથાનો આશરો લઈને, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સફળતાપૂર્વક એ જોવામાં વ્યવસ્થાપન કરી રહ્યા છે કે આવા જાહેરનામા બે મહિનાથી વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે, જોકે તાજેતરના ભૂતકાળમાં, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ જાહેરનામા જારી કરવાની પ્રથા બંધ કરવામાં આવી છે, તેમ છતાં તેનું સ્થાન ગુજરાત પોલીસ એક્ટ (જે હવે પછી "જી.પી. એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩૭(૧) હેઠળ જારી કરાયેલા જાહેરનામાઓએ લીધું છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતા પહેલા, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ તે વ્યક્તિઓને નોટિસ આપવી જરૂરી છે, જેમની સામે સૂચિત હુકમ નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યો હોય. જો કે, અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓને સત્તાવાળાઓ દ્વારા ક્યારેય આવી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી. તદુપરાંત, સદર કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, આ સત્તાઓનો ઉપયોગ માત્ર કટોકટીની સ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે જ કરવાનો હોય છે. સમયાંતરે જારી કરાયેલા જાહેરનામાઓ, જે રેકૉર્ડ પર છે, તે આવી કોઈ કટોકટીની સ્થિતિ વિશે કંઈ કહેતા નથી. સત્તાવાળાઓએ વાદગ્રસ્ત જાહેરનામા જારી કરતા પહેલા કોઈ પૂર્વ તપાસ કરી હોય તેવું જણાતું નથી. તેમણે રજૂઆત કરી કે ચૂંટાયેલી સરકારની નીતિઓ સામેના કાયદેસરના વિરોધને રોકવા માટે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા વારંવાર આ જાહેરનામા જારી કરવામાં આવ્યા છે. આ

જાહેરનામાઓ અભિપ્રાય અથવા ફરિયાદોના કાયદેસરના અભિવ્યક્તિને અથવા કોઈપણ લોકતાંત્રિક અધિકારોના ઉપયોગને દબાવી દે છે. આ હુકમો દેશના નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારો પર ગેરવ્યાજબી પ્રતિબંધ મૂકે છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે જોકે હાલની અરજીમાં વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓનું આયુષ્ય પૂરું થઈ ગયું છે, તેમ છતાં હાલની અરજી ટકી શકે તેવી હશે કારણ કે તે જાહેરનામાઓને ગેરકાયદેસર જાહેર કરવા અને નાગરિકોના બંધારણીય અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરતા હોવાથી તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા જરૂરી છે. સામાવાળા સત્તાવાળાઓને ભવિષ્યમાં હુકમો યોગ્ય રીતે જારી કરવા માટે માર્ગદર્શન આપવાની પણ જરૂર છે. તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી કે જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓ સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓ સમાન છે અને બંને જોગવાઈઓનો ઉદ્દેશ્ય જાહેર શાંતિ અને સલામતી જાળવવાનો અને ગેરવ્યવસ્થા અટકાવવાનો છે. તેથી, જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળ જારી કરાયેલા જાહેરનામાઓ પણ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ હકુમતને આધીન છે. તેથી તેમણે હાલની અરજી મંજૂર કરવા અને જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ૩/૧૧/૨૦૨૫ ના રોજ પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેરની કચેરી દ્વારા જારી કરાયેલા, હાલની અરજીમાં વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા રજૂઆત કરી.

૬. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો છે:

(૧) સૌમ્યા આર. રેહી વિ. સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક પ્રતિનિધિત્વ.,
તેના ચીફ સેક્રેટરી અને અન્ય દ્વારા ૨૦૨૦ એસ.સી.સી.
ઓનલાઈન કાર. ૧૫૨૭

(૨) સિદ્ધેગૌડા અને અન્ય વિ. કુલ્લેગૌડા - ૧૯૫૦
એસ.સી.સી. ઓનલાઈન કાર. ૩૩

(૩) ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. શ્રી જયોર્જ ફર્નાન્ડિસ અને
અન્ય - ૧૯૮૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ. ૧૧૭

(૪) રમેશ મુલચંદ રામાણી વિ. ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર -
૧૯૮૦ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ. ૧૩૨

(૫) બાઈ શાંતા શામળભાઈ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા -
ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૮૧૭/૧૯૭૯

(૬) રાજુભાઈ પ્રેમાભાઈ પટેલ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત -
ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૬૦/૨૦૦૨

(૭) આચાર્ય જગદીશ્વરાનંદ અવધૂત અને અન્ય વિ. કમિશનર
ઓફ પોલીસ, કલકત્તા અને અન્ય (૧૯૮૩) ૪ એસ.સી.સી.

૫૨૨

(૮) સૌમ્યા આર. રેડ્ડી વિ. સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક - ૨૦૨૦

એસ.સી.સી. ઓનલાઈન કાર. ૧૫૨૭

(૯) ગુલામ અબ્બાસ અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી.

(૧૯૮૨ ૧ એસ.સી.સી. ૭૧

(૧૦) અનુરાધા ભસીન વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા - ૨૦૨૦

એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૨૫

૭. સામાવાળા સત્તાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી હાર્દિક એ. દવેએ હાલની અરજીનો વિરોધ કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે હાલની અરજીમાં વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓ લાંબા સમય પહેલા સમાપ્ત થઈ ગયા છે, અને તેથી, તે જાહેરનામાઓને ગેરકાયદેસર જાહેર કરવાની કોઈ જરૂર નથી અને તેથી, તે જાહેરનામાઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. તેથી હાલની અરજી નિર્રથક બની ગઈ છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ પ્રશ્નવાળા જાહેરનામાઓ જારી થવાને કારણે અરજદારોના કોઈપણ બંધારણીય અધિકારોનું ઉલ્લંઘન દર્શાવવામાં સદંતર નિષ્ફળ રહ્યા છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે સદર કોડની કલમ ૧૪૪ ની પેટા કલમો (૬) અને (૭) અરજદારોને આવા જાહેરનામાઓ સામે ઉપલબ્ધ વૈકલ્પિક ઉપાયની જોગવાઈ કરે છે. અત્રેના અરજદારોએ તે ઉપાયોનો લાભ લીધો નથી અને તેથી, અરજી ટકી શકે તેવી નથી. તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ, વાદગ્રસ્ત

જાહેરનામા જારી કરવામાં સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળની તેમની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, વિસ્તારની કટોકટીની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધી છે અને વિસ્તારમાં કાયદો અને વ્યવસ્થાની સ્થિતિ જાળવી રાખવા માટે આવા જાહેરનામા જારી કરવાનું જરૂરી જણાયું હતું. આવા જાહેરનામા જારી કરવામાં સામાવાળા સત્તાવાળાઓના ઈશદા પર શંકા કરી શકાય નહીં. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૩/૧૧/૨૦૨૫ ના જાહેરનામામાં પ્રશ્નવાળું જાહેરનામું જારી કરવા તરફ દોરી જતા હકીકતો અને સંજોગોનો ઉલ્લેખ છે. સદર જાહેરનામું તેને જારી કરવા માટેના કારણો પણ નક્કી કરે છે. તેથી, એવી દલીલ કરી શકાય નહીં કે સદર જાહેરનામું તેને જારી કરવા માટે યોગ્ય કારણો આપતું નથી. તેમણે રજૂઆત કરી કે તમામ જાહેરનામાઓને બહોળી પ્રસિદ્ધિ આપવામાં આવી છે અને તેને વિવિધ સોશિયલ મીડિયા પ્લેટફોર્મ પર પણ મૂકવામાં આવ્યા છે. તેથી તેમણે હાલની અરજી કાઢી નાખવા રજૂઆત કરી.

૮. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંલબ્યા. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, નિયમિત ધોરણે સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ જાહેરનામા જારી થવાથી વ્યથિત થઈને અરજદારો દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૮.૧ કલમ ૧૪૪ નીચે મુજબ છે:

"૧૪૪. ત્રાસદાયક બાબત અથવા ભયની આશંકા હોય તેવા તાકીદના કેસોમાં હુકમ જારી કરવાની સત્તા -

(૧) જે કેસોમાં, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા આ વતી ખાસ સત્તા અપાયેલ અન્ય કોઈ એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટના અભિપ્રાય મુજબ, આ કલમ હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ હોય અને તાત્કાલિક અટકાવ અથવા ઝડપી ઉપાય ઇચ્છનીય હોય, તો તેવા મેજિસ્ટ્રેટ, કેસની મહત્વની હકીકતો જણાવતા અને કલમ ૧૩૪ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ રીતે બજાવવામાં આવેલ લેખિત હુકમ દ્વારા, કોઈપણ વ્યક્તિને કોઈ ચોક્કસ કૃત્યથી દૂર રહેવા અથવા તેના કબજા હેઠળની અથવા તેના સંચાલન હેઠળની ચોક્કસ મિલકતના સંબંધમાં ચોક્કસ હુકમ લેવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે, જો તેવા મેજિસ્ટ્રેટ એવું માનતા હોય કે આવો નિર્દેશ કાયદેસર રીતે કાર્યરત કોઈપણ વ્યક્તિને અડચણ, ત્રાસ અથવા ઈજાને, અથવા માનવ જીવન, સ્વાસ્થ્ય અથવા સલામતી માટેના ભયને, અથવા જાહેર શાંતિના ભંગને, અથવા હુલ્લડને, અથવા બખેડાને અટકાવવા સંભવિત છે, અથવા અટકાવવાનું વલણ ધરાવે છે.

(૨) આ કલમ હેઠળનો હુકમ, કટોકટીના કેસોમાં અથવા જે કેસોમાં સંજોગો એવી વ્યક્તિને નિયત સમયમાં નોટિસ બજાવવાની મંજૂરી આપતા ન હોય કે જેની સામે હુકમ નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યો હોય, તો તેવા કિસ્સામાં એકપક્ષીય રીતે પસાર કરી શકાશે.

(૩) આ કલમ હેઠળનો હુકમ કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિને, અથવા ચોક્કસ સ્થળ અથવા વિસ્તારમાં રહેતી વ્યક્તિઓને, અથવા સામાન્ય રીતે ચોક્કસ સ્થળ અથવા વિસ્તારમાં અવારનવાર આવતી અથવા મુલાકાત લેતી જનતાને નિર્દેશિત કરી શકાશે.

(જ) આ કલમ હેઠળનો કોઈ પણ હુકમ તે કરવામાં આવ્યાની તારીખથી બે મહિનાથી વધુ સમય માટે અમલમાં રહેશે નહીં;

પરંતુ શરત એ છે કે, જો રાજ્ય સરકારને માનવ જીવન, સ્વાસ્થ્ય અથવા સલામતી માટેનો ભય અટકાવવા માટે અથવા હુલ્લડ અથવા કોઈ બખેડો અટકાવવા માટે આમ કરવું જરૂરી જણાય, તો તે, જાહેરનામા દ્વારા, એવો નિર્દેશ આપી શકે છે કે મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા આ કલમ હેઠળ કરવામાં આવેલો હુકમ એવી વધુ મુદત માટે અમલમાં રહેશે જે સદર જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે, જે તે તારીખથી છ મહિનાથી વધુ ન હોવી જોઈએ જે તારીખે મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા કરવામાં આવેલો હુકમ, જો આવો હુકમ ન હોત તો, સમાપ્ત થઈ ગયો હોત.

(પ) કોઈપણ મેજિસ્ટ્રેટ, પોતાની મેળે અથવા વ્યથિત થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિની અરજી પર, આ કલમ હેઠળ તેના દ્વારા અથવા તેના તાબાના કોઈપણ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા અથવા તેના પુરોગામી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ હુકમને રદ કરી શકશે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકશે.

(ડ) રાજ્ય સરકાર, પોતાની મેળે અથવા વ્યથિત થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિની અરજી પર, પેટા-કલમ (જ) ની શરત હેઠળ તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ હુકમને રદ કરી શકશે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકશે.

(ઢ) જ્યાં પેટા-કલમ (પ), અથવા પેટા-કલમ (ડ) હેઠળ કોઈ અરજી પ્રાપ્ત થાય, ત્યારે મેજિસ્ટ્રેટ, અથવા રાજ્ય સરકાર, જે કિસ્સો હોય તે મુજબ, અરજદારને તેની સમક્ષ રૂબરૂમાં અથવા પ્લીડર મારફતે વહેલી તકે હાજર થવાની અને હુકમ સામે કારણ દર્શાવવાની તક પૂરી પાડશે, અને જો મેજિસ્ટ્રેટ અથવા રાજ્ય સરકાર, જે કિસ્સો હોય તે મુજબ, અરજી સંપૂર્ણપણે અથવા આંશિક રીતે નામંજૂર કરે, તો તે આમ કરવા માટેના કારણો લેખિતમાં નોંધશે."

૮.૨ સદર જોગવાઈનું માત્ર વાંચન સ્પષ્ટ કરે છે કે આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કોઈપણ અશાંતિની કટોકટીની સ્થિતિને પહોંચી વળવા અને કોઈપણ વ્યક્તિને અડચણ, ત્રાસ અથવા ઈજાને અથવા માનવ જીવન, સ્વાસ્થ્ય અથવા સલામતી માટેના ભયને અથવા જાહેર શાંતિના ભંગને અથવા હુલ્લડને અથવા બખેડાને અટકાવવા માટે કરવાનો હોય છે.

૯. આ ઉદ્દેશ્યોને આગળ વધારવામાં, જો હાલની અરજીમાં વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓનું વાંચન કરવામાં આવે, તો તેઓ એવી કોઈ છાપ ઊભી કરતા નથી કે સંબંધિત સમયે પ્રવર્તતી પરિસ્થિતિમાં સંબંધિત સત્તાવાળાઓને સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળની સત્તાનો આશરો લેવાની જરૂર હતી. પ્રસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, આ સત્તાઓ ન્યાયિક સમીક્ષા અને ચકાસણીને આધીન હોવાથી, તેનો ઉપયોગ વાજબી દેખાવો જોઈએ અને તેથી, આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતા સત્તાવાળાઓએ તે માટેના તેમના કારણો આપવા પણ જરૂરી છે. હાલની અરજીમાં પ્રશ્નવાળા જાહેરનામાઓમાં તેને જારી કરવા માટે સત્તાવાળાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા કોઈ કારણો નથી. જ્યારે, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને નાગરિકોના એક વર્ગના મૂળભૂત અધિકારો અથવા બંધારણીય અધિકારો પ્રભાવિત થતા હોય, ત્યારે તેનો ઉપયોગ પારદર્શક હોવો જોઈએ. સદર કોડની કલમ ૧૪૪ ની જોગવાઈની યોજના જ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતા સત્તાવાળાએ એવા તારણ પર આવવું જરૂરી છે કે જાહેર શાંતિ અને સલામતીને ખતેરમ પહોંચતી અટકાવવા માટે આ

સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે અનુરાધા ભસીન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય [૨૦૨૦ (૩) એસ.સી.સી. ૬૩૭] ના કેસમાં પોતાના ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું છે કે સત્તાનો દુરુપયોગ ન થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે આ જોગવાઈ અમુક રક્ષણાત્મક ઉપાયો પૂરા પાડે છે. આ રક્ષણાત્મક ઉપાયો મુજબ, સત્તાવાળાએ આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે તેવા તારણ પર આવવા માટે પૂર્વ તપાસ કરવી જરૂરી છે. વાદગ્રસ્ત જાહેરનામા જારી કરતા પહેલા સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા આવી કોઈ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હોય તેવું જણાતું નથી. અનુરાધા ભસીન (ઉપર મુજબ) માં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ચર્ચા કરાયેલ રક્ષણાત્મક ઉપાયો મુજબ, હુકમમાં મહત્વની હકીકતોનો ઉલ્લેખ કરવો પણ જરૂરી છે. વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓ આવી કોઈ મહત્વની હકીકતોનો ઉલ્લેખ કરતા નથી. કલમમાં સૂચવવામાં આવેલ રક્ષણાત્મક ઉપાયો અને કાર્યપદ્ધતિ માત્ર ખાલી ઔપચારિકતા નથી. તેનું ચુસ્ત પાલન ફરજિયાત છે કારણ કે વાદગ્રસ્ત જાહેરનામા નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારોને અસર કરતા પ્રતિબંધો લાદવાનો પ્રસ્તાવ મૂકે છે.

૧૦. સદર કોડની કલમ ૧૪૪ ની પેટા કલમ (૨) સત્તાવાળાને કટોકટીના કેસોમાં અથવા જે કેસોમાં સંજોગો નિયત સમયમાં નોટિસની બજવણીને મંજૂરી આપતા ન હોય તેવા કિસ્સાઓમાં આવી સત્તાઓનો એકપક્ષીય રીતે ઉપયોગ કરવાની સત્તા આપે છે. તેથી, કટોકટીના કેસો સિવાયના કેસોમાં, સંબંધિત

સત્તાવાળાએ સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતા પહેલા અસરગ્રસ્ત પક્ષકારોને નોટિસ જારી કરવી પણ જરૂરી છે.

૧૧. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓ સંબંધિત સમયે પ્રવર્તતી આવી કટોકટીની સ્થિતિ દર્શાવતા નથી અને તેથી, અસરગ્રસ્ત પક્ષકારોને નોટિસ જારી કરવી તે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે ફરજિયાત હતું.

૧૨. સર્વોચ્ચ અદાલતે ગુલામ અબ્બાસ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પોતાના ચુકાદામાં ઠરાવ્યું છે કે:

"ફક્ત અત્યંત અસાધારણ પરિસ્થિતિમાં જ, જ્યારે અન્ય ઉપાયો નિષ્ફળ જવાના નિશ્ચિત હોય, ત્યારે જ તેમના અધિકારો પર સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ અથવા નિલંબનનો અંતિમ ઉપાય તરીકે આશરો લઈ શકાય છે."

૧૨.૧ તેથી, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો આશરો લેતા પહેલા, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે શાંતિ અને સલામતી જાળવી રાખવા માટે કાયદા હેઠળ તેમને ઉપલબ્ધ અન્ય ઉપાયોનો આશરો લેવો ફરજિયાત હતો અને માત્ર જ્યારે તે ઉપાયો અપૂરતા જણાયા હોય, ત્યારે જ પ્રશ્નવાળી સત્તાઓનો ઉપયોગ થઈ શક્યો હોત. રેકર્ડ પર એવું દર્શાવવા માટે કશું જ નથી કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ અન્ય ઉપાયોનો પણ આશરો લીધો હતો અને તેમની નિષ્ફળતા પછી જ પ્રશ્નવાળી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી દર્શાવે છે કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ એક પછી એક સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ જાહેરનામા જારી કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ એ દલીલ કરવામાં સાચા છે કે, અમુક પ્રસંગોએ, અગાઉનું જાહેરનામું અમલમાં હતું ત્યારે પણ ત્યારબાદનું જાહેરનામું જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૪. સદર કોડની કલમ ૧૪૪ ની પેટા કલમ (૪) એવું ઠરાવે છે કે, સદર કલમ હેઠળ જારી કરાયેલ હુકમ, માત્ર બે મહિનાના સમયગાળા માટે જ અમલમાં રહેશે અને તેનાથી વધુ નહીં. સદર પેટા કલમની શરત રાજ્ય સરકારને સત્તા આપે છે કે જો તે માનવ જીવન, સ્વાસ્થ્ય અથવા સલામતી માટેનો ભય અટકાવવા અથવા હુલ્લડ અથવા કોઈ બખેડો અટકાવવા માટે આમ કરવું જરૂરી સમજે તો આવા હુકમની મુદત લંબાવી શકે છે.

૧૫. રેકર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે, વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓના કોઈપણ કેસમાં, રાજ્ય સરકારે જાહેરનામાની મુદત લંબાવવાનું જરૂરી માન્યું નથી, અને તેમ છતાં, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ, વારંવાર જાહેરનામા જારી કરીને, એ જોયું છે કે સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને જારી કરાયેલા જાહેરનામા બે મહિનાથી વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહે. જો આપું જાહેરનામું જારી કરનાર સત્તાવાળાને એવું જરૂરી લાગ્યું હોય કે જાહેર સલામતી માટે આવા જાહેરનામાની મુદત લંબાવવી જરૂરી હતી, તો સદર કોડની કલમ ૧૪૪ ની પેટા કલમ (૪) ની શરત હેઠળ રાજ્ય સરકારનો સંપર્ક કરતા સંબંધિત સત્તાવાળાઓને કશું

અટકાવતું ન હતું. સત્તાવાળાઓએ સ્પષ્ટપણે એક પછી એક જાહેરનામા જારી કરીને સદર જોગવાઈને ટાળી છે.

૧૬. સર્વોચ્ચ અદાલતે આચાર્ય જગદીશ્વરાનંદ અવધૂત અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પોતાના ચુકાદામાં ઠરાવ્યું છે કે;

"કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળના હુકમની પ્રકૃતિ કટોકટીની સ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે છે. આમ, આ અદાલતનો સ્પષ્ટ અને નિશ્ચિત અભિપ્રાય એ છે કે કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળનો હુકમ કાયમી અથવા અર્ધ-કાયમી પ્રકારનો હોવાનો આશય ધરાવતો નથી."

૧૭. સર્વોચ્ચ અદાલતે અનુરાધા ભસીન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પોતાના ચુકાદામાં ઠરાવ્યું છે કે જોકે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૪૪ હેઠળ મેજિસ્ટ્રેટ માટે બે મહિનાના સમયગાળાની બાહ્ય મર્યાદા અને રાજ્ય સરકાર માટે છ મહિનાની મર્યાદા પૂરી પાડવામાં આવી છે પરંતુ સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ અને રાજ્ય સરકારે એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે તમામ પગલાં લેવા જોઈએ કે પ્રતિબંધો મર્યાદિત સમયગાળા માટે લાદવામાં આવે. આમ, સત્તાવાળાઓ પાસેથી મહત્તમ પરવાનગીપાત્ર મર્યાદા માટે પ્રતિબંધો ન લાદવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે. જ્યારે, હાલના કેસમાં સત્તાવાળાઓએ વૈધાનિક આદેશને ટાળવા માટે સળંગ હુકમો જારી કરવાની એક અનોખી પદ્ધતિ વિકસાવી છે. આવી ચુકિતઓનો આશરો લઈને, સત્તાવાળાઓએ કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પરવાનગીપાત્ર મર્યાદાઓથી આગળ નાગરિકોના અધિકારોને પ્રતિબંધિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.

૧૮. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા નિર્દેશ કર્યા મુજબ, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ પણ જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળ આવા જ સમાન જાહેરનામા જારી કરી રહ્યા છે. પ્રસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ તેમજ જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭ હેઠળ સંબંધિત સત્તાવાળાઓને ઉપલબ્ધ સત્તાઓ એકબીજા સાથે તુલનાત્મક છે અને તેમનો હેતુ જાહેર શાંતિ અને સલામતીની જાળવણી અને ગેરવ્યવસ્થા અટકાવવાના ઉદ્દેશ્યને પ્રાપ્ત કરવાનો છે. તેથી, સદર કોડની કલમ ૧૪૪ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગ માટે લાગુ પડતા સિદ્ધાંતો, જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭ હેઠળ ઉપયોગમાં લેવા માટે પણ લાગુ પડશે.

૧૯. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતનું ધ્યાન જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭(૧) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પોલીસ કમિશનર અમદાવાદ શહેરની કચેરી દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૩/૧૧/૨૦૨૫ ના જાહેરનામા તરફ દોર્યું છે. સદર જાહેરનામું જારી કરતી વખતે, પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેરની કચેરીએ એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી છે કે અમદાવાદ શહેરના અમુક પોલીસ સ્ટેશનોના વિસ્તારોમાં બનાવો નોંધાયા છે, જ્યાં આરોપીઓ ખૂન, ખૂનની કોશિશ અથવા ગંભીર ઈજાઓ પહોંચાડવાનો ગુનો કરવાના ઈરાદાથી તલવાર, છરો, ખંજર, લોખંડની પાઈપ વગેરે જેવા હથિયારો સાથે એકઠા થયા હતા, અને તેથી, પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેરની કચેરીએ, જાહેર જનતાની શાંતિ અને સલામતી જાળવવા માટે, જાહેરનામું જારી કરવાનું જરૂરી

માન્યું. જો કે, સદર જાહેરનામાનું વાંચન એ દર્શાવતું નથી કે અમદાવાદ શહેરના કયા વિસ્તારોમાં, આવા બનાવો બન્યા હતા અને આવા બનાવો ક્યારે બન્યા હતા. પ્રશ્નવાળા જાહેરનામા મારફતે, પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેરે સમગ્ર અમદાવાદ શહેરના રહેવાસીઓને અમુક કૃત્યો કરતા અટકાવ્યા છે. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, આ સત્તાઓનો ઉપયોગ માત્ર ત્યારે જ કરવો જરૂરી છે જ્યારે સામાવાળા સત્તાવાળાને ઉપલબ્ધ અન્ય ઉપાયો નિષ્ફળ ગયા હોય. શહેરમાં અશાંતિનું વાતાવરણ ઊભું કરતા બદમાશ તત્વોને રોકવાની પોલીસ સત્તાવાળાઓની ફરજ છે, અને તે હેતુ માટે, આવા તત્વો સામે યોગ્ય પગલાં લેવા જરૂરી છે. જો કે, તેમ કરવાને બદલે, પ્રશ્નવાળું જાહેરનામું જારી કરીને, પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેરની કચેરીએ ભારતના નાગરિકો, જેઓ અમદાવાદમાં રહે છે અથવા અમદાવાદની મુલાકાતે આવે છે, તેમના કાયદેસરનો વિરોધ ઉઠાવવાના બંધારણીય અધિકાર પર કાપ મૂક્યો છે.

૨૦. સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. જ્યોર્જ ફર્નાન્ડિસ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પોતાના ચુકાદામાં ઠરાવ્યું છે કે:

"તે કલમ ૩૭(૩) ના આવશ્યક ઘટકોમાંનું એક છે કે પોલીસ કમિશનરે તેમના દ્વારા લાદવામાં આવનાર સભા અથવા સરઘસ અંગેના પ્રતિબંધની હદને જાહેર વ્યવસ્થાના પ્રતિબંધ માટેની જરૂરિયાત સાથે તર્કસંગત અને નિકટવર્તી જોડાણ અથવા સંબંધ હોવાનું ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ."

૨૦.૧ સર્વોચ્ચ અદાલત આગળ ઠરાવે છે કે:

"જ્યારે સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ લાદવામાં આવે છે ત્યારે આવો સંબંધ ગુમ હોય છે."

આ અવલોકનો હાથ પરના કેસની હકીકતોને પણ લાગુ પડશે કારણ કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓ લાદવામાં આવનાર પ્રતિબંધ અને જાહેર વ્યવસ્થાને અટકાવવા માટેની જરૂરિયાત વચ્ચેના આવા કોઈપણ તર્કસંગત અને નિકટવર્તી જોડાણ અથવા સંબંધને દર્શાવવામાં સદંતર નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૨૧. ઉપરોક્ત ચર્ચા એ સ્પષ્ટ કરશે કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા પ્રશ્નવાળી સત્તાઓના ઉપયોગ માટે પૂરા પાડવામાં આવેલ રક્ષણાત્મક ઉપાયોની સંપૂર્ણ અવગણના કરીને સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, હાલના કેસમાં સત્તાવાળાઓ દ્વારા સત્તાઓનો ઉપયોગ મનસ્વી જણાય છે. તેથી, પોલીસ કમિશનરના તારીખ ૩૭ નવેમ્બર ૨૦૨૫ ના જાહેરનામા સહિત પ્રશ્નવાળું જાહેરનામું, અરજદારોના મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને તેથી, કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ થવા પાત્ર છે.

૨૩. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જાહેરનામાઓનું આયુષ્ય પૂરું થઈ ગયું છે. જો કે, અરજદારો સહિત એવા ઘણા હશે, જેઓ આ જાહેરનામાઓના ભંગ બદલ ફરિયાદપક્ષની કાર્યવાહીનો સામનો કરી રહ્યા હશે. તેથી, જોકે જાહેરનામાઓનું આયુષ્ય પૂરું થઈ ગયું હોય અને આજે તે અમલમાં ન હોય, તો પણ તેમની કાયદેસરતા ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે, કારણ કે, જો તેમ કરવામાં ન આવે તો, અરજદારો અને અન્ય ઘણા લોકો તે જાહેરનામાના ભંગ બદલ ફરિયાદપક્ષની

કાર્યવાહીનો સામનો કરી રહ્યા હશે જે મનસ્વી જાહેર કરાયેલ છે. તેથી, આ જાહેરનામાઓની મુદત પૂરી થયા પછી પણ તેને ન્યાયિક ચકાસણીમાંથી પસાર થવું જરૂરી હતું.

૨૪. રાજ્ય દ્વારા એવી દલીલ પણ કરવામાં આવી છે કે, અરજદારો પાસે આ જાહેરનામાઓ સામે સામાવાળા સત્તાવાળાઓને રજૂઆત કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય હતો. જો કે, અત્રે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ આ જાહેરનામાઓને બહોળી પ્રસિદ્ધિ આપવામાં આવી ન હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, અરજદારોને ઉપલબ્ધ ઉપાયનો લાભ તેઓ સમયસર લઈ શક્યા નહીં. તેથી આ દલીલ પણ ટકી શકતી નથી.

૨૫. સામાવાળા સત્તાવાળાઓ વતી એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે આ હુકમોને બહોળી પ્રસિદ્ધિ આપવામાં આવી હતી. જો કે, અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિજ્ઞાન વકીલે આ અદાલત સમક્ષ એ દર્શાવ્યું છે કે જનતાને તેના વિશે માહિતગાર કરવા માટે આ હુકમો પૂરતા પ્રમાણમાં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓ આ મુદ્દે પણ નિષ્ફળ જાય છે. વર્તમાન યુગમાં, સત્તાવાર રાજપત્રમાં આવા જાહેરનામાઓ અથવા હુકમોનું માત્ર પ્રકાશન પૂરતું રહેશે નહીં. તદુપરાંત, સામાન્ય જનતાને આવા સત્તાવાર રાજપત્ર સુધી પહોંચતી નથી. એવા યુગમાં, જ્યાં સોશિયલ મીડિયા પ્લેટફોર્મ સહિત માસ કમ્યુનિકેશનના અનેક માધ્યમો ઉપલબ્ધ છે, ત્યારે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે આવા માધ્યમોનો

ઉપયોગ કરીને આવા જાહેરનામાઓ / હુકમો પ્રકાશિત કરવા ફરજિયાત છે. હાલની અરજીમાં વાદગ્રસ્ત જાહેરનામાઓ તેમજ નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારોનું ઉદ્ધંધન કરતા હોવાથી પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ શહેર દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૩/૧૧/૨૦૨૫ ના જાહેરનામાને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરતા, સામાવાળા સત્તાવાળાઓને અત્રેથી એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે, ભવિષ્યમાં, બી.એન.એસ.એસ. અથવા જી.પી. એક્ટની કલમ ૩૭ હેઠળ ઉપલબ્ધ આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, પ્રક્રિયાગત પાસાઓ અને આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે જરૂરી અંતર્ગત રક્ષણાત્મક ઉપાયોનું પાલન કરવા માટે યોગ્ય કાળજી લેવામાં આવશે અને આ જોગવાઈઓ હેઠળ જારી કરાયેલા જાહેરનામાઓ / હુકમોને સોશિયલ મીડિયા પર બહોળી પ્રસિદ્ધિ આપવામાં આવશે જેથી સામાન્ય જનતા તેના વિશે માહિતગાર થાય.

૨૬. આ અવલોકનો સાથે, અરજી અત્રેથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ આખર કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એમ.આર. મેન્ગડે)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.