

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન (મુદામાલની સ્થિતિ) નં.

૧૩૫૩/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જસ્ટિસ સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર

હા.

ના.

=====

દેવેન્દ્ર બાલુભાઈ ઘોટકુલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી વિક્કી બી. મેહતા (૫૪૨૨)

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એમ. એસ. સુઝેનાખ્તાર હરુનરાશિદ ભામ્જી
(૯૮૫૬)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે એમ. એસ. વાસવી એન. કપાડિયા (૬૦૭૯)

શ્રી ચિન્ટન ડેવ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એપ્લિકેશન

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી જસ્ટિસ સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ:૦૩/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આ અરજી અરજદાર દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ્ટ્રમાં પસાર કરાયેલા ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ ના આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે.પમા એડિશનલ ચીફ જે.એમ.એફ.સી., વલસાડ દ્વારા ૨૦૨૦ની અરજી નં.૪૩ અને પમા એડિશનલ સેશન્સ જજ, વલસાડ દ્વારા ૨૦૨૧ની ક્રિમિનલ રિવિઝન એપ્લિકેશન નં.૫૫ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૭.૦૯.૨૦૨૧ નો વિવાદિત આદેશ, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને ફગાવી દીધી છે.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ અરજદાર મુદ્દામલ પ્રાણીઓ એટલે કે ૧૦ ગાયો અને ૩ વાછરડાઓનો માલિક છે જે તપાસ અધિકારી દ્વારા જપ્ત કરવામાં આવે છે.અરજદાર પશુપાલન કરીને પોતાની આજીવિકા કમાઈ રહ્યો છે અને આવા પ્રાણીઓ અરજદારની રોજિંદી પ્રવૃત્તિઓમાં ખૂબ જ ઉપયોગી છે.કે અરજદારના પ્રાણીઓને ડુંગરી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લાના તપાસ અધિકારી દ્વારા જપ્ત કરવામાં આવ્યા છે.:વલસાડ, પ્રથમ માહિતી અહેવાલ ૨૦૨૦ના સી. આર. નંબર ૧૧૨૦૦૦૧૯૨૦૦૭૪૫ના સંબંધમાં ડુંગરી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લા ખાતે નોંધાયેલો છે.:વલસાડ, ગુજરાત આવશ્યક ચીજવસ્તુઓ અને પશુ (નિયંત્રણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૫ની કલમ ૪ અને ૯ (૧) હેઠળ, ગુજરાત પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૬ (કે) ૧ અને ૮ હેઠળ અને કેન્દ્રીય પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ (ઈ) હેઠળ પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૬૦ની કલમ ૧૧ (૧) (એ), ૧૧ (૧) (ડી), ૧૧ (ઈ), ૧૧ (૧) (એફ), ૧૧ (૧) (એચ) અને ૧૧ (૧) (કે) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે. મોટર વાહન ૧૧મો સુધારો કાયદો, ૨૦૧૫.

૨.૨ કે અરજદારે પ્રાણીઓ એટલે કે ૧૦ ગાયો અને ૩ વાછરડાઓને મુક્ત કરવા માટે વિદ્વાન એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, વલસાડ સમક્ષ અરજી કરવાનું પસંદ કર્યું છે.જો કે, પમા એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, વલસાડએ ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજીને નકારી કાઢી

હતી.વિદ્વાન પમા એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, વલસાડ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ તારીખના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અરજદારે વિદ્વાન એડિશનલ પહેલાં ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૯૭ હેઠળ ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશનને પસંદ કરી છે.સેશન્સ જજ, વલસાડ, ૨૦૨૧ની ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નંબર ૫૫ ધરાવે છે.જો કે, શીખ્યા પ મી એડલ.સેશન્સ જજ, વલસાડ પણ ૧૭.૦૮.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજદારની પુનરાવર્તન અરજીને નકારી કાઢવા માટે ખુશ હતા.

૨.૩ વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે હાલની અરજી આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે.

૩. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની વિનંતી પર, આ બાબત અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.

જ. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિકી બી. મહેતા, પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી ચિંતન દવે-રાજ્ય અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કપાડિયા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ એસ. શાહ.

પ. અરજદાર વતી જાણીતા વકીલ શ્રી વિકી બી. મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે ૨૦૨૦ની સી. આર. નં.૧૧૨૦૦૦૧૯૨૦૦૭૪૫ ધરાવતી ૦૪.૧૦.૨૦૨૦ તારીખની એફ. આઈ. આર. વલસાડના ડુંગરી પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી કારણ કે આરોપો અત્યંત વાહિયાત, અવિશ્વસનીય અને બનાવટી છે અને તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી.તેમણે એમ પણ રજૂ કર્યું છે કે વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૭.૦૮.૨૦૨૧ તારીખનો આદેશ અને વિદ્વાન જે.એમ.એફ.સી., વલસાડ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે.તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી છે કે કૃષિ અથવા સંવર્ધન હેતુ માટે પશુઓનું પરિવહન કરવું એ ગુનો નથી અને તેથી, કોઈ ગુનો કરવામાં આવતો નથી.તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે પશુઓ સાથે કોઈ ક્ષૂરતા કરવામાં આવી ન હતી અને પરિવહન દરમિયાન પૂરતી કાળજી લેવામાં આવી હતી.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે અરજદારનો કોઈ પૂર્વવર્તી નથી અને પ્રથમ વખત તેઓ આ પ્રકારના મુકદ્દમાનો સામનો કરી રહ્યા છે.તેમણે પ્રતિવાદી નં.૨ તેનો કોઈ અધિકાર નથી અને તેને ક્રિમિનલ પ્રોસિડિંગમાં ત્રીજા પક્ષ તરીકે સાંભળી શકાતો નથી કારણ કે તે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના અવકાશ અને જોગવાઈઓથી બહાર છે.તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે ગાયને ઘણી કાળજી અને ધ્યાનની જરૂર છે અને તે પંજરાપોલ દ્વારા પ્રદાન કરી શકાતી નથી અને તેથી પશુઓનું જીવન જોખમમાં છે.તેમણે એ પણ

રજૂઆત કરી છે કે માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય નિયમો અને શરતો સાથે પશુઓને મુક્ત ન કરીને ભૂલ કરી છે.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓમાંથી બહાર આવેલા કાયદાના સમાધાનના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારનો કેસ વિચારણાને પાત્ર છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે એવા કેસમાં કે જ્યાં માલિક પ્રાણીની કસ્ટડી માટે દાવો કરી રહ્યો છે, પંજારાપોલને કોઈ પસંદગીનો અધિકાર નથી.તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી છે કે તેમણે પોતે આ જ વિષય માટે કોઈ અન્ય અરજી અથવા અપીલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અથવા આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરી નથી અને આ અરજીને મંજૂરી આપવા માટે વિનંતી કરી છે.

૬.૧ તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ શાહે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કરે છે અને આ અદાલતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.અરજદાર શપથ પર ખોટી વાતો કહીને અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરી રહ્યો છે અને તેથી, પશુઓ તેને પરત કરી શકાતા નથી.તેમણે ગુજરાત રાજ્યના પશુપાલન નિંયામક દ્વારા બહાર પાડવામા આવેલા ૩૦.૧૦.૨૦૧૩ ના પરિપત્ર તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં ગુજરાત રાજ્યમાંથી અથવા ગુજરાત રાજ્યની અંદર દૂધ આપતા પ્રાણીઓના પરિવહન પર સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ લાદવામાં આવ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હવે ઉપરોક્ત પરિપત્રને

ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર, કોઈ પણ સંજોગોમાં, પશુઓને એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ પરિવહન કરવામાં ન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં અને કહ્યું કે આ કૃત્ય ગેરકાયદેસર છે.

૬.૨ તેમણે ગુજરાત એનિમલ પ્રિઝર્વેશન એક્ટ, ૧૯૫૪માં લાવવામાં આવેલા ૨૦૧૧ના સુધારા પર આધાર રાખ્યો છે અને વધુ ખાસ કરીને કલમ ૬એ સુસંગત છે અને રજૂઆત કરી છે કે તેના એકદમ વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે યોગ્ય અધિકારી પાસેથી કોઈ પરવાનગી અથવા લાઈસન્સની ગેરહાજરીમાં, ગાયના વંશના પ્રાણીઓના પરિવહનની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પરિવહનને અધિકૃત કરતી કોઈ પરવાનગી અથવા લાઈસન્સ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી.તેની ગેરહાજરીમાં અરજદારના કૃત્યને કતલ કરવા માટે પ્રાણીઓ લઈ ગયા હોવાનું માનવામાં આવે છે.તેમણે પ્રાણીઓના પરિવહન (સુધારા) નિયમો, ૨૦૦૧ પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને ખાસ કરીને નિયમો ૯૬ અને ૯૭ સુસંગત છે.તેમણે (૨૦૧૩)

૧૦ એસ. સી. સી. ૨૨૭ માં નોંધાયેલા **લક્ષ્મીનારાયણ મોદી વિરુદ્ધ ભારત સંઘના** કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે પ્રાણીઓનું પરિવહન હાથ ધરવા પહેલાં પ્રમાણપત્ર મેળવવું પડશે, જે વર્તમાન કેસમાં ગેરહાજર છે.તેમણે કેન્દ્રીય મોટર વાહન નિયમો, ૧૯૮૮ પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને ખાસ કરીને નિયમ ૧૨૫ (ઈ) સુસંગત

છે.તેમણે ખાધ સુરક્ષા અને ધોરણો (વેચાણ પર પ્રતિબંધ અને પ્રતિબંધ) નિયમો, ૨૦૧૧ પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને ખાસ કરીને કલમ ૩.૪ સુસંગત છે અને રજૂઆત કરી છે કે ૧૨ કલાકથી વધુની મુસાફરી માટે, પ્રાણીઓનું પરિવહન રેલવે દ્વારા કરવામાં આવશે.

૬.૩ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જે પ્રાણીઓને બચાવવામાં આવ્યા હતા અને પંજરાપોલમાં લાવવામાં આવ્યા હતા-તેઓ આ માનનીય અદાલત અને નીચેની અદાલતો સમક્ષ અરજીના કાર્યકાળ/પેન્ડન્સી દરમિયાન બચાવવામાં આવી રહ્યા હતા તે તારીખથી ખૂબ જ સ્વસ્થ અને હાર્દિક સ્થિતિમાં છે, બે પ્રાણીઓ મૃત્યુ પામ્યા છે જેના માટે પી. એમ. હાથ ધરવામાં આવે છે અને તે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવે છે.બાકીના પ્રાણીઓને કોઈ ઈજા કે રોગ થતો નથી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આપણું પંજરાપોલ એક એવી સંસ્થા છે જે અવાક પ્રાણીઓની સુધારણા અને કલ્યાણ માટે સક્રિયપણે કામ કરી રહી છે.વિવાદમાં રહેલા હાલના પ્રાણીઓને બચાવીને તેઓ તેની વનસ્પતિ અને પ્રાણીસૃષ્ટિનું રક્ષણ કરીને રાષ્ટ્રની સેવા કરી રહ્યા છે, તેથી પંજરાપોલ દ્વારા આપવામાં આવેલ હેતુ અને સંભાળ પર કોઈ પણ સંજોગોમાં શંકા કરી શકાતી નથી.તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે આપણા પંજરાપોલમાં પ્રાણીઓ રાખવાની ખૂબ જ સારી સુવિધાઓ છે, જેમાં પશુચિકિત્સા પશુધન નિરીક્ષકની સુવિધા, દવાઓ, સરકારી પશુચિકિત્સા અધિકારીઓ દ્વારા નિયમિત મુલાકાત લેવા માટે મોટી

જગ્યા છે.આપણા પંજરાપોલને ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા પુરસ્કાર પણ આપવામાં આવે છે.

૬.૪ તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે ઘણા પ્રાણીઓ ગાયોના વાછરડા છે, તેથી દૂધ આપતા નથી.તેથી, અરજદારનો દાવો કે તમામ પ્રાણીઓ દૂધ આપે છે તે ખોટો છે.તેમણે એમ પણ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર વ્યવસાય કરવાનો દાવો કરે છે, તેમ છતાં તેમણે પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ (પરિસરમાં પશુઓની નોંધણી) નિયમો, ૨૦૦૧ હેઠળ નોંધણી પ્રમાણપત્ર રેકૉર્ડ પર રજૂ કર્યું નથી.તેમણે (૨૦૧૪) ૭ એસ. સી. સી. ૫૪૭ માં નોંધાયેલા ભારતીય પશુ કલ્યાણ બોર્ડ વિરુદ્ધ એ. નાગરાજા અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે કલમ ૨૧નો વ્યાપ માત્ર મનુષ્યો માટે જ નહીં પણ પ્રાણીઓ માટે પણ છે.તેમણે ભારતના બંધારણની કલમ ૪૮એ અને ૫૧એ (૭) પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે આ કલમ પર પણ વિચાર કરવો જોઈએ, જે આપણા દેશની વનસ્પતિ અને પ્રાણીસૃષ્ટિનું રક્ષણ કરવાની ફરજ રાજ્ય અને નાગરિકો પર લાદે છે.તેમણે ૨૦૧૧ (૩) જી. એલ. એચ. ૭૬૨ માં નોંધાયેલા મહિસાગર માતાજી સમાજ સેવા ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે આ ચુકાદામાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે પશુઓ મનુષ્ય જેવા છે અને તેમાં જીવન

છે.પ્રાણીને પણ એમ કહેવાનો અધિકાર છે કે કાયદા અનુસાર સિવાય તેની સ્વતંત્રતાને છીનવી શકાતી નથી.આમ, પ્રાણીઓની સલામતી અંગે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ માનનીય અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત માપદંડ અરજદાર દ્વારા સંતુષ્ટ નથી.અરજદારે પુરાવા સાથે વિગતો રજૂ કરી નથી, તે ક્યાં હતો અને તે પ્રાણીઓને ક્યાં રાખશે.હકીકત એ છે કે ઘણા પ્રાણીઓને ટ્રકમાં નિર્દયતાથી ફેંકી દેવામાં આવ્યા હતા તે જ સૂચવે છે કે અરજદાર પાસે પ્રાણીઓને સુરક્ષિત રાખવાની ક્ષમતા અથવા સુવિધાઓ નથી.

૬.૫ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે કેન્દ્ર સરકારે તાજેતરમાં નિયમને સૂચિત કર્યો છે, એટલે કે; પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ (કેસ પ્રોપર્ટી પ્રાણીઓની સંભાળ અને જાળવણી); જે મુજબ મેજિસ્ટ્રેટે નિર્દેશ આપવો પડશે કે પ્રાણીઓને હોસ્પિટલ અથવા પંજરપોલમાં રાખવામાં આવે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને કસ્ટડી આપવી એ પ્રાણીઓને કતલખાનામાં મોકલવા સમાન હશે, કારણ કે કોઈ પણ દસ્તાવેજની ગેરહાજરીમાં ખરીદદારો દ્વારા પ્રાણીઓને કતલ કરવા માટે લઈ જવામાં આવે છે તેવી ધારણા કરવી આવશ્યક છે.તેથી, તેમણે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ ન કરીને આ અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે.

૭. પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે જાણીતા સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી ચિંતન દવે-રાજ્યએ રજૂઆત કરી છે કે ટૂકમાં પશુઓનું પરિવહન કરતી વખતે નિયમોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ૨૩.૫.૨૦૧૭ પર કેન્દ્ર સરકારે નિયમને સૂચિત કર્યો છે, એટલે કે; પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ (કેસ પ્રોપર્ટી પ્રાણીઓની સંભાળ અને જાળવણી), જેમાં તે નિયમના નિયમ ૩ માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે બાકી મુકદ્દમા દરમિયાન પ્રાણીઓની કસ્ટડી સ્વૈચ્છિક સંસ્થાને સોંપવી જોઈએ અને તેને પંજરાપોલ એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઈઝેશન અથવા ગોશાલામાં રાખવી જોઈએ.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે કોઈ કસ્ટડી સોંપી શકાતી નથી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને.તેમણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨એ વિગતવાર જવાબ આપ્યો છે.તેમણે એ. નાગરાજ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૧નો વ્યાપ માત્ર મનુષ્યો સુધી જ નહીં પરંતુ પ્રાણીઓ સુધી પણ લંબાવ્યો છે.તેમણે મહિસાગર માતાજી સમાજ સેવા ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર, જે પશુઓનો મૂળ માલિક છે, તેણે પશુઓનું પરિવહન કરતી વ્યક્તિઓને પશુઓ વેચી દીધા છે, જેમ કે, વર્તમાન બાબતમાં તેનો કોઈ અધિકાર નથી અથવા તેનો કોઈ અભિપ્રાય નથી.તેમણે રજૂઆત કરી

છે કે તે કારણોસર પણ આ અરજી રદ કરવી જરૂરી છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તે ફરજિયાત નથી કે જ્યારે પ્રાણીઓ સાથે ફૂરતાનો કેસ નોંધવામાં આવે ત્યારે પ્રાણીઓને પશુઓના મૂળ માલિકને પરત સોંપવા જોઈએ.તેનાથી વિપરીત, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટ રીતે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા પશુઓને પંજારાપોલ, ગૌશાળા વગેરે જેવી કોઈ સખાવતી સંસ્થાને સોંપવા જોઈએ અને તેમની પાસે રાખવા જોઈએ. તેથી, તેમણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને પણ સમર્થન આપ્યું છે અને અહીં અરજદાર દ્વારા અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ પર વાંધો ઉઠાવ્યો છે.

૮.૧ મેં સંબંધિત પક્ષો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સાંભળી છે.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો છતાં હું ગયો છું.મેં બારમાં ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પણ જોયા છે.

૮.૨ તે નિયમનો સંદર્ભ લેવા માટે સુસંગત છે, જે બારમાં ટાંકવામાં આવ્યો છે, જે ૨૩.૫.૨૦૧૭ તારીખની સૂચના દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવ્યો છે, જે નીચે મુજબ છે:

“જિ.એસ.આર.જલપ (ઈ).—જ્યારે કે પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૬૦ (૧૯૬૦નો ૫૯) ની કલમ ૩૮ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ (કેસ પ્રોપર્ટી પ્રાણીઓની સંભાળ અને જાળવણી) નિયમો, ૨૦૧૬નો મુસદ્દો પર્યાવરણ, વન અને આબોહવા પરિવર્તન મંત્રાલય દ્વારા ૧૬મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭ના રોજ ભારતના રાજપત્ર, અસાધારણ, ભાગ-II, કલમ ૩, પેટા-કલમ (૧), ૧૬મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭માં જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તમામ સંભવિત વ્યક્તિઓ પાસેથી વાંધા અને સૂચનો આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા જે તારીખે ઉપરોક્ત સૂચના ધરાવતી રાજપત્રની નકલો જાહેર જનતા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી તે તારીખથી ત્રીસ દિવસની સમાપ્તિ પહેલાં;

અને જ્યારે ઉપરોક્ત રાજપત્રની નકલો ૧૬મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭ના રોજ જાહેર જનતા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી;

અને જ્યારે લોકો પાસેથી મળેલા વાંધાઓ અને સૂચનો કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે;

હવે, તેથી, પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૬૦ (૧૯૬૦ નો ૫૯) ની કલમ ૩૮ ની પેટા-કલમો (૧) અને (૨) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, કેન્દ્ર સરકાર આથી નીચેના નિયમો બનાવે છે, એટલે કે:—

૧. ટૂંકું શીર્ષક અને પ્રારંભ.— (૧) આ નિયમોને પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ (કેસ પ્રોપર્ટી પ્રાણીઓની સંભાળ અને જાળવણી) નિયમો, ૨૦૧૭ કહી શકાય.

(૨) તેઓ સત્તાવાર રાજપત્રમાં તેમના પ્રકાશનની તારીખે અમલમાં આવશે.

૨. વ્યાખ્યાઓ.— આ નિયમોમાં, જ્યાં સુધી સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી, –

(ક) "અધિનિયમ" એટલે પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૬૦ (૧૯૬૦ નો ૫૯);

(બી) "એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન" એટલે ભારતીય એનિમલ વેલ્ફેર બોર્ડ દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થા અને તેમાં કાયદા હેઠળ બનાવેલા પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ (પ્રાણીઓ પ્રત્યે ક્રૂરતા નિવારણ માટે સંસ્થાઓની સ્થાપના અને નિયમન) નિયમો, ૨૦૦૧ હેઠળ કોઈપણ

જિલ્લામાં સ્થાપિત પ્રાણીઓ પ્રત્યે કૂરતા નિવારણ માટે સોસાયટીનો સમાવેશ થાય છે.

("ગ") "પશુ" "એટલે બળદ, ગાયો, ભેંસ, ઘોડા, વાછરડાં અને વાછરડાઓ સાથેનું બોવાઈન પ્રાણી અને તેમાં ઊંટનો સમાવેશ થાય છે;"

(ડી) "સોસાયટી ફોર પ્રિવેન્શન ઓફ ક્રુએલ્ટી ટુ એનિમલ્સ (એસ. પી. સી. એ.)" નો અર્થ એ છે કે પ્રાણીઓ પ્રત્યે કૂરતા નિવારણ (પ્રાણીઓ પ્રત્યે કૂરતા નિવારણ માટે સંસ્થાઓની સ્થાપના અને નિયમન) નિયમો, ૨૦૦૧ હેઠળ સ્થાપિત એસ. પી. સી. એ.;

(ઈ) "રાજ્ય બોર્ડ" એટલે રાજ્યમાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા રચાયેલ રાજ્ય પશુ કલ્યાણ બોર્ડ;

(એફ) "વાહન" એટલે કોઈ પણ વાહન (કોઈપણ વર્ણનનું ટ્રેલર અને વાહનના અલગ પાડી શકાય તેવા ભાગ સહિત) જે રસ્તા પર ઉપયોગ માટે બાંધવામાં આવ્યું હોય અથવા અનુકૂળ કરવામાં આવ્યું હોય;

(છ) આ નિયમોમાં વપરાયેલા અને વ્યાખ્યાયિત ન હોય તેવા, પરંતુ કાયદામાં વ્યાખ્યાયિત શબ્દો અને અભિવ્યક્તિઓનો અર્થ કાયદામાં તેમને અનુક્રમે સોંપવામાં આવ્યો છે.

૩. મુકદ્દમા બાકી રહેલા પ્રાણીઓની કસ્ટડી.— જ્યારે કોઈ પ્રાણીને કાયદાની જોગવાઈ અથવા તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ જમ કરવામાં આવ્યું હોય –

(ક) પ્રાણીને જમ કરનાર સત્તાધિકારી તે વિસ્તારની સરકારી પશુચિકિત્સા હોસ્પિટલમાં તૈનાત અધિકારક્ષેત્રના પશુચિકિત્સા અધિકારી દ્વારા આવા પ્રાણીનું આરોગ્ય નિરીક્ષણ, ઓળખ અને ચિહ્નિત કરવાની ખાતરી કરશે અને માર્કિંગ ઇથર ટેગિંગ દ્વારા અથવા ચીપિંગ દ્વારા અથવા કોઈપણ ઓછી ત્રાસદાયક અદ્યતન તકનીક દ્વારા કરી શકાય છે પરંતુ હોટ બ્રાન્ડિંગ, કોલ્ડ બ્રાન્ડિંગ અને અન્ય હાનિકારક માર્કિંગ દ્વારા માર્કિંગ પ્રતિબંધિત રહેશે.

(બી) મેજિસ્ટ્રેટ મુકદ્દમાની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રાણીને ઇન્ફર્મરી, પિંજરોપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળામાં રાખવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

૪. મુકદ્દમા બાકી રહેલા પ્રાણીઓની સંભાળ અને જાળવણીનો ખર્ચ.—

(૧) રાજ્ય બોર્ડ આ નિયમો શરૂ થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર અને ત્યારબાદ દર વર્ષે એપ્રિલના પ્રથમ દિવસે રાજ્યમાં સામાન્ય રીતે જમ કરવામાં આવતા પ્રાણીઓની દરેક પ્રજાતિ માટે દરરોજ પરિવહન, જાળવણી અને સારવારનો ખર્ચ સ્પષ્ટ કરશે.

(૨) મેજિસ્ટ્રેટ અધિનિયમની કલમ ૩૫ની પેટા કલમ (૪) હેઠળ જમ કરાચેલા પ્રાણીઓના પરિવહન, જાળવણી અને સારવાર માટે લઘુત્તમ નિર્દિષ્ટ દર તરીકે રાજ્ય બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ દરોનો ઉપયોગ કરશે.

‘(૩) જો વિચારણા હેઠળના પ્રાણી રાજ્ય બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ રેટ શીટ પર ન હોય, તો મેજિસ્ટ્રેટ અધિકારક્ષેત્રના પશુચિકિત્સા અધિકારી દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ઇનપુટના આધારે પ્રાણીના પરિવહન, સારવાર અને જાળવણીનો ખર્ચ નક્કી કરશે.

૫. બોન્ડનો અમલ.— (૧) મેજિસ્ટ્રેટ જ્યારે પશુની કસ્ટડી ઇન્ફર્મરી, પિંજરોપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઈઝેશન અથવા ગૌશાળાને સોંપશે ત્યારે અધિકારક્ષેત્રના પશુચિકિત્સા અધિકારી દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ઇનપુટના આધારે પ્રાણીના પરિવહન, જાળવણી અને સારવાર માટે થયેલા તમામ વાજબી ખર્ચને આવરી લેવા માટે પૂરતી રકમ નક્કી કરશે અને આરોપી અને માલિકને ત્રણ દિવસની અંદર જામીનદારો સાથે નિર્ધારિત મૂલ્યના બોન્ડનો અમલ કરવા નિર્દેશ આપશે અને જો આરોપી અને માલિક બોન્ડનો અમલ નહીં કરે તો પ્રાણીને ઇન્ફર્મરી, પિંજરોપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઈઝેશન અથવા જી. ઓશલા.

(૨) પશુની કસ્ટડી ધરાવતી હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળા, પશુની કસ્ટડી મેળવવાની તારીખથી અંતિમ નિકાલની તારીખ સુધી તેની સંભાળ રાખવામાં થતો વાસ્તવિક વાજબી ખર્ચ પખવાડિયાના આધારે બોન્ડમાંથી ઉપાડી શકે છે.

(૩) મેજિસ્ટ્રેટ આરોપી અને માલિકને એંસી ટકાની બાંચધરી સાથે વધારાના બોન્ડનો અમલ કરવા માટે બોલાવશે. પ્રારંભિક બોન્ડની રકમ પ્રાણીની સંભાળ માટેના ખર્ચ તરીકે સમાપ્ત થઈ ગઈ છે.

(૪) જ્યાં વાહન કોઈ ગુનામાં સામેલ હોય, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટ નિર્દેશ આપશે કે વાહનને સુરક્ષા તરીકે રાખવામાં આવે.

(૫) પ્રાણીઓના પરિવહનને લગતા ગુનાના કિસ્સામાં, વાહનના માલિક, માલવાહક, માલવાહક, પરિવહનકર્તા, એજન્ટો અને તેમાં સામેલ અન્ય કોઈપણ પક્ષો પરિવહન, સારવાર અને પ્રાણીઓની સંભાળના ખર્ચ માટે સંયુક્ત અને અલગ-અલગ રીતે જવાબદાર રહેશે.

(૬) એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં સંસ્થા કોર્પોરેટ પ્રાણીની માલિકી ધરાવે છે, મુખ્ય કાર્યકારી અધિકારી, પ્રમુખ અથવા સંસ્થા કોર્પોરેટના સર્વોચ્ચ ક્રમાંકિત કર્મચારી, સંસ્થા કોર્પોરેટ અને આરોપી સંયુક્ત રીતે અને

પ્રાણીના પરિવહન, સારવાર અને સંભાળના ખર્ચ માટે અલગથી જવાબદાર રહેશે.

(૭) એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં સરકાર પશુની માલિકી ધરાવે છે, વિભાગના વડા અને આરોપી પ્રાણીના પરિવહન, સારવાર અને સંભાળના ખર્ચ માટે સંયુક્ત અને અલગ-અલગ રીતે જવાબદાર રહેશે.

(૮) જો માલિક અને આરોપી પાસે બોન્ડ રજૂ કરવાના સાધનો ન હોય, તો મેજિસ્ટ્રેટ સ્થાનિક સત્તામંડળને સામેલ ખર્ચ હાથ ધરવા અને જમીનની મહેસૂલની બાકી રકમની વસૂલાત કરવા નિર્દેશ આપશે.

૬. ત્યજ દેવાયેલા પ્રાણી.— (૧) જો તપાસ અધિકારી અહેવાલ દાખલ કરે કે કાયદા હેઠળ પ્રથમ દૃષ્ટિએ ગુનો કરવામાં આવ્યો છે પરંતુ તે આરોપી અથવા પ્રાણીના માલિકને નક્કી કરવામાં અસમર્થ છે, તો મેજિસ્ટ્રેટ સ્થાનિક સત્તામંડળને સામેલ ખર્ચ હાથ ધરવા માટે નિર્દેશ આપશે અને એવું માનવામાં આવશે કે માલિકે પ્રાણીની માલિકી છોડી દીધી છે.

(૨) માલિકીના ત્યાગની અજ્ઞાત ગુનેગાર અથવા માલિક સામેના કોઈપણ ફોજદારી આરોપો પર કોઈ અસર થશે નહીં.

૭. સ્વૈચ્છિક ત્યાગ.— આ નિયમોમાં જે કંઈ પણ છે તેનો અર્થ એ નથી કે આરોપી માલિક દ્વારા કોઈ પણ પ્રાણીને બોન્ડના અમલના બદલામાં ઇન્ફર્મરી, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળામાં સ્વૈચ્છિક અને કાયમી રીતે છોડવામાં આવે છે, પરંતુ સ્વૈચ્છિક અને કાયમી ત્યાગની અસર આરોપી અથવા માલિક સામેના કોઈપણ ફોજદારી આરોપો પર પડશે નહીં.

૮. મુકદ્દમાના નિકાલ પર પ્રાણીની સ્થિતિ.— (૧) જો આરોપી દોષિત ઠેરવવામાં આવે અથવા દોષિત ઠેરવવામાં આવે, તો મેજિસ્ટ્રેટ તેને પ્રાણીની માલિકીથી વંચિત રાખશે અને જમ કરાચેલ પ્રાણીને હોસ્પિટલ, પિંજરોપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળામાં જમ કરશે, જેની પાસે પહેલેથી જ યોગ્ય દત્તક લેવા અથવા અન્ય સ્વભાવ માટે કસ્ટડી છે.

(૨) જો આરોપી તમામ આરોપોમાં દોષિત સાબિત ન થાય, તો જમ કરાચેલ પ્રાણી આરોપી અથવા પ્રાણીના માલિકને પરત કરવામાં આવશે અને ચલાવવામાં આવેલી કોઈપણ બોન્ડ રકમનો ન વપરાયેલો ભાગ બોન્ડ ચલાવનારી વ્યક્તિને પરત કરવામાં આવશે.

(૯) દત્તક લેવાની પ્રક્રિયા અથવા અન્ય સ્વભાવ.— (૧) મુકદ્દમા દરમિયાન અથવા મુકદ્દમા પછી પ્રાણીની કસ્ટડી ધરાવતી હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળા કાયદાની કલમ ૧૩ મુજબ તેની કસ્ટડીમાં રહેલા પ્રાણીને ઇચ્છામૃત્યુ આપી શકે છે.

(૨) જો પશુને દોષિત ઠેરવ્યા પછી, ત્યાગ કર્યા પછી અથવા સ્વૈચ્છિક ત્યાગ કર્યા પછી, હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., એનિમલ વેલ્ફેર ઓર્ગેનાઇઝેશન અથવા ગૌશાળામાં જમ કરવામાં આવ્યું હોય, તો પ્રાણીને દત્તક લેવા માટે મૂકવામાં આવશે.

(૩) જે વ્યક્તિ પર આ કાયદા અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલા કોઈપણ પશુ સંરક્ષણ કાયદા હેઠળ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હોય તેને હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંગઠન અથવા ગૌશાળામાંથી પ્રાણીઓ દત્તક લેવા પર પ્રતિબંધ રહેશે.

(૪) પશુને દત્તક લેવા માટે આપતા પહેલા હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંસ્થા અથવા ગૌશાળાએ –

(ક) પશુઓના કિસ્સામાં, સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં બાંહેધરી લો કે પશુઓને ખેતીના હેતુઓ માટે દત્તક લેવામાં આવ્યા છે, કતલ માટે નહીં, અને તે પશુને દત્તક લેનાર વ્યક્તિ સંબંધિત મહેસૂલ દસ્તાવેજ જોઈને ખેડૂત છે તેની ચકાસણી કરો;

(બી) ડ્રાફ્ટ અને પેક પ્રાણીઓના કિસ્સામાં, સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં બાંહેધરી લો કે પ્રાણીઓને ડ્રાફ્ટ અને પેક હેતુઓ માટે અપનાવવામાં આવે છે, કતલ માટે નહીં;

(સી) ફૂતરાઓ અને બિલાડીઓના કિસ્સામાં, ખાતરી કરો કે પ્રાણીને દત્તક લેતા પહેલા સ્પેડ અથવા ન્યુટર્ડ કરવામાં આવ્યું છે;

(ડી) પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિના નામ અને સરનામાની નોંધ રાખો અને પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિની ઓળખનો પુરાવો અને સરનામાનો પુરાવો મેળવો;

(ઈ) પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિ પાસેથી સોગંદનામાના રૂપમાં ઘોષણા મેળવો કે તે દત્તક લેવાની તારીખથી છ મહિના સુધી પ્રાણીને અલગ નહીં કરે અને અધિનિયમ અથવા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલા પરિવહનના નિયમોનું પાલન કરશે.

(પ) પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિએ –

(એ) પ્રાણીનું વેચાણ ન કરવું;

(બી) પ્રાણીને ન છોડો;

(સી) રાજ્યના પશુ સંરક્ષણ અને સંરક્ષણ કાયદાનું પાલન કરવું;

(ઘ) કોઈપણ ધાર્મિક હેતુ માટે પ્રાણીનું બલિદાન ન આપવું;

(ઈ) રાજ્યના પશુ સંરક્ષણ અને સંરક્ષણ કાયદા અનુસાર પરવાનગી વિના રાજ્યની બહારની વ્યક્તિને પશુઓનું વેચાણ ન કરવું.

(૬) જો કોઈ પશુ કે ડ્રાફ્ટ અને પેક પશુને દત્તક લેવામાં આવ્યું હોય, તો તેને હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંગઠન અથવા ગૌશાળાના પરિસરમાંથી દૂર કરવામાં આવે તે પહેલાં, દત્તક લેવાનો પુરાવો પાંચ નકલોમાં જારી કરવામાં આવશે, જેમાંથી પ્રથમ નકલ પશુને દત્તક લેનાર વ્યક્તિને સોંપવામાં આવશે, બીજી નકલ હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંગઠન અથવા ગૌશાળાને સોંપવામાં આવશે, ત્રીજી નકલ પશુને દત્તક લેનાર વ્યક્તિના નિવાસસ્થાનની તાલુકા કચેરીને, ચોથી નકલ મુખ્ય પશુ ચિકિત્સા અધિકારી, દત્તક લેનાર વ્યક્તિની જિલ્લા કચેરીને સોંપવામાં આવશે. પશુ અને છેલ્લી નકલ કેસની ફાઈલમાં દાખલ કરવા માટે અદાલતમાં મોકલવામાં આવશે.

(૭) પ્રાણીને દત્તક લેવાથી પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિને અટલ અધિકાર પ્રાપ્ત થશે નહીં અને હોસ્પિટલ, પિંજરાપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંગઠન અથવા ગૌશાળા, જે પાછા હોય, સમયાંતરે પ્રાણીનું નિરીક્ષણ કરી શકે છે અને જો તે શોધી કાઢે કે જે વ્યક્તિએ પ્રાણીને દત્તક લીધું છે તે વ્યક્તિ પૂરતી સંભાળ પૂરી પાડતી નથી અથવા તેને એવું માનવા માટે કારણો છે કે અધિનિયમ અથવા કોઈપણ પશુ સંરક્ષણ કાયદા હેઠળ ગુનો અપેક્ષિત છે, તો પછી હોસ્પિટલ,

પિંજરોપોલ, એસ. પી. સી. એ., પશુ કલ્યાણ સંગઠન અથવા ગૌશાળા, જે પણ કેસ હોય, તે પ્રાણીનો કબજો લેશે. .

(૮) પ્રાણીને દત્તક લેનાર વ્યક્તિ માત્ર પ્રાણીનો કાયદેસર વાલી હશે અને તેને સામાન્ય રીતે પ્રાણીના માલિકને કોઈ અધિકારો આપવામાં આવશે નહીં, પરંતુ આવા પ્રાણીની સુખાકારી સુનિશ્ચિત કરવા અને આવા પ્રાણીને બિનજરૂરી પીડા અથવા વેદનાથી બચાવવા માટે તમામ જવાબદાર પગલાં લેવાની ફરજ રહેશે.”

૮.૩ મેનેજર, પંજારાપોલ, દેવદાર વી. ચક્રમ મોરાજી નટ અને અબ્ર અને ગીતાબેન બી. શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખીને કસ્ટડી સોંપવા અંગે બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતની નોંધ લેવી પણ સુસંગત છે, અને વધુ ખાસ કરીને, પેરા ૧૯ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:—

“પ્રશ્ન ૫:

૧૯. એક નિયમ તરીકે, પ્રાણીની કસ્ટડી પંજારપોલને ન આપવી જોઈએ તેવું ઠરાવ્યા પછી, પ્રાણીની કસ્ટડી માટે ન્યાયિક વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો તે સંબંધિત અદાલત પર રહેશે.જો કે કોઈ ચોક્કસ, સ્પષ્ટ રીતે વ્યાખ્યાયિત અને પૂરતા પ્રમાણમાં દિશાસૂચક અને લવચીક માર્ગદર્શિકા

અથવા કઠોર સૂત્ર નિર્ધારિત કરવું શક્ય ન હોઈ શકે, તેમ છતાં અદાલતે કસ્ટડીના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેતી વખતે નીચેના માપદંડોને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ અને ધ્યાનમાં રાખવા જોઈએ:—

(અ) કોર્ટની મુખ્ય વિચારણા પશુધનની જાળવણી અને પશુધન પ્રત્યે વધુ ફૂરતાની શક્યતાઓને દૂર કરવા માટે હોવી જોઈએ.

(બી) અદાલતને લાગણીઓ અને લાગણીઓ દ્વારા બિનજરૂરી રીતે માર્ગદર્શન આપવું જોઈએ નહીં.

(સી) જો તે પ્રથમ ગુનો હોય, જો એવું માનવા માટે મજબૂત કારણો ન હોય કે જો પ્રાણીની કસ્ટડી આરોપી અથવા માલિકને આપવામાં આવે, તો પ્રાણી વધુ ફૂરતાના સંપર્કમાં આવશે, તો કસ્ટડી માલિક અથવા તે વ્યક્તિને આપવી જોઈએ કે જેના કબજામાંથી પ્રાણી લેવામાં આવે છે, ન્યાયી શરતો પર.

(ડી) સુનાવણીની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી ઓળખ અથવા અન્ય હેતુ માટે પ્રાણીની હાજરી જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી, ન્યાયી શરતો પર

માલિક અથવા તે વ્યક્તિને કસ્ટડી આપવી જોઈએ કે જેની કસ્ટડીમાંથી પ્રાણી લેવામાં આવ્યું છે.

(ઈ) જો ટ્રાયલના અંતે પ્રાણી અથવા પ્રાણીઓને સરકાર સમક્ષ જમ કરવામાં આવે અથવા ટ્રાયલ દરમિયાન તેમની હાજરી જરૂરી હોય, તો શું યોગ્ય શરતો લાદીને ઉદ્દેશ પ્રાપ્ત કરી શકાય છે?

(એફ) જો પિંજરાપોલને કસ્ટડી આપવી જરૂરી માનવામાં આવે, તો નીચેના પગલાં લેવાશે:

(આઈ) પ્રાણીઓની જાળવણીના સંદર્ભમાં સંબંધિત પંજરાપોલની પ્રતિષ્ઠા નિશ્ચિત હોવી જોઈએ.

(ર) પિંજરાપોલના સત્તાવાળાઓ પાસેથી બાંહેધરી મેળવવી કે તેઓ પ્રાણીના સ્વાસ્થ્યની જાળવણી અને યોગ્ય કાળજી લેશે અને વધુમાં, તેઓ આરોપી અથવા પ્રાણીના માલિક પાસેથી પ્રાણીની જાળવણી માટેના ખર્ચનો દાવો કરશે નહીં.

(૩) તેઓ પ્રાણીને વેચશે નહીં અથવા સ્થાનાંતરિત કરશે નહીં અને જ્યારે તેમને આમ કરવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવશે ત્યારે તેઓ પ્રાણીનું ઉત્પાદન કરશે.

(૪) જો તેઓ સુનાવણીના અંતે પ્રાણી પેદા કરવામાં નિષ્ફળ જાય અને જો કોઈ આમ નિર્દેશ આપે, તો તેઓ દરેક પ્રાણીના નુકસાન માટે વળતર ચૂકવશે.

(૫) પશુને મુદ્દામલ તરીકે ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રાયલ ઝડપથી પૂર્ણ કરવા માટે તમામ પ્રયાસો કરવા જોઈએ.

ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું દરેક અરજીઓ સાથે વ્યવહાર કરીશ.”

૮.૪ વધાવન મહાજન પાસંજારાપોલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય (સુપ્રા) ના કેસમાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં ટાંકવામાં આવેલા આ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેવાનું પણ સુસંગત છે, અને વધુ ખાસ કરીને, પેરા ૪ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:

“૪. પશુ કૂરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૩૫ (૨) એક વિશેષ કાયદો છે.પ્રશ્ન એ છે કે જ્યારે પશુઓ જમ કરવામાં આવે છે ત્યારે શું

મેજિસ્ટ્રેટ તેની કસ્ટડી પંજારાપોલને પહોંચાડવા માટે બંધાયેલા છે અને તે વ્યક્તિને નહીં કે જે તેનો માલિક હોવાનો દાવો કરે છે.આ બાબત એસ. સી. સી. ૫૮૭ હતી.આ કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નક્કી કર્યું છે કે મેજિસ્ટ્રેટને પંજારાપોલને પશુની વચગાળાની કસ્ટડી આપવાનો વિવેક છે.જો કે, સબના ભૌતિક ભાગને ધ્યાનમાં લેતા.અધિનિયમની કલમ ૩૫ની કલમ ૨માં સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે મેજિસ્ટ્રેટ નિર્દેશ આપી શકે છે કે પશુને પંજારાપોલ મોકલવામાં આવશે.સુપ્રીમ કોર્ટ સબ અનુસાર.કલમ ૨ એવું નથી કહેતી કે મેજિસ્ટ્રેટ પ્રાણીને પંજારાપોલ મોકલશે.કલમ ૩૫ (૨) હેઠળ વોર્ડ "મોકલશે" એ મેજિસ્ટ્રેટને આપવામાં આવેલી વિવેકબુદ્ધિનો એક ભાગ માનવામાં આવતો હતો જો તે પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી પંજારાપોલને વચગાળાની કસ્ટડી આપવાનો નિર્ણય કરે છે.મેજિસ્ટ્રેટ પાસે પ્રાણીની વચગાળાની કસ્ટડી પંજારાપોલને સોંપવાની વિવેકબુદ્ધિ છે, પરંતુ તેને હોસ્પિટલમાં ન મોકલવાની સ્થિતિમાં તે પ્રાણીની કસ્ટડી પંજારાપોલને સોંપવા માટે બંધાયેલો નથી.એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં માલિક પશુ પંજારાપોલની કસ્ટડીનો દાવો કરે છે, તેને કોઈ પસંદગીનો અધિકાર નથી.આમ, જ્યારે પંજારાપોલના હરીફ દાવાઓ અને પ્રાણીની વચગાળાની કસ્ટડી માટેના વાસ્તવિક માલિકને ગણવામાં આવે છે, ત્યારે પંજારાપોલ સર્વોચ્ચ અદાલતના આ ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને વચગાળાની કસ્ટડીના

પસંદગીના અધિકારનો દાવો કરી શકતો નથી.આવી બાબતોમાં પ્રાણીની કસ્ટડી તે માલિકને આપવામાં આવે છે જે કાર્યવાહીનો સામનો કરી રહ્યો હોય, જેના માટે આ કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કેટલીક માર્ગદર્શિકાઓ નક્કી કરવામાં આવી છે.આ માર્ગદર્શિકાઓ નીચે મુજબ છે:

(૧) અદાલત માલિક સામેના કથિત ગુનાની પ્રકૃતિ અને ગંભીરતાને ધ્યાનમાં લેશે.

(૨) તે વિચારણા કરશે કે શું આ પહેલો કથિત ગુનો છે કે પછી તે અગાઉ આ કાયદા હેઠળના ગુનાઓમાં દોષિત પુરવાર થયો છે.

(૩) જો માલિક કાયદા હેઠળ પ્રથમ કાર્યવાહીનો સામનો કરી રહ્યો હોય અને પ્રાણી જમ કરવા માટે જવાબદાર ન હોય તો માલિકને કાર્યવાહી દરમિયાન પ્રાણીની કસ્ટડી માટે વધુ સારો દાવો હશે;

(૪) નિરીક્ષણ અને જમીના સમયે પ્રાણી જે સ્થિતિમાં મળી આવ્યું હતું તે સ્થિતિ પછી અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાની છે.

(૫) કોર્ટે પ્રાણીને ફરીથી ફૂરતા ભોગવવાની શક્યતા પર પણ વિચાર કરવો પડશે.”

૮.૫ ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લો અને ધ્યાનમાં લો કે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પછી, કેન્દ્ર સરકારે ચોક્કસ નિયમો ઘડ્યા છે જેના દ્વારા ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે પ્રાણીની ફૂરતાના કિસ્સામાં અને જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહી બાકી છે,

ત્યાં પ્રાણીઓની કસ્ટડી હોસ્પિટલ અથવા પંજરાપોલ અથવા ગોશાલાને સોંપવી જોઈએ.એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા બારમાં રજૂ કરાયેલ રજૂઆત, જ્યાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પ્રાણીઓના પરિવહન (સુધારા) નિયમો, ૨૦૦૧ પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, અને ખાસ કરીને, નિયમો ૯૬ અને ૯૭ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:—

“૯૬.પરિવહન પહેલાં પ્રમાણપત્ર જારી કરવું –

(૧) ભારતીય પશુ કલ્યાણ બોર્ડ અથવા કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આ હેતુ માટે યોગ્ય રીતે માન્યતા પ્રાપ્ત અને અધિકૃત અધિકારી અથવા કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા પશુ કલ્યાણ સંસ્થા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ માન્ય પ્રમાણપત્ર, આવા પ્રાણીના પરિવહન પહેલાં કોઈપણ પ્રાણીનું પરિવહન કરતી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા ખરીદવામાં આવશે, જેમાં ખાતરી કરવામાં આવશે કે આવા પ્રાણીઓના પરિવહનને લગતા નિયમો સહિત ઉપરોક્ત પ્રાણીઓને લગતા તમામ સંબંધિત કેન્દ્ર અને રાજ્ય કાયદાઓ, નિયમો અને આદેશોનું યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું છે અને તે પ્રાણીનું પરિવહન કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈની વિરુદ્ધ કોઈપણ હેતુ માટે કરવામાં આવી રહ્યું નથી.

(૨) આવા પ્રમાણપત્રની ગેરહાજરીમાં, વાહક પરિવહન માટે માલ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરશે.સમજૂતી:આ નિયમના હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર

કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આ હેતુ માટે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા સ્વરૂપમાં જારી કરવામાં આવશે.

૯૭.પરમિટ રદ કરવી અથવા પરિવહન માટે અધિકૃતતા –

(૧) પ્રાણીઓના પરિવહન માટે આ નિયમોમાં સમાવિષ્ટ કોઈપણ નિયમોનું ઉલ્લંઘન અથવા પાલન ન થવાની સ્થિતિમાં, જો ભારતીય પશુ કલ્યાણ બોર્ડ અથવા કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આ હેતુ માટે અધિકૃત કોઈપણ અધિકારી અથવા વ્યક્તિઓ અથવા પશુ કલ્યાણ સંસ્થાઓ દ્વારા લેખિતમાં નિર્દેશ કરવામાં આવે, તો આવા પરિવહન માટે જારી કરાયેલ કોઈપણ પરમિટ અથવા અધિકૃતતા સંબંધિત અધિકારી દ્વારા તાત્કાલિક રદ કરવામાં આવશે અને તે પોલીસની ફરજ રહેશે કે તે મધ્યસ્થી સ્ટેશનમાંથી પણ વધુ પરિવહનને અટકાવે અને ઉપરોક્ત અપરાધીઓ સામે કાર્યવાહી કરે અને કાયદા અનુસાર પ્રાણી સાથે વ્યવહાર કરે.

(૨) જ્યાં સુધી સક્ષમ અધિકારી અથવા અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા મેજિસ્ટ્રેટ તેમની સંભાળ અને જાળવણી વિશે નિર્ણય ન લે ત્યાં સુધી રેલ વેગન, ટ્રક અથવા અન્ય કોઈપણ વાહનમાંથી ઉતાર્યા પછી તરત જ પ્રાણીઓની કસ્ટડી અધિકૃત પશુ કલ્યાણ સંસ્થાને આપવામાં આવશે.”

૮.૬ લક્ષ્મીનારાયણ મોટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા વિશ્વાસપાત્ર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો પણ સુસંગત છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તમામ રાજ્ય સત્તામંડળોને પ્રાણીઓના પરિવહન (સુધારા) નિયમો, ૨૦૦૧નું કડક પાલન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં તથ્ય છે કે પ્રાણીઓના પરિવહન માટેની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને, તે સંજોગોમાં, પ્રાણીઓને અરજદારને પરત ન કરવા જોઈએ.કેન્દ્રીય મોટર વાહન નિયમો, ૧૯૮૮ નો સંદર્ભ લેવો પણ સુસંગત છે અને ખાસ કરીને, નિયમ ૧૨૫ (ઈ) સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:—

“૧૨૫ઈ:પશુધનનું પરિવહન કરતા મોટર વાહનોની વિશેષ જરૂરિયાતો.

(૧) ૧ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬ ના રોજ અને તે પછી, માર્ગ દ્વારા પશુધનના પરિવહન માટે ઉપયોગમાં લેવાતા મોટર વાહનો આઈએસ—૧૪૯૦૪ માં પૂરા પાડવામાં આવેલ ભારતીય ધોરણોના બ્યૂરોની વિશિષ્ટતાઓ અનુસાર હશે:૦૦૭:અથવા આઈએસ—૫૨૩૮:૨૦૦૧:ઈસ—૫૨૩૬:૧૯૨૮, સમયાંતરે સુધારો કરવામાં આવે તે મુજબ પરિવહનકર્તા અથવા પશુધનના માલવાહકએ પશુધનના પરિવહન અંગે સંબંધિત સ્પષ્ટીકરણમાં નિર્ધારિત આચાર સંહિતાનું પાલન કરવું પડશે.

(૨) પેટા-નિયમ (૧) ને આધિન, પ્રાણીઓને વહન કરવા માટેના મોટર વાહનોમાં વાહનના મુખ્ય ભાગમાં કાયમી પાર્ટીશનો હોવા જોઈએ, જેથી દરેક પાર્ટીશનમાં પ્રાણીઓને વ્યક્તિગત રીતે વહન કરવામાં આવે, જ્યાં પાર્ટીશનનું કદ નીચેના કરતાં ઓછું ન હોય, એટલે કે:-

(૧) ગાય અને ભેંસ = ૨ ચોરસ ફૂટ.એમટીએસ.

(૨) ઘોડા અને ઘોડા = ૨.૨૫ ચોરસ ફીટ.એમટીએસ.

(૩) ઘેટાં અને બકરી = ૦.૩ ચોરસ ફીટ.એમટીએસ.

(૪) ડુક્કર = ૦.૬ ચોરસ ફીટ.એમટીએસ.

(૫) મરઘાં = ૪૦ સે. મી. ચોરસ.

(૩) પ્રાણીઓને લઈ જવા માટેના કોઈ પણ મોટર વાહનોને અન્ય કોઈ માલસામાન લઈ જવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

(૪) પ્રાદેશિક પરિવહન અધિકારી પેટા નિયમ (૨) ની જોગવાઈઓ અનુસાર સુધારેલા વાહનોના આધારે પ્રાણીઓને લઈ જવા માટેના મોટર વાહનો માટે વિશેષ લાઇસન્સ જારી કરશે.

ઉપરોક્ત નિયમ પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા ભારે આધાર રાખે છે અને વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં તેની થોડી સુસંગતતા છે.

૮.૭ એ. નાગરાજા અને અન્ય (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો પણ સુસંગત છે, જેના પર પ્રતિવાદી નં.૧ & ૨ દ્વારા ભારે આધાર રાખવામાં આવે છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૧નો વ્યાપ માત્ર મનુષ્યો માટે જ નહીં પણ પ્રાણીઓ માટે પણ વધાર્યો છે.આ ચુકાદામાં વધુમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ભારતના બંધારણની કલમ ૪૮એ અને ૫૧એ હેઠળ પણ વિચારણા થવી જોઈએ, જે આપણા દેશની વનસ્પતિ અને પ્રાણીસૃષ્ટિનું રક્ષણ કરવાની રાજ્ય અને નાગરિક પર ફરજ લાટે છે.આ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો પણ સુસંગત છે, જે મહીસાગર માતાજી સમાજ સેવા ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) ના કેસમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે પશુઓ મનુષ્ય જેવા છે અને તેઓ તેમાં જીવન ધરાવે છે, એક પ્રાણીને પણ એમ કહેવાનો અધિકાર છે કે તેની સ્વતંત્રતાને તેના અનુસાર સિવાય વંચિત કરી શકાતી નથી.તેથી, ઉપરોક્ત કાનૂની પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં એવું જાણવા મળ્યું છે કે ૧૦ ગાયો અને ૩ વાછરડાઓને ટ્રકમાં ભરીને મહારાષ્ટ્રના પૂણે લઈ જવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે આવી ટ્રકને અટકાવવામાં આવી હતી, ત્યારે એવું જાણવા મળ્યું છે કે ઉપરોક્ત ટ્રકમાં નિયમો અને કાયદા હેઠળ જરૂરી કોઈ પાલન જોવા મળ્યું નથી અને તેથી, તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ઉપરોક્ત અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા

વિના આવી પ્રવૃત્તિ હાથ ધરવામાં આવી હતી.જ્યારે આવા પ્રાણીઓને વધુ ખાસ કરીને ગાયોને પરિવહન કરવામાં આવતા હતા, ત્યારે ઉપરોક્ત નિયમો અને કાયદાથી, એવી ધારણા કરી શકાય છે કે આવા પ્રાણીઓને કતલ કરવા માટે લઈ જવામાં આવ્યા હતા.વધુમાં, નિયમો અન્યથા ૨૦૧૭ ના તાજેતરના નિયમો અનુસાર પંજરાપોલ અથવા ગોશાલાને સોંપવાની કસ્ટડી વિશે જોગવાઈ કરે છે, અને તેથી, મને જાણવા મળ્યું છે કે નીચેની બંને વિદ્વતાપૂર્ણ અદાલતોએ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.તેથી પણ, મને અદાલતો દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ મળ્યું નથી, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ મારી મર્યાદાનો ઉપયોગ કરીને યોગ્ય અને વાજબી આદેશ છે.

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી ૨૬ કરવામાં આવે છે.નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ,ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.