

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૨૩૦૫/૨૦૧૭

વિથ

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૨૩૦૬/૨૦૧૭

વિથ

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૨૩૦૭/૨૦૧૭

વિથ

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૨૩૦૮/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

સચિન માહુર, લક્ષ્મીલાલ આર્યના પુત્ર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી. મજમુદાર(પર૮૪)

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલકેશન નં. ૨૩૦૬/૨૦૧૭ માં સામાવાળા(ઓ) નં. ૨
વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હિરેન મોદી(૪)

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલકેશન નં. ૨૩૦૮/૨૦૧૭ માં સામાવાળા(ઓ) નં. ૨
વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઇશાન મિહિર પટેલ

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલકેશન નં. ૨૩૦૫/૨૦૧૭, ૨૩૦૭/૨૦૧૭ અને
૨૩૦૮/૨૦૧૭ (૨) માં સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી
મોક્ષા ઠક્કર

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલકેશન નં. ૨૩૦૬/૨૦૧૭ (૨) માં સામાવાળા(ઓ) નં.
૧ વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રીમતી એચ.બી. પુનાની

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ: ૨૫/૦૨/૨૦૧૮

સંયુક્ત સીએવી ચુકાદો

૧.૦ આ રિટ પિટિશનોની હકીકતો પરસ્પર જોડાયેલી અને પરસ્પર સંબંધિત
હોવાથી, તમામ બાબતો વિચારણા માટે એકસાથે લેવામાં આવે છે.

૨.૦ આ તમામ બાબતોમાં અરજદાર એક જ હોવાથી, સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ
અપિલકેશન નં. ૨૩૦૫/૨૦૧૭ ની હકીકતો અહીં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી છે
અને તેને મુખ્ય બાબત (લીડ મેટર) તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૩.૦ શીર્ષક હેઠળની સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલકેશન નં. ૨૩૦૫/૨૦૧૭
અરજદાર-મૂળ આરોપી દ્વારા ગોત્રી પોલીસ સ્ટેશન, વડોદરા (શહેર) ખાતે
નોંધાયેલ સી.આર. નં. I-૨૮૫/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. તેમજ ચાર્જશીટ નં.

૧૪૪/૧૬, જે અરજદાર પૂરતા ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વડોદરાની અદાલત સમક્ષ પેઝિંગ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૫૩૨૩/૨૦૧૬ અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૩૮૧૦૭/૨૦૧૬ માં પરિણમી છે, તેમજ ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. ના અનુસંધાને તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની માંગણી સાથે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં “સંહિતા”) ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪.૦ સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૨૩૦૬/૨૦૧૭ અરજદાર-મૂળ આરોપી દ્વારા ગોત્રી પોલીસ સ્ટેશન, વડોદરા (શહેર) ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. I-૨૯૪/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. તેમજ ચાર્જશીટ, જે અરજદાર પૂરતા ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વડોદરાની અદાલત સમક્ષ પેઝિંગ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૩૮૧૦૬/૨૦૧૬ અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૫૩૨૨/૨૦૧૬ માં પરિણમી છે, તેમજ ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. ના અનુસંધાને તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની માંગણી સાથે સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫.૦ સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૨૩૦૭/૨૦૧૭ અરજદાર-મૂળ આરોપી દ્વારા ગોત્રી પોલીસ સ્ટેશન, વડોદરા (શહેર) ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. I-૨૮૬/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. તેમજ ચાર્જશીટ, જે અરજદાર પૂરતા ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વડોદરાની અદાલત સમક્ષ પેઝિંગ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૩૮૧૦૫/૨૦૧૬ અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૩૭૫૬/૨૦૧૬ માં પરિણમી છે, તેમજ

ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. ના અનુસંધાને તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની માંગણી સાથે સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૬.૦ સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૨૩૦૯/૨૦૧૭ અરજદાર-મૂળ આરોપી દ્વારા પાદરા પોલીસ સ્ટેશન, વડોદરા ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. I-૯૬/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. તેમજ ચાર્જશીટ, જે અરજદાર પૂરતા ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વડોદરાની અદાલત સમક્ષ પેઝિંગ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૯૩૨/૨૦૧૬ અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૩૭૮/૨૦૧૬ માં પરિણમી છે, તેમજ ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. ના અનુસંધાને તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની માંગણી સાથે સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭.૦ હાલની પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૭.૧ સામાવાળા નં. ૨-મૂળ ફરિયાદીએ તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરીને, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે (ઈન્ટર આલિયા), એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે મૂળ આરોપીઓએ સ્વામિનારાયણ એજ્યુકેશન ગાઈડલાઈનના નામે ઓફિસ શરૂ કરી હતી અને તેમણે આરોપીઓનો સંપર્ક કર્યો હતો, અને ત્યારબાદ, આરોપીઓએ તેમને વચન આપ્યું હતું કે તેઓ તેમની પુત્રીને સરકારી મેડિકલ કોલેજમાં એમ.બી.બી.એસ.માં પ્રવેશ અપાવશે. એવો

આક્ષેપ છે કે આરોપીઓએ તેમની પાસેથી પ્રવેશ પેટે રૂ. ૭,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ લીધી હતી, અને ત્યારબાદ, તેને પ્રવેશ અપાવ્યો ન હતો. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે આરોપીઓએ નકલી અને બનાવટી પહોંચો તથા ચૂંટણી કાર્ડ, પાન કાર્ડ વગેરે બનાવ્યા હતા અને તેનો સાચા તરીકે ઉપયોગ કર્યો હતો અને કથિત રીતે, છેતરપિંડી અને ગુનાહિત વિશ્વાસઘાત કર્યો હતો.

૮.૦ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારે રજૂઆત કરી છે કે સી.આર. નં. ૨૮૬/૨૦૧૫ (સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૨૩૦૭/૨૦૧૭) વાળી ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર. અશોક ગોવર્ધનભાઈ ગજ્જરના કહેવાથી નોંધવામાં આવી છે, જેમાં અરજદારનું આરોપી તરીકે નામ નથી. સદર એફ.આઈ.આર.માં, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે, એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે મૂળ આરોપી રજનીશ ઉર્ફે ઉમેશ ઉર્ફે નીતિને સાક્ષી નીતિન શર્માના પાન કાર્ડ અને ચૂંટણી કાર્ડનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને તેમાં છેડછાડ કરી પોતાનો ફોટો લગાવીને ખોટો દસ્તાવેજ બનાવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, કથિત રીતે મૂળ આરોપી નં. ૨ – બ્રિજેશ તિવારીએ પણ ચૂંટણી કાર્ડમાં છેડછાડ કરી અને અમિતકુમાર બ્રિજેન્દ્ર તરીકે ખોટું સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હતું અને કથિત રીતે તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૧૫ ના રોજ, આવા ખોટા દસ્તાવેજના આધારે મૂળ આરોપી રજનીશ તિવારીએ વડોદરા ખાતે ભાડેથી ઓફિસ રાખી હતી અને તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ વડોદરા ખાતે ભાડેથી મકાન પણ રાખ્યું હતું અને ભાડા કરાર કરવા માટે ખોટા દસ્તાવેજોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અને એવો આક્ષેપ છે કે સ્વામિનારાયણ એજ્યુકેશન ગાઈડલાઈનના નામે ઓફિસ શરૂ કરવામાં આવી

હતી અને અખબારમાં જાહેરાત આપવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ, કથિત રીતે મૂળ ફરિયાદી અને અન્ય ભોગ બનનારાઓને ઓફિસ ખાતે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને ખોટું વચન આપવામાં આવ્યું હતું કે તેમને એમ.બી.બી.એસ. કોર્સમાં સરકારી મેડિકલ કોલેજોમાં પ્રવેશ મળશે અને તેમની પાસેથી નાણાં લેવામાં આવ્યા હતા અને હાલના કેસના મૂળ ફરિયાદીની પુત્રી એટલે કે સૃષ્ટિને મહારાષ્ટ્ર સરકારી કોલેજમાં પ્રવેશની ખાતરી આપવામાં આવી હતી અને તેમની પાસેથી મોટી રકમ લેવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે એમસીઆઈના ખોટા ફોર્મ અને પહોંચો બનાવવામાં આવી હતી અને ભોગ બનનારાઓને મહારાષ્ટ્રી લક્ષ્મીબાઈ મેડિકલ કોલેજ, ઝાંસી ખાતે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમના દ્વારા ભરવામાં આવેલા એડમિશન ફોર્મના આધારે તેમનો પ્રવેશ કરવામાં આવ્યો છે. ત્યારબાદ, વાસ્તવમાં પ્રવેશો આપવામાં આવ્યા ન હતા અને આમ, એવો આક્ષેપ છે કે ઉપરોક્ત ગુનાઓ આચરવામાં આવ્યા છે.

૮.૧ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ગુણદોષના આધારે પણ, અરજદારની કોઈ ભૂમિકા બનતી નથી અને તેમને માત્ર સહ-આરોપીના નિવેદનના આધારે જ આરોપી બનાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. તેમજ, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટનું સાદું વાંચન કરવાથી કથિત ગુનાના તત્વો સંપૂર્ણપણે ગેરહાજર છે. અરજદારે કોઈ બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવ્યા નથી. અન્ય આરોપીઓ સાથે અરજદારનો કોઈ ગુનાહિત ઈરાદો કે પરામર્શ (મીટિંગ ઓફ માઈન્ડ) થયો નથી. અરજદારે કોઈ રજૂઆત કરી નથી અને અરજદારે કથિત

ભોગ બનનાર પાસેથી કોઈ નાણાં સ્વીકાર્યા નથી. હાલના કેસમાં સોંપણી (એન્ટ્રસ્ટમેન્ટ) નો કોઈ પ્રશ્ન નથી અને આમ, ગુણદોષના આધારે અરજદાર પૂરતી સમગ્ર ફોજદારી કાર્યવાહી રદબાતલ કરવી જરૂરી છે.

૮.૨ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે હાલની એફ.આઈ.આર. અને તેમાં કરવામાં આવેલી તપાસ બીજું કંઈ નથી, પરંતુ સી.આર. નં. I-૨૮૬/૨૦૧૫ માં લગાવવામાં આવેલા સમાન પ્રકારના આક્ષેપો માટેની ક્રમિક કાર્યવાહી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે હાલની વાદગ્રસ્ત ફોજદારી કાર્યવાહી એ ક્રમિક કાર્યવાહી છે કારણ કે હાલના કેસમાં આક્ષેપો એ જ વ્યવહારો માટેના છે જે સી.આર. નં. I-૨૮૬/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. નો પણ એક અભિન્ન ભાગ છે. આમ, આવી ક્રમિક કાર્યવાહી કાયદેસર રીતે ટકી શકે તેવી નથી.

૮.૩ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે જો કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે, તો તે બેવડા જોખમ (ડબલ જિયોપાર્ડી) સમાન પણ બનશે અને તે સંહિતાની કલમ ૩૦૦ ની જોગવાઈ વિરુદ્ધ થશે. તેમજ, તે ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અનુચ્છેદ ૨૨(૨) હેઠળના મૂળભૂત અધિકારના ભંગ સમાન બનશે.

૮.૪ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે હાલની એફ.આઈ.આર. ના આધારે, અરજદારને અન્ય ત્રણ એફ.આઈ.આર.માં પણ આરોપી બનાવવામાં આવ્યા છે, જેના માટે, અરજદાર એફ.આઈ.આર. રદ કરવા માટે સ્વતંત્ર

(સબસ્ટેન્ટિવ) રદ્દીકરણ પિટિશનો દાખલ કરી રહ્યા છે. જોકે, ગુણદોષ પર, તપાસના કાગળો મુજબ પણ અરજદાર સામે કોઈ ગુનો બનતો નથી.

૮.૫ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન, ૨૦૧૩(૬) એસસીસી ૩૪૮ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. આ અદાલતની સમકક્ષ બેંચ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ. અપિલિકેશન નં. ૧૪૬૨૬/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૧૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ણય, અને ક્રિમિનલ મિસ. અપિલિકેશન નં. ૫૦૩૫/૨૦૧૩ સાથેની ક્રિમિનલ મિસ. અપિલિકેશન નં. ૬૬૨૩/૨૦૧૩ માં તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૧૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૮.૬ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે સર્વોચ્ચ અદાલતના હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ ભજનલાલ, ૧૯૯૨ સપ્લી. ૧ એસસીસી ૩૩૫ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઉદાહરણરૂપ શ્રેણીઓ દર્શાવવામાં આવી છે કે જ્યાં સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

૯.૦ સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કરે ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો સખત વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેમાંથી કોઈ પણ હાલની પિટિશનોને લાગુ પડશે નહીં કારણ કે અલગ-અલગ સ્થળોએ રહેતા વિવિધ ભોગ બનનારાઓ દ્વારા અલગ-

અલગ એફ.આઈ.આર. દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો દ્વારા આચરવામાં આવેલું કૌભાંડ પડોશી રાજ્યોમાં પણ ફેલાયેલું છે, તેથી તમામ એફ.આઈ.આર. ને એકસાથે જોડી શકાય નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તપાસ પરથી જણાય છે કે એફ.આઈ.આર.માં અલગ-અલગ રકમ સંકળાયેલી છે જે અરજદારોએ ભોગ બનનારાઓ પાસેથી છેતરીને પડાવી લીધી છે. તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારોની મુખ્ય ઓફિસ વડોદરા ખાતે આવેલી છે, પરંતુ તેમણે રાજ્યોના અલગ-અલગ ભાગોમાં પોતાની પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી હતી જ્યાં ભોગ બનનારાઓ રહે છે. આ સંજોગોમાં તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ગુનાઓ એક જ વ્યવહારમાં આચરવામાં આવ્યા હોવાનું કહી શકાય નહીં અને તેથી તપાસને એક જ એફ.આઈ.આર.માં જોડી શકાય નહીં. તેમના દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ તબક્કે જ્યારે તમામ બાબતોમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે, ત્યારે અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર ઉપાય સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૨૨૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવાનો છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પિટિશનો રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૦. મેં સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચારપૂર્વક ધ્યાન આપ્યું છે. તેમના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૧૧. અરજદાર વતી વિજ્ઞાન વકીલે પોતાની રજૂઆતો અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કાયદા અને સમકક્ષ બેંચોના ચુકાદાઓ પર આધારિત રાખી છે. સમકક્ષ બેંચોના નિર્ણયો અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધારિત હોવાથી, હું તેની ચર્ચા કરી રહ્યો નથી. સદર નિર્ણય પર અરજદાર દ્વારા જે સંબંધિત અવલોકનો પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે આ પ્રમાણે છે:-

“ **XXXXXX**

(બી) ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની વિવિધ જોગવાઈઓ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે પોલીસ સ્ટેશનના ઇન્ચાર્જ અધિકારીએ, કોઈ સંજોયે ગુનો બન્યાની જાણ થવા પર, પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફ.આઈ.આર.) ની નોંધણીના આધારે સંહિતાની કલમ ૧૫૬ અથવા ૧૫૭ માં પૂરી પાડવામાં આવ્યા મુજબ તપાસ શરૂ કરવાની રહે છે. તપાસ પૂર્ણ થવા પર અને એકત્રિત પુરાવાના આધારે, તપાસ કરનાર અધિકારીએ સંહિતાની કલમ ૧૬૯ અથવા ૧૭૦ હેઠળ અભિપ્રાય રચવાનો રહે છે અને સંહિતાની કલમ ૧૭૩(૨) હેઠળ સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટને પોતાનો અહેવાલ મોકલવાનો રહે છે.

(સી) આવો અહેવાલ દાખલ કર્યા પછી પણ, જો તેના કબજામાં વધુ માહિતી અથવા સામગ્રી આવે છે, તો નવી એફ.આઈ.આર. નોંધવાની કોઈ જરૂર નથી, તેને સામાન્ય રીતે અદાલતની પરવાનગીથી વધુ તપાસ કરવાની સત્તા છે અને જ્યાં વધુ તપાસ દરમિયાન, તે મૌખિક કે દસ્તાવેજી

વધારાના પુરાવા એકત્રિત કરે છે, ત્યાં તે એક અથવા વધુ વધારાના અહેવાલો સાથે તે મોકલવા માટે બંધાયેલ છે જે સંહિતાની કલમ ૧૭૩ ની પેટા-કલમ (૮) પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. સંહિતાની કલમ ૧૫૪, ૧૫૫, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૬૨, ૧૬૯, ૧૭૦ અને ૧૭૩ ની જોગવાઈઓની યોજના હેઠળ, સંજોય ગુનો બનવા સંબંધિત માત્ર સૌથી વહેલી અથવા પ્રથમ માહિતી જ સંહિતાની કલમ ૧૫૪ ની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે. આમ, કોઈ બીજી એફ.આઈ.આર. હોઈ શકે નહીં અને પરિણામે, તે જ સંજોય ગુના અથવા તે જ ઘટના કે બનાવ જેનાથી એક અથવા વધુ સંજોય ગુનાઓ બનતા હોય તેના સંબંધમાં દરેક અનુગામી માહિતી મળવા પર કોઈ નવી તપાસ થઈ શકે નહીં.

(ડી) વધુમાં, સંજોય ગુના અથવા સંજોય ગુનો કે ગુનાઓ પેદા કરતી ઘટના વિશે માહિતી મળવા પર અને સ્ટેશન હાઉસ ડાયરીમાં એફ.આઈ.આર. નોંધ્યા પછી, પોલીસ સ્ટેશનના ઇન્ચાર્જ અધિકારીએ માત્ર એફ.આઈ.આર.માં જણાવેલા સંજોય ગુનાની જ તપાસ કરવાની હોતી નથી, પરંતુ તે જ વ્યવહાર અથવા તે જ ઘટના દરમિયાન આચરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાયેલા અન્ય જોડાયેલા ગુનાઓની પણ તપાસ કરવાની હોય છે અને સંહિતાની કલમ ૧૭૩ માં પૂરી પાડ્યા મુજબ એક અથવા વધુ અહેવાલો દાખલ કરવાના હોય છે. સંહિતાની કલમ ૧૭૩ ની પેટા-કલમ (૮) પોલીસને વધુ તપાસ કરવાની, વધુ પુરાવા (મૌખિક અને

દસ્તાવેજ બંને) મેળવવાની અને મેજિસ્ટ્રેટને વધુ અહેવાલ(લો) મોકલવાની સત્તા આપે છે. બીજી અથવા ક્રમિક એફ.આઈ.આર. (જે વળતો કેસ ન હોય) ના આધારે નવી તપાસનો કેસ, જે તે જ વ્યવહાર દરમિયાન આચરવામાં આવ્યો હોવાનો આક્ષેપ હોય તેવા સમાન અથવા જોડાયેલા સંજોય ગુનાના સંબંધમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય અને જેના સંબંધમાં પ્રથમ એફ.આઈ.આર. અનુસાર કાં તો તપાસ ચાલુ હોય અથવા કલમ ૧૭૩(૨) હેઠળ આખરી અહેવાલ મેજિસ્ટ્રેટને મોકલી દેવામાં આવ્યો હોય, તેમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ અથવા બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને હસ્તક્ષેપ કરવાને પાત્ર બને છે.

(ઈ) પ્રથમ માહિતી અહેવાલ એવો અહેવાલ છે જે કોઈપણ ગુનાના સંબંધમાં પ્રથમ માહિતી આપે છે. તે જ ગુના/ઘટનાના સંબંધમાં બીજી એફ.આઈ.આર. હોઈ શકે નહીં કારણ કે જ્યારે પણ તપાસ એજન્સી દ્વારા કોઈપણ વધારાની માહિતી પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યારે તે હંમેશા પ્રથમ એફ.આઈ.આર. ની આગળની કાર્યવાહીમાં હોય છે.

XXXXXXXXXX

(આઈ) ફોજદારી ન્યાયનું સંચાલન એ બંને છેડાની પ્રક્રિયા છે, જ્યાં બંધારણ હેઠળ આરોપીના સુનિશ્ચિત અધિકારોનું રક્ષણ કરવું એ ભોગ બનનારને ન્યાય સુનિશ્ચિત કરવા જેટલું જ અનિવાર્ય છે. બંનેના

અધિકારોનું રક્ષણ અને ઢાલ બનવું એ ચોક્કસપણે એક કપરું કાર્ય છે પરંતુ તેટલી જ અદાલતમાં નિહિત એક અનિવાર્ય જવાબદારી છે. આમ, બંધારણ હેઠળ બાંહેધરી આપવામાં આવેલા આરોપીના મૂળભૂત અધિકારો અને સંજોય ગુનાની તપાસ કરવાની પોલીસની વ્યાપક સત્તા વચ્ચે અદાલતે યોગ્ય સંતુલન સાધવું પડશે. તદનુસાર, તપાસની વ્યાપક સત્તા કોઈ નાગરિકને તે જ ઘટના, જેનાથી એક અથવા વધુ સંજોય ગુનાઓ બનતા હોય, તેના સંબંધમાં પોલીસ દ્વારા દરેક વખતે નવી તપાસ હેઠળ લાવવાનું સમર્થન કરતી નથી. પરિણામે, અમારા મતે ન્યાયના હિત ખાતર બીજી એફ.આઈ.આર. રદ કરવા માટે આ એક યોગ્ય કેસ છે.

(જે) તપાસ કરનાર અધિકારીઓ ફોજદારી ન્યાય વ્યવસ્થામાં મુખ્ય આધારસ્તંભ છે. તેમની વિશ્વસનીય તપાસ એ કેસના ભોગ બનનારાઓને સંપૂર્ણ ન્યાયની ખાતરી આપવા તરફનું અગ્રણી પગલું છે. તેથી તેમને બેવડી ફરજો સોંપવામાં આવી છે એટલે કે બાબતની સંપૂર્ણ તપાસ કરવી અને ત્યારબાદ તેને સાબિત કરવા માટે વિશ્વસનીય પુરાવા એકત્રિત કરવા.”

૧૨.૦ હાલની પિટિશનોમાં, અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેવી નથી કારણ કે અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસ પર રાખેલો આધાર તેમના કેસને સમર્થન આપશે નહીં કારણ કે, જે એફ.આઈ.આર. પડકારવામાં

આવી છે તે પ્રથમ એફ.આઈ.આર. ની આગળની કાર્યવાહીમાં તપાસ એજન્સી દ્વારા “વધુ માહિતી” મળવા પર નોંધવામાં આવેલી નથી. વિશિષ્ટ પાસું એ છે કે ત્યાં વિવિધ ભોગ બનનારાઓ છે, જેઓ અલગ-અલગ સ્થળોએ રહે છે, જેમને અરજદાર દ્વારા અલગ-અલગ રકમ મેળવીને છેતરવામાં આવ્યા છે. તપાસ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ કૌભાંડ રાજસ્થાન, મહારાષ્ટ્ર અને મધ્યપ્રદેશના પડોશી રાજ્યો સહિત વિવિધ સ્થળોએ ફેલાયેલું છે. સી.આર.-I-૨૯૪/૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર.માં એવો આક્ષેપ છે કે અરજદારે મુંબઈ, મહારાષ્ટ્ર ખાતે મેડિકલ સરકારી કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે પ્રથમ ફરિયાદી સાથે રૂ. ૧૨ લાખની છેતરપિંડી કરી છે. તે તમામ ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવા માટે આરોપીઓ સાથે ઝાંસી ગયો હતો. સી.આર.-I નં. ૨૯૫/૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર.માં, પ્રથમ ફરિયાદીએ મધ્યપ્રદેશ સરકારી કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે આરોપીને રૂ. ૭ લાખ ચૂકવ્યા છે. સી.આર.-I-૯૬/૨-૧૫ માં એવો આક્ષેપ છે કે આરોપીઓએ રાજસ્થાન અને યુ.પી. ની કોઈપણ કોલેજમાં પ્રવેશ અપાવવાનું વચન આપ્યું હતું. મોતીલાલ નહેરુ મેડિકલ કોલેજ, અલ્હાબાદ ખાતે પ્રવેશ મેળવવા માટે તેની સાથે રૂ. ૧૬,૭૯,૦૦૦/- ની છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી. છેલ્લે, સી.આર.-I નં. ૨૯૬/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર.માં, આક્ષેપો મુંબઈ ખાતે કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા સંબંધિત છે. એવો પણ આક્ષેપ છે કે આરોપીઓએ મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા અને સંબંધિત કોલેજોના નકલી પત્રો અને સિક્કાઓ તૈયાર કર્યા છે. આમ, અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહના કેસમાં પ્રતિપાદિત કાયદો અને અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલે ટાકેલા ચુકાદાઓ હાલના કેસમાં લાગુ પડશે નહીં

કારણ કે કેસની હકીકતો પર “સમાનતા” (સેમનેસ) ની કસોટી લાગુ કરી શકાતી નથી.

૧૩.૦ પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ રાજેશ સ્યાલ, ૨૦૦૨ (૮) એસસીસી ૧૫૮ ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે એવા કેસમાં જ્યાં વિવિધ ભોગ બનનારાઓને રકમ પરત કરવામાં આવી ન હોવાથી વિવિધ ફરિયાદો નોંધવામાં આવી હતી તેમાં સંહિતાની કલમ ૪૮૨ અને કલમ ૨૨૦ હેઠળ હાઇકોર્ટની સત્તાઓની તપાસ કરતી વખતે, આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું છે:

“૨. સામાવાળા મેસર્સ ગોલ્ડન ફોરેસ્ટ (ઈન્ડિયા) લિમિટેડના ભૂતપૂર્વ ડિરેક્ટર છે. આ કંપનીએ જમીન ખરીદવા માટે સામાન્ય જનતા પાસેથી નાણાં એકત્રિત કર્યા હતા અને વચન આપ્યું હતું કે ચેક દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી પાકતી મુદત પૂરી થયા પછી રકમ પરત કરવામાં આવશે. જ્યારે નાણાં પરત ચૂકવવામાં ન આવ્યા અને રાજ્યને ફરિયાદો મળી, ત્યારે તકેદારી વિભાગે (વિજિલન્સ ડિપાર્ટમેન્ટ) મેસર્સ ગોલ્ડન ફોરેસ્ટ (ઈન્ડિયા) લિમિટેડ સામે નોંધાયેલા કેસોમાં સહ-આરોપી તરીકે સામાવાળા સામે એફ.આઈ.આર. નોંધી હતી. આ ગુનાઓ ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં “આઈ.પી.સી.”) ની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦, ૪૬૮, ૪૭૧, ૧૨૦-બી અને પંજાબ રિફોર્મ્સ એક્ટ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૭(૨) હેઠળના હતા. ફરિયાદ પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર સદર કંપની દ્વારા જાહેર જનતા પાસેથી કરોડો રૂપિયા મેળવવામાં આવ્યા હતા. પરંતુ પાકતી મુદતે

રકમ પરત કરવામાં આવી ન હતી. જ્યારે વિવિધ અદાલતોમાં કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ત્યારે સામાવાળાએ હાઈકોર્ટમાં ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં “સી.આર.પી.સી.”) ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને અરજ કરી હતી કે તેમની સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો પડતા મૂકવામાં આવે. કલમ ૪૮૨ હેઠળ બીજી અરજી એ અસર માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી કે તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલા કેસોની સુનાવણી એક જ અદાલતમાં થવી જોઈએ. આ સંબંધમાં, સામાવાળા દ્વારા આ અદાલતના વી. કે. શર્મા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (ડબલ્યુ.પી. (ફિ.) નં. ૨૫૬/૧૯૯૯) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જે નિર્ણય પર આપણે હવે આવીશું. સદર કેસમાં તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૦૦ ના હુકમ દ્વારા; ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં “બંધારણ”) ના અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ દાખલ કરાયેલી પિટિશનમાં, તે હાઈકોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર હેઠળની વિવિધ અદાલતો સમક્ષ પેન્ડિંગ તમામ ફોજદારી કેસોને એક જ અદાલતમાં અથવા એક કરતાં વધુ અદાલતોમાં એકત્રિત કરવા માટે યોગ્ય વડી અદાલતો સમક્ષ દાદ માંગવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી. પરંતુ સદર હુકમ પસાર કરતી વખતે એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે સદર હુકમને દાખલા/પૂર્વઉદાહરણ (પ્રેસિડેન્ટ) તરીકે ગણવાનો નથી. (૨૦૦૦) ૯ જેટી (એસસી) ૩૨ માં નોંધાયેલ.

૩. હાઈકોર્ટે, વી. કે. શર્માના કેસ (ઉપરોક્ત) ના હુકમને દાખલા તરીકે ગણીને કલમ ૪૮૨ હેઠળની અરજી મંજૂર કરી હતી અને પંજાબ રાજ્યમાં સામાવાળા સામે વિવિધ અદાલતોમાં પેનિંગ તે કેસો સ્પેશિયલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટને ટ્રાન્સફર કર્યા હતા.

૪. હાઈકોર્ટનો ઉપરોક્ત નિર્ણય, જેના દ્વારા વિવિધ અદાલતો સમક્ષ પેનિંગ કેસો સ્પેશિયલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, પટિયાલાની અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા, તેને અમારી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે.

૫. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે રિટ પિટિશન્સ (કિ.) નં. ૭૨-૭૫/૨૦૦૦ (વી. કે. શર્મા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા) તારીખ ૫/૦૫/૨૦૦૦ માં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અન્ય એક હુકમ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું; જેમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે સદર પિટિશનનો નિકાલ વી. કે. શર્માના કેસમાં તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૦૦ ના અગાઉના હુકમની શરતો અનુસાર કરવામાં આવે.

૬. આ અદાલત દ્વારા પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે સંહિતાની કલમ ૨૧૮ અને ૨૨૦ પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. કેસોના એકત્રીકરણ માટેની તેમની દલીલને યોગ્ય ઠેરવવાના પ્રયાસમાં, શ્રી બાલીએ રજૂઆત કરી હતી કે કલમ ૨૧૮ ના પરંતુકના કારણે, અલગ-અલગ ગુનાઓની સુનાવણી થઈ રહી હોય ત્યાં પણ

મેજિસ્ટ્રેટ નિર્દેશ આપી શકે છે કે તેની સુનાવણી એકસાથે કરવામાં આવે. અમારા મતે, કલમ ૨૧૮ નું પરંતુક માત્ર એવા કેસમાં જ લાગુ પડશે જ્યાં આરોપી સામે જે અલગ-અલગ ગુનાઓ માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તેની સુનાવણી એક જ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ થઈ રહી હોય. પ્રસ્તુત કેસમાં, અલગ-અલગ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ગુનાઓની સુનાવણી થઈ રહી હતી અને કલમ ૨૧૮ નું પરંતુક કોઈપણ એક જ મેજિસ્ટ્રેટને અદાલતોના વિવિધ મેજિસ્ટ્રેટ પાસેથી કેસો પોતાની સમક્ષ ટ્રાન્સફર કરવાનો હુકમ કરવાની સત્તા આપી શકે નહીં. કલમ ૨૨૦ પણ સામાવાળાને મદદ કરતી નથી કારણ કે તે ત્યાં લાગુ પડે છે જ્યાં કૃત્યોની કોઈપણ એક શ્રેણી એકબીજા સાથે એવી રીતે જોડાયેલી હોય કે જે એક જ વ્યવહાર રચે છે અને જ્યાં એક કરતાં વધુ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં સંયુક્ત સુનાવણી (જોઈન્ટ ટ્રાયલ) થઈ શકે છે.

૭. હાલના કેસમાં, અલગ-અલગ લોકો સાથે સામાવાળા અને કંપની દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ છે અને, તેથી, દરેક ગુનો એક અલગ ગુનો છે અને તેને હકીકતો/વ્યવહારની એક જ શ્રેણી રચે છે તેમ ગણી શકાય નહીં.

૮. અમે ખાતરીપૂર્વક માનતા નથી કે, જેમ હાલમાં સલાહ આપવામાં આવી છે તેમ, એવી કોઈ જોગવાઈ છે જે સામાવાળાને આવી ટ્રાન્સફર માંગવામાં મદદરૂપ થઈ શકે. આ એવો કેસ પણ નથી કે જ્યાં હાઈકોર્ટે કલમ ૪૮૨

હેઠળ પોતાના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હોય અને કોઈપણ અદાલતની કાર્યવાહીના દુરુપયોગને રોકવા માટે અથવા ન્યાયના હિતોને સુનિશ્ચિત કરવા માટે કેસો ટ્રાન્સફર કર્યા હોય. હાઈકોર્ટે વી. કે. શર્માના કેસમાં આ અદાલતના હુકમનું યાંત્રિક રીતે પાલન કર્યું છે, ભલે સદર હુકમમાં જણાવવામાં આવ્યું હોય કે સદર હુકમને પૂર્વઉદાહરણ તરીકે ગણવો જોઈએ નહીં.”

આમ, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જો સામાવાળા દ્વારા અલગ-અલગ લોકો સાથે છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હોય, તેથી, દરેક ગુનો એક અલગ ગુનો છે અને તેને હકીકતો/વ્યવહારની એક જ શ્રેણી રચે છે તેમ ગણી શકાય નહીં. હાલના કેસમાં પણ, અલગ-અલગ ભોગ બનનારાઓ છે જેમની સાથે આરોપીઓ દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી છે, અને જેમણે અલગ-અલગ રકમ ગુમાવી છે. જે મેડિકલ કોલેજોમાં તેમને પ્રવેશ અપાવવાનું વચન આપવામાં આવ્યું હતું તે પણ અલગ-અલગ છે, જે અલગ-અલગ રાજ્યોમાં આવેલી છે. તપાસ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે આરોપીઓએ આવી કોલેજોના ફોર્મ અને સિક્કાઓ તથા મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયાને લગતા દસ્તાવેજો પણ બનાવટી બનાવ્યા છે. તમામ બાબતોમાં તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને વિવિધ સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી ચાર્જશીટ દાખલ થઈ ચૂકી છે જે પ્રથમદર્શી રીતે અરજદારને ગુનામાં સંડોવે છે. આમ, દરેક ગુનો એ અરજદાર દ્વારા પ્રથમ ફરિયાદીઓ સાથે આચરવામાં આવેલો એક અલગ ગુનો કહી શકાય. તેથી,

અમિતભાઈ અનિલચંદ્ર શાહ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કાયદો અને સમકક્ષ બેંચનો નિર્ણય કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૧૪. ઉપરોક્ત વિશ્લેષણ અને અવલોકનોના પાયા પર, એફ.આઈ.આર. અને ચાર્જશીટો રદ કરવાની માંગ કરતી હાલની પિટિશનોમાં કરવામાં આવેલી અરજો ફગાવી દેવાને પાત્ર છે કારણ કે આ અદાલતનો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ અસાધારણ અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવા માટે અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. પરિણામે, રિટ પિટિશનો નિષ્ફળ જાય છે. હાલની પિટિશનો રદ (ડિસ્મિસ) કરવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. સીધી સેવા (ડાયરેક્ટ સર્વિસ) ની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૧૫. રજિસ્ટ્રીએ આ હુકમની એક નકલ જોડાયેલી દરેક બાબતમાં મૂકવાની રહેશે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.