

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૨૫૮૩/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

હરેશભાઈ જીવરાજભાઈ ખેની....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી શિવગર પી. ગોસાઈ, અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી એડવોકેટ

શ્રી કેતન એ. દવે, સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૪ વતી એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ: /૦૬/૨૦૧૭

સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શિવગર પી. ગોસાઈ, સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેતન એ. દવે અને સામાવાળા રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી મનન મહેતાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. રેકર્ડનું અવલોકન કર્યું. હાલના અરજદાર મૂળ ફરિયાદી છે જેમણે ભાવનગર જિલ્લામાં જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સમક્ષ ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ ની કલમો ૪૦૫, ૪૦૬, ૪૨૦, ૪૬૩, ૪૬૭, ૪૬૫, ૪૬૮, ૪૭૦, ૧૨૦(બી), ૧૧૪ અને ૩૪ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરી છે. આવી ફરિયાદ વર્તમાન સામાવાળા નં. ૨ થી ૪ સામે છે જે પૈકી સામાવાળા નં. ૩, યોગ્ય રીતે બજવણી થઈ હોવા છતાં, આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત ન રહેવાનું પસંદ કર્યું છે. ફરિયાદમાં એવો આક્ષેપ છે કે તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ ના રોજ સંબંધિત સમયે અરજદાર સગીર હોવા છતાં, જાણે કે તેઓ પુખ્ત વયના હોય તે રીતે તેમની સહી સાથે એક રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવ્યો છે અને તે દ્વારા સામાવાળા નં. ૩ ની તરફેણમાં આવો વેચાણ દસ્તાવેજ બનાવટી અને ઉપજાવી કાઢેલ છે અને બદલામાં સદર મિલકત સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ દ્વારા ખરીદવામાં આવી છે. તેથી, અરજદારે ફરિયાદ સાથે આશરે આઠ જેટલા દસ્તાવેજો જોડીને ફરિયાદ દાખલ કરી છે જેમાં કેટલીક મહેસૂલી નોંધો, પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ સાથે અરજદાર દ્વારા સહી કરાયો હોવાનો કથિત તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ નો એક વેચાણ દસ્તાવેજ, સોગંદનામું તેમજ તેમના જન્મ તારીખના પ્રમાણપત્રનો સમાવેશ થાય છે. તેથી, જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસની અદાલત સમક્ષ

પ્રથમદર્શી પુરાવો ઉપલબ્ધ હતો કે જ્યારે અરજદારની જન્મ તારીખ ૨૧.૦૩.૧૯૭૭ હોય ત્યારે તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ ના રોજ અરજદારના નામે વેચાણ દસ્તાવેજ રજિસ્ટર્ડ થઈ શકે નહીં કારણ કે સંબંધિત તારીખે તેઓ સગીર હતા. કાયદા હેઠળ જરૂરી હોય તે મુજબ અદાલતની પૂર્વ પરવાનગી સાથે સગીરના વાલી દ્વારા આવો વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો હોય છે. આમ, બનાવટી દસ્તાવેજ બનાવવા અને છેતરપિંડી આચરવાનો પ્રથમદર્શી કેસ બને છે. તેમ છતાં, કમનસીબે, મેજિસ્ટ્રેટ ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૨૦૨ હેઠળ તપાસ માટે સદર ફરિયાદ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, ગારિયાધારને મોકલી આપી છે. કમનસીબે, ગારિયાધાર પોલીસ સ્ટેશનના આસિસ્ટન્ટ સબ ઇન્સ્પેક્ટર એટલે કે એ.ટી. સાંગાથે જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, ગારિયાધારની અદાલતને પાઠવેલા તેમના તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૧ ના પત્ર દ્વારા અદાલતને જણાવ્યું હતું કે કોઈ કેસ બનતો નથી અને અરજદાર ભૂલભરેલી હકીકતો રજૂ કરી રહ્યા છે. જો કોઈ આવા અહેવાલનું અવલોકન કરે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ-સી પર રજૂ કરવામાં આવી છે, તો સ્પષ્ટ થાય છે કે તપાસ કરનાર અધિકારીએ આવા બનાવટી વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે થયેલ મહેસૂલી નોંધ પર એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે આધાર રાખ્યો છે કે જ્યારે સંબંધિત અધિકારી દ્વારા મહેસૂલી નોંધ મંજૂર કરવામાં આવી હોય, ત્યારે વેચાણ દસ્તાવેજ યોગ્ય છે. આવા અહેવાલ પર પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા પણ શેરો કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તપાસ એજન્સી એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે સગીર દ્વારા કરી આપવામાં આવેલ કોઈ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ હોઈ શકે નહીં અને તેથી,

જ્યારે સગીરે આવા બનાવટી દસ્તાવેજો અંગે ફરિયાદ કરી હોય, ત્યારે તેમણે તપાસ કરવી પડે કે સગીરની જગ્યાએ કોણે સહી કરી છે અને રજિસ્ટ્રારે આ હકીકતની ચકાસણી કરી હતી કે નહીં અને કોણે સગીરને પુખ્ત વયના તરીકે ઓળખી બતાવ્યા હતા. આવી દિશામાં તપાસ કરવાને બદલે, તપાસ કરનાર અધિકારીએ મહેસૂલી નોંધ પર આધાર રાખ્યો છે. તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે મહેસૂલી નોંધમાં ફેરફાર નોંધતી વખતે, મહેસૂલ અધિકારી પાસે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપનારની ઉંમર ચકાસવાનો કોઈ પ્રસંગ હોતો નથી અને તેથી, તેમણે માત્ર રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ પર આધાર રાખ્યો હતો. તેમ છતાં, જો રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ બનાવટી દસ્તાવેજ જણાતો હોય, તો માત્ર મહેસૂલી નોંધ પર આધાર રાખવાને બદલે આવી બનાવટ કોણે આચરી છે તે શોધી કાઢવાની તપાસ એજન્સીની ફરજ છે. તેવી જ રીતે, અરજદારે મિલકત પરના પોતાના હકની પુષ્ટિ કરવા માટે દીવાની દાવો દાખલ કરીને આવા રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજને પડકાર્યો હોવાના કારણે, એવું કહી શકાય નહીં કે આવી દીવાની મુકદ્દમાબાજી પેન્ડિંગ હોવાના કારણે, ફોજદારી ફરિયાદમાં આગળ કાર્યવાહી થઈ શકે નહીં. એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે કાયદાનો સામાન્ય સિદ્ધાંત એવો છે કે મિલકતનો હક દીવાની અદાલત દ્વારા નક્કી થઈ શકે છે અને ફોજદારી અદાલત દ્વારા નહીં, છતાં એ પણ સુસ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંત છે કે મિલકત પરના હકની પુષ્ટિ કરવા માટે જો કોઈ દસ્તાવેજ બનાવટી બનાવવામાં આવ્યો હોય, તો આવી બનાવટના કારણે અને આવા બનાવટી દસ્તાવેજની મદદથી કરવામાં આવેલ આવા બનાવટી દસ્તાવેજ અથવા કોઈ નોંધ કે અન્ય વ્યવહારના અસ્તિત્વ

માત્રના કારણે આવી બનાવટ માટેની ફોજદારી કાર્યવાહી રોકી શકાય નહીં. તેથી, તપાસ એજન્સી દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૧ ના અહેવાલમાં કરવામાં આવેલા એ કથનો યોગ્ય નથી કે દીવાની દાવો પેટિંગ હોવાથી અથવા કોઈ દીવાની વિવાદમાં કંઈક અવલોકન કરવામાં આવ્યું હોવાથી, હવે દીવાની બાબતમાં આવા અવલોકનને ધ્યાને લેતાં, આગળ કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પુરાવો નથી.

૩. તેથી, પ્રથમદર્શી રીતે તપાસ એજન્સી એ મૂળભૂત હકીકત ધ્યાને લેવામાં અને સમજવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ રહી છે કે સગીરના નામે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપી શકાય નહીં અને તે મુજબ તેની નોંધણી (રજિસ્ટ્રેશન) થઈ શકે નહીં અને તે દ્વારા જો કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ જાણે કે સગીર દ્વારા કરી આપવામાં આવ્યો હોય તે રીતે કરી આપીને રજિસ્ટર્ડ કરવામાં આવ્યો હોવાનો આક્ષેપ હોય તો યોગ્ય તપાસ દ્વારા આવી તમામ વિગતોની ચકાસણી કરવી તપાસ એજન્સી માટે અત્યંત જરૂરી છે. તે હદ સુધી તપાસ એજન્સીના તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૧ ના અહેવાલને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે અને તપાસ એજન્સીને તપાસ સાથે આગળ વધવા અને આવી બનાવટ કોણે આચરી છે તે શોધી કાઢવા તથા કસૂરવાર સામે યોગ્ય ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવાની જરૂર છે.

૪. તેથી, આવા તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૧ ના અહેવાલને સ્વીકારતો જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, ગારિયાધારનો તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૧૨ નો હુકમ પણ કાયદાનુસાર નથી અને તેને રદ કરવાની જરૂર છે. જો આપણે પોલીસ ઇન્કવાયરી

કેસ નં. ૬/૧૨ માં એકિઝબિટ-૧ નીચેના આવા હુકમનું અવલોકન કરીએ, તો સ્પષ્ટ થાય છે કે જે.એમ.એફ.સી., ગારિયાધારે આવા મુદ્દાનો નિર્ણય કરતી વખતે જાણે કે તેઓ દીવાની હકૂમતનો ઉપયોગ કરી રહ્યા હોય અને ફોજદારી હકૂમતનો નહીં તે રીતે કામ કર્યું છે, જ્યારે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કથિત બનાવટ તેમજ છેતરપિંડીની ઘટના બન્યા પછી તરત જ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી નથી અને વિલંબ માટેની સ્પષ્ટતા સંતોષકારક નથી. જે.એમ.એફ.સી. એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે જ્યારે અરજદાર સગીર હતા ત્યારે પ્રથમદર્શી રીતે દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તે સ્વાભાવિક છે કે આવા બનાવટી દસ્તાવેજ કરી આપ્યા પછી તરત જ ફરિયાદ દાખલ કરવાની તેમની પાસે કોઈ તક નહોતી કારણ કે તેઓ સંબંધિત સમયે સગીર હતા. તેવી જ રીતે, જે ગુનાઓ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે તે પૈકીના કેટલાક ગુનાઓ માટે નિર્ધારિત સજા સાત વર્ષથી વધુ છે; ત્યારે સમયમર્યાદા (લિમિટેશન) નો પ્રશ્ન બિલકુલ ઉપસ્થિત થતો નથી અને તેથી, વિલંબ માટે ખુલાસો માંગવાનું અથવા ફરિયાદીએ વિલંબ માટે પૂરતો આધાર રજૂ કર્યો નથી તેમ કહેવાનું કોઈ કારણ નથી. તેવી જ રીતે, પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ ફરિયાદ કેમ દાખલ કરવામાં આવી નથી તેવા આધાર પરના તારણમાં કોઈ તથ્ય નથી. તે સ્પષ્ટ અને સ્વાભાવિક છે કે પોલીસ સામાન્ય રીતે ફરિયાદ નોંધવાનો ઇનકાર કરે છે, ખાસ કરીને આ પ્રકારની ફરિયાદ, અને તેથી, સીધા મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધવા માટે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતામાં જોગવાઈ છે. તેથી, પોલીસ સમક્ષ દાખલ કરવાને બદલે પોતાની સમક્ષ ફરિયાદ કેમ દાખલ કરવામાં આવી છે તેવો પ્રશ્ન ઉઠાવવો

ન્યાયિક અધિકારી માટે યોગ્ય નથી. એ જાણીને આશ્ચર્ય થાય છે કે જ્યારે મામલો તપાસ માટે પોલીસને સોંપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે મેજિસ્ટ્રેટ કેટલાક પુરાવાની અપેક્ષા રાખી રહ્યા હતા જ્યારે એવું જણાવાયું છે કે અરજદાર દ્વારા કોઈ શિક્ષિત સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી નથી. તેવી જ રીતે, મેજિસ્ટ્રેટ એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે સમાન હકીકતો અને વિગતોના આધારે દીવાની કાર્યવાહી શરૂ કરવાથી, જો ગુનો સાબિત થાય તો, કસૂરવારને શિક્ષા કરવા માટેની ફોજદારી અદાલતની હકૂમત છીનવાઈ જતી નથી. તેથી, જે.એમ.એફ.સી., ગારિયાધારનો તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૧૨ નો આવો હુકમ રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાને પાત્ર છે.

૫. તેવી જ રીતે, જ્યારે જે.એમ.એફ.સી. ના આવા હુકમને અરજદાર દ્વારા સેશન્સ જજ, ભાવનગર સમક્ષ ક્રિમિનલ રિવિઝન અપિલકેશન નં. ૨૫/૨૦૧૨ માં પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે કમનસીબે સેશન્સ જજ પણ ઉપર જણાવેલ અને ચર્ચા કરેલ તથ્યલક્ષી વિગતોની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે, જે સંબંધિત સમયે અરજદારની ઉંમર અને તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ ના રોજ કરી આપવામાં આવેલ પ્રશ્નવાળો દસ્તાવેજ અરજદારની સહી સાથે તેમના નામે એ રીતે રજિસ્ટર્ડ થઈ શકે નહીં કારણ કે તે દિવસે અરજદાર સગીર હતા તેની પુષ્ટિ કરતા સ્પષ્ટ પ્રથમદર્શી પુરાવાનો સંદર્ભ આપે છે. ઉપર પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ, અરજદારે તેમની જન્મ તારીખ ૨૧.૦૩.૧૯૭૭ દર્શાવતું જન્મ તારીખનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું છે અને તેથી, તેમણે તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ ના રોજ ૧૮ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા ન હતા.

૬. રેકર્ડ પર ઉપલબ્ધ આવા પ્રથમદર્શી પુરાવાને ધ્યાને લેતાં, તે કમનસીબ બાબત છે કે બંને નીચેની અદાલતોએ યોગ્ય તપાસ વિના અને વાસ્તવિક કસૂરવારને સજા થઈ શકે તે જોવા માટે યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં વિચારણા કર્યા વિના અરજદારની ફરિયાદ ફગાવી દીધી છે. સેશન્સ કોર્ટના ચુકાદાનું અવલોકન સ્પષ્ટ કરે છે કે સેશન્સ કોર્ટે પણ ફરિયાદની મૂળભૂત હકીકતોને સમજવાની દરકાર કરી નથી, તે કમનસીબ છે કે સેશન્સ કોર્ટે એવું અવલોકન કર્યું છે કે ફરિયાદી સુરત ખાતે વેપાર કરતા હોવાથી, તેમને શિક્ષિત વ્યક્તિ તરીકે ગણવા જોઈએ. સેશન્સ કોર્ટ એ સમજવામાં પણ નિષ્ફળ રહી છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૪ માં અન્ય મિલકત માટે પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપી હોય તો પણ, માત્ર વિવાદિત મિલકત પાવર ઓફ એટર્નીમાં જાહેર કરવામાં આવી નથી તેના કારણે, એવી ટીકા કરીને એવું માની શકાય નહીં કે તે દ્વારા અરજદારે વર્ષ ૧૯૯૩ માં પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવી લીધો હશે કે અન્યથા તેમણે આવી મિલકતના સંદર્ભમાં પણ પાવર આપ્યો હોત. સેશન્સ કોર્ટ એ વિચારવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે વર્ષ ૧૯૯૩ માં અરજદાર સગીર હતા અને તેથી, જ્યારે વિવાદિત મિલકત અંગે મુકદ્દમાબાજી ચાલી રહી હોય, ત્યારે જો તેમણે વર્ષ ૨૦૦૪ માં કરી આપેલ તેમની પાવર ઓફ એટર્નીમાં તે મિલકતની વિગતોનો સમાવેશ કર્યો ન હોય, તો એવું કહી શકાય નહીં કે તેમણે વર્ષ ૧૯૯૩ ના વેચાણ દસ્તાવેજની અનિયમિતતાઓને જતી કરી દીધી છે અથવા અરજદારે ફરિયાદ કર્યા મુજબ કોઈ ગુનો બન્યો નથી.

૭. જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.એલ. દવેએ એવી રજૂઆત કરી છે કે તેમને વર્ષ ૧૯૯૩ માં કરી આપવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી અને તેમણે પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો પાસેથી મિલકત ખરીદી છે અને જ્યારે પાવર ઓફ એટર્ની અંગે કોઈ વિવાદ નથી, ત્યારે આવી ફરિયાદમાં આગળ વધવાનું કોઈ કારણ નથી. મને આવી રજૂઆતમાં એ સાદા કારણસર કોઈ તથ્ય જણાતું નથી કે જો ખરેખર સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ નિર્દોષ હોય અને કથિત ગુનામાં સંડોવાયેલા ન હોય, તો તેમણે એ બાબતે સાવચેત રહેવા સિવાય અન્ય કોઈ ચિંતા કરવાની જરૂર નથી કે છેવટે જો વર્ષ ૧૯૯૩ નો વેચાણ દસ્તાવેજ ગેરકાયદે જાહેર થાય તો આવા વેચાણ દસ્તાવેજ પછીના અનુગામી ખરીદનારને વધુ સારો હક મળશે નહીં અને સંભવતઃ તે હેતુ માટે જ અરજદારે તેમને ફરિયાદમાં જોડ્યા હશે કારણ કે આજે તેઓ આવી મિલકત ધરાવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ પક્ષકારો વચ્ચેના દીવાની વિવાદમાં નોંધાયેલી કેટલીક જુબાની પર પણ આધાર રાખ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર આવી મિલકત પરના પોતાના માલિકી હકની પુષ્ટિ કરવા માટેની આવી દીવાની લડાઈ હારી ગયા છે. તેમ છતાં, એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે તારીખ ૨૯.૦૫.૧૯૯૩ ના વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા વ્યવહાર થયેલ મિલકતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી દાવો હજુ પણ પેન્ડિંગ છે. તેથી, જ્યારે અન્ય તમામ દસ્તાવેજો કે જે જે.એમ.એફ.સી. સમક્ષ અથવા તપાસ એજન્સી સમક્ષ અથવા સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીનો ક્યારેય ભાગ નહોતા, ત્યારે સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ નિર્દોષ છે તેવું ઠરાવવા માટે આ તબક્કે તેમના પર આધાર રાખી શકાય

નહીં. કોઈપણ સંજોગોમાં, જો સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ કથિત ગેરકાયદે પ્રવૃત્તિમાં કોઈપણ રીતે સંડોવાયેલા ન હોય, તો તેમણે ફરિયાદની આગળની કાર્યવાહી અને તપાસ માટે ચિંતા કરવાની જરૂર નથી.

૮. અન્યથા, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ પ્રથમદર્શી રીતે તપાસ એજન્સી એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે અરજદાર દ્વારા આક્ષેપ કર્યા મુજબ ગુનો બન્યા અંગે પ્રથમદર્શી પુરાવો છે અને તેથી, તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૧ નો અહેવાલ ટકી શકે નહીં. એકવાર તે અહેવાલ ન ટકે, પછી જે.એમ.એફ.સી. નો તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૧૨ નો હુકમ અને જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, ગારિયાધારના આવા હુકમ સામે ક્રિમિનલ રિવિઝન અપિલકેશન નં. ૨૫/૨૦૧૧ માં તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૧૨ નો ચુકાદો પણ ટકી શકે નહીં. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, ઉપરોક્ત તમામ હુકમો આથી રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાને રાખીને વાસ્તવિક કસૂરવારને શોધી કાઢવા માટે, તપાસ કરવા અને નવેસરથી તપાસ હાથ ધરવા માટે આ મામલો તપાસ એજન્સીને પરત મોકલવામાં (રિમાન્ડ કરવામાં) આવે છે. તપાસ કરનાર અધિકારીને ૬૦ દિવસમાં તપાસ પૂર્ણ કરવા અને ચૂક્યા વિના જે.એમ.એફ.સી., ગારિયાધાર સમક્ષ અહેવાલ/ચાર્જશીટ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રુલ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે (એન્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે).

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.