

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

## ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પીકેશન નં. ૩૫૯૮/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

|   |                                                                                                                      |  |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?                                                            |  |
| ૨ | રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?                                                                                    |  |
| ૩ | શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?                                                                    |  |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે? |  |

=====

પ્રતિક @ હિરેન વિજયભાઈ જોશી

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી બિપિન આઈ. મહેતા(જપ૬)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી વિકી બી. મહેતા(પજ૨૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ વતી સુશ્રી મિતા એસ. પંચાલ(પ૩૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી એ.પી.પી. (૨) સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૯/૧૨/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧.૦ હાલની પિટિશન અરજદારો-મૂળ આરોપીઓ દ્વારા સીટી સિવિલ કોર્ટ નં. ૨, અમદાવાદના વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ (પોક્સો) દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ (પોક્સો) નં.

જપ/૨૦૧૪ માં આંક ૪૮ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૬.૦૫.૨૦૧૬ ના હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની માંગણી સાથે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૪ (સદર સંહિતા) ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

**રુલ.** સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. મોક્ષા ઠક્કર રુલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૨.૦ હાલની પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૨.૧ હાલના સામાવાળા નં. ૨ કે જેઓ પ્રથમ માહિતી આપનાર છે તેમના દ્વારા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ ઈસનપુર પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ સીઆર. નં. આઈ-૪૬/૨૦૧૪ થી ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (આઈપીસી) ની કલમ ૩૭૬ તથા પ્રોટેક્શન ઓફ ચિલ્ડ્રન ફ્રોમ સેક્સ્યુઅલ ઓફેન્સિસ એક્ટ, ૨૦૧૨ (પોક્સો) ની કલમ ૪ અને ૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ સાડે એક એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તપાસ શરૂ કરવામાં આવી અને તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવી અને સ્પેશિયલ કેસ (પોક્સો) નં. જપ/૨૦૧૪ નોંધવામાં આવ્યો.

૨.૨ ત્યારબાદ, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજે આંક ૨ થી આઈપીસી ની કલમ ૩૭૬ તથા પોક્સો ની કલમો ૪ અને ૬ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ સાડે આરોપી

વિરુદ્ધ તોહમત ઘડ્યું અને આરોપીએ પોતે નિર્દોષ હોવાનું જણાવ્યું અને કેસની કાર્યવાહી (ટ્રાયલ) શરૂ થઈ.

૩.૦ અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિકી મહેતા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી તેજસ શુક્લાએ રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષે ૨ થી ૧૨ સાક્ષીઓની તપાસ કરી લીધી છે, અને ત્યારપછી, તેઓ કોઈ વધુ પુરાવો રજૂ કરવા માંગતા નથી તેવી જાહેરાત કરતી આંક ૪૩ પર એક પુરસિસ રજૂ કરી હતી. ત્યારબાદ, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે આંક ૪૪ પર પોતાની લેખિત દલીલો રજૂ કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે દલીલો પૂર્ણ થયા બાદ અને કેસ આખરી ચુકાદા પર મુકાયા પછી, ફરિયાદપક્ષે સદર સંહિતાની કલમ ૩૧૧ હેઠળ આંક ૪૮ ની એક અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં ઇન્ટર આલિયા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે બનાવ બન્યો ત્યારે સદર સંહિતાની કલમ ૧૬૪ હેઠળ સગીર બાળકીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું, જોકે, સગીર બાળકીનો પુરાવો કેસના નિર્ણય માટે મહત્વપૂર્ણ અને નિર્ણાયક છે, અને તેથી, તેણીને સાક્ષી તરીકે બોલાવવામાં આવે. આમ, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ખામી (લેક્ચુના) પૂરવા સારૂ આવી અરજી કરવામાં આવી હતી અને સગીર બાળકીને સાક્ષી તરીકે બોલાવવા માટેની આવી અરજી મંજૂર કરવામાં વિદ્વાન સિવિલ જજે ગંભીર ગેરકાયદેસરતા આચરી છે. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે કાયદાના એ સિદ્ધાંત માટે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના સ્ટેટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી) વિરુદ્ધ શિવ કુમાર યાદવ અને અન્ય

**[(૨૦૧૬) ૨ એસ.સી.સી. ૪૦૨]** ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે કે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૩૧૧ હેઠળ સાક્ષીને ફરી બોલાવવાની (રીકોલ કરવાની) મંજૂરી માત્ર ત્યારે જ આપી શકાય, જો એ દર્શાવવા માટે મૂર્ત કારણો હોય કે ફરી બોલાવ્યા વિના કેસની ન્યાયી સુનાવણીને કેવી રીતે અસર થઈ હતી.

૩.૧ ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવો જરૂરી છે.

૪.૦ સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન અધિક સરકારી વકીલ સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કરે રજૂઆત કરી છે કે આંક ૪૮ ની અરજી ભોગ બનનારને સમન્સ કરવા સાડ કરવામાં આવી હતી કારણ કે સંબંધિત સમયે જ્યારે બનાવ બન્યો ત્યારે તેણી સગીર અને ૫ વર્ષની વયની હતી અને તેણી નિવેદન આપવા અસમર્થ હતી, જોકે, હવે, તેણી નિવેદન આપવા સક્ષમ હોવાથી, તેણીને સગીર સાક્ષી તરીકે સમન્સ કરવા સાડ અરજી કરવામાં આવી હતી. તેઓએ રજૂઆત કરી છે કે તબીબી તપાસ પણ દર્શાવે છે કે તેણી પર બળાત્કારનો જઘન્ય ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ (પોક્સો), અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ યથાવત રાખવો જરૂરી છે કારણ કે સદર સંહિતાની કલમ ૩૧૧ ની જોગવાઈ મુજબ, જો પુરાવો આવશ્યક જણાય અથવા કેસમાં ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા સાડ જરૂરી હોય, તો કોર્ટ સાક્ષીને સમન્સ પાઠવી શકે છે.

૫.૦ સામાવાળા નં. ૨-મૂળ ફરિયાદી, કે જેઓ ભોગ બનનારના પિતા છે તેમના વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે રજૂઆત કરી છે કે સ્પેશિયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેઓએ આ કોર્ટના રામભાઈ હીરાભાઈ વાઢીયા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૧૫ (૨) જી.એલ.આર. ૧૩૨૦] ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

૬.૦ સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.

૭.૦ વધારાના પુરાવા માટે ભોગ બનનારને સમન્સ કરવા સાડ્ આંક ૪૮ થી રાજ્ય દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર સીટી સિવિલ કોર્ટ નં. ૨, અમદાવાદના સ્પેશિયલ જજ (પોક્સો) એ રાજ્યની તરફેણમાં હુકમ પસાર કર્યો હતો. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે સંબંધિત સમયે, ભોગ બનનાર ૫ વર્ષની વયની હતી અને તેણી પોતાનું નિવેદન આપવા અસમર્થ હતી, જોકે, સમય વીતવા સાથે જ્યારે એવું જણાયું કે તેણીનું નિવેદન નોંધી શકાય તેમ છે, ત્યારે સ્પેશિયલ જજે આંક ૪૮ પરની અરજી મંજૂર કરી છે.

૭.૧ સદર સંહિતાની કલમ ૩૧૧ નીચે મુજબ વંચાય છે:-

“૩૧૧. મહત્વના સાક્ષીને સમન્સ કરવાની અથવા હાજર વ્યક્તિની તપાસ કરવાની સત્તા. કોઈપણ કોર્ટ, આ સંહિતા હેઠળની કોઈપણ તપાસ, ટ્રાયલ કે અન્ય કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે, કોઈપણ વ્યક્તિને સાક્ષી તરીકે સમન્સ પાઠવી શકે છે, અથવા હાજર રહેલ કોઈપણ વ્યક્તિની

તપાસ કરી શકે છે, ભલે તેને સાક્ષી તરીકે સમન્સ પાઠવવામાં ન આવ્યો હોય, અથવા પહેલાં તપાસ કરવામાં આવી હોય તેવી કોઈપણ વ્યક્તિને ફરી બોલાવી શકે છે અને તેની ફેરતપાસ કરી શકે છે; અને જો કોર્ટને એવું જણાય કે આવી કોઈપણ વ્યક્તિનો પુરાવો કેસના ન્યાયી નિર્ણય માટે આવશ્યક છે, તો કોર્ટ આવી વ્યક્તિને સમન્સ પાઠવીને તપાસ કરશે અથવા ફરી બોલાવીને તેની ફેરતપાસ કરશે.”

૭.૨ આ કોર્ટે રામભાઈ હીરાભાઈ વાઢીયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ મુજબ અવલોકન કર્યું છે:-

૩૨. હું રાજ દેવ શર્મા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય ૧૯૯૯ ક્રિમિનલ લો જર્નલ ૪૫૪૧ માં નોંધાયેલ સુપ્રીમ કોર્ટના વધુ એક ચુકાદાને ટાંકી શકું છું, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે ફકરા નં. ૯ માં નીચે મુજબના અવલોકનો કર્યા હતા

૯. અમે એવું અવલોકન કરી શકીએ છીએ કે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૩૧૧ માં પરિકલ્પિત કોર્ટની સત્તામાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ કાપ મૂકવામાં આવ્યો નથી. એ. આર. અંતુલેના કેસ, ૧૯૯૨ એઆઈઆર એસસીડબ્લ્યુ ૧૮૭૨ : એઆઈઆર ૧૯૯૨ એસસી ૧૭૦૧ : (૧૯૯૨ ક્રિ એલજે ૨૭૧૭) માં સાત-ન્યાયાધીશોની બેંચના નિર્ણયમાં કે કરતાર સિંહના કેસ (૧૯૯૪ ક્રિ એલજે ૩૧૩૯) માં ઝડપી ટ્રાયલ હાંસલ કરવા માટે આવી સત્તા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, મુખ્ય ચુકાદામાં સમાવિષ્ટ નિર્દેશોના પાલનમાં ફરિયાદપક્ષનો પુરાવો

બંધ કરવામાં આવ્યો હોય તો પણ ફરિયાદપક્ષ માટે સદર સંહિતાની કલમ ૩૧૧ હેઠળ કોર્ટની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનું હજુ પણ ખુલ્લું છે.

અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે જો કોઈ સાક્ષીનો પુરાવો કોર્ટને કેસના ન્યાયી નિર્ણય માટે આવશ્યક જણાય તો આવી કોઈપણ વ્યક્તિને સમન્સ પાઠવીને તપાસ કરવી અથવા ફરી બોલાવીને તેની ફેરતપાસ કરવી એ કોર્ટની ફરજ છે.

૩૩. મારા મતે ઉપર સંદર્ભિત સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો, આરોપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી બુચની મુખ્ય રજૂઆતનો સીધો જવાબ છે.

૩૪. **રાજેશ તલવાર** (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો પણ આરોપીને કોઈ ઉપયોગી નથી. સદર કેસમાં જાણીતા આરુષિ તલવાર હત્યા કેસ ની ટ્રાયલ કાર્યવાહી દરમિયાન, જ્યાં માતાપિતા પર તેમની પુત્રીની હત્યા માટે ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવી રહી હતી, ત્યાં આરોપી માતાપિતાએ સંબંધિત વૈજ્ઞાનિક પરીક્ષણો (એટલે કે નાર્કો-એનાલિસિસ ટેસ્ટ, બ્રેઈન-મેપિંગ ટેસ્ટ, પોલીગ્રાફ ટેસ્ટ વગેરે) ના અહેવાલો રજૂ કરવા માટે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૮૧ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૨૩૩ હેઠળ એક અરજી કરી હતી, જે પરીક્ષણો તે ત્રણ વ્યક્તિઓ પર કરવામાં આવ્યા હતા જેઓ એક સમયે સદર કેસમાં શંકાસ્પદ આરોપી હતા અને પોલીસ કસ્ટડીમાં હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે

સદર અહેવાલો બચાવ પક્ષ માટે આવશ્યક હતા કારણ કે તેમાં હાલના આરોપીઓની તરફેણ કરતા નિર્દોષતા દર્શાવતા નિવેદનો હતા અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સદર અહેવાલોની તપાસ કરવામાં આવે તો જ આરોપીઓ એવી દલીલ કરી શકે તેમ હતા કે ગુનો, વાસ્તવમાં, સદર ત્રણ વ્યક્તિઓ દ્વારા આચરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે. ટ્રાયલ કોર્ટમાંથી કોઈ રાહત ન મળતાં, આરોપીઓએ હાઈકોર્ટનો આશરો લીધો હતો. હાઈકોર્ટે સદર અરજી હેરાનગતિ પહોંચાડનારી અને કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના હેતુવાળી હોવાના આધારે સદર અરજ નકારી કાઢી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, આરોપીઓએ હાલની સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરી હતી. સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબનું અવલોકન કરીને સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી:

૯ આ મુદ્દા પર બંને પક્ષોની દલીલો ધ્યાને લીધા પછી, અમને અરજદારો વતી કરવામાં આવેલી આ દલીલમાં કોઈ તથ્ય જણાતું નથી કે તેઓ અગાઉ આ કોર્ટનો આશરો લઈ શક્યા ન હતા. અરજદારોએ આ કોર્ટનો આશરો લેવા માટે ૧૯.૭.૨૦૧૩ થી ૧૭.૯.૨૦૧૩ સુધી રાહ શા માટે જોવી પડી અને ટ્રાયલને આગળ વધવા દીધી તેનું કોઈ કારણ નથી. અમે હાઈકોર્ટના એ અવલોકનની પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અવલોકન કરીએ છીએ કે પ્રારંભિક અરજીઓ પણ એવા તબક્કે કરવામાં આવી હતી જ્યાં ફરિયાદપક્ષનો પુરાવો પૂર્ણ થઈ ગયો હતો અને બચાવ પક્ષે પોતાનો પુરાવો શરૂ કરી દીધો હતો અને લગભગ પૂર્ણ કરી લીધો હતો. વાસ્તવમાં,

અરજદારોએ સાક્ષીઓ દ્વારા કથિત રીતે સાબિત થયેલા અહેવાલો અને દસ્તાવેજો તેઓને પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી અથવા કોર્ટ રેકર્ડનો ભાગ બનાવવામાં આવ્યા નથી તેવો કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યા વિના, બે સાક્ષીઓની તપાસ અને ઊલટતપાસમાં ભાગ લીધો હતો. અમે નોંધી શકીએ છીએ કે વધારાના પુરાવા માટેની અરજી પર વિચાર કરવા અને તેને મંજૂર કરવા માટે કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને સ્વીકારવા ફોજદારી અદાલતો બંધાયેલી નથી અને વાસ્તવમાં, સીઆર.પી.સી. ની કલમ ૨૩૩(૩) ની શરતો મુજબ જો એવું જણાય કે તે કાર્યવાહીને હેરાન કરવા અથવા તેમાં વિલંબ કરવા માટે કરવામાં આવી છે તો આવી વિનંતીને નકારવા તેઓ બંધાયેલા છે. અહીં એ ઉદ્દેશ કરવો પણ પ્રસ્તુત છે કે ટ્રાયલ ચલાવી રહેલા વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ ખૂબ જ ટૂંક સમયમાં નિવૃત્ત થવાના છે.

૩૫. આમ ઉપરોક્ત પરથી, એમ કહી શકાય કે સુપ્રીમ કોર્ટે સદર સંહિતાની કલમ ૩૧૩ હેઠળના નિવેદન પૂર્ણ થયા બાદ આરોપીને આવો પુરાવો રજૂ કરવાની મંજૂરી એ કારણોસર નહોતી આપી કે કોર્ટ સમક્ષના અરજદારો દરેક ક્ષણે વિલંબકારી નીતિ અપનાવી રહ્યા હતા.

૩૬. હું એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યો છું કે વાસ્તવિક ન્યાય કરવા સારૂ તબીબી અધિકારી ડૉ. જાવિયાની તપાસ સંપૂર્ણપણે જરૂરી છે. તેની કિંમત ભલે ગમે તે હોય. આખરે, આરોપીને પણ પોતાની રીતે સાક્ષીની

ઊલટતપાસ કરવાનો અધિકાર રહેશે. આ કલમ માત્ર આરોપીના લાભ માટે જ મર્યાદિત નથી, અને કલમ હેઠળ સાક્ષીને સમન્સ પાઠવવાની કોર્ટની સત્તાઓનો માત્ર એટલા માટે ઉપયોગ કરવો યોગ્ય નહીં ગણાય કે પુરાવો ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપે છે અને આરોપીના કેસને નહીં. આખરે, જો આવા પુરાવાને રેકર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો કોર્ટ આરોપીને તેની ધરપકડનું પંચનામું કરતી વખતે તેના શરીર પર જોવા મળેલી ઈજાઓ સમજાવવાની ચોક્કસપણે તક આપશે. ઈદ્દાર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે તેમ, પુરાવાના કાયદાનો એ પાયાનો નિયમ છે કે શ્રેષ્ઠ ઉપલબ્ધ પુરાવો આ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ થવો જોઈએ.”

૭.૩ હાલના કેસમાં, ભોગ બનનારનો પુરાવો આવશ્યક અને મહત્વપૂર્ણ છે તેથી, ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા સાડ જરૂરિયાત પૂર્ણ કરવા તેણીને સમન્સ પાઠવવાની અને તપાસવાની કોર્ટની અનિવાર્ય ફરજ છે. ભોગ બનનારને સમન્સ કરવા માટે આંક ૪૮ ને મંજૂર કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ ફરિયાદપક્ષની ખામી (લેક્ચુના) પૂરવા સમાન કહી શકાય નહીં કારણ કે તેણીની જુબાની અથવા પુરાવો ફરિયાદપક્ષના કેસને મહત્વપૂર્ણ રીતે અસર કરશે. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા શિવ કુમાર યાદવ (ઉપર મુજબ) ના કેસ પર મુકવામાં આવેલ આધાર હાલના અરજદારને બચાવી શકે નહીં કારણ કે તે હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં, કેમ કે તે બચાવ પક્ષના વકીલની અક્ષમતા અને

બિનકાર્યક્ષમતાના બહાને ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૩૧૧ હેઠળ સાક્ષીઓને ફરી બોલાવવા (રીકોલ કરવા) સંબંધિત છે.

૮.૦ ઉપરોક્ત ચર્ચાનો સાર એ છે કે સ્પેશિયલ જજ (પોક્સો) સીટી સિવિલ કોર્ટ નં. ૨, અમદાવાદ દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ (પોક્સો) નં. ૪૫/૨૦૧૪ માં આંક ૪૮ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૬.૦૫.૨૦૧૬ ના હુકમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે વિકૃતિ જણાતી નથી. હાલની રિટ પિટિશન નિષ્ફળ જાય છે અને તે આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

( એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ )

*This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.