

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલેકેશન (કવોશિંગ) નં. ૩૭૩૭/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

ઐયુબ અબ્દુલશાકુર પઠાણ... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી એમ. એમ. સૈયદ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે અધિક સરકારી વકીલ સુશ્રી એચ. બી. પુનાણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ:૧૩/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

આ અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં અરજદારે વિનંતી કરી છે કે ભરૂચ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૬.૫.૨૦૧૧ તારીખનો આદેશ અને નાયબ સચિવ (ગૃહ) દ્વારા ૨૦૧૧ની આર્મ અપીલ નંબર ૩૪૧માં પસાર કરાયેલ ૨.૭.૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ રદ કરવામાં આવે અને રદ કરવામાં આવે.

૨. રૂલ. ૩૯ તાત્કાલિક પરત ફરવો જોઈએ. વિદ્વાન એ. પી. પી. સુશ્રી એચ. બી. પુનાણી સામાવાળાઓ માટે રૂલની બજવાણી જતી કરે છે. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, અરજીને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૩. અરજદાર તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. એમ. સૈયદે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૧માં શસ્ત્ર અધિનિયમ, ૧૮૭૮ હેઠળ હથિયાર પકડવા માટે લાઇસન્સ માટે અરજી કરી હતી. સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ, અંકલેશ્વરએ

કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને અરજદારને ફાયર આર્મ પકડવાનું લાઈસન્સ આપ્યું હતું. આ લાઈસન્સ પાક સંરક્ષણ માટે આપવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્ષ ૨૦૧૦માં ગ્રામ પંચાયતની ચૂંટણી જાહેર કરવામાં આવી હતી અને તેથી આર્મ્સ એક્ટ હેઠળ સંબંધિત સત્તામંડળના આદેશ મુજબ અરજદારે પોતાનો ફાયર આર્મ વલિય પોલીસ સ્ટેશનમાં જમા કરાવ્યો હતો. ત્યારબાદ ચૂંટણી પૂરી થઈ ગઈ હતી. તેમ છતાં, અરજદારનો ફાયર આર્મ તેને પરત કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી અરજદારે સામાવાળા નંબર ૨ ને ૧૧.૧.૨૦૧૧ તારીખનો પત્ર લખ્યો હતો કે અરજદારનું લાઈસન્સ ૩૦.૬.૨૦૧૧ થી રિન્યૂ કરાવવું જરૂરી છે. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૩૧.૫.૨૦૧૧ પર અરજદારને સામાવાળા નંબર ૨ કલેક્ટર-જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ તરફથી ૨૬.૫.૨૦૧૧ તારીખનો પત્ર મળ્યો હતો, જેમાં અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે ભરૂચના પોલીસ અધિક્ષકે તેમના ૧૮.૩.૨૦૧૧ તારીખના અહેવાલ દ્વારા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ-કલેક્ટરને વિનંતી કરી હતી અને તેથી સામાવાળા નં. ૨-District મેજિસ્ટ્રેટે અરજદારનું લાઈસન્સ રદ કર્યું હતું.

૪. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે સામાવાળા નંબર ૩ નાયબ સચિવ, ગૃહ વિભાગ સમક્ષ શસ્ત્ર કાયદાના નિયમ ૫૫ સાથે વાંચેલા શસ્ત્ર અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. જો કે, ૨૦૧૧ની આર્મ્સ અપીલ નંબર ૩૪૧ હોવાની ઉપરોક્ત અપીલ સામાવાળા

નંબર ૩ દ્વારા ૨.૭.૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. તેથી અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે બંને વિવાદિત આદેશો ખરાબ, ગેરકાયદેસર અને વિકૃત છે, અને તેથી આ અદાલત તેને રદ કરી શકે છે અને રદ કરી શકે છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, અને તેથી તેને પણ રદ કરી શકાય છે અને રદ કરી શકાય છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ કાયદા દ્વારા તેમના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો ન હતો. રેકૉર્ડ પરથી તેમણે ધ્યાન દોર્યું છે કે જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષકે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટને જાણ કરી હતી કે અરજદાર સામે પ્રથમ માહિતી અહેવાલો વર્ષ ૧૯૯૧, ૧૯૯૪, ૨૦૦૦ અને ૨૦૦૧માં નોંધવામાં આવ્યા હતા. તેથી જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક દ્વારા આપવામાં આવેલી ઉપરોક્ત માહિતી પર આધાર રાખીને અરજદારનું લાઇસન્સ રદ કર્યું. જોકે, સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા લાઇસન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હોવાથી, સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા અરજદારનું લાઇસન્સ રદ કરી શકાય છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે અરજદારને નોટિસ જારી કર્યા વિના પણ વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે અને આ રીતે તેમણે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. ગુણદોષ પર તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને વર્ષ ૨૦૦૧માં લાઇસન્સ આપવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર સામે નોંધાયેલા પ્રથમ માહિતી અહેવાલો વર્ષ ૨૦૦૧ પહેલા એટલે કે લાઇસન્સ જારી કરવાની તારીખ પહેલા હતા. લાઇસન્સ જારી

થયા પછી અરજદાર સામે કોઈ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો નથી. આમ, સામાવાળા નંબર ૨ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે ઉપરોક્ત પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા નથી. જે હથિયારોના સંબંધમાં લાઈસન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હતું તેનો ક્યારેય કોઈ ગુનામાં ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને પછી ચૂંટણી સમયે આ ફાયર આર્મ પોલીસ અધિકારીઓ પાસે હતો.

૫ વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને ઉપરોક્ત પ્રથમ માહિતી અહેવાલોના અનુસરણમાં નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે. નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદાઓની નકલો સામાવાળા નં. ૩-Deputy સચિવ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી. જો કે, વર્ષ ૧૯૯૧ માં નોંધાયેલા પ્રથમ માહિતી અહેવાલ માટેના એક ચુકાદાની નકલ અરજદાર પાસે સંબંધિત સમયે ઉપલબ્ધ નહોતી, અને તેથી ઉપરોક્ત નકલ સામાવાળા નંબર ૩ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી ન હતી, અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. જો કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે સંકલનના પાન નંબર ૩૦ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં અરજદારે ૧૯૯૪ ના વિશેષ અત્યાચાર કેસ નંબર ૧૩ માં ભરુચના વધારાના સત્રો અને વિશેષ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૦.૩.૧૯૯૭ ના નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ રજૂ કર્યો છે. આ કેસ ૧૯૯૧ના પ્રથમ માહિતી અહેવાલને અનુસરીને નોંધવામાં આવ્યો હતો. આમ નિર્દોષ જાહેર કરાયેલા વકીલના ઉપરોક્ત ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરીને રજૂઆત કરવામાં આવી હતી

કે અરજદારને તમામ કેસોમાં નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, અને ઉપરોક્ત કેસો લાઈસન્સ જારી કરવાની તારીખ પહેલાં નોંધવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી સામાવાળાઓ નંબર ૨ અને ૩ એ આ બાબતના ઉપરોક્ત મહત્વપૂર્ણ પાસા અંગે તેમના મનનો ઉપયોગ કર્યો નથી, અને તેથી વિવાદિત આદેશોને રદ કરીને રદ કરવામાં આવે છે.

૭ ડૉ. હરિસિંહ હરનામસિંહ ખાલસા વિરુદ્ધ ઇ. એફ. દેબૂના કેસમાં નોંધાયેલા આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખતા અરજદારના વિદ્વાન વકીલે અને એ. આઈ. આર. ૧૯૬૯ ગુજરાત ૩૪૯ માં નોંધાયેલા અન્ય એક વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સુનાવણીની તક કુદરતી ન્યાયના પ્રાથમિક સિદ્ધાંતો અનુસાર આપવી જોઈએ. ફકરા નં. ૧૨ માં, તે નીચે મુજબ ગણવામાં આવે છે:

“૧૨. તેથી, જ્યાં સુધી સંબંધિત લાઈસન્સધારકને સૂચિત આધારો વિશે જાણ કરવામાં ન આવે કે જેના પર લાઈસન્સિંગ ઓથોરિટી તેની શક્તિનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે, ત્યાં સુધી તે કોઈ સમજૂતી આપવાની સ્થિતિમાં રહેશે નહીં. જો તેને આ નોટિસ અથવા તક આપવામાં ન આવે, તો બોલવાના આદેશ અને વિધાનસભા દ્વારા આપવામાં આવેલી અપીલના બે હિતકારી સલામતીઓ સંપૂર્ણપણે ભ્રામક હશે. જ્યાં સુધી લાઈસન્સધારકને અધિકારીને સંતોષવા માટે અથવા આધારો અસ્તિત્વમાં ન હોવા અંગે તેને સમજાવવા માટે તેની તરફેણમાં સામગ્રી લાવવાની તક ન મળે ત્યાં સુધી, આ જોગવાઈઓ અર્થહીન રહેશે કારણ કે તે અપીલ અધિકારીને સમજાવી શકશે નહીં, જ્યારે રેકૉર્ડ પર તેની તરફેણમાં કંઈ નથી, પછી ભલે તે રેકૉર્ડ સંબંધિત નિયમો હેઠળ તેના અવલોકન માટે અપીલ અધિકારી દ્વારા બોલાવવામાં આવે. આ ઉપરાંત, કલમ ૧૭ (૩) માં કલમ (એ) થી (ઇ) ના તમામ પાંચ આધારો, જેમાંથી કેટલાક સ્પષ્ટ રીતે પ્રદર્શન કરવા માટે સક્ષમ છે,

તે હકીકત આ વૈધાનિક યોજનાના પ્રકાશમાં બતાવશે કે વિધાનસભાનો ઇરાદો હતો કે આ વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ આ તમામ આધારોના સંપૂર્ણ ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ અસ્તિત્વ પર જ થવો જોઈએ અને તેથી, વ્યક્તિની યોગ્યતા અંગે રચાયેલા અભિપ્રાયની સમીક્ષા ન થઈ શકે તેમ હોવા છતાં, આધારોના અસ્તિત્વ અને પૂર્વ સૂચના આપવાની પ્રક્રિયા અને સુનાવણીની તકનું કુદરતી ન્યાયના પ્રાથમિક સિદ્ધાંતો અનુસાર પાલન કરવામાં આવે તે હંમેશા સમીક્ષા માટે ખુલ્લું રહેશે. ”.

૬. બીજી તરફ વિદ્વાન એ. પી. પી. સુશ્રી મૈથિલી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની તરફેણમાં જારી કરાયેલ લાઈસન્સ રદ કરતી વખતે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. સામાવાળા નંબર ૩એ પણ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢતી વખતે કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ન્યાયિક સમીક્ષાનો અવકાશ મર્યાદિત છે, અને તેથી આ અદાલત ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં. વિદ્વાન એ. પી. પી. એ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામે વિવિધ પ્રથમ માહિતી અહેવાલો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ એ જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે લાઈસન્સ રદ કર્યું છે, અને તેથી તેણે કોઈ ભૂલ કરી નથી. તેથી તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અરજી રદ થઈ શકે છે.

૭ મેં પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો વતી પ્રચાર કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધી છે. મેં રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પર પણ વિચાર કર્યો છે.

વિદ્વાન વકીલો વતી પ્રચાર કરાયેલી રજૂઆતોમાંથી અને રેકૉર્ડમાંથી, નીચેની હકીકતો બહાર આવશે:

(અ) વર્ષ ૨૦૦૧માં સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ, અંકલેશ્વર દ્વારા અરજદારની તરફેણમાં ફાયર આર્મ લાઈસન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

(બી) ઓક્ટોબર ૨૦૧૦ માં, ગ્રામ પંચાયતની ચૂંટણીને કારણે, અરજદારે પોતાનો ફાયર આર્મ વલિય પોલીસ સ્ટેશનમાં જમા કરાવ્યો હતો.

(સી) ચૂંટણી પૂર્ણ થયા પછી અરજદારને ફાયર આર્મ પરત કરવામાં આવ્યો ન હતો, અને તેથી અરજદારે સામાવાળા નંબર ૨ ને ૧૧.૧.૨૦૧૧ પર પત્ર લખ્યો હતો.

(ડી) ૩૦.૬.૨૦૧૧ પર ઉપરોક્ત લાઈસન્સનું નવીકરણ કરવું જરૂરી હતું, અને તેથી અરજદારે ૨૪.૫.૨૦૧૧ પર સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ અરજી કરી હતી.

(ઈ) સામાવાળા નંબર ૨એ અરજદારને તારીખ ૨૬.૫.૨૦૧૧ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરી હતી કે ભરૂચ પોલીસ અધિક્ષકે તેમના તારીખ ૧૮.૩.૨૦૧૧ ના અહેવાલ દ્વારા તેમને જાણ કરી હતી કે અરજદાર સામે વિવિધ પ્રથમ માહિતી અહેવાલો નોંધવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અરજદારનું લાઈસન્સ રદ કરવામાં આવ્યું છે.

(એફ) અરજદારે સામાવાળા નંબર ૩ સમક્ષ ૨૦૧૧ની આર્મ્સ અપીલ નંબર ૩૪૧ પસંદ કરી હતી.

(જી) ૨.૭.૨૦૧૪ પર સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

(જ) સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશમાં ઉલ્લેખિત પ્રથમ માહિતી અહેવાલો ૧૯૯૧, ૧૯૯૪, ૨૦૦૦ અને ૨૦૦૧ના સમયગાળા માટે હતા. આમ, ઉપરોક્ત તમામ પ્રથમ માહિતી અહેવાલો વર્ષ ૨૦૦૧માં લાઈસન્સ જારી કરવાની તારીખ પહેલાં અરજદાર સામે નોંધવામાં આવ્યા હતા અને તમામ કેસોમાં અરજદારને સક્ષમ ફોજદારી અદાલત દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.

(i) સામાવાળા નંબર ૨ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે અરજદારને નોટિસ જારી કર્યા વિના લાઈસન્સ રદ કર્યું છે.

૮. કેસની ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા નંબર ૨ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટે અરજદારને નોટિસ જારી કર્યા વિના અરજદારનું લાઈસન્સ રદ કરીને ભૂલ કરી છે. તેથી તેણે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. વધુમાં, સબ-ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા લાઈસન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, અને તેથી સામાવાળા નંબર ૨ એ અરજદારને

સુનાવણીની તક આપ્યા વિના અરજદારનું લાઈસન્સ રદ કરવું જોઈએ નહીં. જો અરજદારને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોત, તો અરજદારે ઉપરોક્ત હકીકત તરફ ધ્યાન દોર્યું હોત કે તમામ પ્રથમ માહિતી અહેવાલો લાઈસન્સ જારી કરવાની તારીખ પહેલાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, અને તમામ કેસોમાં, તેને સક્ષમ ફોજદારી અદાલત દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.

૯ આમ, મારો અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા નંબર ૨એ ભરૂચ પોલીસ અધિક્ષક દ્વારા આપવામાં આવેલા અહેવાલ પર આધાર રાખીને પોતાની જાતને ખોટી દિશા આપી હતી. સામાવાળા નંબર ૩એ પણ એ હકીકતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી નથી કે અરજદારને તેની સામે નોંધાયેલા તમામ કેસોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે અરજદારે વર્ષ ૧૯૯૧માં તેની સામે નોંધાયેલા કેસ માટે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશની નકલ રજૂ કરી ન હતી. જો કે, અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ અને અરજી સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ઉપરોક્ત આદેશ સંબંધિત સમયે અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ ન હતો. જો કે, હકીકત એ છે કે અરજદારે ઉપરોક્ત કેસમાં નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ રજૂ કર્યો છે. આમ, રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ છે કે અરજદારને તમામ કેસોમાં નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે. તે પણ સ્પષ્ટ છે કે લાઈસન્સ જારી કરવાની તારીખ પછી અરજદાર સામે કોઈ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો નથી. આમ, વર્તમાન

કેસની ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિવાદિત આદેશોને રદ કરવા અને અલગ રાખવા જરૂરી છે, અને તેથી તે રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે.

૧૦. આમ, ભરૂચ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૬.૫.૨૦૧૧ તારીખનો આદેશ અને ૨૦૧૧ની આર્મ અપીલ નંબર ૩૪૧માં નાયબ સચિવ (ગૃહ) દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨.૭.૨૦૧૪ તારીખનો આદેશ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નંબર ૧ ને કાયદા અનુસાર અરજદારના ફાયર આર્મનું લાઇસન્સ રિન્યૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

આ અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. રૂલને એક્સોલ્યુટ બનાવવામાં આવ્યો.

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તી)

સ્નદેવ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.