

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પીકેશન નં. ૩૮૦૫/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

પ્રફેશ ગોડડભાઈ પટેલ અને અન્ય ૨

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ૧

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફથી શ્રી પી.પી. મજમુદાર (પર૮૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે ડીએસ(પ) દ્વારા નોટિસ બજાવાયેલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટ, એ.પી.પી.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૭/૦૬/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

રુલ. સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. રુલની બજવણી જતી કરે છે.

૨. ડીસા શહેર (ઉત્તર) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો બનાસકાંઠા ખાતે ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ.પી.સી.') ની કલમો ૧૮૬, ૨૯૪(બી), ૩૫૩, ૩૫૪,

૩૩૨, ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮ અને ૫૦૬(૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે નોંધાયેલ સી.આર. નં. આઈ-૩૯/૨૦૧૬ વાળી એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની અરજ સાથે હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. શરૂઆતમાં જ, અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી. મજમુદારે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨, કે જેઓ ડીસા શહેર (ઉત્તર) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો બનાસકાંઠા ખાતે પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવે છે, તેમના દ્વારા બનાવની તારીખથી દોઢ મહિનાના સમયગાળા પછી વિલંબથી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદાર નં. ૧ એ તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ તેમની સામે ફરિયાદ દાખલ કરી હોવાથી આ એફ.આઈ.આર. બદલિયાદાપૂર્વક નોંધાવવામાં આવી છે.

૪. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨-ફરિયાદીએ તેમને માર માર્યો હોવાનો આક્ષેપ કરીને અરજદાર નં. ૧ એ જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠાને લેખિત ફરિયાદ આપી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તેમની ફરિયાદ પર કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં ન આવતાં, હાલના અરજદારે સામાવાળા નં. ૨ સામે એફ.આઈ.આર. નોંધવા માટે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ સામે નિર્દેશો મેળવવા આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૩૩૬૫/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદાર દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા, આ

અદાલતે જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠાને અરજદારની તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૬ ની ફરિયાદ પર વિચારણા કરવા અને તેમાંથી કોઈ કોગ્રિજેબલ ગુનો બનતો જણાય છે કે નહીં તે નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે આ અદાલત દ્વારા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યા પછી, પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર એવા સામાવાળા નં. ૨ એ આઈ.પી.સી. ની કલમો ૧૮૬, ૨૯૪(બી), ૩૫૩, ૩૫૪, ૩૩૨, ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮ અને ૫૦૬(૨) હેઠળના કથિત ગુના માટે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવી છે. આમ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદાર દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ એક પોલીસ અધિકારી હોવાથી કથિત ગુના માટે વિલંબથી ફરિયાદ નોંધાવી શકે નહીં, તેથી સી.આર. નં. આઈ-૩૯/૨૦૧૬ વાળી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. વિલંબના કારણોસર રદ કરવા પાત્ર છે.

૫. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટે ડીસા શહેર (ઉત્તર) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો બનાસકાંઠાના બકલ નં. ૧૩૬૨ ધરાવતા શ્રી વિજયસિંહ ચંદ્રસિંહની સૂચનાના આધારે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨ તરફથી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં વિલંબ થયો હતો કારણ કે તેમણે આ બનાવ અંગે જરૂરી સૂચનાઓ આપવા માટે સંબંધિત નાયબ પોલીસ અધિક્ષક, ડીસાને અહેવાલ મોકલ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે નાયબ પોલીસ અધિક્ષક, ડીસા પાસેથી તારીખ ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ ના પત્ર દ્વારા તે પ્રાપ્ત થયા પછી, તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી છે. તેમણે

વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨ તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૧૬ થી ૨૬.૦૫.૨૦૧૬ સુધી બંદોબસ્તમાં હતા અને બંદોબસ્તની ફરજો પૂર્ણ થયા પછી, તેમણે તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નોંધાવી હતી અને તેથી, એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. રદ ન કરવી જોઈએ.

૬. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે. વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા જરૂરી દસ્તાવેજોનું પણ મેં અવલોકન કર્યું છે.

૭. જે હકીકત નિર્વિવાદ છે તે એ છે કે અરજદાર નં. ૧ એ તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૬ ની ફરિયાદ દ્વારા લાકડી વડે માર મારવાના કથિત બનાવ બદલ સામાવાળા નં. ૨ સામે એફ.આઈ.આર. નોંધવા જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠા મુકામે પાલનપુરને વિનંતી કરી હતી. અરજદાર નં. ૧ દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૦૨.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ તેમના પર હુમલો કર્યો હતો અને તેમને ઢસડ્યા હતા તેમજ તેમને ગાળો આપી હતી. અરજદાર નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ/અરજીની અવગણના કરવામાં આવી હોવાથી અને તેમની ફરિયાદ પર કોઈ પગલાં લેવામાં ન આવ્યા હોવાથી, અરજદાર નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૨ સામે એફ.આઈ.આર. નોંધવાનો નિર્દેશ આપવાની માંગણી કરતી સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૩૩૬૫/૨૦૧૬ દાખલ કરી હતી. સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપિલિકેશન નં. ૩૩૬૫/૨૦૧૬ માં પસાર

કરાયેલા તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા, આ અદાલતે જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠા મુકામે પાલનપુરને અરજદારની અરજી પર વિચારણા કરવા અને તેમાંથી કોઈ કોગ્રિઝેબલ ગુનો બનતો જણાય છે કે નહીં તે નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૮. એવું જણાય છે કે સામાવાળા નં. ૨-ફરિયાદી દ્વારા કરાયેલા હુમલાનો આક્ષેપ કરતી અરજદાર નં. ૧ ની ફરિયાદ પર સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૩૩૬૫/૨૦૧૬ માં આ અદાલત દ્વારા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યા પછી, સામાવાળા નં. ૨-ફરિયાદીએ તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ હાલના અરજદારો સામે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. દાખલ કરી હતી. આ અદાલતે નાયબ પોલીસ અધિક્ષક, ડીસા દ્વારા તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ કરવામાં આવેલા હાલના અરજદારોના અહેવાલ પર લખાયેલા તારીખ ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ ના પત્રવ્યવહારનું પણ અવલોકન કર્યું છે. આમ, આ અદાલતના હુકમ પછી, જે સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૩૩૬૫/૨૦૧૬ માં તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના પત્ર દ્વારા સંબંધિત જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષકને સામાવાળા નં. ૨ સામે ફરિયાદ નોંધાવવા જણાવ્યું હતું. ઉપર વર્ણવ્યા મુજબની હકીકતો પરથી, તારીખ ૨૨.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ બનેલા બનાવ માટે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેને પાછળથી ઉપજાવી કાઢેલી ગણી શકાય અને તે માત્ર બદધરિદાપૂર્વક જ છે. હાલના

અરજદારોને હેરાન કરવા માટે જ તે નોંધાવવામાં આવી છે. એવું જણાય છે કે અરજદાર નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી તારીખ ૦૩.૦૪.૨૦૧૬ ની ફરિયાદ પર કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપતો હુકમ આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ સામાવાળા નં. ૨ સામે પસાર કરવામાં આવ્યા પછી અને જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠા મુકામે પાલનપુરને કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યા બાદ સામાવાળા નં. ૨ એ વળતા પ્રહાર (કાઉન્ટર બ્લાસ્ટ) તરીકે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવી છે.

૯. લગભગ દોઢ મહિનાના સમયગાળા પછી વિલંબથી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવા અંગે સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા કોઈ સંતોષકારક ખુલાસો આપવામાં આવ્યો નથી. પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર હોવાના કારણે સામાવાળા નં. ૨ કાયદાની બારીકીઓ અને ભારતીય દંડ સંહિતા તેમજ ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની જોગવાઈઓથી સારી રીતે વાકેફ હતા. જો અહીં વર્ણવ્યા મુજબનો બનાવ તારીખ ૦૨.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ બન્યો હોય, તો પોલીસ અધિકારી હોવાના નાતે સામાવાળા નં. ૨ તે જ દિવસે ત્વરિત એફ.આઈ.આર. નોંધાવે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી, પરંતુ એવું જણાય છે કે અરજદાર નં. ૧ દ્વારા તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ પર આ અદાલત દ્વારા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યા પછી જ તે નોંધાવવામાં આવી છે.

૧૦. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, હાલના કેસમાં ન્યાયના ઉદ્દેશો સિદ્ધ કરવા માટે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૮૨

હેઠળની અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે. જો વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ના અનુસંધાનમાં ફરિયાદપક્ષની કાર્યવાહી આગળ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો અરજદાર તેમજ તેમના પરિવારને ભારે અન્યાય થશે.

૧૧. સંજોગોને ધ્યાને લેતાં અને ઉપરોક્ત હકીકતો તેમજ વિશ્લેષણની પૃષ્ઠભૂમિ પર, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. કાયમ રાખવાપાત્ર નથી. હાલની પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. ડીસા શહેર (ઉત્તર) પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો બનાસકાંઠા ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. આઈ-૩૯/૨૦૧૬ વાળી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર., તેમજ ઉપરોક્ત એફ.આઈ.આર.માંથી ઉદ્ભવતી અન્ય તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહીઓ આથી રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. રુલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. સીધી સેવા (ડાયરેક્ટ સર્વિસ) ની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.