

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન (ક્વોશિંગ) નં. ૪૨૫૫/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

ચંદ્રકાન્ત જયંતિલાલ સુધાર અને ૧... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી પ્રદિપ ડી. ભાટે

સામાવાળા તરફે પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેષ અમીન

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી અભિલાષા કુમારી

તારીખ: ૨૩/૦૭/૨૦૧૫

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧. રૂલ. વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર, શ્રી મિતેશ અમીન, સામાવાળા તરફથી રૂલની નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે.

૨. કેટલીકવાર, અદાલત એવી દ્વિધાનો સામનો કરે છે જ્યાં તેની સમક્ષનો કેસ એવો હોય કે નિર્ણયની કાનૂની અસરોની અસર કોઈ વ્યક્તિના જીવન પર પડે. હાલનો કેસ એવો જ એક કેસ છે.

૩. વ્યક્તિએ અવારનવાર “ઘેટાંના કપડાંમાં વરુથી સાવધાન રહો” એવો શબ્દપ્રયોગ સાંભળ્યો છે. હાલના કેસમાં, ચોંદ વર્ષની વયની એક નિર્દોષ છોકરી, ડૉક્ટરના વેશમાં રહેલા એક શિકારીનો ભોગ બની હતી, જે વ્યક્તિ માનવતાના ઘા રુઝાવવા માટે જાણીતી છે, નહીં કે તેને ઈજા પહોંચાડવા માટે. રુઝાવવાને બદલે, સદર અસહાય પીડિતા સાથે કથિત રીતે જે કરવામાં આવ્યું હતું તે તેણીના શરીરનું ઉલ્લંઘન હતું, જે છોકરી અથવા સ્ત્રી માટે શારીરિક,

માનસિક અને મનોવૈજ્ઞાનિક રીતે સૌથી ખરાબ પ્રકારનો આઘાત હતો, જે તેણીના જીવનનો માર્ગ બદલી નાખે.

જ. આ અદાલત સમક્ષના અરજદારો પીડિતા છોકરીના માતા-પિતા છે, જેમણે હિમ્મતનગર સ્થિત સાબરકાંઠાના વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા મિસલેનિયસ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન (કન્ટેમ્પ્ટ પિટિશન) નં.૩૩૨/૨૦૧૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકાર્યો છે, જે દ્વારા, તેમની સગીર પુત્રીના ગર્ભપાતની પરવાનગી માટેની તેમની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

પ. રેકૉર્ડ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, કેસની તથ્યાત્મક બાબતો નીચે મુજબ છે.

ક. ચૌદ વર્ષની વયની પીડિતા છોકરીએ એક ફરિયાદ નોંધાવી હતી જેના આધારે તાલોદ પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૭૬ અને ૩૨૮ તથા ધ પ્રોટેક્શન ઓફ ચિલ્ડ્રન ફ્રોમ સેક્સ્યુઅલ એક્સેસિસ એક્ટ, ૨૦૧૨ ("સદર પોક્સો એક્ટ") ની કલમો ૫((જ))((૨)), ૬, ૮((ઈ)) અને ૧૦ હેઠળ સી.આર.આઈ-૬૦/૨૦૧૫ મુજબની પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફ.આઈ.આર.) નોંધવામાં આવી હતી. એફ.આઈ.આર. માં વર્ણન એ અર્થનું છે કે પીડિતા, જે દસમા ધોરણની

વિદ્યાર્થીની છે, તે ટાઈફોઈડથી પીડાતી હતી; તેથી, ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૫ માં કોઈ સમયે, તેણીની માતા તેણીને રણાસણ લઈ ગઈ હતી. ડૉ.જીતીનભાઈ કે.મેહતા (સદર ડૉક્ટર) નું ક્લિનિક રણાસણ ખાતે બસ સ્ટેન્ડ નજીક આવેલું છે અને પીડિતાની માતા સદર કમનસીબ દિવસે સવારે આશરે ૯:૩૦ વાગ્યે સારવાર માટે તેણીને ત્યાં લઈ ગઈ હતી. સદર ડૉક્ટરે પીડિતાને તેમની ચેમ્બરમાં લીધી અને તેણીની માતાને બહાર રાહ જોવાનું કહ્યું. પડદા ખેંચ્યા પછી, સદર ડૉક્ટરે કથિત રીતે પીડિતાને અશ્લીલ પ્રશ્નો પૂછ્યા અને તેણીને એક ઈન્જેક્શન આપ્યું, ત્યારબાદ પીડિતાએ તેણીની ભાન ગુમાવી દીધી. જ્યારે પીડિતા સાજી થઈ અને તેણીનું ભાન પાછું આવ્યું ત્યારે તેણીને સમજાયું કે તેણીના કપડાં અસ્તવ્યસ્ત હતા અને તે તેણીના ખાનગી ભાગોમાં દુખાવાથી પીડાતી હતી. તેણીને સમજાયું કે સદર ડૉક્ટર દ્વારા તેણીના પર બળાત્કાર ગુજારવામાં આવ્યો હતો અને તેણે તેને પૂછ્યું કે તેણે આવું શા માટે કર્યું. સદર ડૉક્ટરે કથિત રીતે પીડિતાને ધમકી આપી હતી કે જો તે આ ઘટના તેણીની માતા અથવા કાકા (જેઓ રણાસણમાં રહેતા હતા) ને જણાવશે, તો તે તેણીનું જીવન બરબાદ કરી દેશે. તેથી, પીડિતાએ સદર ઘટનાની જાણ તેણીની માતાને કરી ન હતી.

૭. જ્યારે પીડિતાને બે કે ત્રણ મહિના સુધી માસિક ધર્મ ન આવ્યો, ત્યારે તેણીની માતા અને તેણીના કાકા તેણીને તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ નિકોડા ખાતે ડૉ.કર્શનભાઈ પટેલ પાસે તપાસ માટે લઈ ગયા. પીડિતાની તપાસ

કર્ચા પછી, માલૂમ પડ્યું કે તે ગર્ભવતી હતી. ત્યારબાદ પીડિતાએ સદર બળાત્કારની ઘટનાની જાણ તેણીની માતા અને કાકાને કરી. બીજા દિવસે, તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી.

૮. તારીખ ૦૯.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ, પીડિતાના માતા-પિતા, હાલના અરજદારોએ, વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, સાબરકાંઠાની અદાલતમાં મિસલેનિયસ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન (કન્ટેમ્પ્ટ પિટિશન) નં.૩૩૨/૨૦૧૫ દાખલ કરી હતી, જેઓ સદર પોક્સો એક્ટ હેઠળ નિયુક્ત સ્પેશિયલ જજ પણ છે, જેમાં પીડિતાના ગર્ભપાતની પરવાનગી માંગવામાં આવી હતી કારણ કે સદર ગર્ભધારણ બળાત્કારનું પરિણામ હતું અને પીડિતા સદર ગર્ભધારણને સ્વીકારવા તૈયાર ન હતી. સદર અરજીમાં જણાવાયું હતું કે પીડિતા, સગીર હોવાના નાતે, શારીરિક કે માનસિક રીતે ગર્ભધારણમાંથી પસાર થવાની સ્થિતિમાં નથી અને તે હતાશામાં હતી. આ પરિવાર, આર્થિક રીતે નબળો હોવાથી, આ વધારાનો બોજ સહન કરી શકે તેમ ન હતો. એવું જણાવાયું હતું કે પીડિતાનો અભ્યાસ બગડશે, તેણી સામાજિક કલંકનો સામનો કરશે અને જો ગર્ભપાતની પરવાનગી આપવામાં નહીં આવે તો તેણીનું જીવન બરબાદ થઈ જશે.

૯. સેશન્સ કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ગાયનેકોલોજિસ્ટ દ્વારા પીડિતાની તપાસ કરવામાં આવે. ડૉ.અનિતા કે.પુરોહિતે તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ

પીડિતાની તપાસ કરી હતી. “સરિતા ડિજિટલ એક્સ-રે એન્ડ સોનોગ્રાફી ક્લિનિક” દ્વારા તૈયાર કરાયેલ અને ડૉ.કેતન એમ.ગઢવી દ્વારા સહી કરાયેલ તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના સોનોગ્રાફી રિપોર્ટના આધારે, ગાયનેકોલોજિસ્ટે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે સોનોગ્રાફી રિપોર્ટ મુજબ, ધ મેડિકલ ટર્મિનેશન ઓફ પ્રેગ્નન્સી એક્ટ, ૧૯૭૧ (“સદર એમટીપી એક્ટ”) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને ગર્ભપાત કરી શકાય નહીં. જો કે, જો અદાલત એવો નિર્દેશ આપે, તો લોહીની વ્યવસ્થા કર્યા પછી ગર્ભપાત કરી શકાય છે.

૧૦. તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના સોનોગ્રાફી રિપોર્ટ મુજબ, ભ્રૂણ આશરે ૨૩ અઠવાડિયા અને ૬ દિવસનું હતું, એટલે કે આશરે ૨૪ અઠવાડિયાનું હતું. પીડિતાનું ગર્ભધારણ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ હોવાના પાસાને ધ્યાનમાં રાખીને, સેશન્સ કોર્ટે સદર એમટીપી એક્ટની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને ગર્ભપાત માટે પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. સેશન્સ કોર્ટનો આ જ હુકમ છે જે આ અદાલત સમક્ષ વાદગ્રસ્ત છે.

૧૧. હાલના અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રદીપ ડી.ભાટેએ એક ભાવુક અરજ કરી હતી કે આ અદાલત વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ કરી શકે છે અને પીડિતાના ગર્ભપાતની પરવાનગી આપી શકે છે, કારણ કે તેણી માત્ર ચૌદ વર્ષની છે અને દસમા ધોરણમાં અભ્યાસ કરે છે. તે શારીરિક રીતે, અથવા માનસિક રીતે, સદર

ગર્ભધારણામાંથી પસાર થવા માટે સક્ષમ નથી. તેમના દ્વારા રજૂ કરાયા મુજબ, પીડિતા ગરીબ પરિવારમાંથી આવે છે જેઓ સદર ગર્ભધારણાથી થનારો વધારાનો બોજ સહન કરી શકે તેમ નથી, જો તેનો અંત ના લાવવામાં આવે તો. પીડિતા સદર ગર્ભધારણાને કારણે હતાશાથી પીડાઈ રહી છે. તેણીનું આખું જીવન બરબાદ થઈ જશે, જો બાળકનો જન્મ થશે તો તેણીને લગ્ન અંગે સમસ્યાઓ થશે અને સામાજિક કલંકનો સામનો કરવો પડશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પીડિતાની મોટી બહેન માનસિક રીતે દિવ્યાંગ છે અને એવી શક્યતાઓ છે કે પીડિતાને જન્મેલા બાળકને પણ કંઈક માનસિક અસામાન્યતા હોઈ શકે છે. પીડિતા સદર ગર્ભધારણા ઈચ્છતી નથી અને તેને સમાપ્ત કરવા માટે સંમતિ આપી છે અને આ તેણીના શ્રેષ્ઠ હિતમાં રહેશે.

૧૨. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩((૨))((બી))((૧)) ના સ્પષ્ટીકરણ- ૧ મુજબ, બળાત્કારને કારણે થયેલા ગર્ભધારણાને કારણે ગર્ભવતી સ્ત્રીને થયેલી વેદનાને ગર્ભવતી સ્ત્રીના માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર ઈજા પહોંચાડી હોવાનું માની લેવામાં આવશે, જે કલમ ૩((૨))((બી))((૧)) હેઠળ, ગર્ભપાત માટે બે તબીબી પ્રેક્ટિશનરો દ્વારા અભિપ્રાય રચવા માટેનું કારણ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલના કેસમાં, સદર ગર્ભધારણા બળાત્કારના કૃત્યથી થયું હોવાથી, પીડિતા

વેદનામાં છે, જે તેણીના માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર ઈજા પહોંચાડે છે અને તે તેણીના ગર્ભપાત માટેનું એક કારણ છે.

૧૩. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ગાયનેકોલોજિસ્ટનો રિપોર્ટ દર્શાવે છે કે પીડિતાનો બ્લડ રિપોર્ટ ખામી દર્શાવે છે, જે બાળકના જન્મ દરમિયાન પીડિતાને ગુકસાન પહોંચાડી શકે છે. તદુપરાંત, જોકે ગાયનેકોલોજિસ્ટે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે સદર એમટીપી એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ ગર્ભપાત કરી શકાય નહીં, છતાં તેણીએ રિપોર્ટમાં વધુમાં જણાવ્યું છે કે જો અદાલત સદર નિર્દેશ આપે, તો લોહીની વ્યવસ્થા કર્યા પછી ગર્ભપાત કરી શકાય છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે એવું નથી કે તબીબી રીતે ગર્ભપાત કરવો શક્ય નથી. પીડિતાની ઉંમર અને જે કમનસીબ સંજોગોને કારણે તે ગર્ભવતી થઈ, તેણીના માતા-પિતાની આર્થિક સ્થિતિ, તેણીનું ભવિષ્ય, તેણીનો અભ્યાસ અને આવા ગર્ભધારણ સાથે જોડાયેલા સામાજિક કલંકને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત ગર્ભપાત કરવાની પરવાનગી આપી શકે છે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે તેમની રજૂઆતોને મજબૂત કરવા માટે કેટલાક ચુકાદાઓ ટાંક્યા છે, જેનો ઉલ્લેખ પછીથી કરવામાં આવશે.

૧૪. વિદ્વાન એડવોકેટ, શ્રી વિરાટ જી.પોપટે, હાલના અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ, શ્રી પ્રદીપ ડી.ભાટે વતી રજૂઆતો કરવાની અદાલત પાસેથી પરવાનગી

માગી છે. તેમને તેમની રજૂઆતો આગળ વધારવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. શ્રી પોપટે રજૂઆત કરી છે કે, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓને જોતાં, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે નિષેધક જોગવાઈ નથી. ક્યાંય એવું કહેવામાં આવ્યું નથી કે વીસ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભધારણને સમાપ્ત કરી શકાય નહીં. એકમાત્ર નિષેધ કલમ ૩ ની પેટા-કલમ ((જ))((એ)) માં સમાવવામાં આવ્યો છે, જે અઢાર વર્ષથી ઓછી વયની સ્ત્રી અથવા માનસિક રીતે બીમાર સ્ત્રીના ગર્ભધારણને તેણીના વાલીની લેખિત સંમતિ વિના સમાપ્ત કરવાની મનાઈ ફરમાવે છે. શ્રી પોપટના જણાવ્યા મુજબ, આ એકમાત્ર નિષેધ છે અને આ સિવાય, સમગ્ર કલમ ૩ વિવેકાધીન છે અને ફરજિયાત નથી. ગર્ભપાત અથવા વીસ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભપાત પર કોઈ સ્પષ્ટ મનાઈ નથી. તેથી, વિદ્વાન એડવોકેટના જણાવ્યા મુજબ, ગર્ભધારણ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ હોવા છતાં પણ ગર્ભપાતની પરવાનગી આપી શકાય છે.

૧૫. વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર, શ્રી મિતેશ અમીને, સામાવાળા- ગુજરાત રાજ્ય વતી અદાલતને સંબોધિત કર્યા છે અને રજૂઆત કરી છે કે, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે ગર્ભપાતની પરવાનગી ત્યારે જ આપી શકાય જો ગર્ભધારણનો સમયગાળો બાર અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય જો કોઈ નોંધાયેલ તબીબી વ્યાવસાયિક શુદ્ધ બુદ્ધિથી એવો અભિપ્રાય આપે કે ગર્ભધારણ ચાલુ રાખવાથી ગર્ભવતી સ્ત્રીના જીવનને જોખમ રહેલું છે અથવા તેણીના

શારીરિક કે માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર જોખમ રહેલું છે અથવા એવું નોંધપાત્ર જોખમ છે કે જો બાળકનો જન્મ થાય, તો તે એવી શારીરિક અથવા માનસિક અસામાન્યતાઓથી પીડાશે કે જેથી તે ગંભીર રીતે વિકલાંગ બને. તેવી જ રીતે, જો ગર્ભધારણનો સમયગાળો બાર અઠવાડિયાથી વધુ હોય પરંતુ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય, તો બે નોંધાયેલા તબીબી વ્યાવસાયિકોના અભિપ્રાયની જરૂર પડે છે. સદર એમટીપી એક્ટમાં કાયદાની એવી કોઈ જોગવાઈ નથી જે વીસ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભધારણને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપતી હોય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પીડિતાનું ગર્ભધારણ, સ્વીકાર્યપણે, હવે ઓવીસ અઠવાડિયાનું છે, તેથી, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ મુજબ, તેને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે આપવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ધારાસભાનો ઇરાદો સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે કાયદો વીસ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભધારણને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપતો નથી. એકમાત્ર અપવાદ જેમાં કલમો ૩ અને ૪ લાગુ થશે નહીં તે કલમ ૫ માં ગણાવેલ છે, જ્યારે કોઈ નોંધાયેલ તબીબી વ્યાવસાયિકે, શુદ્ધ બુદ્ધિથી અભિપ્રાય આપ્યો હોય કે ગર્ભવતી સ્ત્રીનો જીવ બચાવવા માટે ગર્ભપાત તાત્કાલિક જરૂરી છે. અહીં એવો કેસ નથી. કોઈપણ નોંધાયેલા તબીબી વ્યાવસાયિક દ્વારા એવો કોઈ અભિપ્રાય નથી કે ગર્ભધારણ ચાલુ રાખવાથી પીડિતાના જીવનને ગંભીર જોખમ ઊભું થાય છે અને તેણીનો જીવ બચાવવા માટે તેને સમાપ્ત કરવું તાત્કાલિક

જરૂરી છે. આ કલમ પણ બળાત્કારને કારણે થયેલા ગર્ભધારણને ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ સમય માટે સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપતી નથી. આ કલમ પરથી પણ ધારાસભાનો ઈરાદો પૂરતો સ્પષ્ટ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રાજ્ય પીડિતા અને તેના પરિવારને તમામ શક્ય મદદ કરશે અને આ અદાલત આ અંગે યોગ્ય નિર્દેશો આપી શકે છે.

૧૬. પોતાની રજૂઆતો આગળ વધારતી વખતે, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રદીપ ડી.ભાટે આ અદાલતના ધ્યાને કેટલાક ચુકાદાઓ લાવ્યા છે.

૧૭. તેમના દ્વારા નિર્ભર રહેવામાં આવેલ પ્રથમ ચુકાદો જનક રામસંગ કણઝારીયા (સગીર) વાયા મંજુબેન રામસંગ કણઝારીયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય – ૨૦૧૧ સી.આર.આઈ.એલ.જે. ૧૩૦૬ નો છે. તે કેસમાં, આ અદાલતે બાર વર્ષની છોકરીના ગર્ભપાતની પરવાનગી આપી હતી જે બળાત્કારના કૃત્યના પરિણામે ગર્ભવતી થઈ હતી. સદર છોકરીની ઉંમર, તેણીની નબળી આર્થિક સ્થિતિ અને સદર છોકરી જે સામાજિક, માનસિક અને શારીરિક સમસ્યાઓનો સામનો કરશે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, આવી પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. સદર ચુકાદાના અવલોકનથી, ખાસ કરીને તેના ફક્ત ૧૦ થી, માલૂમ પડે છે કે સદર છોકરીના ગર્ભધારણનો સમયગાળો ૧૨ થી ૧૪ અઠવાડિયાનો હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ગર્ભધારણનો સમયગાળો વીસ અઠવાડિયાથી ઓછો હતો,

તેથી, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ તેને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપી શકાઈ હોત.

૧૮. અરજદારો વતી નિર્દેશિત કરાયેલ બીજો ચુકાદો આ અદાલતનો છે, જે સ્પે.ક્રિમિનલ અપીલમાં તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૧૩ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલકેશન નં.૧૭૮૬/૨૦૧૩ (જાનકીબેન રોનકભાઈ પટેલ વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય) માં. તે કેસમાં, અરજદાર (જે સગીર ન હતી) ના ગર્ભધારણને બળાત્કારને કારણે થયેલ હોવાથી સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. ગર્ભધારણનો સમયગાળો ઓગણીસ અઠવાડિયાનો હતો. આમ, આ કેસમાં પણ, ગર્ભધારણનો સમયગાળો વીસ અઠવાડિયાથી ઓછો હતો, તેથી, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, તેનો અંત લાવવાની પરવાનગી આપવી પરવાનગીપાત્ર હતી.

૧૯. અરજદારો વતી જે ત્રીજા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા ડી.રાજેશ્વરી વિ. તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય – ૧૯૯૬ સી.આર.આઈ.એલ.જે. ૩૭૯૫ માં આપવામાં આવ્યો છે. તે કેસમાં, તેર વર્ષની સગીર છોકરી, બળાત્કારના કૃત્યોને કારણે ગર્ભવતી થઈ હતી અને તેને ગર્ભપાત

કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. તે કેસમાં પણ, ગર્ભધારણનો સમયગાળો અઢાર અઠવાડિયાનો હતો, અને વીસ અઠવાડિયાથી વધુ ન હતો.

૨૦. અરજદારો વતી ટાંકવામાં આવેલ ચોથો ચુકાદો પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટનો તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૪ નો છે, જે સી.ડબલ્યુ.પી. નં.૨૦૭૮૩/૨૦૧૪ (વિજેન્દર વિ. હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય) માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે કેસમાં, અદાલતે સગીર બળાત્કાર પીડિતાઓના કેસમાં અગાઉના હુકમનું પાલન કરવાના નિર્દેશો જારી કર્યા હતા જેઓ ગર્ભધારણ ઈચ્છતી નથી અને તેનો અંત લાવવા ઈચ્છે છે. આ ચુકાદામાં એવું કંઈ નથી જે સૂચવે કે સંબંધિત પીડિતાનું ગર્ભધારણ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ હતું, અથવા એવો સમયગાળો વધી ગયો હોવા છતાં પણ તેને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી.

૨૧. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉલ્લેખિત પાંચમો ચુકાદો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સુચિતા શ્રીવાસ્તવ અને અન્ય વિ. ચંદીગઢ એડમિનિસ્ટ્રેશન – ((૨૦૦૯))૯ એસ.સી.સી. ૧ ના કેસમાં આપવામાં આવ્યો છે. તે કેસમાં, બળાત્કારને કારણે આશરે ઓગણીસ થી વીસ વર્ષની (ઓસિફિકેશન ટેસ્ટ મુજબ) માનસિક રીતે દિવ્યાંગ અનાથ છોકરીના ગર્ભપાતનો નિર્દેશ આપતા પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવ્યો હતો. એમ કરતી

વખતે, સર્વોચ્ચ અદાલતે "માનસિક મંદતા" અને "માનસિક બીમારી" વચ્ચેના તફાવતને અને એ પાસાને ધ્યાનમાં લીધો કે, છોકરી માનસિક રીતે દિવ્યાંગ હોવા છતાં, તેણીએ બાળક રાખવાની સંમતિ આપી હતી અને શારીરિક રીતે બાળકના જન્મમાંથી પસાર થવા માટે સક્ષમ હતી.

૨૨. હાલના કેસમાં, પીડિતાનું ગર્ભધારણ બળાત્કારને કારણે થયું હોવા છતાં, તે ન તો માનસિક રીતે દિવ્યાંગ છે કે ન તો માનસિક રીતે બીમાર છે અને પોતાના ગર્ભધારણને સમાપ્ત કરવા ઈચ્છે છે. હાલના કેસના સંદર્ભમાં આ ચુકાદો અરજદારોની મદદમાં આવશે નહીં.

૨૩. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉલ્લેખિત છઠ્ઠો, અને છેલ્લો ચુકાદો આ અદાલતનો તારીખ ૧૬.૦૪.૨૦૧૫ નો છે, જે સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૧૯૧૯/૨૦૧૫ (આશાબેન વાઈફ ઓફ દિનેશભાઈ જસુભાઈ તલસાણીયા ((દેવીપૂજક)) વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય) માં આપવામાં આવ્યો હતો. તે કેસમાં, આ અદાલતે બળાત્કાર પીડિતા, જે બાળકો ધરાવતી પરિણીત મહિલા હતી, તેણીને ગર્ભપાત કરવાની પરવાનગી આપવાનો ઈનકાર કર્યો હતો જેનો સમયગાળો વીસ અઠવાડિયાથી વધુ હતો. આ ચુકાદો, વાસ્તવમાં, અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રસ્તાવથી વિપરીત પ્રસ્તાવને મદદ કરશે કે, સદર એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ એવા ગર્ભધારણને સમાપ્ત કરવાની પરવાનગી આપતી નથી

જેની લંબાઈ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ હોય (તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ તે આશરે સત્તાવીસ અઠવાડિયા હતી).

૨૪. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે અને નિર્ણય માટે ઉદ્ભવતા તથ્યાત્મક અને કાનૂની મુદ્દાઓ પર ઊંડો અને વિચારશીલ વિચારણા કરી છે.

૨૫. આ અદાલતે સ્વીકારવું પડશે કે, બળાત્કારની સગીર પીડિતાને આવરી લેતા હાલના જેવા કેસમાં નિર્ણય પર પહોંચવું, જે એક તરફ તેણીના તમામ શારીરિક, માનસિક, ભાવનાત્મક અને સામાજિક અસરો સાથે અનિરૂપનીય ગર્ભધારણથી લદાયેલી છે અને બીજી તરફ કાયદાની વૈધાનિક જોગવાઈઓ છે, તે એક મુશ્કેલ કાર્ય છે. દેશના કાયદાનું પાલન કરવું, માનવું અને લાગુ કરવું પડશે અને હાઈકોર્ટના દરેક જજ બંધારણીય શપથથી આવું કરવા માટે બંધાયેલા છે તેમાં દૂર-દૂર સુધી કોઈ શંકા નથી. જો કે, કેટલીકવાર કેસમાં એવી માર્મિક પરિસ્થિતિ ઉદ્ભવે છે જ્યાં કાયદાનો અમલ એવી પરિસ્થિતિને જન્મ આપે છે જે નિર્દોષ છોડીને જીવન પર શારીરિક, માનસિક અને સામાજિક અસરો ઊભી કરશે. છતાં, કાયદો એ કાયદો છે, અને તેનું પાલન કરવું જ પડશે.

૨૬. ધારાસભાએ તમામ આસપાસના અને સુસંગત પરિબલોને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી એમટીપી એક્ટ ઘડ્યો છે. કાયદો ઘડવામાં ધારાસભાનો આશય ઉપયોગમાં લેવાયેલી ભાષા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન કરવાનો પ્રથમ અને મુખ્ય નિયમ શાબ્દિક અર્થઘટનનો નિયમ છે. જો કાયદાની જોગવાઈ અસંદિગ્ધ હોય અને તેમાંથી ધારાસભાનો આશય સ્પષ્ટ થતો હોય, તો અર્થઘટનના અન્ય કોઈ નિયમોનો સહારો લેવાની જરૂર નથી અને વૈધાનિક જોગવાઈનું જેમ છે તેમ પાલન કરવાનું રહે છે.

૨૭. વર્તમાન કેસમાં, સુસંગત વૈધાનિક જોગવાઈ એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ છે, જે તૈયાર સંદર્ભ માટે નીચે મુજબ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવી છે:

૩. નોંધાયેલા તબીબી પ્રેક્ટિશનરો દ્વારા ગર્ભપાત ક્યારે કરી શકાય:

(૧) ભારતીય દંડ સંહિતામાં ગમે તે લખ્યું હોય તેમ છતાં, જો કોઈ નોંધાયેલા તબીબી પ્રેક્ટિશનર દ્વારા આ કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર ગર્ભપાત કરવામાં આવે, તો તે તે કોડ હેઠળ અથવા હાલમાં અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ કોઈ ગુના માટે દોષિત ગણાશે નહીં.

(૨) ઉપ-કલમ (૪) ની જોગવાઈઓને આધીન રહીને, નોંધાયેલા તબીબી પ્રેક્ટિશનર દ્વારા ગર્ભપાત કરી શકાશે, -

(ક) જ્યાં ગર્ભધારણનો સમયગાળો બાર અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય, જો આવા તબીબી પ્રેક્ટિશનરનો, અથવા

(ખ) જ્યાં ગર્ભધારણનો સમયગાળો બાર અઠવાડિયાથી વધુ હોય પરંતુ વીસ અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય, જો બે કરતાં ઓછાં ન હોય તેવા નોંધાયેલા તબીબી પ્રેક્ટિશનરોનો,

શુદ્ધ બુદ્ધિથી એવો અભિપ્રાય બને કે -

(i) ગર્ભધારણ ચાલુ રાખવાથી સગર્ભા સ્ત્રીના જીવન માટે જોખમ ઊભું થાય અથવા તેના શારીરિક કે માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર ઈજા પહોંચે; અથવા

(ii) જો બાળજનો જન્મ થાય તો તે એવી શારીરિક કે માનસિક અસાધારણતાથી પીડાશે કે જેથી તે ગંભીર રીતે વિકલાંગ બને તેવું નોંધપાત્ર જોખમ છે.

સ્પષ્ટીકરણ ૧. જ્યાં સગર્ભા સ્ત્રી દ્વારા એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હોય કે ગર્ભધારણ બળાત્કારને કારણે થયું છે, તો આવા ગર્ભધારણથી થતી માનસિક પીડાને સગર્ભા સ્ત્રીના માનસિક સ્વાસ્થ્ય માટે ગંભીર ઈજા પહોંચાડનારી ગણવામાં આવશે.

સ્પષ્ટીકરણ ૨. જ્યાં બાળકોની સંખ્યા મર્યાદિત કરવાના હેતુસર પરિણીત સ્ત્રી અથવા તેના પતિ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલા કોઈ સાધન કે પદ્ધતિની નિષ્ફળતાના પરિણામે ગર્ભધારણ થાય છે, ત્યાં આવા અનિચ્છનીય ગર્ભધારણથી થતી માનસિક પીડાને સગર્ભા સ્ત્રીના માનસિક સ્વાસ્થ્ય માટે ગંભીર ઈજા પહોંચાડનારી ગણવામાં આવી શકે છે.

(૩) ગર્ભધારણ ચાલુ રાખવાથી ઉપ-કલમ (૨) માં દર્શાવ્યા મુજબ સ્વાસ્થ્યને નુકસાન થવાનું જોખમ રહેલું છે કે કેમ તે નક્કી કરતી વખતે, સગર્ભા સ્ત્રીના વાસ્તવિક અથવા વ્યાજબી રીતે અનુમાનિત વાતાવરણ ધ્યાનમાં લઈ શકાશે.

(૪) (ક) જે સ્ત્રીએ અઢાર વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કરી ન હોય, અથવા અઢાર વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કર્યા પછી "માનસિક રીતે બીમાર વ્યક્તિ" હોય, તેનો ગર્ભપાત તેના વાલીની લેખિત સંમતિ વિના કરી શકાશે નહીં.

(ખ) કલમ (ક) માં દર્શાવ્યા સિવાય, સગર્ભા સ્ત્રીની સંમતિ વિના કોઈ ગર્ભપાત કરી શકાશે નહીં.

૨૮.સમગ્ર કલમનું વાંચન સ્પષ્ટ કરે છે કે તેની ભાષા સરળ, સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ છે. આ કલમ નોન-ઓબ્સ્ટેન્ટે કલોઝથી શરૂ થાય છે, જે અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈપણ કાયદાની જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરે છે. તે જણાવે છે કે જો ગર્ભપાત આ કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવે તો કોઈ

નોંધાયેલા તબીબી પ્રેક્ટિશનરને IPC અથવા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ દોષિત ગણવામાં આવશે નહીં. તેથી, ધારાસભાનો આશય એ હતો કે તબીબી પ્રેક્ટિશનર દ્વારા ગર્ભપાત એમટીપી એક્ટની જોગવાઈઓ અનુસાર જ હોવો જોઈએ. આ એક્ટની કલમ ૩(૨) માત્ર બે જ આધારો પર ગર્ભપાતની મંજૂરી આપે છે [ઉપ-કલમ (૪) ને આધીન], એટલે કે (i) ગર્ભ ચાલુ રાખવાથી સગર્ભા સ્ત્રીના જીવનનું જોખમ હોય કે શારીરિક/માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર ઈજા પહોંચે અથવા (ii) બાળક જન્મે તો ગંભીર વિકલાંગતાનું જોખમ હોય. આ બે પરિસ્થિતિઓ હેઠળ જ ગર્ભપાત માટેનો અભિપ્રાય આપી શકાય છે. જો ગર્ભનો સમયગાળો ૧૨ અઠવાડિયાથી વધુ ન હોય તો ૧ ડૉક્ટરનો અને ૧૨ થી ૨૦ અઠવાડિયા વચ્ચે હોય તો ૨ ડૉક્ટરોના અભિપ્રાયની જરૂર પડે છે. કલમ ૩ માં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી જે ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ સમયના ગર્ભપાતની મંજૂરી આપતી હોય. ઉપ-કલમ (૪) મુજબ, ૧૮ વર્ષથી નાની અથવા માનસિક અસ્વસ્થ સ્ત્રી માટે વાલીની લેખિત સંમતિ જરૂરી છે. કલમ ૫ મુજબ માત્ર ત્યારે જ ૨૦ અઠવાડિયા પછી ગર્ભપાતની મંજૂરી મળે છે જો સ્ત્રીનો જીવ બચાવવા માટે ગર્ભપાત તાત્કાલિક જરૂરી હોય. આ કલમ પણ એવું ક્યાંય કહેતી નથી કે ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ સમયનો ગર્ભ સામાન્ય સંજોગોમાં પાડી શકાય.

૨૯. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે બળાત્કારના પરિણામે થયેલ અનિચ્છનીય ગર્ભધારણે પીડિતાને ખૂબ માનસિક

પીડા આપી છે, અને તેથી તે કલમ ૩(૨) ના સ્પષ્ટીકરણ ૧ મુજબ માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર ઇજા સમાન છે, માટે કલમ ૩(૨)(બી)(આઈ) હેઠળ ગર્ભપાતની મંજૂરી મળવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે સગીર બાળકીના માતાપિતાએ સંમતિ આપી હોય.

૩૦. આ અદાલત આ રજૂઆત સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે, કારણ કે સ્પષ્ટીકરણ-૧ સાથે વંચાતી કલમ ૩(૨) સ્પષ્ટપણે ગર્ભના સમયગાળાનો ઉલ્લેખ કરે છે, જે ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ ન હોવો જોઈએ. જો ગર્ભનો સમયગાળો ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ ન હોત, તો વકીલની દલીલ સ્વીકારી શકાઈ હોત. પરંતુ, ગર્ભ અત્યારે ૨૪ અઠવાડિયાથી વધુનો હોઈ, કોર્ટ આ દલીલ સ્વીકારી શકતી નથી.

૩૧. એમટીપી એક્ટમાં ધારાસભાનો આશય સ્પષ્ટ છે. ગર્ભપાત માટેની મહત્તમ મર્યાદા ૨૦ અઠવાડિયાની છે. જો ધારાસભાનો આશય ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભપાતની મંજૂરી આપવાનો હોત, તો તેમણે કાયદો બનાવતી વખતે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કર્યો હોત. કોર્ટ કાયદાની જોગવાઈઓમાં એવું કંઈ ઉમેરી ન શકે જે ધારાસભાએ વિચાર્યું કે લખ્યું ન હોય. કોર્ટે કાયદાનું પાલન કરવું જ પડે. કલમ ૩ માં કોઈ અસ્પષ્ટતા નથી. કોર્ટ અર્થઘટનના બહાને નવો કાયદો બનાવી શકતી

નથી [*B.Premanand And Others v. Mohan Koikal and Others – (2011) 4 SCC 266*].

૩૨. અરજદારો તરફથી વધારાની સબમિશન આપતાં એડવોકેટ શ્રી વિરાટ જી. પોપટે દલીલ કરી હતી કે કલમ ૩ ની ભાષા નિષેધાત્મક નથી. માત્ર ઉપ-કલમ (૪) માં વાલીની સંમતિ અંગેનો પ્રતિબંધ છે. ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુના ગર્ભપાત પર કલમ ૩ માં કોઈ સ્પષ્ટ મનાઈ નથી અને આ જોગવાઈ સ્વેચ્છિક છે, ફરજિયાત નથી.

૩૩. અદાલતે અગાઉ અવલોકન કર્યું તેમ, કાયદાની જોગવાઈઓ જો સ્પષ્ટ હોય તો તેને તે જ રીતે વાંચવી જોઈએ. જો ધારાસભાનો આવો આશય હોત તો તેમણે કાયદામાં લખ્યું હોત. અદાલતનું કામ કાયદાનું પાલન કરાવવાનું છે, નવો કાયદો બનાવવાનું નથી. પોપટ સાહેબની દલીલ કે કલમ ૩ ફરજિયાત નથી તે ગળે ઉતરે તેવી નથી. કાયદામાં કોર્ટને પોતાની મરજી મુજબ નિર્ણય લેવાની કે આ જોગવાઈઓમાંથી વિચલિત થવાની કોઈ છૂટ આપવામાં આવી નથી.

૩૪. બીજું મહત્વનું પાસું એ છે કે આ કેસમાં કોઈ તબીબી પ્રેક્ટિશનરનો એવો અભિપ્રાય નથી કે ગર્ભ ચાલુ રાખવાથી પીડિતાના જીવનને જોખમ છે કે શારીરિક/માનસિક સ્વાસ્થ્યને ગંભીર નુકસાન થશે. અથવા બાળક વિકલાંગ

જન્મશે તેવો પણ કોઈ રિપોર્ટ નથી. જો એવો અભિપ્રાય હોત તો પણ તે ૨૦ અઠવાડિયા સુધી જ માન્ય ગણાત. કલમ ૫ હેઠળ પીડિતાનો જીવ બચાવવા ગર્ભપાત તાત્કાલિક જરૂરી છે તેવો પણ કોઈ મેડિકલ રિપોર્ટ નથી. દરેક ખૂણેથી જોતાં, એમટીપી એક્ટની જોગવાઈઓ ગર્ભપાતની મંજૂરી આપતી નથી.

૩૫. અરજદારોના વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પીડિતાની મોટી બહેન માનસિક રીતે અસમર્થ છે, તેથી જન્મનાર બાળક પણ માનસિક અસાધારણતા ધરાવતું હોવાની શક્યતા હોઈ શકે. જ્યારે પીડિતા પોતે માનસિક અને શારીરિક રીતે સ્વસ્થ હોય, ત્યારે આવી રજૂઆત માત્ર એક અનુમાન છે. તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના સોનોગ્રાફી રિપોર્ટમાં "કોઈ સ્પષ્ટ જન્મજાત ખામી દેખાતી નથી" તેમ દર્શાવેલ છે. હેમોગ્રામ પ્રોફાઈલ દર્શાવે છે કે પીડિતાનું હિમોગ્લોબિન જરૂરી સ્તર કરતાં ઓછું છે, પરંતુ તે યોગ્ય ખોરાક અને દવાઓથી સુધારી શકાય છે અને તેને ગર્ભધારણના સંદર્ભમાં જીવન માટે ગંભીર ખતરો કહી શકાય નહીં.

૩૬. ગાયનેકોલોજિસ્ટના રિપોર્ટમાં જણાવાયું છે કે એમટીપી એક્ટ મુજબ ગર્ભપાત થઈ શકે નહીં, પરંતુ જો કોર્ટ આદેશ આપે તો લોહીની વ્યવસ્થા કરીને ગર્ભપાત કરી શકાય છે. ગાયનેકોલોજિસ્ટ પ્રત્યે પૂરા આદર સાથે, અદાલતે કાયદાકીય રીતે શું શક્ય છે તે જોવાનું છે, મેડિકલ રીતે શું શક્ય છે તે નહીં. તબીબી રીતે શક્ય હોય તેવી વસ્તુ કાયદાકીય રીતે અસ્વીકાર્ય હોઈ શકે છે

(દા.ત. ભૂણનું જાતિ પરીક્ષણ). તેથી કાયદાથી વિરુદ્ધ જઈને કોર્ટ આદેશ આપી શકે નહીં.

૩૭. કાનૂની પરિસ્થિતિ અંગે, ઉપરોક્ત ચર્ચા માત્ર એક જ નિષ્કર્ષ પર દોરી જાય છે, અને તે એ છે કે પીડિતાના ગર્ભનો સમયગાળો ૨૦ અઠવાડિયાથી વધુ (૨૪ અઠવાડિયાથી વધુ) હોવાથી, આ અદાલત એમટીપી એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને ગર્ભપાતની મંજૂરી આપી શકે નહીં.

૩૮. સંજોગોને જોતાં, એડિશનલ સેશન્સ જજ, સાબરકાંઠા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ ના આદેશમાં કાયદાની કોઈ ભૂલ નથી. આથી અરજી સ્વીકારી શકાય તેમ નથી.

૩૯. આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, આ અદાલત પીડિતાના જીવન પર આ નિર્ણયની અસરો પ્રત્યે ખૂબ જ દુઃખી અને સંવેદનશીલ છે. છોકરી માત્ર ૧૪ વર્ષની છે, ધોરણ-૧૦ ની વિદ્યાર્થીની છે અને તેની સામે આખું જીવન પડ્યું છે. તેના માતાપિતાની આર્થિક સ્થિતિ નબળી છે. ગર્ભધારણ અનિચ્છનીય છે અને બળાત્કારનું પરિણામ છે. પીડિતા દ્વારા સહન કરવામાં આવતો શારીરિક, માનસિક, ભાવનાત્મક અને મનોવૈજ્ઞાનિક આઘાત વિકટ છે.

૪૦. બળાત્કાર એ માત્ર સ્ત્રી સામેનો જ નહીં પરંતુ સમગ્ર માનવતા સામેનો ગુનો છે. તે પીડિતાના માનસ પર ઘા છોડી જાય છે. આ કેસમાં, પીડિતાએ વેઠેલા બળાત્કારે વધુ દ્રશ્યમાન અસર છોડી છે – એક અનિરુદ્ધિય બાળક. પીડાનો વિસ્તાર માત્ર પીડિત જ જાણે છે. પરંતુ ક્યારેક, આઘાતમાંથી પસાર થવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ હોતો નથી. પીડિતાનું કલ્યાણ આ અદાલત માટે સર્વોચ્ચ બાબત છે. બાળકનો જન્મ થયા પછી તે પોતાનો અભ્યાસ ચાલુ રાખે તે તેના શ્રેષ્ઠ હિતમાં રહેશે. રાજ્ય સરકારને તેની અને તેના બાળકના ઉછેર માટે મદદ કરવા વિનંતી કરી શકાય છે. સામાજિક કલંકનો પરિબળ પણ છે, જેનો સામનો કરવો પડશે. પીડિતા સાથે જે કંઈ પણ થયું તેમાં તેનો કોઈ વાંક નથી. તેને દોષ આપી શકાય નહીં. તેને સમાજ અને સત્તાવાળાઓના ટેકાની જરૂર છે. તેને પણ ભણવાનો, સપના જોવાનો અને ભવિષ્યમાં પોતાનું ઘર-પરિવાર વસાવવાનો પૂરો હક છે.

૪૧. તે ખૂબ જ કમનસીબ છે કે પીડિતાને આ આઘાતમાંથી પસાર થવાની ફરજ પડી છે, તે પણ એવા વ્યક્તિ દ્વારા જે ડૉક્ટર અને ઉપચારક હોવાનો દાવો કરે છે. જો આરોપો સાબિત થાય, તો આ એવો કિસ્સો બનશે જ્યાં ઉપચારક જ ભક્ષક બની ગયો. તબીબે પોતાના સ્વાર્થ માટે નિર્દોષ પીડિતાના જીવન પર પડનારી ગંભીર અસરોની કોઈ પરવા કરી નહીં. સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ આ બાબતની નોંધ લઈને આવા કિસ્સામાં કડકમાં કડક કાર્યવાહી કરવી જોઈએ.

૪૨. અજન્મ બાળકનો પણ મુદ્દો છે. બાળક ભલે ગમે તેવા સંજોગોમાં ગર્ભમાં આવ્યું હોય, સત્ય એ છે કે બાળકનો જન્મ થવામાં તેનો કોઈ વાંક નથી. તેણે જન્મવાની માંગણી કરી ન હતી. જ્યારે બાળકનો જન્મ થાય ત્યારે તેને છોડી દેવું કે ઉપેક્ષિત કરવું જોઈએ નહીં. તેના કલ્યાણ, શિક્ષણ અને ઉછેર માટે યોગ્ય જોગવાઈઓ કરવી જરૂરી છે. બાળક પણ તેની માતાની જેમ જ નિર્દોષ છે.

૪૩. અદાલત પીડિતા જે કઠોર વાસ્તવિકતાઓનો સામનો કરી રહી છે તેનાથી પૂર્ણપણે વાકેફ છે. માનસિક યાતના અને સામાજિક બહિષ્કારનો ૬૨ ૧૪ વર્ષની નિર્દોષ છોકરી પર ભારે પડી શકે છે. પરંતુ અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, ગર્ભ ૨૪ અઠવાડિયાથી વધુનો હોઈ, તેને આ ગર્ભધારણ પૂર્ણ કરવા સિવાય બીજો કોઈ કાનૂની વિકલ્પ નથી.

૪૪. બાળકને જન્મ આપવા માટે, પીડિતા અને તેના માતા-પિતાને સરકારી સત્તાવાળાઓ દ્વારા દરેક સ્તરે સંપૂર્ણ સહાય અને સહકાર આપવો જરૂરી છે. આ માટે, આ અદાલત નીચે મુજબના નિર્દેશો આપવાનું યોગ્ય માને છે:

- ૧) કલેક્ટર, સાબરકાંઠા એ સુનિશ્ચિત કરવાનું રહેશે કે પીડિતાને તેની ગર્ભાવસ્થા દરમિયાન યોગ્ય આહાર, તબીબી દેખરેખ અને જરૂરી દવાઓ મળે. ડિલિવરીનો સમય આવે ત્યારે સુરક્ષિત

ડિલિવરી માટે યોગ્ય તબીબી સુવિધાઓ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવે.

૨) પીડિતાનો અભ્યાસ થોડો સમય ખોરવાઈ જશે, તેમ છતાં, કલેક્ટર, સાબરકાંઠા એ સુનિશ્ચિત કરવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ કે તે બાળકના જન્મ પછી પણ પોતાનો અભ્યાસ ચાલુ રાખે (ખાનગી વિદ્યાર્થી તરીકે પણ કરી શકે છે).

૩) કલેક્ટર, સાબરકાંઠા એ સુનિશ્ચિત કરવાનું રહેશે કે બાળક જન્મે ત્યારે તેને ત્યજી દેવામાં ન આવે કે તેની ઉપેક્ષા કરવામાં ન આવે. જો પીડિતા અને તેના માતાપિતા પરવાનગી આપે, તો જો પીડિતા ઉછેર કરવા ન માંગતી હોય તો દત્તક આપવાના પ્રયાસો કરી શકાય છે. આ અંગે કોઈ જાણીતી NGO ની સેવાઓ લઈ શકાય છે.

૪) સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા પીડિતાને વચગાળાના વળતર તરીકે આપવાના આદેશ કરાયેલ રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ઉપરાંત, રાજ્ય સરકારે તેને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ની વધારાની રકમ ચૂકવવાની રહેશે.

૫) કોર્ટને જણાવવામાં આવ્યું છે કે FIR ના સંબંધમાં આરોપી ડૉ. જતીનભાઈ કે. મહેતાની ધરપકડ કરવામાં આવી છે. જો ન થઈ હોય તો તાત્કાલિક પગલાં લેવા. જિલ્લા પોલીસ અધિક્ષક

(DSP), સાબરકાંઠા એ આ કેસની તપાસ પર દેખરેખ રાખવી અને તે ઝડપથી પૂર્ણ થાય તે સુનિશ્ચિત કરવું.

૬) આ આદેશની નકલ આરોપી ડૉ. જતીનભાઈ કે. મહેતાની વિગતો સાથે મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા (MCI) ને જરૂરી કાર્યવાહી માટે મોકલવી.

જપ. ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે, પિટિશન રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ રદ કરવામાં આવે છે.

(શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી, ન્યાયમૂર્તી)

સુનિલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.