

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પિકેશન નં. ૪૩૭૦/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

કૃષ્ણાબેન તે દિપેનભાઈ અટારાના પત્ની

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફથી સુશ્રી મેઘા આર. ચિતાલિયા (૨૪૬૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી ભુનેશ સી. રૂપેરા (૩૮૯૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી ચિંતન એસ. પોપટ (૫૦૦૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર, એ.પી.પી. (૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી. ઠાકર

તારીખ : ૧૦/૦૫/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. રુલ. સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર રુલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે અને સામાવાળા નં. ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિંતન પોપટ રુલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ તેમજ ફોજદારી કાર્યરીતિની કલમ ૧૨૫ હેઠળ આ અપિલકેશન દાખલ કરીને, અરજદારોએ પિટિશનર નં. ૧ ના ભરણપોષણને નકારવા સંબંધિત ક્રિમિનલ પરચૂરણ અપિલકેશન નં. ૧૬૫/૨૦૧૨ માં વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ફર્સ્ટ ક્લાસ, માળિયા હાટીના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૬.૩.૨૦૧૪ ના હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવાની અરજ કરી છે. સુધારા મારફતે, ક્રિમિનલ રિવિઝન અપિલકેશન નં. ૭/૨૦૧૪ માં વિદ્વાન સેકન્ડ એડિશનલ સેશન્સ જજ, વેરાવળ, જિલ્લો-જૂનાગઢ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૨.૨૦૧૫ ના હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવાની તેમજ ભરણપોષણ માટે નિર્ધારિત વય સંબંધિત તારીખ ૬.૩.૨૦૧૪ ના હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવીને અરજદાર નં. ૨ અને ૩ ના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી તેમને ભરણપોષણ ચૂકવવાની પણ અરજ કરવામાં આવી છે.

૩. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે અરજદાર નં. ૧ ના લગ્ન હિન્દુ રીતિરિવાજ મુજબ તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૦૨ ના રોજ ચોરવાડ ખાતે સામાવાળા નં. ૨ સાથે થયા હતા. સામાવાળા નં. ૨-પતિ અરજદાર નં. ૧ ને શારીરિક અને માનસિક ત્રાસ આપતો હતો. તારીખ ૩.૯.૨૦૦૫ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ એ એક બાળકીને જન્મ આપ્યો, જેના કારણે પણ સામાવાળા તરફથી ત્રાસ ચાલુ રહ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૨ બાળકી મેળવવા માંગતો ન હતો. તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૦૯ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ એ બીજી બાળકીને જન્મ આપ્યો, જે

હકીકતની સામાવાળા દ્વારા તેણીના માતાપિતાને જાણ પાડ કરવામાં આવી ન હતી. સામાવાળા નં. ૨ એ અરજદાર નં. ૧ ને માર મારવાનું ચાલુ રાખ્યું અને તેણીના ડાબા હાથની આંગળી ભાંગી નાખી તેમજ તેણીના જમણા પગના ઘૂંટણમાં પણ ઈજા પહોંચાડી હતી. સામાવાળા નં. ૨ અરજદાર નં. ૧ ને કેટલીક દવાઓ આપતો રહ્યો, તેથી ૨૦૧૧ માં બીજો ગર્ભપાત થયો હતો. સતત શારીરિક ત્રાસના કારણે, તારીખ ૧૨.૮.૨૦૧૨ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ ના ભાઈ તેણીને પોતાના પિયરે લઈ ગયા હતા. તારીખ ૬.૮.૨૦૧૨ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ એ કેશોદ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૮૮-એ, ૧૪૦ અને ૩૨૩ હેઠળના ગુના માટે II-સી.આર. નં. ૩૨૨૦/૨૦૧૨ વાળી ફરિયાદ નોંધાવી હતી, જે નીચલી અદાલતમાં પેન્ડિંગ છે. માર્ચ ૨૦૧૪ માં, અરજદાર નં. ૧ એ ભરણપોષણ માટે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૧૨૫ હેઠળ એક અપિલિકેશન પણ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૬.૩.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા પત્નીના ભરણપોષણ પૂરતી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. અરજદાર નં. ૧ એ ઉપરોક્ત હુકમ સામે રિવિઝન અપિલિકેશન દાખલ કરી હતી, જે પણ તારીખ ૨૧.૨.૨૦૧૫ ના હુકમ મારફતે પણ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. બંને અદાલતોએ એવા કારણસર અરજદાર નં. ૧ ને ભરણપોષણ આપવાનો ઈનકાર કર્યો હતો કે અરજદાર નં. ૧-પત્નીએ તેના પતિ સાથે રહેવાનો ઈનકાર કર્યો છે. આ હુકમોથી વ્યથિત થઈને, અરજદાર નં. ૧ એ હાલની અપિલિકેશન દાખલ કરી છે. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, આ અપિલિકેશન પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, અરજદાર નં. ૨ અને ૩ ને ઉમેરવાની માંગણી કરતો અને અરજદાર નં. ૨ અને ૩ ને માત્ર

તેમની પુખ્ત વય સુધી જ ભરણપોષણ મંજૂર કરતા હુકમને પણ પડકારતો ડ્રાફ્ટ અમેન્ડમેન્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.

જ. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મેઘા ચિતાલિયા, સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર અને સામાવાળા નં. ૨ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિંતન પોપટને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા. રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું અને બાર સમક્ષ ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ ધ્યાને લીધા.

પ. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મેઘા ચિતાલિયાએ હકીકતો વર્ણવી છે, જે અપ્લિકેશનના મેમોમાં વર્ણવવામાં આવેલ છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે નીચલી અદાલતોએ એ હકીકત ધ્યાને લીધી નથી કે અરજદાર નં. ૧ ને તેણીના પતિ દ્વારા માનસિક અને શારીરિક ત્રાસ આપવામાં આવતો હતો, અને તેથી, તેણી સાસરે જવા તૈયાર નહોતી. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે તેણીના જીવનું જોખમ હતું, તેથી અરજદાર નં. ૧ એ સાસરે જવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે ત્રાસ અસહ્ય બની જતાં અરજદાર નં. ૧ એ લગ્નના દસ વર્ષ પછી પોતાના ભાઈને ફરિયાદ કરી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે સામાવાળા નં. ૨ નું મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષનું એવું નિવેદન કે તે તેણીને પાછી લઈ જવા તૈયાર હતો, તે પત્નીના દાવાને નિષ્ફળ બનાવવા માટે પૂરતું ન હતું. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે લગ્નજીવનના દસ વર્ષ પછી ભરણપોષણ મેળવવા માટે કોઈ પણ પત્ની શારીરિક અને માનસિક ત્રાસની ખોટી વાર્તા ઊભી

ન કરે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે શારીરિક ક્ષૂરતા પણ પત્નીને ભરણપોષણ મંજૂર કરવાના કારણો પૈકીનું એક છે અને તેથી, નીચલી અદાલતોએ ભરણપોષણ નકારીને ભૂલ કરી છે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૨ અને ૩ નો સંબંધ છે, તેઓ સામાવાળા નં. ૨ ની પુત્રીઓ છે અને નીચલી અદાલતે તેઓ પુખ્ત વય પ્રાપ્ત કરે ત્યાં સુધી જ ભરણપોષણ મંજૂર કરીને ભૂલ કરી છે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, પુત્રીઓના લગ્ન ન થાય ત્યાં સુધી પિતા દ્વારા તેમનું ભરણપોષણ કરવું જરૂરી છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે એટલું જ નહીં પરંતુ સામાવાળા નં. ૨ ની આવકને ધ્યાનમાં લેતાં પુત્રીઓની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલ ભરણપોષણની રકમ પણ ઓછી છે અને તેમાં વધારો કરવો જરૂરી છે. તેથી, તેમણે હાલની અપિલકેશન મંજૂર કરવાની અરજ કરી.

૬. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૨-પતિ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિંતન પોપટે રજૂઆત કરી છે કે હાલની અપિલકેશન ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેમાં કોઈ મહત્વપૂર્ણ અનિયમિતતા કે હક્કમત સંબંધી ભૂલ ન હોવાથી, આ અદાલતે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલ કરવી જોઈએ નહીં. તેમણે એવી રજૂઆત કરી કે આ અપિલકેશન મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને દાખલ કરવામાં આવી છે અને અરજદારે આંક ૨૬, સામાવાળા પતિનું નિવેદન અને આંક ૩૧, કિશોરભાઈ શામજીભાઈ કોટેચાનું નિવેદન રજૂ કર્યું નથી. તેમણે એવી રજૂઆત કરી કે પતિની જુબાની પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બાળકોના

ભવિષ્યને ધ્યાનમાં રાખીને તે પોતાની પત્નીને પાછી લઈ જવા માટે તૈયાર અને ઉત્સુક છે. સામાવાળા પતિ ભરણપોષણની કાર્યવાહી દરમિયાન પત્નીના ઘર નજીક ભાડાના મકાનમાં રહેતો હતો અને પોતાની નોકરી ચાલુ રાખવા માટે અપ-ડાઉન કરતો હતો. આંક ૩૧ ની જુબાની પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર પત્નીએ વિવાદનું સમાધાન કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે અને સામાવાળા-પતિને હેરાન કરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે લગ્નના દસ વર્ષના ગાળા દરમિયાન કોઈ અપ્રિય ઘટના બની ન હતી, તેમ છતાં, અરજદાર-પત્નીએ સામાવાળા-પતિને હેરાન કરવા માટે આ કાર્યવાહી દાખલ કરી છે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે નીચલી અદાલતોએ એ હકીકત યોગ્ય રીતે ધ્યાને લીધી છે કે અરજદાર-પત્ની પોતાનું સાસરું છોડી ગઈ છે અને સામાવાળા તેણીને પાછી લઈ જવા માટે તૈયાર અને ઉત્સુક હોવા છતાં, તેણીએ તેની સાથે રહેવાનો ઇનકાર કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે અરજદાર નં. ૧-પત્નીએ આંક ૧૬ માં સ્વીકાર્યું છે કે તેણીને તેણીના પતિ તરફથી દાંપત્ય અધિકારો પૂરા કરવા માટેની કાનૂની નોટિસ મળી છે અને તેણી સાસરે કેમ પાછા જવા માંગતી નથી તેનું કોઈ કારણ તેણીએ આપ્યું નથી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે અરજદાર-પત્નીએ કોઈપણ કારણ વિના તેના પતિ સાથે રહેવાનો ઇનકાર કર્યો હોવાથી, કલમ ૧૨૫(જ) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચલી અદાલતોએ પત્નીની તરફેણમાં ભરણપોષણ આપવાનો યોગ્ય રીતે ઇનકાર કર્યો છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે અરજદાર-પત્ની સારી એવી રકમ કમાઈ રહી છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી કે સામાવાળા-પતિ દ્વારા બાળકીને નાપસંદ કરવા અંગેનો આક્ષેપ

પાચાવિહોણો અને ખોટો છે. જ્યાં સુધી દહેજની માંગણીનો સંબંધ છે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા લગ્ન પહેલાં પણ અરજદારના પરિવારની આર્થિક સ્થિતિથી વાકેફ હતા અને જો તેમનો પૈસા માંગવાનો કોઈ વિચાર હોત, તો તેમણે હાલના અરજદાર નં. ૧ સાથે લગ્ન કર્યા ન હોત. આ તમામ બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમણે હાલની અપિલકેશન ફગાવી દેવાની અરજ કરી.

૭. રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી પરથી, નીચેની હકીકતો ફલિત થાય છે જે બિન-વિવાદિત છે.

(૧) અરજદાર નં. ૧ ના લગ્ન સામાવાળા નં. ૨ સાથે થયા હતા અને તે લગ્નજીવનથી તેમને બે પુત્રીઓ છે.

(૨) અરજદાર નં. ૧ એ પોતાના માટે તેમજ પોતાની પુત્રીઓ માટે ભરણપોષણની અપિલકેશન દાખલ કરી છે.

(૩) પત્નીને કોઈ ભરણપોષણ આપવામાં આવેલ નથી, જોકે, પુત્રીઓ ૧૮ વર્ષની વય સુધી પહોંચે ત્યાં સુધી તેમની તરફેણમાં ભરણપોષણ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે.

(૪) પત્નીને પિટિશન પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન પતિ નં. ૧ પાસેથી તેનું સ્ત્રીધન મળેલ છે.

૮. આ બાબતમાં એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ એપેલેટ કોર્ટ અરજદાર-પત્નીને ભરણપોષણ નકારવામાં વાજબી છે કે કેમ અને પુત્રીઓને ૧૮ વર્ષની વય સુધી જે ભરણપોષણની રકમ મંજૂર કરવામાં આવી છે તે યોગ્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવી છે કે કેમ.

૯. રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું ફલિત થાય છે કે શરૂઆતથી જ, સામાવાળા નં. ૨-પતિએ પોતાની પત્નીને સાસરે પાછી લાવવા માટે બનતા તમામ પ્રયાસો કર્યા છે અને તેણે પોતાની પત્નીને પાછી લાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હોવાના કથન માટે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની પણ તપાસ કરી છે. રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે પત્નીનું એવું સતત વલણ રહ્યું છે કે સાસરે તેના જીવનું જોખમ છે અને તેથી, તે સાસરે પાછા જવા તૈયાર નથી. હવે રેકર્ડ પરથી જણાય છે કે પિટિશન પેવિંગ હોવા દરમિયાન, પત્નીએ ગુજરાત રાજ્ય મહિલા આયોગ સમક્ષ પણ એક અપિલકેશન દાખલ કરી હતી, જેમાં તેણીને સ્ત્રીધનની ચીજવસ્તુઓ સોંપવા અંગે પોલીસ દ્વારા એક નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું છે અને તેણીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેણીના સ્ત્રીધન માટે પતિ પર દબાણ લાવવા ખાતર તેણીએ સાસરે તેણીના જીવનું જોખમ હોવાના મતલબના આક્ષેપો કર્યા હતા. હવે રેકર્ડ પરની સમગ્ર સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું ફલિત થાય છે કે બંને નીચલી અદાલતોએ રેકર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી હકીકતના આધારે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે કે પતિએ પત્નીનો ત્યાગ કર્યો નથી પરંતુ તેણીએ સ્વેચ્છાએ સાસરું છોડ્યું છે. હકીકતનો આ સમવર્તી તારણ રેકર્ડ પરના પુરાવા

મુજબ છે અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અને એપેલેટ કોર્ટ પત્નીને ભરણપોષણ નકારવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરી નથી.

૧૦. જ્યાં સુધી પુત્રીઓના ભરણપોષણનો સંબંધ છે, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ એપેલેટ કોર્ટ પુત્રીઓની પુખ્ત વયની તારીખ સુધી ભરણપોષણ મંજૂર કરવામાં હકીકત અને કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે. પુત્રીના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી તેનું ભરણપોષણ કરવાની પિતાની જવાબદારી છે. પુત્રીઓ માટે ભરણપોષણની રકમ પર વિચાર કરતી વખતે, તેઓ ગૌરવપૂર્ણ જીવન જીવી શકે તે જોવાની પિતા/અપીલકર્તાની કાનૂની અને નૈતિક ફરજ છે.

૧૧. સ્વીકૃતપણે, આ કેસમાં, પતિ ઊંચો પગાર મેળવી રહ્યો છે અને તેના પર અન્ય કોઈ જવાબદારી નથી, કારણ કે તેના પિતા જી.ઈ.બી. (GEB) ના નિવૃત્ત કર્મચારી છે. જો માતાપિતાની અન્ય કોઈ જવાબદારી હોય તો પણ, સામાવાળા નં. ૨ ની પોતાની પુત્રીઓનું યોગ્ય રીતે ભરણપોષણ કરવાની કાનૂની તેમજ નૈતિક ફરજ છે. આ સંજોગોમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પુત્રીઓની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલ ભરણપોષણની રકમ નજીવી છે અને તેમાં વધારો કરવો જરૂરી છે. તે સંબંધિત સમયે, સામાવાળાની આવક દર મહિને આશરે રૂ. ૮,૦૦૦/- હતી, જોકે, કમિશનર, આરોગ્ય, તબીબી સેવાઓ અને તબીબી શિક્ષણના તારીખ ૧.૨.૨૦૧૬ ના પત્ર મુજબ, તેને પાંચ વર્ષ માટે દર મહિને રૂ. ૩,૫૦૦/- ના ફિક્સ પગારમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. હવે, દલીલો દરમિયાન, સામાવાળાની પે સ્લિપ રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે, જે દર્શાવે છે કે તે રૂ. ૩૧,૦૦૦/- મેળવી રહ્યો છે.

રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં, હાલની પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી પુત્રીઓને આપવામાં આવતી ભરણપોષણની રકમમાં વધારો કરવો જરૂરી છે. તદનુસાર, સગીર અનેરીબેનની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલ રૂ. ૧,૮૦૦/- ની રકમ વધારીને તેણીના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી દર મહિને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવે છે અને, તે જ રીતે, પ્રિયાબેનની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલ રૂ. ૧,૨૦૦/- ની રકમ પણ વધારીને તેણીના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી દર મહિને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવે છે. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આવી રકમ હાલની પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી ચૂકવવાની રહેશે. આ અદાલત દ્વારા અસંખ્ય ચુકાદાઓમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે તેમ, જો સામાવાળા નં. ૨-પતિ પુત્રીઓને ભરણપોષણની રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો આવી રકમની વસૂલાત માટે તેની સામે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાય છે.

૧૨. પરિણામે, હાલની પિટિશન આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. કિમિનલ પરચૂરણ અપ્લિકેશન નં. ૧૬૫/૨૦૧૨ માં વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ફર્સ્ટ ક્લાસ, માળિયા હાટીના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અને અરજદાર નં. ૧-પત્નીને ભરણપોષણ આપવાનો ઇનકાર કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૬.૩.૨૦૧૪, જેને કિમિનલ રિવિઝન અપ્લિકેશન નં. ૭/૨૦૧૪ માં વિદ્વાન રજા એડિશનલ સેશન્સ જજ, વેરાવળ, જિલ્લો-જૂનાગઢ દ્વારા તારીખ ૨૧.૨.૨૦૧૫ ના હુકમથી બહાલી આપવામાં આવી હતી, તેમાં દખલ કરવામાં આવતી નથી અને અરજદાર નં. ૧-પત્નીને ભરણપોષણ આપવાની અરજ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

જોકે, અરજદાર નં. ૨ અને ૩-પુત્રીઓની તરફેણમાં ભરણપોષણની રકમ આથી હાલની પિટિશન દાખલ કર્યાની તારીખથી વધારીને દર મહિને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવે છે અને આવું ભરણપોષણ તેમના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી ચૂકવવાનું રહેશે. સામાવાળા નં. ૨ ને પુત્રીઓને ભરણપોષણની બાકી રહેલી સમગ્ર રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને તેણે ભરણપોષણની રકમ નિયમિતપણે ચૂકવવાનું ચાલુ રાખવાનું રહેશે. અરજદાર નં. ૨ અને ૩ પુખ્ત વયે પહોંચે ત્યાં સુધી સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા અરજદાર નં. ૨ અને ૩-પુત્રીઓની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલ ભરણપોષણની રકમ અરજદાર નં. ૧ ને ચૂકવવામાં આવશે. પુખ્ત વય પ્રાપ્ત કર્યા પછી, ભરણપોષણની આવી રકમ સંબંધિત પુત્રીઓને તેમના લગ્ન થાય ત્યાં સુધી ચૂકવવામાં આવે. જો સામાવાળા નં. ૨ ભરણપોષણની રકમ ચૂકવવામાં કોઈ કસૂર કરે, તો આવી રકમ તેના પગારમાંથી વસૂલ કરી શકાશે. તદનુસાર, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં માત્ર અરજદાર નં. ૨ અને ૩ ની તરફેણમાં ભરણપોષણ મંજૂર કરવાની હદ સુધી જ ફેરફાર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રુલ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.પી. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.