

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પીકેશન નં. ૫૮૮૭/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

મનોજકુમાર પ્રજાપતિ તે જય પ્રકાશના પુત્ર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧,૨,૩,૪ તરફથી શ્રી જયનીલ એસ પરીખ(૭૦૬૨) વતી શ્રી
ચંદન સિંહ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી અક્ષત ખરે(૫૮૧૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રીમતી સુમન ખરે(૨૨૨૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર, એડિશનલ પબ્લિક
પ્રોસિક્યુટર(૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૨૧/૦૧/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

હાલની પિટિશન મારફતે, અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરી છે :

(૧) કલમો ૪૯૮(એ)/૨૯૪(બી)/૩૨૩/૧૧૪ અને ધ ડાઉરી પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૩ હેઠળ, પોલીસ સ્ટેશન સેટેલાઈટ, અમદાવાદ ખાતે નોંધાયેલ એફ.આઈ.આર. નં. આઈ/૧૨૧/૨૦૧૭ તથા તેમાંથી ઉદ્ભવતી આનુષંગિક કાર્યવાહી રદ કરવી;

(૨) હાલની પિટિશન પેઝિંગ હોય અને તેના આખરી નિકાલ દરમિયાન, એફ.આઈ.આર. નં. આઈ/૧૨૧/૨૦૧૭ માં પી.એસ. સેટેલાઈટ, અમદાવાદ ખાતે પોલીસ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ તપાસ પર સ્ટે આપવા મહેરબાની કરશો.

૨. અરજદાર નં. ૧ સરકારી કર્મચારી છે, જેઓ ઇન્ડિયન રેલ્વેઝના આઈ.આર.સી.ટી.સી. માં નોકરી કરે છે અને હાલમાં નવી દિલ્હી ખાતે ફરજ બજાવે છે.

૩. અરજદાર નં. ૨ ભારત સરકારના ઉપક્રમ એવા સેન્ટ્રલ વેર હાઉસ કોર્પોરેશન, આદમપુર, હિસાર, હરિયાણામાંથી નિવૃત્ત થયેલ સરકારી કર્મચારી છે. અરજદાર નં. ૩ ગૃહિણી છે, જેઓ મંડી આદમપુર, હિસાર, હરિયાણા ખાતે રહે છે.

૪. અરજદાર નં. ૪ પણ સરકારી કર્મચારી છે અને તારીખ ૫.૬.૨૦૧૭ ના રોજ તેઓ ભારત સરકારના ઉપક્રમ એવી ઓરિએન્ટલ બેંક ઓફ કોમર્સ, ફરીદાબાદ, હરિયાણા ખાતે જોડાયા હતા અને તેઓ પણ મંડી આદમપુર, હિસાર, હરિયાણાના કાયમી રહેવાસી છે.

૫. એફ.આઈ.આર. પરથી જણાય છે કે તારીખ ૫.૬.૨૦૧૭ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૨ - ફરિયાદી એટલે કે શ્રીમતી સાધના સિંઘે તમામ અરજદારો વિરુદ્ધ સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૫.૬.૨૦૧૭ ની સી.આર. નં. આઈ/૧૨૧/૨૦૧૭ વાળી એફ.આઈ.આર. માં પરિણમી હતી અને ફોજદારી કાયદો ગતિમાં આવ્યો હતો.

૬. શરૂઆતમાં જ, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જયનીલ પરીખ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચંદન સિંઘે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર નોંધાયેલ હોવાથી તેને રદ અને બાતલ ઠરાવવાની જરૂર છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં કરવામાં આવેલા તમામ આક્ષેપો હાલના અરજદારો દ્વારા દિલ્લી અને હરિયાણા ખાતે આચરવામાં આવેલા કથિત ગુનાઓને લગતા છે, જ્યારે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. અમદાવાદ ખાતે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ ના લગ્ન તારીખ ૨૫.૨.૨૦૧૨ ના રોજ અરજદાર નં. ૧ - પતિ સાથે થયા હતા અને તે સમયે તેઓ તેમના માતા-પિતા સાથે મહારાષ્ટ્ર ખાતે રહેતા હતા. ત્યાર પછી, હાલના સામાવાળા નં. ૨ હિસાર, હરિયાણા ખાતે તેમના સાસરીના ઘરે અરજદાર નં. ૨ થી જ સાથે રહેતા હતા, જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ ના પતિ એવા અરજદાર નં. ૧ દિલ્લી ખાતે કામ કરતા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર નં. ૧ સરકારી કર્મચારી હતા જેઓ ઇન્ડિયન રેલ્વેઝના

આઈ.આર.સી.ટી.સી. માં નોકરી કરતા હતા અને નવી દિલ્હી ખાતે ફરજ બજાવતા હતા. તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન એફ.આઈ.આર. ની વિગતો તરફ દોર્યું છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર નં. ૧ તેમને દિલ્હી બોલાવતા હતા પરંતુ તેઓ તેમના પૃથ્વિ માતા-પિતા સાથે હરિયાણા ખાતે રહેતા હતા.

૮. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે તેમના પતિ તેમના ચારિત્ર્ય પર શંકા કરતા હતા અને જ્યારે તેઓ પડોશીઓ સાથે વાતચીત કરતા ત્યારે તેમના પતિ તેમને માર મારતા હતા અને ત્યાર પછી તેઓ તેમના માતા-પિતા સાથે હરિયાણા પાછા ગયા હતા.

૯. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે વર્ષ ૨૦૧૩ માં દિવાળીના પ્રસંગે, અરજદાર નં. ૧ એ તેમને થપ્પડ મારી હતી અને તેમના ચારિત્ર્ય પર લાંછન પણ લગાવ્યું હતું. છેલ્લે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૨૮.૨.૨૦૧૭ ના રોજ સાંજે આશરે ૬:૩૦ વાગ્યે, જ્યારે તેઓ દિલ્હી ખાતે રહેતા હતા ત્યારે તેમના પડોશી રીયાબેનના નિવાસસ્થાને અરજદાર નં. ૧ દ્વારા તેમના પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. સદર કથિત બનાવ બાદ, તેઓ અમદાવાદમાં તેમના માતા-પિતા પાસે પરત ફર્યા હતા અને એવો આક્ષેપ છે કે અરજદાર નં. ૧ ટેલિફોન પર તેમને ધમકી આપતા હતા.

૧૦. વિજ્ઞાન એડવોકેટ શ્રી સિંઘે રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદારો વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૫૦૬ હેઠળ કોઈ ગુનો નોંધાયેલ નથી.

૧૧. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચંદન સિંઘે સર્વોચ્ચ અદાલતના લલિતા કુમારી વિરુદ્ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ અને અન્ય (૨૦૧૪) ૨ એસ.સી.સી. ૧ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્દેશો હોવા છતાં તપાસ અધિકારી દ્વારા કોઈ પ્રાથમિક તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અને સીધેસીધી એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી છે.

૧૨. પોતાની રજૂઆતોને પુષ્ટિ આપવા માટે કે અમદાવાદ ખાતેની ટ્રાયલ કોર્ટને કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી, કારણ કે દાવો કરવાનું કારણ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રની બહાર ઉપસ્થિત થયું છે, તે માટે અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટે સર્વોચ્ચ અદાલતના ભૂરા રામ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૮ એસ.સી. ૨૬૬૬, ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે. તેવી જ રીતે, તેમણે સર્વોચ્ચ અદાલતના વાય. અબ્રાહમ અજીત અને અન્ય વિરુદ્ધ ઈન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, ચેન્નાઈ અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૪ એસ.સી. ૪૨૮૬ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. સર્વોચ્ચ અદાલતના મનીષ રતન અને અન્ય વિરુદ્ધ એમ.પી. રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૭) ૧ એસ.સી.સી. ૨૬૨ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૧૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી છે કે સી.આર. નં. આઈ-૧૨૧/૨૦૧૭ વાળી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. ને રદ અને બાતલ ઠરાવવાની જરૂર છે.

૧૪. રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કરે રજૂઆત કરી છે કે આગળની તપાસ પરથી જણાય છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં આક્ષેપ કર્યા મુજબનો ગુનો હાલના અરજદારો દ્વારા આચરવામાં આવ્યો છે અને તેથી તેને રદ અને બાતલ ઠરાવવામાં ન આવે.

૧૫. સામાવાળા નં. ૨ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અક્ષત ખરેએ રજૂઆત કરી છે કે આગળની તપાસ તેમજ સાક્ષીઓના નિવેદનો પરથી જણાય છે કે હાલના અરજદારો સામાવાળા નં. ૨ ને હેરાન કરતા હતા અને તેથી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. રદ અને બાતલ ન કરવી જોઈએ. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે હાલમાં સામાવાળા નં. ૨ અમદાવાદમાં રહે છે અને ત્યારબાદ પણ અરજદાર નં. ૨ તેમને ટેલિફોન કરીને ધમકી આપતા હતા. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ખરેએ ચાર્જશીટની વિગતો તરફ પણ ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે એફ.આઈ.આર. નોંધાઈ ત્યાં સુધી અરજદારોએ એકબીજાની મિલીભગતથી વખતોવખત સામાવાળા નં. ૨ ને ધમકીઓ આપી હતી અને રૂ. ૨૦,૦૦,૦૦૦/- ના દહેજની માંગણી કરી હતી. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ખરે દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવતી હેરાનગતિ અમદાવાદ ખાતે

પણ ચાલુ રહી હોવાથી, પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના આધારે એફ.આઈ.આર. રદ કરી શકાય નહીં અને તે યોગ્ય રીતે અમદાવાદ ખાતે નોંધવામાં આવી છે.

૧૬. હાલના કેસમાં, એફ.આઈ.આર. ની વિગતો પરથી જણાય છે કે હાલના અરજદારો દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ પર ગુજારવામાં આવેલ કથિત ત્રાસ સામાવાળા નં. ૨ ના સાસરીના ઘરે હરિયાણા ખાતે અને દિલ્હી ખાતે જ્યાં સામાવાળા નં. ૨ ના પતિ કામ કરતા હતા ત્યાં બન્યો હોવાનું કહેવાય છે. છેલ્લે, વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે તારીખ ૨૦.૫.૨૦૧૭ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧, જેઓ સામાવાળા નં. ૨ ના પતિ છે, તેમણે તેમના પડોશી રીયાબેનના ઘરે તેમના પર હુમલો કર્યો હતો અને ત્યારબાદ તેઓ અમદાવાદ જવા રવાના થયા હતા. વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. તારીખ ૫.૬.૨૦૧૭ ના રોજ એટલે કે કથિત બનાવના એક મહિનાની અંદર નોંધવામાં આવી છે. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૨ ને ટેલિફોન પર ધમકીઓ આપી છે. હાલના સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી રૂ. ૨૦,૦૦,૦૦૦/- ના દહેજની માંગણી કરવાનો વધુ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે. એફ.આઈ.આર. માં એવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી કે જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ અમદાવાદ ખાતે રહેતા હતા ત્યારે અરજદારો દ્વારા દહેજની કથિત માંગણી કરવામાં આવી હતી. એવો પણ કોઈ ઉલ્લેખ નથી કે તેઓ અમદાવાદ ખાતે તેમના માતા-પિતા સાથે રહેતા હતા તે પછી અરજદારો દ્વારા આવી માંગણી કરવામાં આવી હતી.

૧૭. ધ કોડ ઓફ હિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમો ૧૭૭, ૧૭૮, ૧૭૯ :

“કલમ ૧૭૭ : તપાસ અને ટ્રાયલનું સામાન્ય સ્થળ.

દરેક ગુનાની સામાન્ય રીતે જે અદાલતના સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રમાં તે આચરવામાં આવ્યો હોય તે અદાલત દ્વારા તપાસ અને ટ્રાયલ કરવામાં આવશે.

કલમ ૧૭૮ : તપાસ અથવા ટ્રાયલનું સ્થળ

(એ) જ્યારે કેટલાક સ્થાનિક વિસ્તારોમાંથી કયા વિસ્તારમાં ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો તે અનિશ્ચિત હોય, અથવા

(બી) જ્યાં ગુનો અંશતઃ એક સ્થાનિક વિસ્તારમાં અને અંશતઃ બીજા વિસ્તારમાં આચરવામાં આવ્યો હોય, અથવા

(સી) જ્યાં ગુનો ચાલુ રહેતો હોય અને એક કરતાં વધુ સ્થાનિક વિસ્તારોમાં આચરવાનું ચાલુ રહેતું હોય, અથવા

(ડી) જ્યાં તે જુદા જુદા સ્થાનિક વિસ્તારોમાં કરવામાં આવેલા કેટલાક કૃત્યોનો બનેલો હોય, ત્યારે આવા કોઈપણ સ્થાનિક વિસ્તાર પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી અદાલત દ્વારા તેની તપાસ અને ટ્રાયલ કરી શકાશે.

કલમ ૧૭૯ : જ્યાં કૃત્ય કરવામાં આવે અથવા પરિણામ ઉદ્ભવે ત્યાં ટ્રાયલપાત્ર ગુનો :

જ્યારે કરવામાં આવેલી કોઈપણ બાબતને કારણે અને જે પરિણામ ઉદ્ભવ્યું હોય તેના કારણે કોઈ કૃત્ય ગુનો બનતું હોય, ત્યારે જે અદાલતના સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રમાં આવી બાબત કરવામાં આવી હોય અથવા આવું પરિણામ ઉદ્ભવ્યું હોય તે અદાલત દ્વારા તે ગુનાની તપાસ અથવા ટ્રાયલ કરી શકાશે.”

૧૮. મનીષ રતન અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, જેમાં ફરિયાદી દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સાસરિયાઓ દ્વારા કરવામાં આવતો ત્રાસ તેણી જ્યાં રહેતી હતી તે તેના માતા-પિતાના સ્થળે પણ ચાલુ રહ્યો હતો. સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરામાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૬: ફરી એકવાર રમેશ વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય, અબ્રાહમ અજીત કેસનું આ અદાલત દ્વારા અનુસરણ કરવામાં આવ્યું હતું અને જણાવવામાં આવ્યું હતું::

“અમે જે અભિપ્રાય ધરાવીએ છીએ તે જોતાં, અમારા માટે ત્રિચી ખાતેની અદાલતના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના પ્રશ્નમાં વિગતવાર ઊંડા ઉત્તરવું જરૂરી નથી. માત્ર એટલું કહેવું પૂરતું છે કે ફરિયાદને પ્રથમ દૃષ્ટિએ જોતાં, કથિત ગુનાઓ ત્રિચી ખાતેની મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટના સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રમાં સંપૂર્ણપણે કે અંશતઃ આચરવામાં આવ્યા હોવાનું કહી શકાય નહીં. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, ગુનો રચતા કોઈપણ ઘટકો તે અદાલતના સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રમાં બન્યા હોવાનું કહી શકાય નહીં. લગભગ તમામ આક્ષેપો

જ્યારે તેણી મુંબઈ ખાતે સાસરીના ઘરમાં હતી ત્યારે દહેજ તરીકે વધારાની મિલકત મેળવવાના હેતુથી કરવામાં આવેલા ત્રાસના કૃત્યો અને મુંબઈ ખાતે તેણીની જંગમ મિલકતના કથિત ઉચાપતના કૃત્યોને લગતા છે. જોકે, કલમ ૪૯૧-એ ને સુસંગત એક આક્ષેપ છે જેના પરથી એવું અનુમાન કરી શકાય કે સદર કલમ હેઠળના ગુનાને જન્મ આપતાં કૃત્યો પૈકીનું એક કૃત્ય ચેન્નાઈ ખાતે બન્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે જ્યારે પ્રથમ માહિતી આપનારના સંબંધી તારીખ ૧૩.૧૦.૧૯૯૮ ના રોજ ચેન્નાઈ ખાતે એક હોટલમાં તેમના સાસરિયાઓને મળ્યા હતા જ્યાં તેઓ રોકાયા હતા, ત્યારે ફરીથી દહેજની માંગણી કરવામાં આવી હતી અને જો માંગવામાં આવેલા નાણાં અને વસ્તુઓ વિના તેણીને મુંબઈ પાછી મોકલવામાં આવે તો તેણીને ત્રાસ આપવાની ધમકી આપવામાં આવી હતી.”

૧૨. આમ, કથિત કૃત્યો જે પિટિશનરના જણાવ્યા મુજબ કલમો ૪૯૮-એ અને ૪૦૬ હેઠળના ગુનાઓ રચે છે તે આરોપીઓ દ્વારા મોટે ભાગે મુંબઈમાં અને અંશતઃ ચેન્નાઈમાં કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ દૃષ્ટિએ, સમગ્ર ફરિયાદમાં એવું દર્શાવતું કશું જ નથી કે કથિત ગુનાઓ રચે તેવું કોઈપણ કૃત્ય ત્રિચી ખાતે જરાય આચરવામાં આવ્યું હતું.”

૧૯. સર્વોચ્ચ અદાલતે ભૂરા રામ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પેરા ૩ અને ૪ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :

“૩. અપીલકર્તાઓ તરફથી વિદ્વાન કાઉન્સેલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આમાં સંકળાયેલ પ્રશ્ન આ અદાલતના વાય. અબ્રાહમ અજીત અને અન્ય વિરુદ્ધ ઈન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, ચેન્નાઈ અને અન્ય (૨૦૦૪) ૮ એસસીસી ૧૦૦ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદાથી સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલ છે, જેમાં આ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જ્યાં ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો તે અદાલતના અધિકારક્ષેત્રમાં દાવો કરવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયું હોવાથી, જ્યાં ગુનાનો કોઈ ભાગ આચરવામાં આવ્યો ન હતો તે અદાલત દ્વારા તેની ટ્રાયલ ચલાવી શકાતી નથી”.

“૪. ફરિયાદમાં જણાવેલી હકીકતો પરથી જણાય છે કે ફરિયાદી જ્યાં તેણીના પતિ અને સાસરિયાઓ સાથે રહેતી હતી તે સ્થળ છોડીને રાજસ્થાન રાજ્યના શ્રી ગંગાનગર શહેરમાં આવી ગઈ હતી અને ફરિયાદ મુજબના તમામ કથિત કૃત્યો પંજાબ રાજ્યમાં બન્યા હતા. રાજસ્થાન ખાતેની અદાલત પાસે આ બાબતનો નિકાલ કરવાનું અધિકારક્ષેત્ર નથી. ફરિયાદમાં ફરિયાદી દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિના આધારે, અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ એ છે કે રાજસ્થાનમાં દાવો કરવાનું કોઈ કારણ ઉદ્ભવ્યું નથી અને તેથી સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ પાસે આ બાબતનો નિકાલ કરવાનું કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. તેના પરિણામ સ્વરૂપે, એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, શ્રી ગંગાનગર સમક્ષની કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવે છે. જો ફરિયાદી ઈચ્છે તો ફરિયાદ તેણીને પરત કરવામાં આવે, તેણી

કાયદા અનુસાર તેનો નિકાલ કરવા માટે યોગ્ય અદાલતમાં તે દાખલ કરી શકે છે.”

૨૦. આમ, હાલના કેસમાં, એફ.આઈ.આર. ની વિગતો પરથી જણાય છે કે ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ ની કલમો ૪૯૮(એ), ૨૯૪(બી), ૩૨૩, ૧૧૪ અને ધ ડાઉરી પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૩ હેઠળના ગુનાઓ હાલના અરજદારો દ્વારા મોટે ભાગે હરિયાણા અને દિલ્હી ખાતે આચરવામાં આવ્યા હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રથમ દષ્ટિએ સમગ્ર ફરિયાદમાં એવું દર્શાવતું કશું જ નથી કે કથિત ગુનાઓ રચે તેવા કૃત્યો અમદાવાદમાં આચરવામાં આવ્યા હોય.

૨૧. એ પણ નિર્વિવાદ છે કે હાલના અરજદારો વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૫૦૬ હેઠળ કોઈ ગુનો નોંધાયેલ નથી.

૨૨. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કાયદા અને ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાને લેતાં તેમજ ફરિયાદી દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિને જોતાં વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં અમદાવાદમાં ઉદ્ભવતા કોઈપણ હકીકતલક્ષી પાસાઓ દર્શાવવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ, મિરઝાપુર પાસે આ બાબતનો નિકાલ કરવાનું કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.

૨૩. પરિણામે, સેટેલાઈટ પોલીસ સ્ટેશનની સી.આર. નં. આઈ-૧૨૧/૨૦૧૭ વાળી એફ.આઈ.આર. અને તેની કાર્યવાહી આથી ૨૬ અને બાતલ ઠરાવવામાં

આવે છે. જોકે, હાલની ફરિયાદ ફરિયાદીને પરત કરવામાં આવે, જો તેણી ઈચ્છે તો કાયદા અનુસાર તેનો નિકાલ કરવા માટે યોગ્ય અદાલતમાં તે દાખલ કરી શકે છે.

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.