

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પિકેશન નં. ૬૨૨૩/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

અનવર અહેમદ પઠાણ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી એન.વી. ગાંધી(૧૬૯૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી એચસીએલએસ કમિટી(૪૯૯૮)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી સમીર બી. ગોહિલ(૫૭૧૮)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર(૨)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ: ૦૮/૦૮/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. શરૂઆતમાં જ, અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ જણાવ્યું છે કે તેઓ ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (“સદર આઈપીસી”) ની કલમ ૫૦૪ હેઠળના ગુનાને રદ કરવા અંગેની પિટિશન પર ભાર મૂકતા નથી.

૨. હાલની પિટિશન બારડોલી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: સુરત ખાતે સદર આઈપીસીની કલમ ૫૦૪ અને અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમ, ૧૯૮૯ (“સદર એટ્રોસિટીઝ એક્ટ”) ની કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે નોંધાયેલ સી.આર. નં. II-૧૩૪/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. રદ કરવાની માંગણી સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે પ્રથમ બાતમીદાર – શીલાબેન રમેશભાઈ રાઠોડ – સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ રાત્રે આશરે ૮.૩૦ વાગ્યે બનેલી કથિત ઘટના અંગે બારડોલી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: સુરત ખાતે તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ સી.આર. નં. II-૧૩૪/૨૦૧૫ વાળી એફ.આઈ.આર. નોંધાવી હતી. વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે ૧૫ વર્ષ પહેલાં, “ઈન્દિરા આવાસ યોજના” માં તેમના સ્વર્ગસ્થ પતિની તરફેણમાં મકાન નં. ૫૨૩૪ ફાળવવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ન્યૂ ઈન્દિરા આવાસમાં તેમના રહેઠાણની સામેનું મકાન મૂળ રામીબેન મધુભાઈ રાઠોડ અને રતનજીભાઈ જીણાભાઈ રાઠોડને ફાળવવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે છેલ્લા પાંચ વર્ષથી, અરજદાર – આરોપી ભાડુઆત તરીકે સદર બંને મકાનોમાં રહે છે. ત્યારબાદ, પ્રથમ બાતમીદાર અને અરજદાર વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો, જેમાં અરજદારે સદર મિલકતની માલિકીનો દાવો કર્યો હતો, જોકે, કોઈ પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવવામાં

આવી ન હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે છેલ્લી રમઝાનમાં, અરજદાર તેણીના ઘરે આવ્યો હતો અને એવી ધમકી આપી હતી કે તમે લોકો જે મકાનોમાં રહો છો તે મકાનો તેના છે, તેથી વહેલામાં વહેલી તકે તે ખાલી કરી દો, નહીંતર મારા માતા-પિતા બળજબરીથી ઘરમાં ઘૂસી જશે, જે અંગે તેઓ જવાબદાર રહેશે નહીં. ત્યારબાદ, તેણીએ વિનંતી કરી હતી કે મકાનો સરકાર દ્વારા ફાળવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તમે સરકારી સત્તાવાળાઓ સમક્ષ તમારી ફરિયાદ કરી શકો છો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ, જ્યારે પ્રથમ બાતમીદાર ઘરે હતા અને રાત્રે જમ્યા પછી, તેઓ તેમના ઘર નજીક આવેલી ગટરમાં કચરો નાખવા બહાર ગયા હતા, તે સમયે, અરજદારે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને તેઓ તેમની હદમાં કચરો નાખી રહ્યા છે અને તેઓ નીચી જ્ઞાતિના છે અને તેમની માનસિકતા ક્યારેય સુધારશે નહીં તેમ કહીને અપશબ્દો બોલવાનું શરૂ કર્યું હતું. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે તેણીની જ્ઞાતિ પ્રત્યે અપમાનજનક ભાષાનો ઉપયોગ કર્યો હતો. તે સમયે તેણીની પુત્રી શીતલ પણ હાજર હતી. અરજદારે ફરીથી જગ્યા ખાલી કરવાની ધમકી આપી હતી અને તેમના પર બૂમો પાડી હતી, જોકે, લોકો એકઠા થવા લાગતાં તે ભાગી ગયો હતો. સદર ઘટના પછી, તેણીએ ડેપ્યુટી સરપંચ – બિપિનભાઈને મળીને આ ઘટના વિશે જાણ કરી હતી. તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેઓ અરજદાર સાથે વાત કરશે, પરંતુ તેમણે તેમનું વચન પાળ્યું ન હતું, અને ત્યારબાદ, તેણીએ અરજદાર સામે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવી હતી.

જ. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨, કે જેઓ ૩૦૦-૭૨ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સિટી સર્વે નં. ૧૨૩૦ વાળી મિલકતના દબાણકારો અને ગેરકાયદેસર કબજેદારો પૈકીના એક છે, તેમણે દબાણ લાવવાની ચુકિતઓ અપનાવીને અરજદાર વિરુદ્ધ એટ્રોસિટીઝ એક્ટની જોગવાઈ ઉમેરીને સદર ઉપજાવી કાઢેલી એફ.આઈ.આર. નોંધાવી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૨ તેમના સ્વર્ગસ્થ પતિની તરફેણમાં ફાળવવામાં આવેલા મકાન નં. ૫૨૩૪ ના કબજેદાર હોવાનો દાવો કરી રહ્યા છે અને અરજદાર તેણીના ઘરની સામે આવેલા મકાનોમાં ભાડુઆત તરીકે રહે છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર જમીન પર સદર યોજના હેઠળ આવા કોઈ મકાનો બાંધવામાં આવ્યા નથી. વાસ્તવમાં, સમગ્ર સિટી સર્વે નં. ૧૨૩૦, કે જેમાં સદર રહેણાંક મકાનો આવેલા છે, તે કાલુમિયાં ઉસ્માનમિયાં મલેકની ખાનગી માલિકીની છે. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે અને તેને રદબાતલ કરવી જોઈએ.

જ.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ અસ્મતઉન્નિસા વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય, ૨૦૧૧ (૧૧) એસસીસી ૨૫૮ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે પ્રથમ બાતમીદાર દ્વારા એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે તેઓ અનામત જાતિના હોવાના આધાર પર વાંધાજનક શબ્દોનો ઉપયોગ કરીને ઇરાદાપૂર્વક તેમનું અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું. આ કોર્ટની કો-ઓર્ડિનેટ બેંચના ક્રિમિનલ પરચૂરણ અપ્લિકેશન નં. ૮૪૨૧/૨૦૦૮ ના તારીખ

૧૯.૧૨.૨૦૧૧ ના નિર્ણય (પ્રવીણભાઈ ગોવર્ધનભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં) પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ રજૂઆત કરી છે કે સદર એફ.આઈ.આર. ના વાંચન પરથી જોઈ શકાય છે કે પક્ષકારો વચ્ચે રહેલાંક મકાનની માલિકી અને કબજા અંગે વિવાદ છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર વિવાદમાંથી પાર ઉતરવાના હેતુથી, ગટરમાં કચરો ફેંકવા અંગેની તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૫ ની ઘટનાની વાર્તા ઉપજાવી કાઢીને વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. નોંધાવવામાં આવી હતી અને એટ્રોસિટીઝ એક્ટની જોગવાઈઓ દાખલ કરવાના હેતુથી કથિત શબ્દો ઉમેરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એફ.આઈ.આર. ના વાંચન પરથી જોઈ શકાય છે કે કથિત ઘટના રાત્રિના સમયે ખાનગી જગ્યાએ બની છે અને તેણીની પુત્રી સિવાય અન્ય કોઈ હાજર ન હતું. અરજદાર દ્વારા કથિત શબ્દો બોલ્યા પછી લોકો એકઠા થયા હોવાનો આક્ષેપ છે. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવાને પાત્ર છે.

૪.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ રજૂઆત કરી છે કે એફ.આઈ.આર. માં કરાયેલા આક્ષેપો પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે : (એ) એટ્રોસિટીઝ એક્ટ હેઠળનો કથિત ગુનો કોઈ જાહેર સ્થળે બન્યો નથી, અને તે શબ્દો ખાનગી સ્થળે તેણીની પુત્રીની હાજરીમાં બોલાયા હોવાનો કથિત આક્ષેપ છે; (બી) કથિત ઘટના બન્યા પછી લોકો એકઠા થવા લાગ્યા હોવાનો કથિત આક્ષેપ છે; (સી) લોકો એકઠા થયા હોવાનો કથિત આક્ષેપ છે ત્યારે અરજદાર હાજર ન હતો; અને (ડી) મિલકતની

માલિકીના સંબંધમાં કેટલાક વિવાદો હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એટ્રોસિટીઝ એક્ટની કલમ ૩ ના પેટા-કલમ (૧૦) હેઠળની જોગવાઈ જાહેર દેખાવમાં કોઈપણ સ્થળે અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યનું અપમાન કરવાના ઇરાદાથી ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરે છે અથવા ધમકાવે છે તેવો ઉલ્લેખ કરે છે. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એટ્રોસિટીઝ એક્ટની કલમ ૩ ના પેટા-કલમ (૧૦) ના આવશ્યક તત્વો સંતોષાતા નથી. ધીરેન પ્રફુલભાઈ શાહ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૪ જીએલઆર ૨૭૮૫ ના કેસમાં આ કોર્ટની કો-ઓર્ડિનેટ બેંચના ચુકાદા પર કાયદાના એવા સિદ્ધાંત માટે પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે કે પ્રશ્નવાળી ઘટના એટ્રોસિટીઝ એક્ટની કલમ ૩ ના કલોઝ (૧૦) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ “જાહેર દેખાવ” માં બની હોવાનું કહી શકાય નહીં, કારણ કે લોકોના સભ્યો હાજર ન હતા.

૫. વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે તપાસ કરનાર અમલદારે સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા છે. તમામ કુટુંબના સભ્યો અને સંબંધીઓ છે અને હિજડી ફળિયામાં રહે છે. નાનુભાઈ હીરાભાઈ રાઠોડના પત્ની દક્ષાબેન એ પ્રથમ બાતમીદારની પુત્રીના સાસુ છે અને ધનુબેન વનમાળીભાઈ રાઠોડ એ પ્રથમ બાતમીદારના સંબંધી (સિસ્ટર-ઇન-લો) છે. આમ, તમામ પાંચેય સાક્ષીઓ પ્રથમ બાતમીદાર સાથે નિકટતાથી સંકળાયેલા છે.

૬. આ કોર્ટે, ધરિન પ્રફુલભાઈ શાહ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૪ જીએલઆર ૨૭૮૫ ના કેસમાંના ચુકાદામાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓનું સર્વેક્ષણ કર્યા પછી નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૨૩. સદર અધિનિયમની કલમ ૩ ની પેટા-કલમના કલોઝ (૧૦) હેઠળના ગુનાના મૂળભૂત આવશ્યક તત્વો, આ કલમના માત્ર વાંચન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તે નીચે મુજબ છે:

(એ) અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય ન હોય તેવી વ્યક્તિ દ્વારા ઇરાદાપૂર્વકનું અપમાન કે ધમકી હોવી જોઈએ;

(બી) અપમાન અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યને નીચા જોણું કરાવવાના (અપમાનિત કરવાના) ઇરાદા સાથે હોવું જોઈએ. નીચા જોણું કરાવવાનો ઇરાદો જરૂરી હોવાથી, તે ફલિત થાય છે કે ભોગ બનનાર વ્યક્તિ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિની છે તેનું જ્ઞાન કે જાણકારી આરોપી પાસે હોવી જોઈએ. આ બાબત લાંબા સમયના સંબંધ પરથી પણ અનુમાનિત કરી શકાય છે; અને

(સી) આ ઘટના જાહેર દેખાવમાં કોઈપણ સ્થળે બનેલી હોવી જોઈએ. તેમાં કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં કે ગુનો કોઈપણ સ્થળે આચરી શકાય છે, પછી ભલે તે ખાનગી જગ્યા હોય કે “જાહેર દેખાવ” હોય, જ્યાં સુધી તે “જાહેર

દેખાવ” ની અંદર હોય. “જાહેર દેખાવ” ની આવશ્યકતા ખાનગી જગ્યાએ પણ સંતોષાઈ શકે છે, જ્યાં લોકો હાજર હોય.

૨૪. મુશ્કેલી માત્ર “જાહેર દેખાવ” અભિવ્યક્તિના સાચા અને યોગ્ય અર્થના સંદર્ભમાં જ છે જેનો ઉપયોગ ધારાસભા દ્વારા “ખાનગી દેખાવ” અભિવ્યક્તિના વિરોધાભાસમાં કરવામાં આવ્યો છે. અહીં ‘દેખાવ (વ્યૂ)’ નો અર્થ દ્રષ્ટિ અથવા નજર અને શ્રવણ (સાંભળવું) થાય છે. માત્ર “જાહેર” શબ્દનો અર્થ જે સંદર્ભમાં તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે તે સંદર્ભમાં શોધવાનો રહે છે.

૨૫. “જાહેર” અભિવ્યક્તિ એ એક બહુરૂપી (પોલીમોર્ફસ) શબ્દ છે, જે જુદા જુદા સંદર્ભમાં જુદા જુદા રંગ ધારણ કરે છે. ન્યાયાધીશો અને ન્યાયશાસ્ત્રીઓને તમામ પરિસ્થિતિઓને સાર્વત્રિક રીતે લાગુ પડે તેવી “જાહેર” શબ્દની સંપૂર્ણ તાર્કિક વ્યાખ્યા ઘડવી અત્યાર સુધી શક્ય જણાઈ નથી. કોર્પસ જ્યુરિસ (પૃષ્ઠ ૮૪૪) “જાહેર” ને નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરે છે: “એક સંજ્ઞા (નામ) તરીકે જાહેર નો કોઈ નિશ્ચિત કે ચોક્કસ અર્થ નથી; તે પરિવર્તનશીલ શબ્દ છે. એક અર્થમાં, “જાહેર” એટલે દરેક વ્યક્તિ; અને તે મુજબ “જાહેર” ને વ્યાપકપણે લોકોના સમૂહ તરીકે; શહેર, નગર કે દેશ જેવી કોઈપણ કોર્પોરેશનની ભૌગોલિક મર્યાદાઓના સંદર્ભ વિના વ્યાપક સમુદાય; લોકો; સમગ્ર રાજકીય સંસ્થા; અથવા રાજ્યના તમામ નાગરિકો તરીકે વ્યાખ્યાયિત કે ઉપયોગમાં

લેવામાં આવ્યો છે. અન્ય અર્થમાં આ શબ્દનો અર્થ બધા લોકો, અથવા મોટાભાગના લોકો, અથવા કોઈ સ્થળના ઘણા લોકો થતો નથી, પરંતુ થોડા લોકોથી તેમના વિરોધાભાસ દર્શાવવા માટે તેમાંથી ઘણા લોકો થાય છે. તે મુજબ, ચોક્કસ સ્થળના રહેવાસીઓ; ચોક્કસ સ્થળના તમામ રહેવાસીઓ, પડોશના લોકો તરીકે તેને વ્યાખ્યાયિત કે ઉપયોગમાં લેવામાં આવ્યો છે. 'બી'. એક વિશેષણ તરીકે ૧. સામાન્ય રીતે. “જાહેર” શબ્દ માટે એવી વ્યાખ્યા ઘડવી ખૂબ મુશ્કેલ, જો અશક્ય ન હોય તો, કહેવાય છે કે જે શબ્દ કરતાં વધુ સરળ અથવા સ્પષ્ટ હોય; એક પરિવર્તનશીલ શબ્દ, જે વિષયો પર લાગુ કરવામાં આવે છે તેના આધારે તેના અર્થ માટે વિવિધ રીતે વપરાય છે. તેના બે યોગ્ય અર્થો છે.”

૨૬. xxx xxx xxx

૨૭. સદર એસસી/એસટી એક્ટ સમાજના નબળા વર્ગનું રક્ષણ કરવાના પ્રશંસનીય ઉદ્દેશ્ય સાથે ઘડવામાં આવ્યો હતો. સદર અધિનિયમની કલમ ૩(૧) ના સબ-ક્લોઝ (૧) થી (૧૫) માં અનુસૂચિત જાતિઓ અને અનુસૂચિત જનજાતિઓ વિરુદ્ધ આચરવામાં આવતા વિવિધ પ્રકારના અત્યાચારોની ગણતરી કરવામાં આવી છે, જે ગુનો બને છે. જોકે, સબ-ક્લોઝ (૧૦) એકમાત્ર એવો ક્લોઝ છે કે જ્યાં વાંધાજનક “ઉચ્ચારણો” ને પણ શિક્ષાપાત્ર બનાવવામાં આવ્યા છે. ધારાસભાએ “જાહેર દેખાવ” માં કોઈપણ સ્થળે અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યના

"અપમાન", "ધમકી" અને "નીચા જોણું કરાવવા" ના ગુના માટે આવશ્યક ઘટક તરીકે ઇરાદો જરૂરી રાખ્યો છે. સદર અધિનિયમ હેઠળના ગુનાઓ તદ્દન ગંભીર છે અને કડક સજાની જોગવાઈ કરે છે. ગુનો જેટલો ગંભીર, તેટલો જ પુરાવો મજબૂત હોવો જોઈએ. જે અર્થઘટન અનિષ્ટને દબાવે છે અથવા ટાળે છે અને સદર અધિનિયમના ઉદ્દેશ્યને આગળ ધપાવે છે તે અપનાવવું પડશે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, સદર અધિનિયમના હેતુઓ અને ઉદ્દેશ્યોને જોતાં, સદર અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(૧૦) માં "જાહેર દેખાવ" અભિવ્યક્તિનો અર્થ એવો કરવો પડશે કે હાજર રહેલા જાહેર લોકો (ભલે તે ગમે તેટલી ઓછી સંખ્યા હોય), સ્વતંત્ર અને નિષ્પક્ષ હોવા જોઈએ અને કોઈપણ પક્ષકારમાં રસ ધરાવતા ન હોવા જોઈએ. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ફરિયાદી સાથે કોઈપણ પ્રકારનો ગાઢ સંબંધ કે જોડાણ ધરાવતી વ્યક્તિઓ સ્વાભાવિક રીતે જ બાકાત થઈ જશે. “

૭. આ કોર્ટે વધુમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે “.....એટ્રોસિટીઝ એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) માં જાહેર દેખાવની અભિવ્યક્તિનો અર્થ એવો કરવો પડશે કે હાજર રહેલા જાહેર લોકો (ભલે તે ગમે તેટલી ઓછી સંખ્યા હોય), સ્વતંત્ર અને નિષ્પક્ષ હોવા જોઈએ અને કોઈપણ પક્ષકારમાં રસ ધરાવતા ન હોવા જોઈએ. વર્તમાન કેસમાં, તપાસ પરથી જણાય છે કે લોકોના કોઈ સ્વતંત્ર સભ્યો હાજર ન હતા. તમામ સાક્ષીઓ

પ્રથમ બાતમીદારના સંબંધીઓ છે. સાક્ષીઓ પ્રથમ બાતમીદારના કુટુંબના સંબંધીઓ છે, કે જેઓ પણ તેણીના ઘરની નજીક રહેતા હતા.

૮. આમ, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, **ધરિન પ્રફુલભાઈ શાહ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાંના ચુકાદામાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં, કૃત્ય એવું દર્શાવતું નથી કે આક્ષેપો “જાહેર દેખાવ” ની અંદરના સ્થળે કરવામાં આવ્યા હોય અને તેથી, એટ્રોસિટીઝ એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળનો કથિત ગુનો આથી રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી સદર આઈપીસીની કલમો ૫૦૭ અને ૧૧૪ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી તપાસ તાત્કાલિક આગળ ધપાવી શકાય છે.

૯. આ કોર્ટની કો-ઓર્ડિનેટ બેંચે ગોરિંગે પેન્ટેયા વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય, (૨૦૦૮) ૧૨ એસસીસી ૫૩૧ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધા પછી નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“[૬.૦] સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા અને વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને આક્ષેપો ધ્યાને લીધા. શરૂઆતમાં જ, એ નોંધવું જરૂરી છે કે આરોપી વ્યક્તિઓએ અમુક શબ્દનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને ફરિયાદીને તેની જ્ઞાતિથી બોલાવ્યો હતો તેવા ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા માત્ર નિવેદન સિવાય, એફ.આઈ.આર. માં કોઈ વધુ આક્ષેપો કે રજૂઆતો નથી. એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. પણ ૧ વર્ષ અને ૩

મહિનાના સમયગાળા પછી નોંધવામાં આવી છે અને તે રીતે ૧ વર્ષ અને ૩ મહિનાના વિલંબને સમજાવવા માટે કોઈ પણ ખુલાસો નથી. અસ્મતઉન્નિસા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, (૨૦૦૮) ૧૨ એસસીસી ૫૩૧ માં નોંધાયેલા ગોરિંગે પેન્ટેયા વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ખાસ અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૩(૧) (૧૦) ના મૂળભૂત ઘટકો અનુસાર, ફરિયાદીએ એવો આક્ષેપ કરવો જોઈતો હતો કે અપીલકર્તા – આરોપી અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિનો સભ્ય ન હતો અને જાહેર દેખાવમાં કોઈપણ સ્થળે અપમાનિત કરવાના ઇરાદાથી આરોપી દ્વારા તેનું ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું અથવા ધમકી આપવામાં આવી હતી. ફરિયાદમાં આવી રજૂઆતના અભાવે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સીઆરપીસીની કલમ ૪૮૨ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ફરિયાદ રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવી હતી.”

૧૦. વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માં એવા આક્ષેપનો અભાવ છે કે અરજદાર અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિનો સભ્ય ન હતો અને જાહેર દેખાવમાં કોઈપણ સ્થળે અપમાનિત કરવાના ઇરાદાથી આરોપી દ્વારા ફરિયાદીનું ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું અથવા ધમકી આપવામાં આવી હતી.

૧૧. ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાને લેતાં, બારડોલી પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો: સુરત ખાતે એટ્રોસિટીઝ એક્ટ હેઠળના ગુના માટે નોંધાયેલ સી.આર. નં. II-૧૩૪/૨૦૧૫ વાળી વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. અને સદર એફ.આઈ.આર. માંથી ઉદ્ભવતી તમામ આનુષંગિક કાર્યવાહી આથી રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવામાં આવે છે.

૧૨. એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી આઈપીસીની કલમ ૫૦૪ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી આગળની કાર્યવાહી કાયમ રાખવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ પૂરતો જ રુલ આખરી કરવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.