

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પિકેશન નં. ૬૨૩૧/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

દલજીભાઈ ભગવાનભાઈ ચૌધરી

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ૪

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી જે.આર. દવે (૨૫૪)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી વિશાલ જે. દવે (૬૫૧૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ વતી સુશ્રી તૃષા કે. પટેલ (૨૪૩૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩, ૪ ને ડી.એસ.(પ) દ્વારા નોટિસ બજવણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી તૃષા પટેલ, એ.પી.પી. (૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ડૉ. એ.પી. ઠાકર

તારીખ: ૧૮/૦૪/૨૦૧૯

સીએવી ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૨૧, ૨૨૬ અને ૩૦૦એ હેઠળ હાલની

અપિલકેશન દાખલ કરીને, અરજદારે નીચે મુજબ અરજ કરી છે:-

“(એ) નામદાર અદાલત મહેરબાની કરીને પક્ષકારો એટલે કે અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૫ વચ્ચે દીવાની મુકદ્દમો પેન્ડિંગ હોવાના કારણે સામાવાળા નં. ૫ ને સદર જમીનો માટે પોલીસ સુરક્ષા ન આપવા અંગે સામાવાળાઓને ઉત્પ્રેષણ (સર્શિયોરરી) ની રિટ અથવા પરમાદેશ (મેન્ડામસ) ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની મહેરબાની કરશો;

(બી) નામદાર અદાલત મહેરબાની કરીને ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૧૧ અને ૧૦/૦૫/૨૦૧૧ ના પરિપત્ર/જાહેરનામાનો અમલ કરવા સામાવાળા ૧ થી ૪ ને ઉત્પ્રેષણ (સર્શિયોરરી) ની રિટ અથવા પરમાદેશ (મેન્ડામસ) ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની મહેરબાની કરશો;

(સી) નામદાર અદાલત યોગ્ય રિટ, હુકમો અથવા નિર્દેશો દ્વારા સામાવાળા(ઓ)ને અરજદાર અને અરજદારના પરિવારને જાન અને મિલકત(તો)નું પોલીસ રક્ષણ પૂરું પાડવા અને સામાવાળા નં. ૫ સામે નિવારક પગલાં અને કાર્યવાહી કરવા માટે નિર્દેશ આપવાની મહેરબાની કરશો કે જેથી અરજદાર(ઓ) શાંતિપૂર્ણ અને સલામત રીતે રહી શકે અને પોતાનું દૈનિક કામકાજ કરી શકે;”

૨. અરજદારનો એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૫ એ અમદાવાદ જિલ્લાના દસકોઈ તાલુકાના નાંદેજની સીમમાં આવેલ આશરે ૫૨૫૧ ચો.મી., ૪૮૫૬ ચો.મી. અને ૩૭૪૨૪ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૦૫૦, ૧૦૫૮ અને ૧૦૬૦ વાળી મિલકતના માલિક હોવાનો દાવો કર્યો છે. અરજદાર જણાવે છે કે તેઓ સદર જમીનનો કબજો ધરાવે છે અને છેલ્લા ૫૦ થી વધુ વર્ષોથી તેમાં ખેતી કરે છે. અહીંના સામાવાળા નં. ૫ એ સદર જમીન માટે હક્ક જાહેર કરવા અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નં. ૬૨૫/૨૦૦૫ દાખલ કર્યો હતો, જે તારીખ ૦૬/૦૮/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અન્વયે (vide) રદ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર ચુકાદા સામે, રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૪૨/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં નીચલી એપેલેટ કોર્ટે તારીખ ૧૫/૦૧/૨૦૧૧ ના હુકમ અન્વયે (vide) બંને પક્ષકારોને યથાસ્થિતિ (status-quo) જાળવી રાખવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જો કે, સદર અપીલ નિકાલ માટે પેન્ડિંગ છે. અહીંના અરજદારે પણ તે જ જમીન સંબંધમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ સિવિલ સૂટ નં. ૩૯૩/૨૦૧૬ દાખલ કર્યો છે અને તે પેન્ડિંગ છે. તે દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૫ એ સદર જમીન પર માપણી કરવા અને કમ્પાઉન્ડ વોલ બનાવવા માટે સામાવાળા નં. ૪ ને પોલીસ રક્ષણ આપવા માટે અરજી કરી હતી. જેની સામે અહીંના અરજદારે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે આ બાબત સક્ષમ અદાલત સમક્ષ પેન્ડિંગ છે અને અરાજકતા ઊભી કરવાના તથા જમીનનો કબજો મેળવવાના બદદશિયા (mala fide) સાથે સામાવાળા નં. ૫ એ આવી અરજી કરી છે જેથી હાલના અરજદાર સામે ફરિયાદ દાખલ કરી શકાય. તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૧૬ અને ૧૬/૦૬/૨૦૧૬ ના

પત્રો/હુકમો અન્વયે (vide), સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૩ ને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો અને રજૂઆતને ધ્યાને લઈને સામાવાળા નં. ૫ ને પોલીસ રક્ષણ આપવું કે નહીં તે અંગે અહેવાલ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૩ એ અહીંના અરજદારનું નિવેદન નોંધ્યું હતું, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ પેઝિંગ છે અને પ્રશ્નવાળી જમીન પર યથાસ્થિતિ (status-quo) આપવામાં આવેલ છે, તેમ છતાં કોઈ વિવાદ ઊભો કરવા અને જમીનનો કબજો મેળવવા તથા હદની દીવાલો બનાવવા માટે સામાવાળા નં. ૫ એ આવી અરજી આપી છે. આ બાબતને ધ્યાને રાખીને, અરજદારે અરજદારના જીવન અને સ્વતંત્રતાના રક્ષણ માટે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ દવે, સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટ અને સામાવાળા નં. ૫ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી તૃષા પટેલને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સિવિલ સૂટ નં. ૬૨૫/૨૦૦૫ રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે સિવિલ અપીલ નં. ૪૨/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવી છે અને નીચલી એપેલેટ કોર્ટે તેના તારીખ ૧૫/૧૦/૨૦૧૧ ના હુકમ અન્વયે (vide) બંને પક્ષકારોને યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, તેમ છતાં, સદર જમીનનો કબજો મેળવી લેવાના બદદેશી (mala fide) સાથે

સામાવાળા નં. ૫ એ પોલીસ સુરક્ષા માટે આવી અરજી આપી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે દીવાની વિવાદની આવી ફરિયાદો સ્વીકારવાનું પોલીસનું કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી અને જો આવો વિવાદ કોઈ કોન્સિઝેબલ ગુનો બનવા તરફ દોરી જાય અથવા અદાલત દ્વારા કોઈ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોય તો જ પોલીસ આવા વિવાદમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે, અને આ સંબંધમાં ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ પોલીસ દ્વારા એક જાહેરનામું પણ બહાર પાડવામાં આવ્યું છે, જે હાલની અપ્લિકેશન સાથે જોડેલ છે. સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી અરજી સામે, હાલના અરજદારે રજૂઆત કરી છે, જે પેન્ડિંગ છે અને આ સંબંધમાં સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા અરજદારનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે સક્ષમ અદાલત દ્વારા યથાસ્થિતિનો હુકમ આપવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે હદની દીવાલ બનાવવા માટે સામાવાળા નં. ૫ ને સુરક્ષા આપવી પોલીસ માટે ફરજિયાત નથી. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો સામાવાળા નં. ૫ ને કોઈ ફરિયાદ હોય તો તેઓ સંબંધિત એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે, તેમ છતાં, પોલીસનો સંપર્ક કરીને, સામાવાળા નં. ૫ પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો પડાવી લેવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે **પી. આર. મુરલીધરન વિરુદ્ધ સ્વામી ધર્માનંદ તીર્થ પાદર (P R Murlidharan v. Swami Dharamanda Theertha Padar)** ના કેસમાં જે **(2006) 4 SCC 501** માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેના પર આધાર રાખ્યો છે. આ તમામ સંજોગોને ધ્યાને રાખીને, તેમણે અપ્લિકેશનમાં કરવામાં આવેલી અરજ મંજૂર કરીને હાલની અપ્લિકેશન ગ્રાહ્ય રાખવા અરજ કરી હતી.

પ. સામાવાળા નં. ૫ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી તૃષા પટેલે હાલની પિટિશનનો વિરોધ કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની પિટિશન એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે અને અરજદાર સામે જવાબ આપનાર સામાવાળા દ્વારા આપવામાં આવેલી ફરિયાદના વળતા પ્રહાર (કાઉન્ટર-બ્લાસ્ટ) સમાન છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલત સમક્ષ સાચી હકીકતો મૂકવામાં આવી નથી અને તારીખ ૨૫/૧૦/૧૯૮૩ ના રોજ રાજેન્દ્રભાઈ પટેલની તરફેણમાં બાનાખત કરી આપવામાં આવ્યું હતું, તેમ છતાં, અહીંના અરજદારે અન્ય લોકો સાથે મળીને વીરસંગ ભગવાનદાસ દ્વારા ચંદુલાલ પીતાંબરદાસ માટે કાંતિલાલ ચીમનલાલના નામે કથિત રીતે ખરીદવામાં આવેલ સ્ટેમ્પ પેપર પરના ઉપજાવી કાઢેલા બિનનોંધણીકૃત દસ્તાવેજના આધારે સદર રાજેન્દ્રભાઈને હેરાન કરવાનું શરૂ કર્યું હતું, જો કે, સ્ટેમ્પ ઇન્સ્પેક્ટરના નિવેદન મુજબ, સદર સ્ટેમ્પ સોલંકી નવીનચંદ્ર ચુનીલાલના નામે ઇશ્યૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ જજ દ્વારા આંક-૫ નીચેના હુકમમાં આ હકીકત ધ્યાને લેવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ, અરજદાર અને અન્ય લોકોએ એવી બાંહેધરી આપી હતી કે તેઓ દાવાવાળી જમીનમાં પ્રવેશ કરશે નહીં અને આવા સમાધાનને ધ્યાને રાખીને, પુરાંત (પુરશિસ) ના આધારે દાવો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. ગણોત કાર્યવાહીમાં, અહીંના અરજદારના પિતાએ જુબાની આપી હતી કે તેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનના ગણોતિયા ન હતા અને તમામ સત્તાવાળાઓએ એવો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે અરજદાર કે તેમના પિતા પ્રશ્નવાળી જમીનમાં ગણોતિયા ન હતા. તારીખ ૧૩/૦૯/૨૦૦૫ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૫ એ હાલના અરજદાર અને અન્ય લોકો સામે સામાવાળા નં. ૫ ના કબજામાં ખલેલ

ન પહોંચાડવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નં. ૬૨૫/૨૦૦૫ દાખલ કર્યો હતો. તારીખ ૨૯/૦૨/૨૦૦૭ ના રોજ, આંક-૫ ની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને મનાઈ હુકમ આપવા છતાં પ્રતિવાદીઓ સામાવાળા નં. ૫ ને હેરાન કરી રહ્યા હતા, જેથી પોલીસ સુરક્ષા મેળવવા માટે આંક-૭૪ ની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૨૧/૦૪/૨૦૦૮ ના રોજ, ટ્રાયલ કોર્ટે સદર અરજી મંજૂર કરી હતી જેની સામે અહીંના અરજદારે સિવિલ મિસ. અપીલ નં. ૭૨/૨૦૦૮ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૦૩/૧૨/૨૦૦૮ ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી. આવા હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન પણ આ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૦૯/૦૯/૨૦૧૧ ના રોજ સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે સામાવાળા નં. ૫ એ રેગ્યુલર સિવિલ અપીલ નં. ૪૨/૨૦૧૧ દાખલ કરી છે, જેમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટે દાવો રદ કરતા તારીખ ૦૯/૦૯/૨૦૧૧ ના હુકમ પર સ્ટે આપ્યો હતો.

૬. ત્યારપછી, અહીંના અરજદાર અને અન્ય લોકોએ સામાવાળા નં. ૫ ને હેરાન કરવાનું શરૂ કર્યું હતું, જે માટે તેમની સામે વિવિધ ફરિયાદો દાખલ કરવામાં આવી હતી. સુશ્રી પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે અહીંના અરજદાર ક્યારેય પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો ધરાવતા ન હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી અહીંના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સિવિલ સૂટ નં. ૩૯૩/૨૦૧૬ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સદર દાવામાં કોઈ રાહત આપવામાં આવી નથી. તેમણે રજૂઆત

કરી હતી કે પ્રશ્નવાળી જમીન પહેલેથી જ સામાવાળા નં. ૫ ના કબજામાં છે, તેથી, જમીનનો કબજો મેળવવા માટે પોલીસ સુરક્ષા માંગવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અગાઉ પ્રશ્નવાળી જમીન પર કાંટાળા તારની વાડ હતી અને તેને વારંવાર સમારકામની જરૂર પડતી હોવાથી, સામાવાળા નં. ૫ એ સિમેન્ટની શીટ્સથી હદની વાડ કરવાનો નિર્ણય કર્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના વાંધાઓ ધ્યાને ન લેવા અંગેનો આક્ષેપ ખોટો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કાયદો અને વ્યવસ્થાની પરિસ્થિતિ જળવાઈ રહે તે હેતુથી પોલીસ સુરક્ષા આપવામાં આવી હતી અને કમ્પાઉન્ડ વોલ બનાવવામાં સામાવાળા નં. ૫ ને મદદ કરવા માટે તે આપવામાં આવી ન હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર માથાભારે વ્યક્તિ છે અને તેણે સામાવાળા નં. ૫ પર અવારનવાર હુમલો કર્યો છે. આ તમામ બાબતોને ધ્યાને રાખીને, તેમણે હાલની અપ્લિકેશન રદ કરવા અરજ કરી હતી.

૭. સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મોનાલી ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે પોલીસ સત્તાવાળાઓએ કાયદા અને પ્રવર્તમાન પરિપત્રો/જાહેરનામા મુજબ કાર્યવાહી કરી છે અને હાથ પરના કેસના ગુણદોષ અથવા અન્યથા બાબતે તેમણે આગળ કશું કહેવાનું રહેતું નથી.

૮. સંબંધિત પક્ષકારો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં અને રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે પ્રશ્નવાળી જમીનની માલિકી અને કબજા અંગે પક્ષકારો વચ્ચે દીવાની વિવાદ ચાલી રહ્યો

છે. એવું પણ જણાય છે કે ગણોત હક્કો અંગે રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અને સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ પણ મુકદ્દમાબાજી ચાલી રહી હતી. પક્ષકારોએ એકબીજા સામે દાવા દાખલ કર્યા છે. એવું પણ જણાય છે કે મૂળ માલિક, જે સંબંધિત સમયે ગણોતિયા હતા, તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અગાઉની મુકદ્દમાબાજીમાં, અહીંના અરજદારે સમર્થન આપ્યું છે કે કબજો તે માલિક પાસે છે. ગણોત બાબતોના રેકર્ડ પરથી એ પણ જણાય છે કે તે કાર્યવાહીઓમાં પણ હાલના અરજદાર નિષ્ફળ ગયા છે. એવું જણાય છે કે અરજદાર સામે કાયમી મનાઈ હુકમ માટે સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા એ આધારે રદ કરવામાં આવ્યો છે કે જ્યારે બાનાખત કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે જમીન નવી શરતની જમીન હતી અને તેથી, બાનાખત વાદી એટલે કે સામાવાળા નં. ૫ ને કોઈ કાયદેસરનો હક્ક આપી શકે નહીં. જો કે, તેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે કબજો સામાવાળા નં. ૫ પાસે છે અને દાવો રદ થવા સામે, તેમણે ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી છે, જેમાં એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા *યથાસ્થિતિ* (*status quo*) નો હુકમ આપવામાં આવ્યો છે. આમ, દાવાવાળી જમીન પર *યથાસ્થિતિ* (*status quo*) જાળવી રાખવા માટેનો ન્યાયિક હુકમ અસ્તિત્વમાં છે.

૯. હવે, સામાવાળા નં. ૫ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી તૃષા પટેલ દ્વારા એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે *યથાસ્થિતિ* (*status quo*) ના હુકમનો અર્થ એ નથી કે તેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનમાં કોઈ કૃષિ પ્રવૃત્તિ કરી શકતા નથી. તેમના જણાવ્યા મુજબ,

વાડ કરવાથી જમીનનું સ્વરૂપ બદલાશે નહીં. જો કે, કાયદાની નજરમાં આ રજૂઆત સ્વીકાર્ય નથી, કારણ કે વિવાદિત જમીન પર વાડ કરવાથી જમીનના સ્વરૂપ પર અસર પડશે, જે સંબંધિત નીચલી એપેલેટ કોર્ટના કોઈપણ હુકમ વિના માન્ય રાખી શકાય નહીં. જ્યારે આ બાબત નીચલી એપેલેટ કોર્ટ સમક્ષ પહેલેથી જ પેનિંગ છે, ત્યારે સામાવાળા નં. ૫ એ દાવાવાળી જમીનમાં વાડ કરવા માટે નીચલી એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો જોઈતો હતો.

૧૦. રેકર્ડ પરથી એ પણ જણાય છે કે જ્યારે દાવો ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પેનિંગ હતો ત્યારે આ જ સામાવાળા નં. ૫ એ પોલીસ સુરક્ષા મેળવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને તે અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેને અરજદાર દ્વારા નીચલી એપેલેટ કોર્ટ સમક્ષ તેમજ આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી પરંતુ તે જ હુકમ માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો. અલબત્ત, તે પિટિશનની સુનાવણી દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા એવી બાંહેધરી આપવામાં આવી હતી કે જો કોઈ વાડ કરવામાં આવે તો દાવો રદ થવાના કિસ્સામાં, તેઓ કોઈપણ સામ્યિક રાહત (ઈક્વિટી) નો દાવો કરી શકશે નહીં. હવે, ટ્રાયલ કોર્ટનો તે હુકમ ટ્રાયલ કોર્ટના આખરી ચુકાદામાં ભળી ગયો છે, તેથી, દાવો રદ થયા પછી દાવામાં આંક-૭૪ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ અમલમાં રહી શકે નહીં. સામાવાળા નં. ૫ એ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાવો પેનિંગ હતો ત્યારે જેમ કર્યું હતું તેમ જરૂરી પોલીસ સુરક્ષા મેળવવા માટે નીચલી એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શક્યા હોત.

૧૧. પોલીસ સુરક્ષા માટેની અરજીનું અવલોકન કરતાં, એવું જણાય છે કે તેમણે દાવાવાળી જમીનની આસપાસ આરસીસી ફેન્સિંગ (વાડ) કરવાના હેતુથી પોલીસ સુરક્ષા માંગી હતી અને સિવિલ અપીલ હજુ પેન્ડિંગ છે અને એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા *યથાસ્થિતિ* (*status quo*) નો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે તે ધ્યાને લીધા વિના પોલીસે યાંત્રિક રીતે તે મંજૂર કરી દીધી છે.

૧૨. હકીકતો અને સંજોગોની સમગ્રતાને ધ્યાને લેતાં, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે હાલના અરજદારના કહેવામાં તથ્ય છે કે પોલીસ સત્તાવાળાએ યાંત્રિક રીતે સુરક્ષા મંજૂર કરવી જોઈતી ન હતી અને સામાવાળા નં. ૫ એ અરજી દાખલ કરીને પોલીસ સુરક્ષા મેળવવા માટે એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શક્યા હોત. તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે પેન્ડિંગ દીવાની મુકદ્દમાબાજી અને તેમાં આપવામાં આવેલ *યથાસ્થિતિ* (*status quo*) ના હુકમને ધ્યાને લેતાં, જ્યાં સુધી અરજ (એ) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી આ અપિલકેશન ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે પ્રશ્નવાળી જમીન માટે સામાવાળા નં. ૫ ને કોઈ પોલીસ સુરક્ષા આપવામાં ન આવે, જો કે, સામાવાળા નં. ૫ માટે આ હેતુસર નીચલી એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરવાનું ખુલ્લું છે.

૧૩. જ્યાં સુધી હાલના અરજદાર દ્વારા તેમના પોતાના જીવન અને પરિવાર માટે પોલીસ સુરક્ષા મેળવવાના દાવાનો સંબંધ છે, તેઓ પણ આવી પોલીસ સુરક્ષા મેળવવા માટે એપેલેટ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે. તેથી, અરજદાર અને અરજદારના પરિવારને જાન અને મિલકત(તો)નું પોલીસ રક્ષણ પૂરું પાડવાનો નિર્દેશ

આપવાની માંગણી કરતી આ અપિલિકેશનમાં કરવામાં આવેલી અરજ (સી) મંજૂર કરી શકાય નહીં.

૧૪. પરિણામે, હાલની અપિલિકેશન આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે મુજબ નિયમ (૩૯) આખરી કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.પી. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.