

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્પિકેશન નં. ૭૬૪૨/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

હાર્દિકભાઈ મુકેશભાઈ ચૌહાણ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી મૌલિન જી પંડ્યા(૩૯૯૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી એલ.બી. ડાભી, એ.પી.પી. (૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ઢોલરિયા

તારીખ : ૦૫/૦૯/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની હાલની રિટ પિટિશનમાં ક્રિમિનલ રિવિઝન અપ્લિકેશન નં. ૬૭/૨૦૧૮ માં વિદ્વાન ડિસ્ટ્રિક્ટ એન્ડ સેશન્સ જજ, નડિયાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮.૮.૨૦૧૮ નો હુકમ અને વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ફર્સ્ટ ક્લાસ, નડિયાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮.૫.૨૦૧૮ નો હુકમ પડકારવામાં આવ્યા છે, કે જેના દ્વારા બંને નીચલી અદાલતોએ ધી ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટ, ૧૯૪૯ (ટૂંકમાં

“સદર અધિનિયમ”) ની જોગવાઈઓ હેઠળના ગુના માટે નડિયાદ ટાઉન પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો ખેડા ખાતે નોંધાયેલ સી.આર. નં. ૮૨/૨૦૧૮ વાળી એફ.આઈ.આર. ના સંબંધમાં પ્રશ્નવાળા વાહન એટલે કે તેનું રજિસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૦૩-બીવી ૨૮૨૪ ધરાવતા ફોર્સ ટેમ્પો ટવેરાને સોંપવાની અરજ અસ્વીકાર કરી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હાલની પિટિશન દાખલ કરેલ છે.

૨. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલશ્રી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ રિવિઝનલ કોર્ટે સદર અધિનિયમની કલમ ૯૮ ની જોગવાઈઓને ધ્યાને રાખીને પ્રશ્નવાળા વાહનની વચગાળાની કસ્ટડી સોંપી નથી, કે જે કલમ ટ્રાયલ પેવિંગ હોય તે દરમિયાન ગુનામાં વપરાયેલા વાહનની કસ્ટડી સોંપવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. તેથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આવા પ્રશ્નોની સુનાવણી કરતી સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ / ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્ય નિર્દેશો આપવામાં આવે કે કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ સમયે જરૂર પડે તો સદર વાહનો પરત કરવા માટે યોગ્ય બોન્ડ / ગેરંટી / સૉલ્વન્ટ જામીન લઈને સદર વાહનો તેના માલિકને અથવા જે વ્યક્તિ પાસેથી સદર વાહનો જપ્ત કરવામાં આવ્યા હોય તેને સોંપવામાં આવે.

૩. બીજી તરફ, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી એલ.બી. ડાભીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે ગુનામાં વપરાયેલ મુદ્દામાલ વાહનને મુક્ત કરવા માટે ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૯૮ હેઠળ પ્રતિબંધ છે

અને કાયદાની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતી વખતે, આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચે **પરેશકુમાર જયકારભાઈ બ્રહ્મભટ્ટ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય**, તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૧૭ ના રોજ નિર્ણીત કેસમાં ઠરાવ્યું હતું કે આ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને, મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટો તેમજ રિવિઝનલ કોર્ટો પાસે ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૫૧ ની જોગવાઈઓ મુજબ ગુનામાં વપરાયેલ વાહનની કસ્ટડી સોંપવાની કોઈ હકૂમત નથી. છેલ્લે, તેમણે આ કોર્ટને હાલની પિટિશન શરૂઆતના તબક્કે જ રદ કરવા વિનંતી કરી હતી.

૪. ઉપરોક્ત વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટના ધ્યાને આવ્યું છે કે આવા સેંકડો અને હજારો વાહનો કાં તો સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનોના કમ્પાઉન્ડમાં પડી રહ્યા છે અથવા તો સદર વાહનોને આવા વાહનો રાખવા માટે ભાડે રાખવામાં આવેલા ખુદ્દા મેદાનમાં રાખવામાં આવી રહ્યા છે અને તેથી, આવા વાહનો નિષ્ક્રિય/બિનઉપયોગી રહે છે અને સમય વીતવાની સાથે, વાહનોનું મૂલ્ય ઘટી રહ્યું છે. આ કોર્ટે એ પણ નોંધ્યું છે કે આવા કેસોના ભરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટો સમયબદ્ધ સમયપત્રકમાં ટ્રાયલ અને સુનાવણી પૂર્ણ કરવા માટેની વ્યવસ્થાથી સજ્જ નથી, પરંતુ સામાન્ય રીતે આવા પ્રકારના કેસોના નિકાલ માટે ઓછામાં ઓછા ૪ થી ૫ વર્ષનો સમય લાગે છે અને તેથી, જો વાહનોને ખુદ્દી જગ્યામાં તે રીતે લગભગ ૪ થી ૫ વર્ષ સુધી રાખવામાં આવે, તો સ્વાભાવિક રીતે, વાહનની હાલત ખરાબ થઈ જશે અને તે હેતુ માટે બિનઉપયોગી બની જશે અને ત્યારબાદ જો તેને જપ્ત કરવામાં આવે તો પણ,

જમી મેમોમાં દર્શાવવામાં આવેલ હોઈ શકે તેવું કોઈપણ મૂલ્ય તે ઉપજાવી શકશે નહીં અને આખરે, તે સરકારી તિજોરીને નુકસાન થશે.

પ. આ કોર્ટે પ્રસિદ્ધ ચુકાદા **સુંદરભાઈ અંબાલાલ દેસાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય**, રિપોર્ટ થયેલ **૨૦૦૩(૧) જી.એલ.એચ. ૩૦૭** માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત વિગતવાર માર્ગદર્શિકા પણ ધ્યાને લીધી છે કે જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ શબ્દોમાં સંબંધિત કોર્ટને ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૫૧ ની જોગવાઈઓ મુજબ તેના હકદાર હોય તેવી વ્યક્તિઓને આવા વાહનોની કસ્ટડી સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૬. એવું પણ જણાય છે કે આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચે વિવિધ રિટ પિટિશનોમાં રિટ હક્કમતનો ઉપયોગ કરતી વખતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના **હેમા મિશ્રા વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય**, રિપોર્ટ થયેલ **(૨૦૧૪) ૪ એસ.સી.સી. ૪૫૩** ના કેસના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને વાહનોની વચગાળાની કસ્ટડી મંજૂર કરેલ છે અને જેમાં સ્પષ્ટ પ્રતિબંધ હોવા છતાં ધ શીડ્યુલ્ડ કાસ્ટ્સ એન્ડ શીડ્યુલ્ડ ટ્રાઇબ્સ (પ્રિવેન્શન ઓફ એટ્રોસિટીઝ) એક્ટ ની જોગવાઈઓ હેઠળના કેસમાં આગોતરા જામીન મંજૂર કર્યા હતા. સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર પ્રતિબંધને ધ્યાને લેતા ઠરાવ્યું હતું કે એટ્રોસિટી એક્ટ હેઠળના સ્પષ્ટ પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં રાખીને હાઈકોર્ટ અને/અથવા સેશન્સ કોર્ટ કલમ ૪૩૮ હેઠળ આગોતરા જામીન મંજૂર કરી શકતી નથી, પરંતુ યોગ્ય કેસમાં, ન્યાયના હિત ખાતર, રિટ હક્કમતનો ઉપયોગ કરતી વખતે હાઈકોર્ટ આગોતરા જામીન મંજૂર કરી શકે છે. આવા અર્થઘટન પર

આધાર રાખીને, આ હાઈકોર્ટ સદર અધિનિયમ હેઠળ પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હોવા છતાં તેનું સમાન અર્થઘટન કરીને વાહનોની વચગાળાની કસ્ટડી મંજૂર કરી હતી.

૭. નિર્વિવાદપણે, પ્રશ્નવાળું વાહન સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ ગુનો કરવામાં ઉપયોગમાં લેવાયું હોવાનો આક્ષેપ છે. હાલના કેસની સુનાવણી દરમિયાન એ બાબત નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે કે હાલમાં, પોલીસ સ્ટેશન પરિસરમાં અથવા સંબંધિત સત્તામંડળ દ્વારા ભાડે રાખવામાં આવેલા ખુદ્દા પ્લોટમાં મોટી સંખ્યામાં વાહનો બિનસંભાળ રાખવામાં આવે છે અને વાહનો દિન-પ્રતિદિન ભંગાર અને ભંગાર બનતા જાય છે. એ પણ નોંધવું યોગ્ય છે કે પ્રશ્નવાળો ગુનો વાહન દ્વારા નહીં, પરંતુ કેસમાં સંકળાયેલા ગુનેગાર એટલે કે માનવી દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૮. આ કોર્ટ એ હકીકતથી પણ વાકેફ છે કે વાહનના માલિકના ભાગે દોષની માત્રા અથવા સંડોવણી કે બિન-સંડોવણી અથવા તો મિલીભગત નક્કી કરવી એ ટ્રાયલ વખતે કાર્યવાહીના પક્ષકારો માટે જોખમી બની શકે છે.

૯. આ તબક્કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ લેવો લાભદાયી રહેશે કે જે નીચે મુજબ છે.

“હેમા મિશ્રા વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૧૪) ૪ એસ.સી.સી. ૪૫૩ માં, ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યમાં ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની

કલમ ૪૩૮ લાગુ ન પડવાની સામે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ - ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટની સત્તા સંબંધે અત્યંત મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવા માટે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો હતો. કે.એસ. રાધાકૃષ્ણન, જે (તત્કાલીન ન્યાયમૂર્તિ) એ તેમના અલગ ચુકાદામાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું;

“૨૨. જોકે, હું એ નિર્દેશ કરી શકું છું કે એ ઢ્રષ્ટિકોણમાં સર્વસંમતિ છે કે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યમાં કલમ ૪૩૮ ખાસ કરીને રદ કરવામાં આવી હોવા અને બિનઅસરકારક બનાવવામાં આવી હોવાની હકીકત હોવા છતાં, હજુ પણ વ્યથિત પક્ષકાર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટની હકૂમતનો ઉપયોગ કરી શકે છે, કારણ કે તે અસાધારણ હકૂમત હોવાથી અને સત્તાઓની વિશાળતા સ્વાભાવિક રીતે તેના ઉપયોગમાં નોંધપાત્ર જવાબદારી લાદે છે. તેમ છતાં, હાઈકોર્ટ પાસે સત્તા છે અને ક્યારેક યોગ્ય કેસોમાં દાદ આપવાની ફરજ પણ છે, જોકે યોગ્ય કેસો કયા છે તે ચોક્કસપણે નિર્દેશિત કરવું શક્ય નથી, જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી અદાલતના વિવેકબુદ્ધિ પર છોડવું પડશે.”

તેમના ન્યાયમૂર્તિ એ.કે. સિકરીએ તેમના અલગ પરંતુ સંમત ચુકાદામાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું;

“જ. આ કારણસર, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે યોગ્ય કેસોમાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટ પિટિશન ધ્યાને લેવા માટે સક્ષમ છે જ્યાં મુખ્ય દાદ જ ધરપકડ સામે હોય. સ્પષ્ટપણે, જ્યારે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યમાં આરોપી વ્યક્તિઓ માટે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૩૮ ની જોગવાઈઓ ઉપલબ્ધ ન હોય, ત્યારે સામાન્ય સંજોગોમાં આવી આરોપી વ્યક્તિઓ બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આવી દાદ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં. તેને કાયદાકીય રીતે ઈરાદાપૂર્વક નકારી કાઢવામાં આવેલી દાદ માટે બીજી બારી તરીકે પરિવર્તિત કરી શકાય નહીં જેથી તે કાયદાકીય શૂન્યાવકાશ (કેસસ ઓમિસસ) નો કેસ બની જાય. તે જ સમયે, ઉપર ઉદ્ધૃત ફકરા ૨૧ માં યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યા મુજબ, યોગ્ય અને યોગ્યતા ધરાવતા કેસોમાં આવી દાદ આપવા માટે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની હાઈકોર્ટની સત્તાઓને સંપૂર્ણપણે છીનવી શકાય નહીં; જોકે આ સત્તાનો ઉપયોગ અત્યંત સાવધાનીપૂર્વક અને ભાગ્યે જ એવા કેસોમાં કરવાનો રહેશે કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિની ધરપકડથી ન્યાયનો સંપૂર્ણ ભંગ થાય. એવા કિસ્સાઓ હોઈ શકે છે કે જ્યાં ધરપકડ પૂર્વેની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય હોય અને વિનાશક પરિણામો તરફ દોરી જાય. જ્યારે પણ હાઈકોર્ટ આવી પરિસ્થિતિથી સંતુષ્ટ થાય, ત્યારે આવા કેસોમાં ધરપકડ પૂર્વે સામેની દાદ આપવી યોગ્ય રહેશે. તે કયા કેસો હશે તે હાઈકોર્ટના વિવેક પર છોડવું પડશે. જે બાબત પર

ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ દાદ આપવાની હાઈકોર્ટની સત્તાઓ છીનવાઈ જતી નથી.

૧૧. એ ઉલ્લેખ કરવો પ્રસ્તુત છે કે જોકે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટો પાસે ખૂબ જ વિશાળ સત્તાઓ છે, પરંતુ સત્તાઓની આ વિશાળતા જ તેના પર એ જવાબદારી લાદે છે કે તેનો ઉપયોગ સાવચેતીપૂર્વક અને ન્યાયિક વિચારણા તથા સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર કરવામાં આવે, એટલી હદ સુધી કે ધરપકડથી વચગાળાનું રક્ષણ આપવા માટેની રિટ પિટિશનો ધ્યાને લેતી વખતે, અદાલત આગોતરા જામીનની જોગવાઈને સંપૂર્ણ જોગવાઈ તરીકે સમાવવાના સ્તર સુધી જઈ શકે નહીં.

૧૨. આમ, આવી સત્તાનો ઉપયોગ અત્યંત સાવધાનીપૂર્વક કરવાનો રહે છે અને તે જ સમયે એ બાબત ધ્યાનમાં રાખવાની રહે છે કે અનુચ્છેદ ૨૨૬ ની જોગવાઈઓ ન્યાયને આગળ વધારવાનું સાધન છે અને તેને નિષ્ફળ બનાવવાનું નથી. તેથી સત્તાઓનો ઉપયોગ ન્યાયના ભંગને રોકવા માટે અને સત્તાવાળાઓ દ્વારા આરોપી વ્યક્તિઓની આડેધડ પૂર્વ-ધરપકડ કરીને કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અટકાવવા માટે કરવાનો છે. અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આવી પિટિશન ધ્યાને લેતી વખતે, હાઈકોર્ટે બંને હિતો વચ્ચે સંતુલન જાળવવાનું રહેશે. એક તરફ, અદાલતે એ સુનિશ્ચિત કરવાનું છે કે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આવી સત્તાનો ઉદારતાથી ઉપયોગ ન કરવો જોઈએ જેથી તે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૩૮ ની કાર્યવાહીમાં

પરિવર્તિત થઈ જાય, એ ધ્યાનમાં રાખીને કે જ્યારે આ જોગવાઈ ખાસ કરીને ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યમાં રદ કરવામાં આવી છે, ત્યારે અનુચ્છેદ ૨૨૬ દ્વારા પાછલા બારણેથી પ્રવેશ કરવા જેવો આશરો લઈ શકાય નહીં. બીજી તરફ, જ્યાં પણ હાઈકોર્ટને જણાય કે આપેલા કેસમાં જો ધરપકડ સામે રક્ષણ આપવામાં ન આવે તો તે ન્યાયનો ઘોર ભંગ સમાન બનશે અને ટ્રાયલ પેનિંગ હોય તે દરમિયાન ધરપકડ માટે કોઈ જ કેસ બનતો નથી, તો હાઈકોર્ટ બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને આગોતરા જામીન સ્વરૂપની દાદ આપવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. પુનઃ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ સત્તાનો ઉપયોગ ભાગ્યે જ એવા કેસોમાં કરવાનો રહેશે કે જ્યાં તે સંપૂર્ણપણે જરૂરી અને વ્યાજબી હોય.”

૧૦. ઉપરોક્ત કાનૂની પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ હાલના કેસમાં ઉપસ્થિત થતી હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ હકૂમતનો ઉપયોગ કરવા અને ટ્રાયલ પેનિંગ હોય તે દરમિયાન પ્રશ્નવાળા વાહન એટલે કે તેનું રજિસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૦૩-બીવી ૨૮૨૪ ધરાવતા ફોર્સ ટેમ્પો ટવેરાને મુક્ત કરવાનો હુકમ કરવા પ્રેરાઉં છું.

૧૧. પરિણામે, આ અપિલકેશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. સંબંધિત વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી અને ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૫૧ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ જરૂરી જણાય તેવા પુરાવા નોંધવાની પ્રક્રિયા અનુસર્યા બાદ અને અરજદાર નીચેની શરતો પૂર્ણ કરે

તે શરતે પ્રશ્નવાળા વાહન એટલે કે તેનું રજિસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૦૩-બીવી ૨૮૨૪ ધરાવતા ફોર્સ ટેમ્પો ટવેરાને તાત્કાલિક મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(૧) અરજદારે જમી મેમો અથવા પંચનામામાં દર્શાવેલ મૂલ્ય મુજબ પ્રશ્નવાળા વાહનની કિંમત જેટલી રકમના સોલ્વન્ટ જામીન રજૂ કરવાના રહેશે.

(૨) અરજદારે ટ્રાયલ પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી વાહનનું ટ્રાન્સફર કરશે નહીં, તબદીલ કરશે નહીં, વાહનની કસ્ટડી સોંપશે નહીં અથવા વાહન પર કોઈ બોજો ઊભો કરશે નહીં તેવી ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સોગંદનામા પર બાંહેધરી દાખલ કરવાની રહેશે.

(૩) સત્તામંડળ અથવા સંબંધિત કોર્ટ જ્યારે પણ તેને તેમ કરવા નિર્દેશ આપે ત્યારે અરજદારે વાહન રજૂ કરવાનું રહેશે.

ઉપરોક્ત સાથે, આ પિટિશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(આર.પી. ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.