

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ અપ્લિકેશન નં. ૭૭૨/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

નટવરલાલ પીતાંબરદાસ પટેલ - ચેરમેન, ગુજરાત રાજ્ય કો-ઓપ.

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી શ્રી બી.બી. નાયક, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી દીપન
દેસાઈ(૨૪૮૧)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી સુશ્રી વ્યોમા કે. ઝવેરી(૬૩૮૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.પી.પી.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ : ૨૦/૦૮/૨૦૧૮

સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી. નાયક સાથે શ્રી દીપન દેસાઈ અને સામાવાળા – રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે.એલ. પંડ્યાને સાંભળવામાં આવ્યા. રેકર્ડનું અવલોકન કર્યું.

૨. હાલના અરજદારોએ અમદાવાદના કારંજ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે તારીખ ૧૭.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ નોંધાયેલ સી.આર. નં. I-૧૮૬/૨૦૧૧ વાળી એફ.આઈ.આર. માં તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ ના અહેવાલ દ્વારા ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૮ (ટૂંકમાં ‘પી.સી. એક્ટ’) હેઠળના આરોપોના ઉમેરાને રદ કરવા માટે ભારતીય બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ સાથે વંચાણે લેતાં ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં ‘સીઆર.પી.સી.’) ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ આ કોર્ટની સહાનુભૂતિ માંગી છે. ફક્ત ૬(એ) માંની અરજ કલમ ખાસ કરીને પુષ્ટિ કરે છે કે અરજદારોએ તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ ના તેવા અહેવાલને, જેની નકલ એનેક્સર-એ પર રજૂ કરવામાં આવેલ છે, રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવા માટે અરજ કરેલ છે, જેના દ્વારા ઇન્ડિયન પીનલ કોડ (ટૂંકમાં ‘આઈ.પી.સી.’) ની કલમ ૪૦૩, ૪૦૬, ૪૦૯, ૪૨૦, ૪૬૩, ૪૬૫ અને ૧૧૪ હેઠળ નોંધાયેલી ફરિયાદમાં, તપાસ એજન્સીએ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટને પી.સી. એક્ટની કલમ ૨(સી)(૯), ૧૩(સી), ૧૩(ડી)(૧)(૨) અને (૩) હેઠળના આરોપો ઉમેરવા વિનંતી કરી છે. તેનાથી, એ સ્પષ્ટ અને નિશ્ચિત છે અને અરજદારો દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે હાલની પિટિશન દ્વારા, અરજદારોએ સમગ્ર એફ.આઈ.આર. રદ કરવા માટે અરજ કરેલ નથી, જેમાં મુખ્ય આરોપો આઈ.પી.સી. ની જોગવાઈઓ હેઠળના

કથિત ગુનાઓ માટેના છે. અરજદારોએ અરજદાર નં. ૧ દ્વારા ગેરકાયદેસર રીતે સ્વીકારવામાં આવેલ હોવાનું કથિત ૭૪.૪૯૦ કિલોગ્રામ ચાંદીના મૂલ્ય પેટે રૂ. ૩૧,૫૨,૪૭૧/- ની રકમ વસૂલ કરવા માટે અરજદારોના રિમાન્ડ મેળવવા માટે તપાસ એજન્સી દ્વારા સંબંધિત સેશન્સ કોર્ટમાં રજૂ કરવામાં આવેલી તારીખ ૧૭.૩.૨૦૧૨ ની અરજીને પણ રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવા માટે અરજ કરેલ છે. ફરિયાદ દાખલ કરવા માટેની હકીકતલક્ષી વિગતો ફરિયાદ, પોલીસ અહેવાલો અને પિટિશનમાં વિગતવાર સમજાવવામાં આવી છે, જોકે, સંક્ષિપ્ત હકીકતો માત્ર એટલી જ છે કે અરજદાર નં. ૧ ગુજરાત સ્ટેટ કો-ઓપરેટિવ માર્કેટિંગ ફેડરેશન લિમિટેડ (ટૂંકમાં ‘ગુજકોમાસોલ’) ના ચેરમેન છે; જ્યારે અરજદાર નં. ૨ તેના ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર છે. આવી સંસ્થાની કામગીરીનું સ્વરૂપ હાલના અરજદાર નં. ૧ ની યોગ્યતા સાથે વિગતવાર જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે તેમણે ઇન્ડિયન ફાર્મર્સ ફર્ટિલાઇઝર્સ કો-ઓપરેટિવ લિમિટેડ (ઇફ્કો), નેશનલ એગ્રીકલ્ચર કો-ઓપરેટિવ માર્કેટિંગ ફેડરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ (નાફેડ), કૃષક ભારતી કો-ઓપરેટિવ લિમિટેડ (કૃભકો), તેમજ નેશનલ કો-ઓપરેટિવ કન્ઝ્યુમર ફેડરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ, નેશનલ કો-ઓપરેટિવ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન, ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડ, નેશનલ કો-ઓપરેટિવ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ગુજરાત સ્ટેટ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ, ગુજરાત સ્ટેટ કો-ઓપરેટિવ યુનિયન, ગુજરાત સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર ફેડરેશન લિમિટેડ અને ગુજરાત સ્ટેટ એગ્રીકલ્ચર માર્કેટિંગ બોર્ડ જેવી ઘણી બધી સંસ્થાઓ માટે કામ કર્યું છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અરજદાર નં. ૧ એ લગભગ ત્રણ દાયકા સુધી આવી તમામ રાજ્ય સ્તરની

અને રાષ્ટ્રીય સ્તરની સંસ્થાઓ માટે કામ કર્યું છે, અને તેઓ એક રાજકીય વ્યક્તિ છે, જે સહકારી ચળવળમાં સક્રિયપણે સંકળાયેલા છે, જેનું પરિણામ હરીફો વચ્ચેની દુશ્મનાવટમાં આવ્યું છે. ગુજકોમાસોલ અને તેની પ્રવૃત્તિઓની હકીકતલક્ષી વિગતો હાલની પિટિશનમાં અમારી વિચારણા માટે બહુ મહત્વપૂર્ણ નથી. જોકે, એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ માં, ગુજકોમાસોલની સુવર્ણ જયંતી ઉજવણીના પ્રસંગે, સ્ટાફ એસોસિએશનની મેનેજિંગ કમિટીએ અરજદાર નં. ૧ ના યોગદાન બદલ તેમના વજન જેટલી ચાંદી ભેટ આપવાનું નક્કી કર્યું હતું અને તેથી, તેમણે સ્ટાફ ૫૦ વર્ષ પૂર્ણ થયાની ઉજવણી કરી શકે તે માટે સુવર્ણ જયંતી ઉજવણીના પ્રસંગે સ્ટાફના સભ્યોને તહેવાર એડવાન્સ તરીકે એક પગાર આપવા અરજદાર નં. ૧ ને વિનંતી કરી હતી. તેથી, જ્યારે સ્ટાફ એસોસિએશનની મેનેજિંગ કમિટીએ સ્ટાફના સભ્યોના પગારમાં થી વસૂલ કરવા માટેના જરૂરી ખર્ચને મંજૂરી આપી, ત્યારે ગુજકોમાસોલના વહીવટીતંત્રે તે મુજબ વ્યવસ્થા કરી, અને એક દ્વારા ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશન ગોલ્ડન જ્યુબિલી કમિટીના નામે ભંડોળ એકત્રિત કરીને, કમિટીએ એસોસિએશનના સભ્યો, જેઓ ગુજકોમાસોલના કર્મચારીઓ છે, તેમના પગારમાંથી આ રીતે એકત્રિત કરવામાં આવેલી રકમમાંથી અરજદાર નં. ૧ ના વજન જેટલી ચાંદી ખરીદવાની વ્યવસ્થા કરી હતી અને તારીખ ૫.૨.૨૦૧૧ ના રોજ ગુજરાતના મહામહિમ રાજ્યપાલશ્રી તથા રાજ્ય અને કેન્દ્ર સરકારના કેટલાક મંત્રીઓની ઉપસ્થિતિમાં સમારંભ યોજાયો હતો, જેમાં સ્ટાફ એસોસિએશને અરજદાર નં. ૧ ને તેમના વજન જેટલી ચાંદી ભેટ આપી હતી અને એક પ્રતિષ્ઠિત બ્લડ બેંકને

રક્તદાન પણ કર્યું હતું. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉજવણી માટે ભંડોળ એકત્ર કરવા માટે, સ્ટાફ તેમના પગારમાંથી ભંડોળ એકત્રિત કરવા માટે સર્વસંમતિથી સંમત થયો હતો અને કોઈપણ આર્થિક મુશ્કેલી ટાળવા માટે, તેમને માત્ર એડવાન્સ પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, જે રકમ માટે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે, તે રકમ કોઈ સત્તાવાર કૃત્ય કરવા અથવા કરવાનું ટાળવા બદલના હેતુ કે બદલા તરીકે, અથવા સત્તાવાર કાર્યોની કોઈપણ ક્વાયટ દર્શાવવા અથવા દર્શાવવાનું ટાળવા બદલ, કોઈપણ વ્યક્તિ પ્રત્યે તરફેણ કે બિનતરફેણ કરવા બદલ અથવા કેન્દ્ર સરકાર કે કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા સંસદ કે કોઈપણ રાજ્યના વિધાનમંડળ સાથે અથવા કલમ ૨ ના ખંડ (સી) અથવા કલમ ૭ માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળ, કોર્પોરેશન કે સરકારી કંપની સાથે અથવા કોઈપણ જાહેર સેવક સાથે, પછી ભલે તેનું નામ દર્શાવેલ હોય કે અન્યથા, કોઈપણ વ્યક્તિની કોઈપણ સેવા અથવા અસેવા કરવા કે કરવાનો પ્રયાસ કરવા બદલ લાંચ તરીકે કોઈની પાસેથી વસૂલ કરવામાં આવી ન હતી. એ પણ એટલું જ સ્પષ્ટ છે કે ઉપર જણાવ્યા મુજબ અરજદાર નં. ૧ નું સન્માન કરવા માટે જાહેર ભંડોળમાંથી એક રૂપિયો પણ વાપરવામાં આવ્યો નથી. કર્મચારીઓને આપવામાં આવેલ તહેવાર એડવાન્સને કોઈપણ રીતે લાંચ ગણી શકાય નહીં, જ્યારે કર્મચારીઓ અરજદાર નં. ૧ નું સન્માન કરવા માટે ભંડોળ એકત્રિત કરવા સર્વસંમતિથી સંમત થયા હોય. કોઈપણ સંજોગોમાં, અરજદાર નં. ૧ એ કોઈપણ વ્યક્તિ પ્રત્યે કોઈપણ રીતે કોઈપણ સત્તાવાર કૃત્ય

કરવાનું કે કરવાનું ટાળવાનું ન હતું અથવા કોઈપણ તરફેણ કે બિનતરફેણ દર્શાવવાની ન હતી.

૩. જોકે, રાજ્યની સહકારી મંડળીઓના જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર દ્વારા એવી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારોએ ઉપર સંદર્ભિત કલમો મુજબ આઈ.પી.સી. હેઠળ ગુનો કર્યો છે. જોકે, આવી ફરિયાદમાં જ્યારે અરજદાર નં. ૧ ને આગોતરા જામીન મળ્યા, ત્યારે તપાસ એજન્સીએ પી.સી. એક્ટ હેઠળની કલમો ઉમેરવા માટે વાદગ્રસ્ત અહેવાલ દાખલ કર્યો અને અરજદાર નં. ૧ નું સન્માન કરવા માટે જે ચાંદીનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો તેની સમકક્ષ રકમ વસૂલ કરવાના બહાને અરજદાર નં. ૧ ના રિમાન્ડની માંગણી કરી.

૪. તેથી, અરજદારોએ સામાવાળાના આવા કૃત્યને પડકાર્યું છે.

૫. નોટિસ જારી કરતી વખતે અને વાદગ્રસ્ત હુકમના અમલ પર સ્ટે આપતી વખતે, તારીખ ૨૬.૩.૨૦૧૨ ના રોજ, આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચે અરજદારોની એવી દલીલ નોંધી હતી કે તેઓ પી.સી. એક્ટની કલમ ૨(સી)(૯) ની જોગવાઈ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ જાહેર સેવકો નથી અને તેથી, કોર્ટે તપાસ કરનાર અમલદારને તપાસ ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપી હતી, પરંતુ વિશેષ હુકમ ન થાય ત્યાં સુધી અરજદાર નં. ૧ સામે કોઈ દંડાત્મક પગલાં ન લેવાના નિર્દેશ સાથે. આવી વચગાળાની રાહત આજ દિન સુધી અમલમાં છે, પરંતુ કમનસીબે, એફ.આઈ.આર. માં તેમજ વાદગ્રસ્ત હુકમમાં જણાવેલા આક્ષેપો સંબંધે તપાસ પૂર્ણ કરવામાં તપાસ એજન્સી નિષ્ફળ રહી છે અને તેનાથી, આ કેસ છેલ્લા છ

વર્ષથી કોઈપણ પ્રગતિ વિના સમાન તબક્કે પેઢિંગ છે, પરંતુ તે જ સમયે, સામાવાળા – રાજ્ય માટે આ સમગ્ર છ વર્ષ દરમિયાન નિષ્ક્રિય રહેવા માટે અને અરજદારોએ કોઈ ગુનો કર્યો છે કે નહીં તેની પુષ્ટિ કરવા માટે સુસંગત પુરાવા એકત્રિત ન કરવા માટે, જેથી સંબંધિત કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય અહેવાલ રજૂ કરીને આગળ વધી શકાય, કોઈ નક્કર કારણ વિના પેઢિંગ રહ્યો છે. તેથી, જ્યારે આ કોર્ટે તપાસ પર સ્ટે આપ્યો ન હતો અને માત્ર તપાસ એજન્સીને અરજદારો સામે ધરપકડ કે રિમાન્ડ જેવા દંડાત્મક પગલાં ન લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે સામાવાળાએ વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા મુજબ હુકમનું ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે કે આ પિટિશન પેઢિંગ હોવાને કારણે તપાસ એજન્સી આગળ વધી નથી. આ રાજ્યની તપાસ એજન્સી દ્વારા પક્ષપાત સિવાય બીજું કંઈ નથી, કારણ કે કોર્ટનો હુકમ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે આઈ.ઓ. માટે તપાસ ચાલુ રાખવા માટે મુક્ત રહેશે, પરંતુ વિશેષ હુકમ ન થાય ત્યાં સુધી અરજદારો સામે કોઈ દંડાત્મક પગલાં લેવામાં આવશે નહીં.

૬. રેકર્ડ આગળ દર્શાવે છે કે નોટિસની બજવણી થયા પછી તરત જ, અરજદાર નં. ૧ જે ચાંદીથી તેમનું સન્માન કરવામાં આવ્યું હતું તેના મૂલ્ય પેટે ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશન પાસે રૂ. ૩૨ લાખની રકમ જમા કરાવવા આગળ આવ્યા છે. તેથી, સમકક્ષ બેંચે તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૨ ના રોજ નીચે મુજબ અવલોકન કરી નોંધ્યું છે:-

“વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી. નાયક રજૂઆત કરે છે કે પક્ષકારોના અધિકારો અને દલીલોને બાધ પહોંચાડ્યા વિના, અરજદારો ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશનને રૂ. ૩૨ લાખ ચૂકવવા માંગે છે. જોકે, પિટિશન અને વાદગ્રસ્ત એફ.આઈ.આર. માંથી ઉદ્ભવતા અન્ય મુકદ્દમાઓ પેટિંગ હોવાને કારણે, ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશને અરજદારો દ્વારા જમા કરાવવાનો પ્રયાસ કરાયેલ રૂ. ૩૨ લાખનો ચેક સ્વીકાર્યો નથી.

ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાને લેતાં, ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશન માટે પિટિશન અને અન્ય મુકદ્દમાઓના પરિણામને આધીન અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવનાર રૂ. ૩૨ લાખનો ચેક સ્વીકારવા માટે મુક્ત રહેશે.

વિદ્વાન એ.પી.પી. અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ કાયદાની દલીલનો જવાબ આપવા માટે સમય માંગે છે, જે તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૨ ના હુકમમાં નોંધવામાં આવી હતી.

તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૨ ના હુકમમાં તપાસ કરનાર અમલદારને આપવામાં આવેલ નિર્દેશ વિશેષ હુકમ ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે.

આ બાબતને દમી મે, ૨૦૧૨ ના રોજ મુકવી.”

૭. એવું જણાય છે કે, ત્યાર પછી, આ બાબત ઘણા લાંબા સમય સુધી વણસુણાયેલી રહી છે. જોકે, તારીખ ૮.૭.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટે અરજદારોને તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૨ ના હુકમનું પાલન જાહેર કરવા જણાવ્યું હતું

તેમજ સામાવાળાને આઈ.ઓ. પાસેથી ફરિયાદની વર્તમાન સ્થિતિ મંગાવવા જણાવ્યું હતું, ખાસ કરીને તપાસ પૂર્ણ થઈ છે કે નહીં અને આવી તપાસનું શું પરિણામ આવ્યું છે તેની પુષ્ટિ કરવા માટે. આવા હુકમના પાલનમાં, અરજદારોએ તારીખ ૧૩.૭.૨૦૧૬ ના રોજ એફિડેવિટ દાખલ કરી, તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૪ ના હુકમનું પાલન જાહેર કર્યું અને ગુજકોમાસોલ સ્ટાફ એસોસિએશન દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૨ ની પહોંચની નકલ જોડી કે તેમને તારીખ ૯.૪.૨૦૧૨ ના ચેક નં. ૬૪૭૬૮૫ દ્વારા રૂ. ૩૨ લાખની રકમ પ્રાપ્ત થઈ છે. આમ, વ્યવહારિક રીતે, તારીખ ૧૦.૪.૨૦૧૨ ના રોજ જ, અરજદાર નં. ૧ એ સામાવાળા પર નોટિસની બજવણી થાય તે પહેલાં જ, પોતાના સન્માન તરીકે મળેલી કિંમતી ભેટ જે એસોસિએશને આપી હતી તેને પરત કરવા સ્વેચ્છાએ આગળ આવ્યા હતા, અને આવી ભેટની રકમ આવા એસોસિએશન દ્વારા પાછી મેળવી લેવામાં આવી હતી.

૮. જોકે, અરજદારોએ સમગ્ર એફ.આઈ.આર. ને પડકારી ન હોવાથી, એસોસિએશન દ્વારા સુવર્ણ જયંતી ઉજવવાનો અને અરજદાર નં. ૧ ને તેમના વજન જેટલી ચાંદીથી સન્માનિત કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો તે પહેલાં તેમજ વાસ્તવિક ઉજવણી અને અરજદાર નં. ૧ ના સન્માન, જેમાં તેમને આવી કિંમતી ભેટ એનાયત કરવામાં આવી હતી અને તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી તે પહેલાં, સ્ટાફ એસોસિએશન દ્વારા અથવા અરજદારો દ્વારા કરવામાં

આવેલી પ્રવૃત્તિઓના સંદર્ભમાં ચર્ચા કરવી અને કોઈપણ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું મને યોગ્ય જણાતું નથી.

૯. આ તબક્કે વિચારણા માટેનો એકમાત્ર મુદ્દો એ રહે છે કે શું તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ ના વાદગ્રસ્ત અહેવાલ મુજબ પી.સી. એક્ટ હેઠળ વધારાના આરોપો ઉમેરી શકાય કે કેમ અથવા ભેટ કે તેનું મૂલ્ય વસૂલ કરવા માટે તપાસ એજન્સી માટે અરજદાર નં. ૧ ના રિમાન્ડ મેળવવા જરૂરી રહેશે કે કેમ.

૧૦. જ્યાં સુધી એનેક્સર-બી પરની તારીખ ૧૭.૩.૨૦૧૨ ની વાદગ્રસ્ત રિમાન્ડ અરજીનો સંબંધ છે, ઉપર જણાવેલી હકીકતલક્ષી વિગતો સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદાર નં. ૧ એ કિંમતી ભેટની રકમ જે એસોસિએશને તેમને ભેટ આપી હતી તેને ચેક દ્વારા સ્વેચ્છાએ પરત કરી દીધી છે અને તેથી, મુદ્દામાલ તરીકે આવી રકમ કે ભેટ વસૂલ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન રહેતો નથી અને તેથી, તે હદ સુધી, હવે, પી.સી. એક્ટ હેઠળના કથિત ગુનાના ઉમેરાને ધ્યાને લીધા વિના, તારીખ ૧૭.૩.૨૦૧૨ ની અરજી (એનેક્સર-બી) મુજબ અરજદાર નં. ૧ ના રિમાન્ડ માંગવામાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેથી, આવી અરજી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૧. જ્યાં સુધી તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ ના અહેવાલનો સંબંધ છે, હકીકત એ રહે છે કે અરજદારો જાહેર સેવકો છે કે નહીં તે વિચારણામાં લીધા વિના, જોકે મારો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદારો, ભલે તેઓ અમુક પ્રવૃત્તિ માટે જાહેર સેવકો હોય, હાલના આક્ષેપોના સેટના સંદર્ભમાં, તેમને જાહેર સેવક ગણી શકાય નહીં, અન્ય બાબતોમાં સમાન મુદ્દો પેનિંગ હોવાનું ધ્યાને લઈને આવા મુદ્દાને પેનિંગ

રાખીને, ભલે હું અરજદારો જાહેર સેવકો છે કે નહીં તે નક્કી ન કરું, ઉપર વર્ણવેલ હકીકતલક્ષી વિગતો સ્પષ્ટ કરે છે કે સામાવાળા માટે તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ ના વાદગ્રસ્ત અહેવાલ મુજબ પેનિંગ તપાસમાં પી.સી. એક્ટની કલમો ઉમેરવા માટે કોઈ કારણ કે તથ્ય નથી. તે હેતુ માટે, આવા અહેવાલમાં દર્શાવેલ કલમોનો સંદર્ભ મહત્વપૂર્ણ છે.

૧૨. જ્યાં સુધી પી.સી. એક્ટની કલમ ૨(સી) નો સંબંધ છે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, હું આ તબક્કે આવા નિર્ધારણમાં પ્રવેશવા માંગતો નથી. જોકે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી હકીકતલક્ષી વિગતોનો સંબંધ છે, વાદગ્રસ્ત અહેવાલ અને એફ.આઈ.આર. માંના આક્ષેપો સંબંધે અરજદારોની પ્રવૃત્તિ તેમને કોઈપણ રીતે જાહેર સેવક બનાવશે નહીં.

૧૩. જ્યાં સુધી પી.સી. એક્ટની કલમ ૯ નો સંબંધ છે, એ સ્પષ્ટ બને છે કે અરજદારોએ અંગત પ્રભાવનો ઉપયોગ કરીને, કોઈપણ જાહેર સેવકને, પછી ભલે તેનું નામ દર્શાવેલ હોય કે અન્યથા, કોઈપણ સત્તાવાર કૃત્ય કરવા અથવા કરવાનું ટાળવા માટે, અથવા આવા જાહેર સેવકના સત્તાવાર કાર્યોના પાલનમાં કોઈપણ વ્યક્તિ પ્રત્યે તરફેણ કે બિનતરફેણ દર્શાવવા માટે, અથવા કેન્દ્ર સરકાર કે કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા સંસદ કે કોઈપણ રાજ્યના વિધાનમંડળ સાથે અથવા કલમ ૨ ના ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળ, કોર્પોરેશન કે સરકારી કંપની સાથે કોઈપણ વ્યક્તિની કોઈપણ સેવા અથવા અસેવા કરવા કે કરવાનો પ્રયાસ કરવા માટે પ્રેરિત કરવાના હેતુ કે બદલા તરીકે,

પોતાના માટે કે અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિ માટે કોઈપણ પ્રકારની લાંચ સ્વીકારી નથી.

૧૪. જ્યાં સુધી પી.સી. એક્ટની કલમ ૧૩(૧)(સી) નો સંબંધ છે, અરજદાર નં. ૧ એ જાહેર સેવક તરીકે પોતાના નિયંત્રણ હેઠળ સોંપાયેલી કોઈપણ મિલકતનો પોતાના ઉપયોગ માટે અપ્રમાણિકપણે અથવા છેતરપિંડીપૂર્વક ઉચાપત કરીને અથવા રૂપાંતરિત કરીને અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિને તેમ કરવા દઈને ગુનાહિત ગેરવર્તણૂકનું કોઈ કૃત્ય કર્યું હોવાનો કોઈ પુરાવો કે આક્ષેપ નથી.

૧૫. જ્યાં સુધી પી.સી. એક્ટની કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧)(૨)(૩) નો સંબંધ છે, ઉપર જણાવેલી હકીકતલક્ષી વિગતો ક્યાંય પુષ્ટિ કરતી નથી કે અરજદાર નં. ૧ એ કોઈપણ જાહેર હિત વિના ભ્રષ્ટ્ર કે ગેરકાયદેસર માધ્યમો દ્વારા પોતાના માટે કે અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિ માટે કોઈ કિંમતી વસ્તુ કે આર્થિક લાભ મેળવ્યો છે અથવા તેમણે તે માટે પોતાના હોદ્દાનો દુરુપયોગ કર્યો છે.

૧૬. તેથી, જ્યારે સંદર્ભિત કોઈપણ કલમોના કોઈપણ ઘટકોની પુષ્ટિ કરવા અથવા સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી, ત્યારે માત્ર અરજદારોના રિમાન્ડ મેળવવાના હેતુથી, પ્રારંભિક તબક્કે તપાસ પૂર્ણ કરતા પહેલાં પેન્ડિંગ તપાસમાં આવી જોગવાઈઓ ઉમેરવાનું કોઈ કારણ નથી. એવું જણાય છે કે સમગ્ર પ્રકરણ રાજકીય હરીફાઈમાંથી ઉદ્ભવ્યું છે.

૧૭. કોઈપણ સંજોગોમાં, હવે, જ્યારે અરજદારોએ મૂળ ફરિયાદને સંપૂર્ણપણે પડકારી નથી અને જ્યારે અરજદાર નં. ૧ એ આવી ભેટથી તેમનું સન્માન કરનાર એસોસિએશનને પોતાને ભેટમાં મળેલી ચાંદીના મૂલ્યની રકમ સ્વેચ્છાએ પરત કરી દીધી છે અને તેનાથી, જ્યારે ફરિયાદમાં જ સ્પષ્ટતા છે કે આવી ભેટ માટેની રકમ જાહેર ભંડોળમાંથી વાપરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ સ્ટાફ એસોસિએશનના પગારમાંથી વાપરવામાં આવી હતી, માત્ર એટલા માટે કે આવો પગાર એડવાન્સમાં ચૂકવવામાં આવ્યો હતો, અને તે પણ સ્ટાફ એસોસિએશનના સર્વસંમત ઠરાવને કારણે અને વધુ વિશેષમાં, આવી ભેટ સ્વીકાર્યા પછી પણ ભલે તે પાછી આપી દેવામાં આવી હતી, ભેટનો સ્વીકાર તરફેણ કે બિનતરફેણ કરવા માટે ન હતો અને અરજદારોની કોઈપણ સત્તાવાર ફરજ બજાવવા કે બજાવવાનું ટાળવા માટે ન હતો. કિંમતી ભેટ સ્વીકારવાના આવા કૃત્યને પી.સી. એક્ટ હેઠળના આરોપો આકર્ષવા માટે ભ્રષ્ટાચાર કહી શકાય નહીં, માત્ર એટલા માટે કે આવી ભેટ કિંમતી ભેટ છે, જ્યારે તે માત્ર અરજદાર નં. ૧ નું સન્માન કરવાના હેતુથી આપવામાં આવી હોય અને અરજદાર નં. ૧ એ આવી ભેટ સામે કોઈ ગેરકાયદેસર કૃત્ય કરવાનું ન હતું, જે પી.સી. એક્ટની ઉપર સંદર્ભિત કોઈપણ કલમોના દાયરામાં આવતું હોય.

૧૮. મેં સમગ્ર રેકર્ડ અને સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર (એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય) તેમજ અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ વધારાની એફિડેવિટનું પણ અવલોકન કર્યું છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ તબક્કે, જોકે હું માનું છું કે ફરિયાદ અને આ

પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સંબંધે અરજદારો જાહેર સેવકો નથી, સામાવાળા અરજદારો જાહેર સેવકો હોવાનો કેસ લઈને આગળ આવ્યા હોવાથી અને આવો મુદ્દો અન્ય કેટલીક કોર્ટો સમક્ષ પેઝિંડિંગ હોવાથી આવા મુદ્દાને ખુલ્લો રાખવાની વિનંતી કરી હોવાથી, ભલે હું જાહેર સેવકો તરીકે કે અન્યથા અરજદારોની પ્રવૃત્તિઓ નક્કી કરતો નથી, ઉપરની ચર્ચા ખાસ કરીને સ્પષ્ટ કરે છે કે પી.સી. એક્ટ હેઠળના આરોપો ઉમેરવાના વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેથી, અરજ કર્યા મુજબ આ પિટિશન મંજૂર કરવામાં મને કોઈ સંકોચ થતો નથી.

૧૯. જોકે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે તપાસ એજન્સીએ તપાસ પૂર્ણ કરી નથી, ત્યારે તપાસ એજન્સી ઉપર જણાવ્યા મુજબના આરોપો સાબિત કરવાની સ્થિતિમાં નથી અને તેથી, માત્ર ટ્રાયલ વખતે અને તે મુજબ, ચાર્જશીટ વખતે નહીં, જો પી.સી. એક્ટ હેઠળના આરોપો સાબિત કરવા માટે પુરાવા હોવાની પુષ્ટિ કરતો કોઈ પુરાવો હોય, તો સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય આરોપો ઉમેરવા માટે કાયદા દ્વારા ચોક્કસપણે સત્તા ધરાવે છે અને તેથી, વ્યવહારિક રીતે, માત્ર કોઈ વ્યક્તિની કસ્ટડી મેળવવાના હેતુથી ચાર્જશીટ દાખલ કરતાં પહેલાં કોઈ ચોક્કસ કલમ કે કાયદા હેઠળના આરોપો લગાવતા પહેલાં તપાસ એજન્સી માટે પ્રથમ પુરાવા એકત્રિત કરવા જરૂરી છે.

૨૦. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, અરજ કર્યા મુજબ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે, જેના દ્વારા, પી.સી. એક્ટ હેઠળના આરોપો ઉમેરવાની

માંગણી કરતો તારીખ ૯.૩.૨૦૧૨ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ અને અરજદારોના રિમાન્ડ માંગતી તારીખ ૧૭.૩.૨૦૧૨ ની અરજી, બંને તપાસ એજન્સી/સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલ, આથી રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૨૧. સીધી બજવણીની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

(એસ.જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.