

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલત

ટેક્સ અપીલ નં.૧૦૫૮/૨૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
૨. રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના સંવિધાન, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરાયેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
૫. સિવિલ જજને તે પરિપત્રિત કરવું કે નહીં?

=====

તકતાવાલા ગ્લાસ ઇન્ડિયા પ્રા. લી... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઇન્કમ ટેક્સના આસિસ્ટન્ટ કમિશનર... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી જે. પી. શાહ

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી મનિષ જે. શાહ સામાવાળા(ઓ) નં.૧
તરફે વકીલ શ્રી વરુણ કે. પટેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૨૬/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આ અપીલના માધ્યમથી, અપીલકર્તા-મૂલ્યાંકનકારે આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા [ટૂંકમાં "ટ્રિબ્યુનલ"] પસાર કરાયેલા ૩૦.૦૫.૨૦૦૫ તારીખના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨. ટૂંકમાં હકીકતો એ છે કે કરદાતાએ નફા અને નુકસાનના ખાતામાં તેની સંલગ્ન કંપની ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (જી. જી. એલ.) ને ચૂકવવામાં આવેલા કમિશન તરીકે રૂ. ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ દ્વારા કરદાતા સમક્ષ

રજૂ કરાયેલા ત્રણ પક્ષોને કરવામાં આવેલા વેચાણના સંદર્ભમાં કરદાતાએ ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડને આ કમિશન ચૂકવ્યું હતું. ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ દ્વારા વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં પ્રથમ વખત ત્રણેય પક્ષોની રજૂઆત કરવામાં આવી હતી. વેચાણના ૫ ટકાના દરે કમિશન ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. આકારણી અધિકારીનો મત હતો કે ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ આકારણીકર્તાની સંલગ્ન કંપની છે અને તેની સાથે નજીકથી સંબંધિત છે. તેથી, ઉપરોક્ત કંપનીમાં ભારે નુકસાન થાય છે જ્યારે મૂલ્યાંકનકર્તા કંપની જૂથની એકમાત્ર એવી કંપની છે જે નફો કરી રહી છે. આકારણી અધિકારીએ કમિશનની ચુકવણીના દાવાને સામાન્ય અને અસ્પષ્ટ હોવાનું અવલોકન કરીને નામંજૂર કર્યો હતો અને કોઈ પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી.

૨.૧ આકારણી અધિકારીના આદેશ સામે, કરદાતાએ આવકવેરાના કમિશનર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. સી.આઈ.ટી.(એ) એ આંશિક રીતે આ અપીલને મંજૂરી આપી હતી. સી.આઈ.ટી.(એ) ના આદેશથી વ્યથિત થઈને કરદાતાએ આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલે ૩૦.૦૫.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા આંશિક રીતે ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી હતી. તેથી, આ અપીલ કરદાતાના કહેવા પર દાખલ કરવામાં આવે છે.

૩. ૦૬.૦૨.૨૦૦૭ પર આ અપીલ સ્વીકારતી વખતે, કોર્ટે કાયદાનો નીચેનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો:—

“શું હકીકતો અને કેસના સંજોગોમાં ટ્રિબ્યુનલને ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડને અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા ૫ ટકા કમિશનમાંથી કલમ ૪૦એ (૨) ૨ ટકા હેઠળ મંજૂરી ન આપવાનું વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે કેમ?”.

૪. અપીલકર્તાના જાણકાર વકીલે અમને સમગ્ર રેકૉર્ડમાં લઈ ગયા છે અને રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ એ હકીકતની મુલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે કે વિભાગે ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડની સેવાઓના વાજબી બજાર મૂલ્ય અથવા અપીલકર્તાના વ્યવસાયની કાયદેસર જરૂરિયાતો અથવા અપીલકર્તાને સેવાઓમાંથી મેળવેલા અથવા ઉપાર્જિત લાભને ધ્યાનમાં રાખીને ૫ ટકા ચૂકવણી અતિશય અથવા ગેરવાજબી હતી તે સાબિત કરવાની જવાબદારી નિભાવી નથી.

૪.૧અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આવકવેરાના કમિશનર III વિરુદ્ધ અશોક જે. પટેલનાં કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, [૨૦૧૪] ૪૩ ટેક્સમેનમાં અહેવાલ આપ્યો હતો. કોમ ૨૨૭ (ગુજરાત), ખાસ કરીને ફકરો નંબર ૮, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“૮. કે પરિવહનના વ્યવસાયમાં રહેલા કરદાતાએ પરિવહન કરાર માટે વિવિધ વ્યક્તિઓને ચૂકવવામાં આવેલા મોટર બસ ભાડાના સંદર્ભમાં મંજૂરી આપવાનો દાવો કર્યો હતો. એ. ઓ. નો મત હતો કે કરદાતા કોઈ તુલનાત્મક બજાર કિંમત રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને ઉપરોક્ત વ્યક્તિઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા કાર્યની પ્રકૃતિ

સામાન્ય છે. એ. ઓ. એ કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ બસ ભાડાની કુલ ચુકવણીમાંથી એ. વાય. <આઈ. ડી. ૩> અને <આઈ. ડી. ૨> માટે <આઈ. ડી. ૧>, ૪૯,૧૬૩/-, એ. વાય. <આઈ. ડી. ૪> માટે ૯૭,૬૬૮/- ને મંજૂરી આપી ન હતી. એ. વાય. <આઈ. ડી. ૩> ના સંદર્ભમાં એ. ઓ. એ કાયદાની કલમ ૪૦ (એ) (આઈ. એ.) હેઠળ કરવામાં આવેલ <આઈ. ડી. ૧>, ૨૫,૪૨૬ ને પણ નામંજૂર કર્યું હતું, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે નાણાં અધિનિયમ, ૨૦૧૦ દ્વારા કરવામાં આવેલ સુધારો એ. વાય. <આઈ. ડી. ૨> થી પૂર્વલક્ષી હોઈ શકે છે.

હવે, જ્યાં સુધી મોટર બસ ભાડાના આધારે કાયદાની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ કરવામાં આવેલી મંજૂરીની વાત છે, ત્યાં સુધી એવું લાગે છે કે એ. ઓ. એ મોટર બસ ભાડાની કુલ ચૂકવણીના ૫ ટકાને તે અવલોકન કરીને મંજૂરી આપી ન હતી કે કરદાતા કરવેરાના ઓડિટ અહેવાલ મુજબ અને આકારણીની કાર્યવાહી દરમિયાન રજૂ કરવામાં આવેલી ચૂકવણીમાં તફાવતને સમાધાન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને તેણે કોઈ તુલનાત્મક કિંમતો પણ રજૂ કરી નથી. વિદ્વાન સી.આઈ.ટી.(એ) એ અવલોકન કરીને ઉપરોક્ત મંજૂરીઓ દૂર કરી હતી કે એ. ઓ. એ મોટર બસના ભાડા સંબંધિત હેતુ માટે અતિશય અથવા ગેરવાજબી ચૂકવણી માટે કોઈ કેસ બનાવ્યો નથી. વિદ્વાન સીઆઈટી (એ) એ એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે એઓ દ્વારા સમાન પરિવહન સેવાઓ માટે કોઈ તુલનાત્મક કિંમતો ટાંકવામાં આવી ન હતી અને તેથી, કાયદાની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ ૫ ટકાની કામચલાઉ મંજૂરીને વાજબી ઠેરવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, સીઆઈટી (એ) એ કાયદાની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ કરવામાં આવેલી મંજૂરીને યોગ્ય રીતે દૂર કરી હતી. અધિનિયમની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) અને પુરાવા અધિનિયમની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, જો એઓનો અભિપ્રાય હતો કે જે ચુકવણી માટે મંજૂરી આપવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે, તે અતિશય અથવા ગેરવાજબી છે. તે કિસ્સામાં, વાજબી બજાર કિંમતનું મૂલ્યાંકન કરવું અને સમાન પરિવહન સેવા માટે ચુકવણી માટે તુલનાત્મક ઉદાહરણો આપવાનું કામ એઓનું હતું. આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા યોગ્ય રીતે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા આવા તુલનાત્મક કેસોની ગેરહાજરીમાં, એ. ઓ. માટે કાયદાની કલમ ૪૦ એ (૨) (બી) હેઠળ મંજૂરી આપવાની છૂટ નહોતી. કાયદાની કલમ ૪૦ એ (૨) (બી) હેઠળ એઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી મંજૂરીને દૂર કરતી વખતે, વિદ્વાન

આઈ. ટી. એ. ટી. એ નિરીક્ષણ કર્યું છે અને પેરા ૭ માં નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:—

૭ સિદ્ધાંત પર એ સ્પષ્ટ છે કે, જ્યાં સુધી કલમ ૪૦એ (૨) હેઠળ ચૂકવણી અતિશય અથવા ગેરવાજબી હોવાની મંજૂરી ન હોય ત્યાં સુધી કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ નિર્દિષ્ટ વ્યક્તિઓને ચૂકવણી કરવામાં આવે ત્યારે જ કરી શકાય છે અને આકારણી અધિકારીનો અભિપ્રાય છે કે જે માલ, સેવાઓ અથવા સુવિધાઓ માટે ચૂકવણી કરવામાં આવે છે તેના વાજબી બજાર ભાવને ધ્યાનમાં રાખીને આવો ખર્ચ અતિશય અથવા ગેરવાજબી છે. ખર્ચ અતિશય અથવા ગેરવાજબી હોવા માટે આકારણી અધિકારીનો અભિપ્રાય આવી માલ સેવાઓ અથવા સુવિધાઓની વાજબી બજાર કિંમતની સરખામણીમાં રચવાનો છે. આમ, કલમ ૪૦ (એ) (૨) હેઠળ મંજૂરી ન આપવા માટે મૂલ્યાંકન અધિકારીએ આવી ચીજવસ્તુઓ, સેવાઓ અથવા સુવિધાઓની વાજબી બજાર કિંમત નક્કી કરવી પડશે અને પછી આવી ચીજવસ્તુઓ, સેવાઓ અથવા સુવિધાઓના વાજબી બજાર મૂલ્ય કરતાં વધુ રકમ માટે મંજૂરી ન આપવી પડશે. જ્યાં સુધી વાજબી બજાર મૂલ્ય વિશે કોઈ સ્પષ્ટ તારણ ન હોય અને કરદાતા પાસે મૂલ્યાંકન અધિકારીઓ પર આવા વાજબી બજાર મૂલ્ય વિશે તારણ કાઢવાની તક ન હોય, ત્યાં સુધી કલમ ૪૦એ (૨) હેઠળ મંજૂરી ન આપવાનો પ્રસંગ ન હોઈ શકે. કલમ ૪૦એ (૨) ની યોજના વર્તમાન કેસમાં કરવામાં આવી છે તેમ કામચલાઉ મંજૂરીની કલ્પના કરતી નથી. માત્ર આ ટૂંકા કારણોસર, અસ્વીકૃતિની વિવાદિત કાઢી નાંખવાની પુષ્ટિ થવી જોઈએ. જોકે, આવું કરવા પાછળ એક વધુ કારણ છે. આકારણી આદેશના સાદા વાંચન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, આકારણી અધિકારીએ આકારણીકર્તાને એવું દર્શાવવા માટે આહ્વાન કર્યું હતું કે આકારણીકર્તા દ્વારા નિર્દિષ્ટ વ્યક્તિઓને કરવામાં આવેલી ચૂકવણી ગેરવાજબી અથવા અતિશય નથી અને આમ તે આકારણીકર્તાની નિષ્ફળતા છે જેના પરિણામે કલમ ૪૦એ (૨) હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવી નથી. જો કે, નકારાત્મક સાબિત કરવું, જેમ કે આ કિસ્સામાં કરપાત્ર વ્યક્તિને કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે, તે કરવું અશક્ય છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ જવાબદારી આકારણી અધિકારી પર છે અને એઓ ઉપરોક્ત જવાબદારી

નિભાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. આ કારણોસર પણ, મંજૂરી ન આપવી એ કાયદામાં બિનટકાઉ છે. ટેક્સ ઓડિટ રિપોર્ટ અને કરદાતાઓના આંકડામાં વિસંગતિના સંદર્ભમાં, ન તો આવી પરિસ્થિતિ કલમ ૪૦એ (૨) હેઠળ મંજૂરી ન આપવાનું પૂરતું કારણ બની શકે છે અને ન તો આવા ફેરફારને સમજાવવાની જવાબદારી કરદાતા પર છે. ટેક્સ ઓડિટર એક સ્વતંત્ર વ્યાવસાયિક હોય છે અને તેના અહેવાલમાં કોઈપણ ભૂલોને મૂલ્યાંકનકર્તાને ગેરલાભ તરીકે મૂકી શકાતી નથી. આ ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમજ સમગ્ર કેસને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે સી.આઈ.ટી.(એ) દ્વારા લેવામાં આવેલા તારણોને મંજૂરી આપીએ છીએ અને આ બાબતમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કરીએ છીએ.

અમે આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા મોટર બસ ભાડા પર કાયદાની કલમ ૪૦ એ (૨) (બી) હેઠળ એ. ઓ. દ્વારા કરવામાં આવેલી મંજૂરીને દૂર કરતી વખતે લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ અને વિદ્વાન આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. વિદ્વાન આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી જે આ અદાલતની દખલગીરીની માંગ કરે છે. કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી, કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

૪.૨. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આવકવેરાના કમિશનર-IV વિરુદ્ધ સરજન રિયલ્ટીઝ લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલતના અન્ય નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેનો અહેવાલ [૨૦૧૪] ૫૦ ટેક્સમેનમાં આપવામાં આવ્યો હતો. કોમ પર (ગુજરાત), ખાસ કરીને ફકરો નંબર ૫, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:-

૪. મહેસૂલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વરુણ પટેલને સાંભળ્યા. હવે જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નં. ૨ (એ) કાયદાની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ એઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા રૂ. <ID૧,૨૮૦/- ના અસ્વીકારના સંદર્ભમાં, સહયોગીઓને ચૂકવવામાં આવતા અતિશય વ્યાજને ધ્યાનમાં રાખીને, એ નોંધવું જરૂરી છે કે તે મહેસૂલ વતી દલીલ છે કે કંપનીએ વિવિધ વ્યક્તિઓ/કંપનીઓ પાસેથી જુદા જુદા દરે વ્યાજ ચૂકવ્યું હતું અને તેથી, કાયદાની કલમ ૪૦એ (૨) (બી) હેઠળ

તેને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. જો કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત સિવાય એઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે કોઈ આધાર નથી કે ૧૨ ટકાના દરે ચૂકવવામાં આવતી વ્યાજની રકમ સંબંધિત પક્ષોને સંબંધિત હશે, અન્યથા તે અતિશય અને/અથવા ગેરવાજબી હતી. આવક વતી એવું નથી કે બજાર દરને ધ્યાનમાં રાખીને ૧૨ ટકાના દરે વસૂલવામાં આવેલ ઉપરોક્ત વ્યાજ અતિશય અને/અથવા ગેરવાજબી હોવાનું કહી શકાય. આ સંજોગોમાં, માત્ર એટલા માટે કે કરદાતાએ ગમે તે કારણોસર/વિચારણા માટે તેના દ્વારા જુદા જુદા દરે વ્યાજ વસૂલ્યું હોય, તે જ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે કે અન્ય પક્ષ પાસેથી વસૂલવામાં આવતા વ્યાજ કરતાં વધુ દરે વ્યાજ વસૂલવું અતિશય અને/અથવા ગેરવાજબી હતું. આ સંજોગોમાં, સી.આઈ.ટી.(એ) તેમજ આઈ. ટી. એ. ટી. બંનેએ રૂ. ૩. ૧,૨૨,૧૩,૨૮૦/- અધિનિયમની કલમ ૪૦A (૨) (b) હેઠળ AO દ્વારા બનાવવામાં આવેલ છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે અમે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. આ સંજોગોમાં, પ્રશ્ન નં. ૨ (અ) નો જવાબ આવક સામે આપવામાં આવે છે.

૫ આની સામે, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલે ભારપૂર્વક વિનંતી કરી છે કે ત્રણેય સત્તાવાળાઓએ અપીલકર્તા સામે એક સાથે કાર્યવાહી કરી છે. તેથી, તેમણે વિનંતી કરી કે ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની બાંહેધરી આપતો નથી.

૬. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે. જો આપણે આકારણી અધિકારીના આદેશના ફકરા નંબર ૩.૧ પર નજર કરીએ, જેમાં આકારણી અધિકારીએ આ અપીલમાં ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન એટલે કે ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કમિશન સાથે સંબંધિત

નિર્ણય લીધો હોય, તો અમને અપીલકર્તા વિરુદ્ધ નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આકારણી અધિકારીના નિષ્કર્ષમાં કોઈ સ્પષ્ટ કારણ દેખાતું નથી.

૭ વધુમાં, સી.આઈ.ટી.(એ) એ આંશિક રીતે કરદાતાની અપીલને મંજૂરી આપતા ફરીથી ફકરા નંબર ૮ માં જણાવ્યું છે કે જી. જી. એલ. ને કમિશનની ચુકવણી વાજબી હતી પરંતુ સી.આઈ.ટી.(એ) એ ૫ ટકાનું કુલ વેચાણ કેમ ન આપવું જોઈએ તેનું કોઈ કારણ આપ્યું નથી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પણ આવી જ ભૂલ કરવામાં આવી હતી. મૂલ્યાંકનકર્તાની અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ ફરીથી ભૂલમાં પડે છે. ટ્રિબ્યુનલે ૫ ટકા વ્યાજની મંજૂરી કેમ નથી આપતા તેનું કોઈ સ્પષ્ટ કારણ પણ આપ્યું નથી. વધુમાં, રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કર્યા છે. તેથી, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે અપીલકર્તાના લાભ માટે સુનિશ્ચિત થશે.

૮. ઉપરોક્ત તથ્યો અને કેસની પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને અશોક જે. પટેલ (ઉપરોક્ત) અને સરજન રિયલ્ટીઝ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે ટ્રિબ્યુનલ ગોવિંદ ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડને ૫ ટકાથી ૩ ટકા કમિશન આપવાનું યોગ્ય હતું.

ત પરિણામે, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તદનુસાર, આ અપીલમાં પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલ સામે આપવામાં આવે છે. ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાં ઉપરોક્ત અસરમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

પવન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.