

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૧/૨૦૦૨

વિથ

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૪/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઈચ્છે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?

=====

આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ. . . . અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

અધૂત ઇન્વેસ્ટમેન્ટ પ્રા. લી. . . . . સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રીમતી મૌના એમ ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી આર. કે. પટેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૩/૧૦/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. સ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આ બંને ટેક્સ અપીલને અપીલકર્તા-મહેસૂલ દ્વારા આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ દ્વારા કરદાતા દ્વારા રજૂ કરાયેલા બે અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશ સામે પસંદ કરવામાં આવી છે, જેનો નિકાલ એ. વાય. ૧૯૯૧-૯૨ માટે આઈ. ટી. એ. નંબર ૪૭૮૩/એ. એચ. ડી. /૧૯૯૫ અને એ. વાય. ૧૯૯૨-૯૩ માટે આઈ. ટી. એ. નંબર ૪૭૮૪/એ. એચ. ડી. /૧૯૯૫માં

સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જેને આ અદાલત દ્વારા કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેવા માટે સ્વીકારવામાં આવે છે:

“જ્યારે એસેસી દ્વારા શ્રી બુદ્ધ હોલિંગ્સ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપની (પી) લિમિટેડ અને શ્રી બહિ એન્ડ કંપની (પી) લિમિટેડને રકમ આપવામાં આવી હતી અને જ્યારે એસેસી મર્કેન્ટાઇલ સિસ્ટમ ઓફ એકાઉન્ટિંગ જાળવી રહ્યો હતો ત્યારે શું અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ કાયદામાં અને આકારણી અધિકારી દ્વારા ઉમેરવામાં આવેલા ઉપાર્જિત વ્યાજને દૂર કરવાના તથ્યો પર યોગ્ય છે?”.

૨. ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૧/૨૦૦૨ની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે આવકનું વળતર ૩૧.૧૨.૧૯૯૨ પર દાખલ કરવામાં આવે છે જેમાં રૂ. ૧,૬૨,૩૩૭. વળતરની પ્રક્રિયા સેક હેઠળ કરવામાં આવી છે. ૧૬.૩.૧૯૯૩ પર IT અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૪૩ (૧) અને રૂ. એ. વાય. ૧૯૮૫-૮૬ ની માંગ સામે ૧,૦૮૦/- એડજસ્ટ કરવામાં આવે છે. કરદાતાએ ડિવિડન્ડની આવક રૂ. ૬૦૧૭/- અને વ્યાજની આવક રૂ. ૧, ૭૩૩/- . આની સામે, કરદાતાએ રૂ. ૪,૨૦,૫૦૨-તાત્કાલિક ચાલુ વર્ષમાં વ્યાજની આવક. કરદાતાએ વ્યાજ ખર્ચનો પણ દાવો કર્યો છે જે રૂ. ૧,૬૦,૧૧૦-. ચકાસણી પર, એવું જાણવા મળે છે કે કરદાતાએ રૂ. ૧,૬૦,૧૧૦-વિવિધ પક્ષોને ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ. આમ, વ્યાજના ખર્ચને વેપારી ધોરણે કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા ડેબિટ કરવામાં આવે છે. જો કે, ચકાસણી પર, એવું જોવા મળે છે કે કરપાત્ર વ્યાજ વેપારી ધોરણે કરપાત્ર દ્વારા જમા કરવામાં આવતું નથી. આમ કરદાતાએ હિસાબની જુદી જુદી પદ્ધતિ લાગુ કરી છે જે સાચી નથી. આ વ્યૂહરચનાઓ માત્ર આવકની વિગતો છુપાવવા માટે અપનાવવામાં આવે છે અને તેથી કરદાતાએ સંચયના આધારે

વ્યાજમાંથી આવક જાહેર કરી નથી. આકારણી કરનાર બે પક્ષો તરફ આગળ વધ્યો છે. શ્રી બહેલ એન્ડ કંપની (પી) લિમિટેડ અને બુદ્ધ હોલિંગ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપની (પી) લિમિટેડ. કરદાતાએ ગયા વર્ષે પણ ઉપાર્જિત વ્યાજની યોગ્ય રકમ જમા કરી નથી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે કરદાતાએ વ્યાજની આવક રૂ. ૪,૭૮,૦૯૩-ઉપરોક્ત પક્ષો પાસેથી ઉપાર્જિત વ્યાજ. તેથી, તે જ કરદાતાની આવકમાં સેક હેઠળ છુપાયેલ અને નોટિસ તરીકે ઉમેરવામાં આવે છે. આ કાયદાની કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) પણ બહાર પાડવામાં આવી છે.

૩. ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૪/૨૦૦૨ની હકીકતો એ છે કે આવકનું વળતર ૯.૯.૧૯૯૨ પર દાખલ કરવામાં આવે છે, જેમાં કુલ આવક રૂ. ૨,૫૦,૫૦૦- જેની પ્રક્રિયા ૨૩.૧૧.૧૯૯૨ પર કરવામાં આવી હતી. કરદાતાએ ડિવિડન્ડ અને વ્યાજની આવક જાહેર કરી છે. એવું જાણવા મળ્યું છે કે કરદાતાએ વ્યાજની આવક રૂ. ૪,૨૦,૫૦૧. વિગતોની ચકાસણી પર, એવું જાણવા મળે છે કે કરદાતાએ રૂ. ૧૨,૧૧,૯૩૭-શ્રી બહેલ એન્ડ કંપનીને. પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને રૂ. ૧૬,૩૬,૧૧૬-શ્રી બુદ્ધ હોલિંગ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપનીને. પ્રા. લિ. દાખલ કરેલા ખાતાઓની નકલો અનુસાર પ્રારંભિક બેલેન્સ આખું વર્ષ સુસંગત રહે છે. કરદાતા દર વર્ષે ૧૫ ટકાના દરે વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે. આને ધ્યાનમાં રાખીને, કરદાતા રૂ. ૧,૮૧,૭૯૦-શ્રી બહેલ એન્ડ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કિસ્સામાં. લિમિટેડ અને રૂ. ૨,૪૫,૧૧૭-શ્રી બુદ્ધ હોલિંગ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપની

પ્રા. લિમિટેડ આની સામે, કરદાતાએ રૂ. ૧,૮૦,૦૦૦-અને રૂ. ૨,૦૨,૫૦૦- ઉપરોક્ત બે પક્ષો તરફથી અનુક્રમે. આને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે કરદાતાએ રૂ. ૧, ૭૯૦/- શ્રી બહેલ એન્ડ કંપની પાસેથી અને રૂ. ૪૨, ૯૧૭/- શ્રી બુદ્ધ હોલિંગ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપની તરફથી. પ્રા. લિ. એવું પણ જાણવા મળ્યું છે કે કરદાતા વેપારી પ્રણાલી અનુસાર ખાતાના પુસ્તકોની જાળવણી કરી રહ્યો છે અને બાકીની રકમ તરીકે ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ તેમજ અસ્કયામતોની બાજુએ બાકીની રકમ તરીકે પ્રાપ્ત કરવા યોગ્ય વ્યાજ દર્શાવે છે. કરદાતાએ ઉપરોક્ત બે પક્ષો પાસેથી મળતું વ્યાજ જાહેર કર્યું નથી અને તેથી, તેને ઉમેરા માટે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે કરદાતા પણ વર્ષની શરૂઆતમાં પ્રારંભિક બેલેન્સ મુજબ વ્યાજની માંગ કરી રહ્યો છે અને અન્યથા નહીં. જો કે, કરદાતાએ ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ મૂળ રકમમાંથી મળતું કુલ વ્યાજ દર્શાવ્યું નથી. કરદાતા દ્વારા આપવામાં આવેલ એડવાન્સ ચીકણું એડવાન્સ નથી અને તે ખરાબ દેવું હોવાની શક્યતા નથી પરંતુ વસૂલ કરી શકાય તેવું છે. કરદાતાએ વ્યાજ ખાતામાં જમા કરાવ્યું હોવું જોઈએ અને પક્ષકારોના ખાતામાંથી ડેબિટ કરાવ્યું હોવું જોઈએ. આ કરવામાં આવતું નથી અને તેથી, કરદાતાએ વ્યાજમાંથી આવક છુપાવી છે.

૪. ઉપરોક્ત આકારણી આદેશ સામે, કરદાતાએ આવકવેરાના પંચ (અપીલ) સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે, જે ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેની સામે આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી

છે, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તેથી, આ બંને અપીલ અપીલકર્તા-મહેસૂલ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે છે.

૫ સંબંધિત પક્ષો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને સંબંધિત પક્ષો તરફે કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી.

૬. અપીલકર્તા-રેવન્યુ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટે દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એ.ઓ. અને સી.આઈ.ટી.(એ) ના સહવર્તી તારણને સ્વીકારવામાં ભૂલ કરી છે, જેમાં એ.ઓ. દ્વારા કરવામાં આવેલ વધારાને સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે કરદાતા દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી વેપારી પ્રણાલીને ધ્યાનમાં રાખીને, આવકવેરાના કમિશનર (અપીલ) દ્વારા પાનું-૩૨ પર પેરા-૬માં આપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને અપીલને આવકવેરાના કમિશનર (અપીલ), અમદાવાદ દ્વારા યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે. પેરા-૬ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

“૬. મેં ઉપરોક્ત બાબતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે. મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાંથી કેટલીક વિશિષ્ટ લાક્ષણિકતાઓ બહાર આવે છે. આકારણી કરનાર એક રોકાણ કંપની છે. તેણે અમુક શેર વેચ્યા છે અને બોમ્બે ખાતેની બે કંપનીઓને વાર્ષિક ૧૫ ટકાના વ્યાજ પર આવક એડવાન્સ કરી છે. બોમ્બે ખાતેની આ બંને કંપનીઓ એક જ પરિસરમાંથી કામ કરે છે. બંને કંપનીઓના પુષ્ટિકરણ પત્રો પર એક જ વ્યક્તિ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા છે. આ બંને કંપનીઓએ ૧૧મી અને ૧૨મી જુલાઈ, ૧૯૮૮ના રોજ તેમને લોન આપવામાં આવી ત્યારથી વ્યાજ ચૂકવ્યું નથી. જો કોઈ જામીનગીરી હોય તો તે સહિતની લોનની શરતો કરદાતા દ્વારા જાહેર કરવામાં આવી

નથી.૩૧.૩.૧૯૮૯ અને ૩૧.૩.૧૯૯૦ સમાપ્ત થતા વર્ષો માટે, કરદાતાએ સંચયના આધારે કરવેરાના વ્યાજ માટે રજૂઆત કરી હોવાનો દાવો કરે છે. દેવાદાર કંપનીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પુષ્ટિકરણ પત્રો પરથી એવું જોવા મળે છે કે તેમણે સ્રોત પર પણ કર કાપ્યો છે અને તેમના ખાતાઓમાં ક્રેડિટ બેલેન્સમાં માત્ર ચોખ્ખું વ્યાજ ઉમેરવામાં આવ્યું છે. પુષ્ટિકરણ પત્રો અનુસાર, ૧૯૮૯ થી ૧૯૯૧ સુધીના ૩ વર્ષ માટે લોનની મૂળ રકમ પર જ વ્યાજ વસૂલવામાં આવ્યું છે. પુસ્તકોમાં દેખાતી આ કંપનીઓના ખાતાઓની નકલો દર્શાવે છે કે બાકી વ્યાજ પર પણ વ્યાજ વસૂલવામાં આવ્યું છે. દેવાદાર કંપનીઓ અને કરદાતા વચ્ચે કેટલાક આંતર-જોડાણ હોવાનું જણાય છે જે ફરીથી જાહેર કરવામાં આવ્યું નથી. આ ભાગમાં, વસૂલવામાં આવતા વ્યાજની રકમ પણ દેવાદાર કંપનીઓના પુસ્તકો અને કરદાતાઓના પુસ્તકો વચ્ચે નીચે દર્શાવ્યા મુજબ બદલાય છે:

૧ શ્રી બુદ્ધ હોલિંગ ટ્રેડિંગ કંપની પ્રા. લિમિટેડ (લોનની રકમ રૂ. ૧૩.૫૦ લાખ)

દેવાદારના પુસ્તકોના મૂલ્યાંકનકર્તાના પુસ્તકો અનુસાર વ્યાજ મુજબનું વ્યાજ

|         |                                       |                                   |
|---------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| ૧૯૮૯-૯૦ | ૧,૪૪,૨૪૬<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૩૦૨૯૧)     | ૧,૪૫,૩૫૬<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૩૦૨૯૨) |
| ૧૯૯૦-૯૧ | ૨,૧૯, ૫૯૩.૨૫<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૭૪૩૨) | ૨,૦૨,૫૦૦<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૭૪૩૨) |
| ૧૯૯૧-૯૨ | ૨,૦૨,૫૦૦<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૬૫૭૫)     | ૨,૦૨,૫૦૦<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૬૫૭૫) |

શ્રી બહલ એન્ડ કંપની પ્રા. લિ.

|         |                                       |                                   |
|---------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| ૧૯૮૯-૯૦ | ૧,૦૬, ૮૪૯.૨૭<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૨૨૪૩૮) | ૧,૦૭,૬૭૧<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૨૨૪૩૮) |
| ૧૯૯૦-૯૧ | ૧,૬૨, ૬૬૧.૬૫<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૩૫૧૩૫) | ૧,૫૦,૦૦૦<br>(ઈન્કલ. ટીડીએસ ૩૫૧૩૫) |
| ૧૯૯૧-૯૨ | ૧,૮૦,૦૦૦                              | ૧,૫૦,૦૦૦                          |

|                    |                       |                       |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|
|                    | (ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૧૪૦૦) | (ઈન્કલ. ટીડીએસ ૪૧૪૦૦) |
| ૧૯૯૨-૯૩            | નીલ                   | નીલ                   |
| બંધ કરવાનું સંતુલન | ૧૩,૫૦, ૫૩૭.૬૫         | ૧૩,૦૮,૬૯૮             |

૭ તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે અપીલ પર વિચારણા કરતી વખતે, અપીલને અપીલ તરીકે ગણાવી નથી પરંતુ તે મૂળ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ હોય તેમ ગણવામાં આવે છે. તેમણે બે નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે; સારાભાઈ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સારાભાઈ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં વડી અદાલતનો એક નિર્ણયઆવકવેરાના કમિશનરે ૨૫૭ આઈ. ટી. આર. ૩૫૫માં અહેવાલ આપ્યો હતો અને કેરળ ફાઇનાન્સિયલ કોર્પોરેશન નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત ૨૧૦ આઈ. ટી. આર. ૧૨૯માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૮. શ્રી આર. કે. પટેલ, કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પાનું ૪૨ અને ૪૬ પર પેરા-૫ અને ૬માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ગોધરા ઇલેક્ટ્રિસિટી કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને. આવકવેરાના કમિશનરે ૨૨૫ આઈ. ટી. આર. ૭૪૬માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે આ અપીલમાં સામેલ મુદ્દો કરદાતાની તરફેણમાં આવરી લેવામાં આવ્યો છે. તેમણે એ પણ ધ્યાન દોર્યું છે કે ડી. આર. તારીખ ૧૬.૧૨.૧૯૯૧ દ્વારા આપવામાં આવેલી સંમતિ અને આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને. શાહીબાગ

એન્ટરપ્રાઇઝીસ (પી) લિમિટેડે પેરા-પમાં [૨૦૧૦] ૩૨૦ આઈ. ટી. આર.

૬૯૫ (ગુજરાત) માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે:

“૫. અરજદાર-રેવન્યુ તેમજ શ્રી આર. કે. પટેલ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ સ્થાયી વકીલને સાંભળ્યા. પક્ષકારો વચ્ચે એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે સેરકોન પી. લિમિટેડના કિસ્સામાં, ટ્રિબ્યુનલના આદેશને આ અદાલત સમક્ષ કાયદાની કલમ ૨૫૬૯૨ હેઠળ ૧૯૮૮ની આવકવેરાની અરજી નંબર ૨૫૩ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૬ એપ્રિલ, ૧૯૯૦ના આદેશ દ્વારા, દરખાસ્તને નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જેમાં ટ્રિબ્યુનલને પ્રસ્તાવિત અથવા અન્યથા કાયદાના કોઈપણ પ્રશ્નને ઉઠાવવા અને સંદર્ભિત કરવાનો નિર્દેશ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. હકીકતની સ્થિતિમાં જ્યારે સમાન હકીકતો પર મુદ્દો એક કરદાતાની તરફેણમાં સમાપ્ત થાય છે અને એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે સેરકોન પી. લિમિટેડના કિસ્સામાં ૧૬ એપ્રિલ, ૧૯૯૦ ના ઉપરોક્ત આદેશને વધુ પડકારવામાં આવ્યો છે, ત્યારે ભારત સંઘ વિરુદ્ધ કૌમુદિની નારાયણ દલાઈ [૨૦૦૧] ૨૪૯ આઈટીઆર ૨૧૯ (એસસી) ના કિસ્સામાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશમાં એવું માનવામાં આવે છે કે "એક કરદાતાના કિસ્સામાં ચુકાદાને સ્વીકારવા અને અન્ય કરદાતાના કિસ્સામાં તેની ચોકસાઈને પડકારવા માટે મહેસૂલ માટે તે ખુલ્લું નથી. કારણ "સંપૂર્ણ બળ સાથે લાગુ પડે છે. કોઈ વિશિષ્ટ લક્ષણ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું નથી અને તેથી કોઈ ન્યાયી કારણની ગેરહાજરીમાં કોર્ટને મોકલવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણને સમર્થન આપતા હકારાત્મક રીતે આપવાની જરૂર છે કારણ કે સેરકોન પી. લિમિટેડના કિસ્સામાં સમાન મુદ્દો મહેસૂલ સામે તારણ કાઢવામાં આવ્યો છે. તેથી આ પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મક એટલે કે કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે. ”.

૯ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે જે તથ્યો પર અપીલને મંજૂરી આપી છે, ખાસ કરીને, પેરા-

૬ અને ૭ , તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૬. વિદ્વાન ડી. આર. એ વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જણાવેલી હકીકતોની ચોકસાઈ પર વિવાદ કર્યો ન હતો અને ન તો તેમણે મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાને વિવાદિત કર્યો હતો કે

વર્તમાન કેસની હકીકતો શ્રી અપારા ટેક્સટાઈલ એન્ડ ટ્રેડર્સ પી. લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં હકીકતો સાથે સમાન છે, જ્યાં ટ્રિબ્યુનલે કલ્પના આવકના સમાન ઉમેરા દૂર કર્યા છે.

૭ મેં પક્ષોના વિદ્વાન પ્રતિનિધિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે અને જાણકાર વિભાગીય સત્તામંડળના આદેશો અને સંકલનમાં રજૂ કરાયેલા અન્ય તમામ દસ્તાવેજોની તપાસ કરી છે, જેમાં CIT (A) સમક્ષ રજૂઆતોની નકલ, ૧૬.૧૨.૧૯૯૧ પર પસાર થયેલ બોર્ડ ઠરાવ, બે દેવાદાર કંપનીઓના ખાતાઓની નકલો, બેલેન્સશીટ અને અન્ય દસ્તાવેજો સામેલ છે. તમામ દસ્તાવેજો જોયા પછી, મને લાગે છે કે કરદાતાની દલીલ સાચી છે. અપારા ટેક્સટાઈલ એન્ડ ટ્રેડર્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના આદેશ દ્વારા આ મુદ્દાને સ્પષ્ટપણે આકારણીકર્તાની તરફેણમાં આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જ્યાં સમાન તથ્યો પર એઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી કાલ્પનિક વ્યાજની આવકનો ઉમેરો અને સી.આઈ.ટી.(એ) દ્વારા પુષ્ટિ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાઢી નાખવામાં આવી હતી. તેથી, હું ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત આદેશને આદરપૂર્વક અનુસરીને અને ઉપરોક્ત તથ્યો અને ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને માનું છું કે બંને વર્ષ માટે કરદાતાના કિસ્સામાં કરવામાં આવેલી કાલ્પનિક વ્યાજની આવકનો ઉમેરો કાઢી નાખવાને પાત્ર છે. તે મુજબ હું એઓ ને તેને દૂર કરવા માટે નિર્દેશ આપું છું. ”.

૧૦. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અપારા ટેક્સટાઈલ એન્ડ ટ્રેડર્સ લિમિટેડ વિ. ના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. આઈ. ટી. ઓ. , ચુકાદો જેણે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે. આ અદાલતે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ શાહીબાગ એન્ટરપ્રાઇઝ (પી. ) લિમિટેડના કેસમાં પણ પ્રતિવાદી-મૂલ્યાંકનકારની તરફેણમાં નિર્ણય લીધો છે.

૧૧. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે મહેસૂલ વિરુદ્ધ અને કરદાતાની તરફેણમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ આપીએ છીએ. આ બંને અરજીઓ નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

મંડોરા

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.