

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર:૧૨૯/૨૦૦૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

ચુનાઈટેડ ફોર્સર્સ લિમિટેડ.....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

એડિશનલ સી.આઈ.ટી.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર સાથે
સુશ્રી સ્વાતી સોપારકર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી સુધીર એમ. મહેતા, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૦૫/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી)

૧. હાલની અપીલ અપીલકર્તા-કરદાતા દ્વારા માનનીય આઈટીએટી,
અહમદાબાદ બેન્ચ-સી, અહમદાબાદ (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') દ્વારા આકારણી વર્ષ

૧૯૯૭-૯૮ માટે આઈટીએ નંબર ૭૮૩/Ahd/૨૦૦૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૦૨ ના હુકમને પડકારવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે સદર અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરી હતી.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે કરદાતાએ વિચારણા હેઠળના વર્ષ માટે તારીખ ૩૦.૧૧.૧૯૯૭ ના રોજ પોતાનું આવકનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું, જેમાં પોતાની કુલ આવક રૂ. ૧૦,૭૫,૧૩,૯૧૦/- જાહેર કરી હતી. ત્યારબાદ, કરદાતાના કેસની તપાસ કરવામાં આવી અને સંબંધિત એઓએ તેની આવક રૂ. ૧૮,૨૯,૦૦,૮૪૦/- આકારી હતી. તેથી, કરદાતાએ તેની સામે સીઆઈટી(એ) નો સંપર્ક કર્યો અને સીઆઈટી(એ) એ તેને અંશતઃ મંજૂર કરી હતી. તે પછી, કરદાતા તેમજ રેવન્યુ, બંને અલગ-અલગ અપીલો / કોસ-ઓબ્જેક્શન્સ ફાઇલ કરીને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ બાબત લઈ ગયા હતા. ટ્રિબ્યુનલે પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી અપીલો / કોસ ઓબ્જેક્શન્સ અંશતઃ મંજૂર કર્યા હતા. તેથી, આ વર્તમાન અપીલ ઉપસ્થિત થઈ છે.

૩. આ ટેક્સ અપીલ ગ્રાહક રાખતી વખતે, આ અદાલત દ્વારા કાયદાના નીચે મુજબના પ્રશ્નો ઘડવામાં આવ્યા હતા;

> "(i) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઈટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું

ઠરાવવામાં સાચી હતી કે એડવાન્સ લાઇસન્સ બેનિફિટ રિસિવેબલ (ટૂંકમાં "ALBR") માંથી થતી કથિત આવક વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં કરપાત્ર છે, ભલે સદર આવક અપીલકર્તાને પછીના વર્ષોમાં ઉપાર્જિત થઈ હોય?

>

>

> (ii) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઈટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે પાસ બુક સ્કીમમાંથી થતી કથિત આવક વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં કરપાત્ર છે, ભલે સદર આવક અપીલકર્તાને પછીના વર્ષોમાં ઉપાર્જિત થઈ હોય?

>

>

> (iii) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આઈટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે લીઝહોલ્ડ જમીન માટે ચૂકવવામાં આવેલું પ્રીમિયમ મહેસૂલી ખર્ચ નથી અને તે રીતે મંજૂર કરવા યોગ્ય નથી?

>

>

> (iv) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આઈટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે લીઝહોલ્ડ જમીનના પ્રીમિયમને લીઝના સમયગાળા દરમિયાન પ્રમાણસરના ધોરણે મંજૂરી આપી શકાય નહીં, જે મદ્રાસ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ

ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિ. સીઆઇટી (૨૨૫ આઇટીઆર ૮૦૨) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયથી તદ્દન વિપરીત છે?

>

>

> (v) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઇટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે ચીનમાં અપીલકર્તાને થયેલું વ્યાપારી નુકસાન વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં મંજૂર કરવા યોગ્ય નથી?

>

>

> (vi) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઇટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે એડવાન્સ લાઇસન્સ બેનિફિટ રિસિવેબલ, પાસ બુક બેનિફિટ રિસિવેબલ અને ઇમ્પોર્ટ લાઇસન્સના વેચાણ પરનો નફો ઔદ્યોગિક ઉપક્રમમાંથી મેળવવામાં આવ્યો નથી અને તેથી તે એક્ટની કલમ ૮૦આઇ અને ૮૦આઇએ હેઠળ કપાત માટે પાત્ર નથી?

>

>

> (vii) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઇટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ એક્ટની કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાતની ગણતરી કરવાના હેતુ માટે આવક સામે ખર્ચનું સેટ ઓફ મંજૂર ન કરવામાં સાચી હતી?

>

>

> (viii) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઈટીએટી કાયદાની દૃષ્ટિએ મેળવેલા ગ્રોસ ડિવિડન્ડમાંથી મેનેજમેન્ટ ખર્ચ બાદ કર્યા પછી કલમ ૮ ૦ એમ હેઠળ કપાત મંજૂર કરવામાં સાચી હતી, જ્યારે અપીલકર્તા દ્વારા આવો કોઈ ખર્ચ કરવામાં આવ્યો ન હતો?"

>

>

જ. શરૂઆતમાં જ, અપીલકર્તા-કરદાતા તરફે વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી સોપારકરે "યુનાઈટેડ ફોર્સર્સ લિમિટેડ વિ. જેટી. સીઆઈટી" ના કેસમાં ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૨ ના ૩૪૪ માં તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ આ અદાલતના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું. શ્રી સોપારકરે સબમિટ કર્યું કે આ અદાલતે ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૨ ના ૩૪૪ નો નિકાલ કરતી વખતે આ અપીલમાં ઘડવામાં આવેલા કેટલાક પ્રશ્નોનો નિર્ણય ઓલરેડી આપી દીધો છે.

પ. બાબતોના ઉપરોક્ત વ્યુને ધ્યાનમાં લેતા, અમે દરેક પ્રશ્ન સાથે એક પછી એક કામ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકીએ છીએ.

૬. શ્રી સોપારકરે સબમિટ કર્યું કે જ્યાં સુધી આ ટેક્સ અપીલમાં ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન નંબરો ૧ અને ૨ નો સંબંધ છે, તેઓ "કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ વિ. એક્સેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ", [૨૦૧૩] ૩૫૮ આઈટીઆર ૨૯૫" ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવાયેલા છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એડવાન્સ લાઈસન્સ બેનિફિટ્સના વેચાણમાંથી થતી આવક માત્ર તે જ વર્ષમાં કરપાત્ર છે જેમાં વાસ્તવિક વેચાણ થયું હોય.

૭. સામાવાળા-રેવન્યુ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા ઉપરોક્ત પાસાનો વિરોધ કરતા નથી. તેથી, અમે પ્રશ્ન નંબરો ૧ અને ૨ નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ.

૮. શ્રી સોપારકરે ત્યારબાદ સબમિટ કર્યું કે જ્યાં સુધી આ ટેક્સ અપીલમાં ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન નંબર ૩ નો સંબંધ છે, તે ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૨ ના ૩૪૪ ના ફકરા-૪ માં આ અદાલત દ્વારા કરાયેલા અવલોકનો દ્વારા આવરી લેવાયેલો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

> "૪. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (iii) નો સંબંધ છે, આ મુદ્દો ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ વિ. સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, [૨૦૧૦] ૩૨૯ આઈટીઆર ૪૭૯ (ગુજરાત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા

ઓલરેડી પૂર્ણ થયેલો છે. તે કેસમાં, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે શોધી કાઢ્યું કે પ્રશ્નવાળી જમીન કરદાતા દ્વારા મેળવવામાં આવી ન હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર દસ્તાવેજ રજિસ્ટર્ડ થયો હોવાના કારણે, પ્રશ્નવાળો વ્યવહાર અલગ સ્વરૂપ ધારણ કરશે નહીં. લીઝનું ભાડું ખૂબ જ નજીવું હતું અને લીઝ પર જમીન મેળવવાથી કરદાતાના મૂડી માળખામાં (કેપિટલ સ્ટ્રક્ચરમાં) કોઈ ફેરફાર થયો ન હતો. એવું વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કરદાતાએ માત્ર નજીવું લીઝ ભાડું ચૂકવીને નફાકારક રીતે વ્યવસાય ચલાવવાની સુવિધા મેળવી હતી અને જીઆઈડીસીને કરદાતા દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલું લીઝ ભાડું મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે મંજૂર કરવા યોગ્ય હતું. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રશ્ન નંબર (iii) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે."

>

>

૯. શ્રી સોપારકરે ત્યારબાદ સબમિટ કર્યું કે, આ પ્રશ્ન નંબર ૩ નો જવાબ આ અદાલતના ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૨ ના ૩૪૪ ના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવાયેલો હોવાથી, પ્રશ્ન નંબર ૪ ટકી રહેશે નહીં.

૧૦. શ્રી મહેતા ઉપરોક્ત પાસાને ખોટો ઠરાવવા અસમર્થ છે, તેથી પ્રશ્ન નંબર ૩ નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે, જ્યારે જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર

૪ નો સંબંધ છે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ પ્રશ્ન નંબર ૩ નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવ્યો હોવાથી પ્રશ્ન નંબર ૪ નો જવાબ આપવો બિનજરૂરી (નકામો) બને છે.

૧૧. શ્રી સોપારકરે સબમિટ કર્યું કે જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર ૫ નો સંબંધ છે, એ સાચું છે કે કરદાતાની તરફેણમાં વિદેશી અદાલતની ડિકી મળેલી છે, પરંતુ માત્ર તેનાથી એવું કહી શકાય નહીં કે કરદાતાને કોઈ નુકસાન થયું નથી. એવું વધુમાં સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું કે વસૂલાતની સંભાવનાઓ બહુ નોંધપાત્ર નથી, અને તેથી કરદાતાને પ્રશ્નવાળા વર્ષમાં નુકસાન માટે કપાત આપવી જોઈએ.

૧૨. આની સામે, શ્રી મહેતાએ ઉપરોક્ત પાસા પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી દલીલોનું સમર્થન કર્યું હતું. જોકે, અમે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે, અપીલકર્તાને વિદેશી અદાલતની ડિકી તેની તરફેણમાં મળી હોવાની હકીકત સ્વીકાર્ય હોવાથી, નજીકના ભવિષ્યમાં રકમ વસૂલ થવાની સંભાવના હોવાના કારણે, ટ્રિબ્યુનલ એવું ઠરાવવામાં ન્યાયી હતી કે ચીનમાં અપીલકર્તાને થયેલું વ્યાપારી નુકસાન વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં મંજૂર કરવા યોગ્ય નથી. આમ, પ્રશ્ન નંબર ૫ નો જવાબ તદનુસાર રેવન્યુની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૧૩. શ્રી સોપારકરે ત્યારબાદ ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન નંબર ૬ ના સંબંધમાં "લિબર્ટી ઇન્ડિયા વિ. સીઆઈટી", [૨૦૦૯] ૩૧૭ આઈટીઆર ૨૧૮ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે;

> "ડીઇપીબી / ડ્યુટી ડ્રોબેક એવા પ્રોત્સાહનો (ઇન્સેન્ટિવ્સ) છે જે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલી યોજનાઓમાંથી અથવા કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૭૫ માંથી વહે છે. પ્રોત્સાહક નફો એ કલમ ૮૦આઈ-બી હેઠળ પાત્ર વ્યવસાયમાંથી મેળવેલો નફો નથી: તેઓ આવા ઉપક્રમની આનુષંગિક નફાની કેટેગરીમાં આવે છે. ડીઇપીબી / ડ્યુટી ડ્રોબેક જેવા પ્રોત્સાહનોના સ્વરૂપમાં મેળવેલા નફાને પ્રોફિટ એન્ડ લોસ એકાઉન્ટમાં ઉધાર કરાયેલા માલના ઉત્પાદન ખર્ચ સામે જમા કરી શકાય નહીં અને તેઓ કલમ ૮૦-આઈબી હેઠળ "ઔદ્યોગિક ઉપક્રમમાંથી મેળવેલો નફો" શબ્દપ્રયોગની અંદર આવતા નથી."

>

>

૧૪. સર્વોચ્ચ અદાલતના આ ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, શ્રી સોપારકરે નમ્રતાપૂર્વક સ્વીકાર્યું કે આ પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મકમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં તથા રેવન્યુની તરફેણમાં આપવો પડશે.

૧૫. શ્રી મહેતા સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખે છે અને સબમિટ કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલા વ્યુને પુષ્ટિ આપવામાં આવે.

૧૬. હકીકતોની તપાસ કર્યા પછી, અમે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે પ્રશ્ન નંબર ૬ સંપૂર્ણપણે "લિબર્ટી ઇન્ડિયા વિ. સીઆઈટી" (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા દ્વારા આવરી લેવાયેલો છે, તેથી તેનો જવાબ રેવન્યુની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં આપવો જરૂરી છે.

૧૭. શ્રી મહેતા "લિબર્ટી ઇન્ડિયા વિ. સીઆઈટી" (ઉપર મુજબ) માં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા લેવાયેલા વ્યુ સિવાયનો કોઈ વિપરીત વ્યુ દર્શાવતો સર્વોચ્ચ અદાલતનો કોઈ ચુકાદો દર્શાવવા અસમર્થ છે, અને તેથી પ્રશ્ન નંબર ૬ નો જવાબ કરદાતાની વિરુદ્ધમાં અને રેવન્યુની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે.

૧૮. શ્રી સોપારકરે સબમિટ કર્યું કે આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન નંબર ૭ આ અદાલતના ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૨ ના ૬૪૪ ના નિર્ણયના ફક્ત-૬ દ્વારા સંચાલિત થશે; જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

> "૬. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (v) નો સંબંધ છે, આ મુદ્દો એસીજી એસોસિએટેડ

કેપ્સ્યુલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ, [૨૦૧૨] ૩૪૩ આઇટીઆર ૮૯ (એસસી) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા ઓલરેડી પૂર્ણ થયેલો છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એક્ટની કલમ ૮૦એચએચસીના હેતુ માટે, તે ડીઇપીબી ક્રેડિટના વેચાણ પર કરદાતા દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલી સંપૂર્ણ રકમ નથી પરંતુ વેચાણ મૂલ્યમાંથી ડીઇપીબીની ફેસ વેલ્યુ બાદ કર્યા પછીની રકમ કરદાતા દ્વારા ડીઇપીબી ક્રેડિટના ટ્રાન્સફર પરના નફાને દર્શાવશે. તદનુસાર, પ્રશ્ન નંબર (v) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે."

>

>

૧૯. શ્રી મહેતાએ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કરાયેલા અને આ અદાલત દ્વારા ઉપર ઉલ્લેખિત નિર્ણયમાં અનુસરવામાં આવેલા કાયદાના સિદ્ધાંતને નમ્રતાપૂર્વક સ્વીકાર્યો, અને તેથી પ્રશ્ન નંબર ૭ નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૨૦. પ્રશ્ન નંબર ૮ ના સંબંધમાં, શ્રી સોપારકરે સબમિટ કર્યું કે ટ્રિબ્યુનલે એવું માની લેવામાં ભૂલ કરી છે કે કરદાતાએ ડિવિડન્ડ મેળવવાના હેતુ માટે કંઈક ખર્ચ કર્યો હશે અને તે ધારણાના આધારે, એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ કપાતની

ગણતરી કરતી વખતે ડિવિડન્ડની રકમ ઘટાડી દીધી છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે જો ખર્ચ વાસ્તવમાં થયો હોય, તો તે ડિવિડન્ડની રકમને ઘટાડશે અને એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ ડિવિડન્ડના કલેમને ઓછો કરશે તે વાતમાં કોઈ વિવાદ નથી. જો, જોકે, આવો કોઈ ખર્ચ થયો ન હોય, તો કાલ્પનિક (નોશનલ) ધોરણે અને વાસ્તવમાં થયેલા ખર્ચની રકમ અંગેનું કોઈ તારણ આપ્યા વિના, ટ્રિબ્યુનલ એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ કપાત માટેના કરદાતાના કલેમને ઘટાડી શકે નહીં. આ હેતુ માટે, શ્રી સોપારકરે વિવિધ હાઈકોર્ટોના નીચે મુજબના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં કરદાતાની તરફેણમાં વ્યુ લેવામાં આવ્યો છે કે કાલ્પનિક ધોરણે એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ કપાતના કલેમને ઘટાડવા માટે ખર્ચ ધારી કે માની શકાય નહીં;

(૧) "CIT VS. KARNATAKA BANK LTD.", 49 Taxmann.com 246 (Ker)

(૨) "CIT, LUDHIANA VS. VARDHMAN HOLDINGS LTD.", 30 Taxmann.com 436 (P&H)

(૩) "FARIDABAD INVESTMENT CO. LTD. VS. CIT", 338 ITR 26 (Cal)

(જ) "STATE BANK OF INDORE VS. CIT", 275 ITR 23 (MP)

૨૧. શ્રી મહેતાએ એવી તકરાર કરવાના હેતુ માટે ટ્રિબ્યુનલના હુકમ પર આધાર રાખ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતનો ન્યાયી વ્યુ લીધો છે અને યોગ્ય રીતે જ ધારી લીધું છે કે કરદાતાએ ડિવિડન્ડની આવક મેળવવાના હેતુ માટે કંઈક ખર્ચ કર્યો હશે. તેમણે, તેથી, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલા વ્યુને પુષ્ટિ આપવા વિનંતી કરી હતી.

૨૨. અમે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે જ્યાં સુધી એવું તારણ ન હોય કે કરદાતાએ ડિવિડન્ડની આવક મેળવવા માટે વાસ્તવમાં ખર્ચ કર્યો છે, ત્યાં સુધી રેવન્યુ પાસે ડિવિડન્ડની રકમ ઘટાડવાનો કોઈ આધાર નથી, જે એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ કપાત માટે પાત્ર બનશે. અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત વિવિધ હાઈકોર્ટોએ સમાન વ્યુ લીધો છે. આદરપૂર્વક, વિવિધ હાઈકોર્ટોના ઉપરોક્ત ચુકાદાઓનું પાલન કરતા, અમે પ્રશ્ન નંબર ૮ નો જવાબ નકારાત્મકમાં અને કરદાતાની તરફેણમાં આપીએ છીએ અને એવું ઠરાવીએ છીએ કે જ્યારે ગ્રોસ ડિવિડન્ડની આવક મેળવવા માટે કરદાતા દ્વારા કોઈ ખર્ચ કરવામાં આવ્યો હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું ન હોય, ત્યારે કરદાતા દ્વારા ખર્ચ કરવામાં આવ્યો હોવાની ધારણાના આધારે એક્ટની કલમ ૮૦એમ હેઠળ કપાત માટે પાત્ર બનતી રકમને ઘટાડીને કલમ

૮૦એમ હેઠળ કપાતના કલેમમાં કાપ મૂકી શકાય નહીં. તેથી, પ્રશ્ન નંબર ૮ નો જવાબ તદનુસાર કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૨૩. સારાંશમાં, આ અપીલમાં ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન નંબરો ૧, ૨, ૩, ૭ અને ૮ ના જવાબો કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે, જ્યારે અહીં પ્રશ્ન નંબર ૫ અને ૬ ના જવાબો રેવન્યુની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૨૪. પરિણામે, આ અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ટ્રિબ્યુનલનો તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૦૨ નો હુકમ ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારેલો ગણાશે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

ઉમેશ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.