

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૪૧૨/૨૦૦૫

થી

ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૪૧૩/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

ઈનકમ ટેક્સ કમિશનર.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

એવરગ્રીન સિન્થેટીક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એમઆર ભટ્ટ સાથે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી મૌના એમ ભટ્ટ સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી એસએન સોપારકર સાથે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કેએસ ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૫/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કેએસ ઝવેરી)

૧. આ ટેક્સ અપીલો દ્વારા વિભાગે આકારણી વર્ષ ૨૦૦૧-૦૨ માટે આઈટીએ નંબર ૨૭૮૫/એએચડી/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૦૫ ના હુકમને તેમજ આકારણી વર્ષ ૨૦૦૧-૦૨ માટે આઈટીએ નંબર ૩૦૦૮/એએચડી/૨૦૦૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૦૫ ના હુકમને પડકાર્યો છે.

૨. હાથ પરના કેસોની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે અસીલ કંપની ગ્રે કલોથના ઉત્પાદન અને જોબ વર્કના આધારે અન્ય ડાઇંગ હાઉસમાં પ્રોસેસિંગ કર્યા પછી ડાઇડ અને પ્રિન્ટેડ કલોથ વેચવાના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી છે. અસીલનું યુનિટ એક કમ્પોઝિટ યુનિટ છે એટલે કે ટ્વિસ્ટિંગ, વીવિંગ અને વોરપિંગ જેવી પ્રવૃત્તિઓ તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે છે. ધી ઇનકમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં 'સદર અધિનિયમ') ની કલમ ૧૧૫ જેબી હેઠળ રૂ. ૯,૨૦,૪૭૦/- ની આવક દર્શાવતું રિટર્ન તારીખ ૩૦/૧૦/૨૦૦૧ ના રોજ ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હતું પરંતુ એસેસિંગ ઓફિસર (એઓ) દ્વારા તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૦૪ ના હુકમથી સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ રૂ. ૨,૯૪,૪૩,૫૬૫/- ની આવક નક્કી કરવામાં આવી હતી. એઓ દ્વારા એવા ગ્રાઉન્ડ પર કે અસીલ કંપની સાથે સંકળાયેલી અન્ય બે સંસ્થાઓની સરખામણીમાં કાપડના મીટર દીઠ બળતણનો

વપરાશ વધુ છે, કંપની દ્વારા પેદા કરવામાં આવેલી બિનહિસાબી આવકના પેટે રૂ. ૩,૨૩,૦૧,૩૩૦/- નો ઉમેરો કરવામાં આવ્યો હતો. એઓએ અસીલ કંપનીના નફાના દરની સરખામણી અન્ય બે સંસ્થાઓ સાથે પણ કરી હતી અને તે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું કે ભારે ખર્ચ કરીને બિનહિસાબી આવક ઊભી કરવામાં આવી છે. સીએઈટી (અપીલ્સ) સમક્ષ અસીલનો કેસ એવો છે કે એઓએ ખોટી સરખામણીઓ કરી હતી અને ધારણાના આધારે ખોટા અનુમાનો લગાવ્યા હતા. સીએઈટી (અપીલ્સ) એ અસીલના કેસ પર વિચાર કર્યા પછી, તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૦૪ ના હુકમથી અસીલની અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી, જેને અસીલ તેમજ વિભાગ દ્વારા આઈટીએટી સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી અને આઈટીએટી એ સદર અપીલોમાં વાદગ્રસ્ત એવા તારીખ ૨૮/૦૨/૨૦૦૫ ના તેના હુકમ દ્વારા અપીલનો નિર્ણય અસીલની તરફેણમાં અને વિભાગની વિરુદ્ધમાં આવ્યો હતો, જેના કારણે હાલની અપીલો ઉદ્ભવી છે.

૩. પક્ષકારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સિલને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩.૧ અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી ભટ્ટે ધ્યાન દોર્યું કે સીએઈટી (અપીલ્સ) એ અસીલના કેસ પર વિચાર કરતી વખતે અવલોકન કર્યું છે કે એસેસિંગ ઓફિસર (એઓ) એ અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવી ખોટી હકીકતોની ધારણાના આધારે એક મોટો ઉમેરો કર્યો હોવાનું જણાય છે અને અંતે અપીલ

આંશિક રીતે મંજૂર કરી છે. તેમણે તૈયાર સંદર્ભ માટે સીએઈટી (અપીલ્સ) ના હુકમના ફકરા ૫ અને ૬ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું, જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

> "૫. મેં ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. એસેસિંગ ઓફિસર (એઓ) એ અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવી ખોટી હકીકતોની ધારણાના આધારે એક મોટો ઉમેરો કર્યો હોવાનું જણાય છે. અપીલકર્તા કંપનીની ફિનિશ્ડ પ્રોડક્ટ અન્ય બે કંપનીઓ કરતાં સ્પષ્ટપણે અલગ છે. અપીલકર્તાએ હકીકતો અને આંકડાઓ રજૂ કરીને જણાવ્યું છે કે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ બળતણનો ખર્ચ સરખામણી કરવામાં આવેલી બે કંપનીઓ જેવો જ નથી. અપીલકર્તા કંપનીએ નીચે મુજબ ગ્રોસ પ્રોફિટ દર્શાવ્યો છે:

આકારણી વર્ષ	ટર્નઓવર	ટકાવારી
૧૯૯૯-૨૦૦૦	૮,૦૮૬,૧૩૧.૦૦	૨૦.૧૧%
૨૦૦૦-૨૦૦૧	૬૧,૫૨૩,૪૯૭.૦૦	૨૪.૪૭%
૨૦૦૧-૨૦૦૨	૯૩,૦૫૧,૪૪૬.૦૦	૧૮.૨૩%
૨૦૦૨-૨૦૦૩	૮૭,૬૩૬,૫૮૦.૦૦	૧૮.૩૭%

અપીલ હેઠળના વર્ષમાં ગ્રોસ પ્રોફિટ રેટમાં ઘટાડા સહિતના આ કેસની હકીકતો જોતાં, રૂ. ૧,૦૭,૬૭,૧૧૦/- નો ઉમેરો ગ્રાહ્ય રાખવો અને બાકીનો રૂ.

૨,૧ column,૩૪,૨૨૦/- નો ઉમેરો રદ કરવો તે જ્યાથી અને વાજબી રહેશે.

> ૬. પરિણામે અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે."

૩.૨ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, તેના પર વિચાર કરતી વખતે, ટ્રિબ્યુનલે સીએઇટી (અપીલ્સ) દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા તર્કને ધ્યાનમાં લીધો નથી. તેથી, તેમણે દલીલ કરી હતી કે અસીલની અપીલ મંજૂર કરવાના સંબંધમાં ઓછામાં ઓછી વિભાગની અપીલ મંજૂર થવી જરૂરી છે.

૪. તેનાથી વિપરિત, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી સોપારકરે અમારું ધ્યાન આઇટીએટી ના હુકમના ફકરા ૧૧ અને ૧૨ તરફ દોર્યું. તૈયાર વાંચન માટે, તે અહીં ટાંકવામાં આવ્યા છે:

> "૧૧. અમે પરસ્પર વિરોધી દલીલો પર યોગ્ય વિચાર કર્યો છે. વિદ્વાન એસેસિંગ ઓફિસરે મુખ્યત્વે એવા ગ્રાઉન્ડ પર અસીલના બુક રિઝલ્ટ નકારી કાઢ્યા હતા કે તેણે અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા અસીલો કરતાં બળતણનો વપરાશ અપ્રમાણસર રીતે ઘણો વધારે દર્શાવ્યો છે. અમે ત્રણેય સંસ્થાઓની તુલનાત્મકતાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યું છે અને જોયું છે કે પરિણામોની તુલના કરી શકાતી નથી કારણ કે આ સંસ્થાઓ સમાન વાતાવરણમાં વ્યવસાય કરતી નથી. મશીનરીની પ્રકૃતિ, ફિનિશ્ડ પ્રોડક્ટ્સની ગુણવત્તા, બળતણની પ્રકૃતિ, કાચા

માલની પ્રકૃતિ, ઇનપુટ ખર્ચ વગેરે જેવી ઘણી અસમાનતાઓ છે. આ સંસ્થાઓની ફિનિશ પ્રોડક્ટ્સની વેચાણ કિંમત રૂ. ૨૫/- થી રૂ. ૨૮/- ની વચ્ચે બદલાય છે, જ્યારે અસીલની પ્રોડક્ટની વેચાણ કિંમત રૂ. ૪૭.૬૪ પ્રતિ મીટર છે. આ પરિબળ પોતે જ દર્શાવે છે કે અસીલ દ્વારા ઉત્પાદિત માલ શ્રેષ્ઠ ગુણવત્તાનો હતો. તેવી જ રીતે, આ સંસ્થાઓ અને અસીલ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા કાચા માલમાં ઘણો તફાવત છે. અસીલે રૂ. ૧૧૩.૩૪ ની કિંમતના કાચા માલનો ઉપયોગ કર્યો છે, જ્યારે આ સંસ્થાઓ અનુક્રમે રૂ. ૧૬૪.૬૦ અને રૂ. ૧૮૦.૯૫ ના કાચા માલનો ઉપયોગ કરતી હતી. અન્ય સંસ્થાઓ મોંઘા કાચા માલનો ઉપયોગ કરતી હતી અને સસ્તી વસ્તુઓનું ઉત્પાદન કરતી હતી. બીજી તરફ, અસીલ સસ્તા કાચા માલનો ઉપયોગ કરે છે અને મોંઘી ફિનિશ પ્રોડક્ટ્સનું ઉત્પાદન કરે છે. આ તમામ સંજોગો દર્શાવે છે કે પરિણામો તુલનાત્મક નથી. અસીલ વિવિધ પ્રકારની મશીનરીનો ઉપયોગ કરતો આવ્યો છે જે માત્ર એક વિશિષ્ટ પાવર બેઝ ધરાવતી વિશિષ્ટ ઇલેક્ટ્રિક મોટર પર જ ચલાવી શકાય છે. વીજળી અથવા ડીઝલનો વપરાશ સ્થિર રહેશે, પરંતુ તેનું આઉટપુટ બદલાઈ શકે છે કારણ કે જો અસીલ આઉટપુટની ૧૦૦% ક્ષમતા પ્રાપ્ત કરવા સક્ષમ હોય તો જ આઉટપુટ રેશિયોમાં ગણતરી કરવામાં આવે તો બળતણનો વપરાશ ઓછી બાજુ પર રહેશે. અસીલ વિવિધ પ્રકારના બળતણ વીજળી તેમજ ડીઝ સેટનો ઉપયોગ કરતો આવ્યો છે જ્યારે અન્ય સંસ્થાઓ ઇલેક્ટ્રિક મોટર્સનો ઉપયોગ કરતી રહી છે. આ સંસ્થાઓનો ગ્રોસ પ્રોફિટ અસીલના ગ્રોસ પ્રોફિટ

કરતા ઓછો છે. તેથી, જો આપણે દલીલો દરમિયાન અમને દર્શાવવામાં આવેલી અને જેની અમારા દ્વારા સંજ્ઞાન લેવામાં આવી છે તેવી તમામ વિગતોની તપાસ કરીએ, તો તેમની એકંદર ગોઠવણી દર્શાવશે કે આ સંસ્થાઓના પરિણામો તુલનાત્મક નથી અને આ વિશ્લેષણ પર અસીલના બુક રિઝલ્ટને નકારી કાઢવા તે યોગ્ય નથી.

> ૧૨. એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા અસીલના બુક રિઝલ્ટને નકારી કાઢવા માટેનું આગામી કારણ એ છે કે વેચાણ અને ખરીદીની ખરાઈ કરી શકાતી નથી. આ તપાસ એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આકારણીની કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કે, એટલે કે માર્ચ મહિનામાં જ શરૂ કરવામાં આવી છે. ત્રણ પક્ષકારો સિવાય અન્ય તમામ સંસ્થાઓને નોટિસ બજાવવામાં આવી છે. આ ત્રણ પક્ષકારોમાંથી, માત્ર બે સંસ્થાઓને જ વેચાણ કરવામાં આવ્યું છે. વેચાણની આવક એકાઉન્ટ પેઈ ચેક દ્વારા પ્રાપ્ત થઈ છે. તેથી, અમારા મતે, વિદ્વાન એસેસિંગ ઓફિસર અસીલના બુક રિઝલ્ટને નકારી કાઢવા માટે પૂરતી સામગ્રી લાવી શક્યા નથી. અમે વધુમાં જણાવીએ છીએ કે એસેસિંગ ઓફિસરે અસીલ દ્વારા નોંધાયેલા બળતણ ખર્ચનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો છે અને ખોટા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે તે પ્રતિ મીટર રૂ. ૪.૯૯ થી રૂ. ૧૦.૫૮ સુધી બદલાય છે. અસીલના વિદ્વાન કાઉન્સિલે અમારી સમક્ષ દર્શાવ્યું છે કે આ સરખામણી ખરીદીના આધારે કરવામાં આવી છે અને વપરાશના આધારે કરવામાં આવી નથી. તેથી, અમને અસીલની અપીલમાં ગુણવત્તા જણાય છે અને અમે તેને મંજૂર કરીએ છીએ, જ્યારે મહેસૂલ વિભાગની અપીલ

કોઈપણ ગુણવત્તા વિનાની હોવાથી તે રદ કરવામાં આવે છે."

૪.૧ પોતાના કેસના સમર્થનમાં, તેમણે કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ વિરુદ્ધ સુલભ માર્બલ્સ (પી.) લિમિટેડ, [૨૦૦૭] ૧૬૫ ટેક્સમેન રપટ (રાજસ્થાન) માં અહેવાલ થયેલ રાજસ્થાન ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા, સેન્ટ ટેરેસાસ ઓઈલ મિલ્સ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ કેરળ, [૧૯૭૦] ૭૬ આઈ.ટી.આર. ૩૬૫ (કેરળ) માં અહેવાલ થયેલ કેરળ ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા તેમજ કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ વિરુદ્ધ વિક્રમ પ્લાસ્ટિક્સ એન્ડ અધર, [૧૯૯૯] ૨૩૯ આઈ.ટી.આર. ૧૬૧ માં અહેવાલ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવેલ અને દલીલ કરી હતી કે હિસાબી ચોપડા ખોટી રીતે નકારી કાઢવામાં આવ્યા હોવાનું ટ્રિબ્યુનલનું અવલોકન, આ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, સ્વીકારવા પાત્ર છે. વિક્રમ પ્લાસ્ટિક્સ (ઉપર મુજબ) માં આ અદાલતના ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

> "અરજદારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સિલે અમને રેકૉર્ડ પરની સંબંધિત સામગ્રી બતાવી છે. તેમના દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૫(૨) ની જોગવાઈઓ એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવી હતી અને ટ્રિબ્યુનલે આ મેટરમાં જુદો અભિપ્રાય લેવો જોઈતો ન હતો. આ સંબંધમાં, અમે નોંધવા માંગીએ છીએ કે ટ્રિબ્યુનલે તેના

હુકમના ફકરા ૭.૩ માં કલમ ૧૪૫ ની જોગવાઈઓ પર ખાસ વિચાર કર્યો છે અને એસેસિંગ ઓફિસરના અભિગમને ધ્યાનમાં લીધા પછી એવું જોયું છે કે નિભાવવામાં આવેલા હિસાબી ચોપડામાં ખાસ કરીને કોઈ ખામી કે વિસંગતતા દર્શાવવામાં આવી નથી. ટ્રિબ્યુનલે તેના હુકમના ફકરા ૭.૪ માં પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે અસીલે ભૂતકાળની જેમ જ હિસાબની મર્કેન્ટાઈલ પદ્ધતિ અપનાવીને હિસાબી ચોપડા નિભાવ્યા હતા અને સ્થિતિ આવી હોવા છતાં, ન તો એસેસિંગ ઓફિસરે કોઈ તારણ આપ્યું હતું કે ન તો એવું કોઈ તારણ હોઈ શકે કે હિસાબની કોઈ પદ્ધતિ નિયમિતપણે રાખવામાં આવી ન હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે એસેસિંગ ઓફિસર તેથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૫ ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓ ત્યારે જ લાગુ કરી શકે છે જ્યારે તેઓ સંતુષ્ટ થાય કે નિભાવવામાં આવેલા હિસાબી ચોપડા સાચા અને સંપૂર્ણ નથી. ટ્રિબ્યુનલે ત્યારબાદ, હિસાબી ચોપડા કયા સંજોગોમાં અસાચા અને અપૂર્ણ કહી શકાય તે પરિસ્થિતિઓનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, એવું જોયું કે આ કેસમાં ખરીદી અને ખર્ચ વધારીને દર્શાવવામાં આવ્યા છે અથવા વેચાણ છુપાવવામાં આવ્યું છે તે સાબિત કરવા અને પ્રસ્થાપિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી લાવવામાં આવી નથી અને આવી કોઈ સામગ્રી અથવા આપેલા તારણની ગેરહાજરીમાં, કલમ ૧૪૫ (૨) ની જોગવાઈઓ લાગુ કરવી જોઈતી ન હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આપેલી હકીકતો પર, ટ્રિબ્યુનલે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૫(૨) ની જોગવાઈઓ લાગુ કરવા માટે પૂરતું ઔચિત્ય જણાવ્યું નથી. અમારા મતે,

ટ્રિબ્યુનલના એવા તારણને જોતાં કે હિસાબી ચોપડામાં કોઈ વિસંગતતાઓ અથવા ખામીઓ દર્શાવવામાં આવી ન હતી અને વધુમાં કે તેઓ નિયમિતપણે નિભાવવામાં આવતા હતા અને ખરીદી કે ખર્ચ વધારીને દર્શાવવામાં આવ્યા હતા અથવા વેચાણ છુપાવવામાં આવ્યું હતું તે પ્રસ્થાપિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી લાવવામાં આવી ન હતી અને એ પણ જોતાં કે આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં નિયમિત હિસાબની કોઈ પદ્ધતિ રાખવામાં આવી ન હતી, ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી કે કલમ ૧૪૫(૨) ની જોગવાઈઓ લાગુ કરી શકાય નહીં. આ નિષ્કર્ષ હકીકતના તારણો પર આધારિત છે અને કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો કરતો નથી."

૫. કાયદાનો સામાન્ય પ્રશ્ન, જે આ અપીલો સ્વીકારતી વખતે આ અદાલતના વિચારણા માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો, તે નીચે મુજબ છે:

> "શું એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરની હકીકતોની યોગ્ય પ્રશંસા કરી છે અને તે દ્વારા અસીલ દ્વારા પેદા કરાયેલી બિનહિસાબી આવકના પેટે કરવામાં આવેલ રૂ. ૩,૨૩,૦૧,૩૩૦/- નો સંપૂર્ણ ઉમેરો રદ કર્યો છે, અને તારણ વિકૃત છે?"

૬. બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોની પ્રશંસા કરતાં, અમારા મતે ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે જ ઠરાવ્યું છે કે હિસાબી ચોપડા, જેને માત્ર વધુ પડતા

બળતણ ચાર્જસના ગ્રાઉન્ડ પર નકારી કાઢવા માંગવામાં આવ્યા હતા, તે કાયદા અનુસાર ન હતા અને ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું છે કે અસીલના હિસાબી ચોપડા ખોટી રીતે નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, અન્ય ભગિની સંસ્થાઓ અથવા યુનિટોના કેસ પર વિચાર કરતી વખતે ગ્રોસ પ્રોફિટનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં, ટ્રિબ્યુનલે હકીકતો અને આંકડાઓનું યોગ્ય વિશ્લેષણ કર્યું છે અને અસીલની તરફેણમાં યોગ્ય નિર્ણય આપ્યો છે. અમે તેની સાથે સહમત છીએ અને તદનુસાર અમે કાયદાના પ્રશ્નનો જવાબ આપતાં ઠરાવીએ છીએ કે રેકૉર્ડ પરની હકીકતોમાં, ટ્રિબ્યુનલે અસીલ દ્વારા પેદા કરાયેલી બિનહિસાબી આવકના પેટે કરવામાં આવેલ રૂ. ૩,૨૩,૦૧,૩૩૦/- નો સંપૂર્ણ ઉમેરો યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે.

૭. ઉપરોક્ત પરિસરોના આધારે, આ મુદ્દાનો જવાબ અસીલની તરફેણમાં અને મહેસૂલ વિભાગની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે. તદનુસાર હાલની અપીલો રદ કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

હિરેન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.