અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૫૧/૨૦૦૧

વિથ

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૫૨/૨૦૦૧

વિથ

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૫૫/૨૦૦૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી **સહી/-**

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર **સહી/-**

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના

૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના.
૫	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	ના.

==========

ગૌતમ કન્સ્ટ્રક્શન....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

એ.સી.આઇ.ટી.....સામાવાળા(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી જે.પી. શાહ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી કે.એમ. પરીખ, વકીલ

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી**

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૦૯/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર દ્વારા)

૧. સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલશ્રીઓને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (આઇટીએટી), અમદાવાદ બેન્ચ "સી" ના હુકમથી નારાજ થઈને કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૧૯૮૮-૧૯૮૯ થી ૧૯૯૦-૧૯૯૧ માટે આઇટીએ નં. ૩૦૦૦ થી ૩૦૦૨/અમદાવાદ/૧૯૯૪ માં ઉપરોક્ત તમામ અપીલો દાખલ કરી છે. કરદાતાએ બે આકારણી વર્ષો માટે અચોક્કસ નફા પેટે રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની જાહેરાત કરી હતી.

૩. ત્રણેય ટેક્સ અપીલોમાં અમારી વિચારણા માટે રજૂ થયેલો કાયદાનો સામાન્ય પ્રશ્ન નીચે મુજબ છે:-

> "શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, જ્યારે કારણદર્શક નોટિસ આરોપ અંગે અસ્પષ્ટ હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળની નોટિસને માન્ય રાખવામાં ટ્રિબ્યુનલ સાચી હતી?"

૪. નીચેની અપીલોને જન્મ આપતી હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:-

કરદાતા પેઢી કોન્ટ્રાક્ટના આધારે બાંધકામના વ્યવસાયમાંથી આવક મેળવે છે. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૧૩૨ હેઠળ કરદાતાના વ્યવસાયિક પરિસર પર સર્ચ ઓપરેશન હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું જેના પરિણામે

વિવિધ દસ્તાવેજો અને રેકોર્ડ્સ જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા. કરદાતા પેઢીના ભાગીદારો પૈકીના એકનું નિવેદન કલમ ૧૩૨(૪) હેઠળ નોંધવામાં આવ્યું હતું જેમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે રોકડમાં મળેલ નાણાકીય રસીદો હિસાબી ચોપડે જમા કરવામાં આવી ન હતી. વધુમાં કરદાતા દ્વારા બાંધવામાં આવેલા મકાનો પર વધારાનું કામ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેના સંબંધમાં મળેલી ચૂકવણીઓ હિસાબી ચોપડે દર્શાવવામાં આવી ન હતી.

૫. અપીલકર્તા તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.પી. શાહ અમને રેકોર્ડ અને કાર્યવાહીમાંથી લઈ ગયા અને રજૂઆત કરી હતી કે **[૨૦૧૩] ૩૪ ટેક્સમેન.કોમ ૬૫ (ગુજરાત)** માં રિપોર્ટ થયેલ **કમિશનર ઓફ ઈન્કમ-ટેક્સ-I વિ. જ્યોતિ લિમિટેડ** અને **[૨૦૧૩] ૩૮ ટેક્સમેન.કોમ ૧૫ (ગુજરાત)** માં રિપોર્ટ થયેલ **કમિશનર ઓફ ઈન્કમ-ટેક્સ, અમદાવાદ-IV વિ. વ્હાઇટફોર્ડ ઇન્ડિયા લિમિટેડ** ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાને લેતાં લાદવામાં આવેલ દંડ ટકી શકે નહીં અને વધુ ખાસ કરીને, તેઓ અમને દિલીપ શ્રોફના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદામાંથી લઈ ગયા હતા. વિદ્વાન વકીલ અમને સદર ચુકાદાના વિવિધ ફકરાઓમાંથી વિગતવાર લઈ ગયા અને રજૂઆત કરી હતી કે નીચેના સત્તાવાળાઓ દ્વારા દંડ લાદી

શકાયો ન હોત. સત્તાવાળાઓએ ગંભીર ભૂલ કરી છે અને એકવાર, જ્યારે સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ઉપલબ્ધ હોય જેને આ કોર્ટ દ્વારા વખતોવખત અનુસરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે આ કેસની હકીકતોમાં દંડ લાદવો અયોગ્ય હતો. વિદ્વાન વકીલે **[૨૦૧૨] ૩૪૮ ઈન્કમ ટેક્સ રિપોર્ટ્સ ૫૬૧ (એસસી)** માં રિપોર્ટ થયેલ **આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ-ટેક્સ વિ. ગેબીલાલ કન્હૈયાલાલ, એચયુએફ** માં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો અને અરજ કરી હતી કે તમામ અપીલો કરદાતાની તરફેણમાં મંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૬. શરૂઆતમાં જ એવું કહી શકાય નહીં કે, આકારણી અધિકારીના હુકમમાંથી પસાર થતાં, ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૨૭૧ હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસ અસ્પષ્ટ હતી. વધુ ખાસ કરીને, ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૨૭૧ નીચે મુજબ વંચાય છે :-

> **[રિટર્ન રજૂ કરવામાં નિષ્ફળતા, નોટિસોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા, આવક છુપાવવી વગેરે.]**

૨૭૧. (૧) જો આકારણી અધિકારી અથવા કમિશનર (અપીલ્સ)] [અથવા [પ્રિન્સિપલ કમિશનર અથવા] કમિશનર] આ કાયદા હેઠળની કોઈ પણ કાર્યવાહી દરમિયાન સંતુષ્ટ થાય કે કોઈ પણ વ્યક્તિ-

(એ) []

(બી) કલમ ૧૧પડબલ્યુડી ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અથવા કલમ ૧૧પડબલ્યુઈ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અથવા] કલમ ૧૪૨ ની પેટા-કલમ (૧) અથવા કલમ ૧૪૩ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળની નોટિસનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે [અથવા કલમ ૧૪૨ ની પેટા-કલમ (૨એ) હેઠળ જારી કરાયેલ નિર્દેશનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે], અથવા

(સી) પોતાની આવકની વિગતો છુપાવી છે અથવા [આવી આવકની] અચોક્કસ વિગતો રજૂ કરી છે, અથવા]

[(ડી) ફ્રિન્જ બેનિફિટ્સની વિગતો છુપાવી છે અથવા આવા ફ્રિન્જ બેનિફિટ્સની અચોક્કસ વિગતો રજૂ કરી છે,]

તો તેઓ નિર્દેશ આપી શકે છે કે આવી વ્યક્તિ દંડ તરીકે ચૂકવશે,-

(i) []

(ii) ક્લોઝ (બી) માં સંદર્ભિત કેસોમાં, [તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કર ઉપરાંત, જો કોઈ હોય તો, [દરેક આવી નિષ્ફળતા માટે દસ હજાર રૂપિયાની રકમ];

(iii) ક્લોઝ (સી) [અથવા ક્લોઝ (ડી)] માં સંદર્ભિત કેસોમાં, [તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કર ઉપરાંત, જો કોઈ હોય તો,] એક

રકમ જે પોતાની આવક [અથવા ફ્રિન્જ બેનિફિટ્સ] ની વિગતો છુપાવવાના કારણે અથવા આવી આવક [અથવા ફ્રિન્જ બેનિફિટ્સ] ની અચોક્કસ વિગતો રજૂ કરવાના કારણે જે કરની ચોરી કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોય તેનાથી ઓછી નહીં હોય, પરંતુ તે કરની રકમ કરતાં [ત્રણ ગણી] થી વધુ નહીં હોય.

૭. આકારણી અધિકારી દ્વારા તારીખ ૦૫.૦૩.૧૯૯૩ ના હુકમના ફકરા ૭, ૮ અને ૯ માં કરદાતાના જવાબની ચર્ચા કરવામાં આવી હતી, જેને અમે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવાનો પ્રસ્તાવ રાખીએ છીએ :-

૭. કરદાતાએ ૧૩.૦૧.૧૯૯૩ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસનો પોતાનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો. રૂ. ૩,૩૮,૭૦૧/- (વિભાગ દ્વારા જપ્ત કરાયેલ એનેક્ષર ઈ-૧૦ મુજબ) અને રૂ. ૫,૫૦,૦૦૦/- (વિભાગ દ્વારા જપ્ત કરાયેલ એનેક્ષર ઈ-૯ મુજબ) ની ઓન-મની રસીદોના સંબંધમાં, કરદાતાએ જણાવ્યું હતું કે રૂ. ૮,૮૮,૭૦૧/- ની કુલ રસીદોના ૨% ને બાંધકામ કામ પર ચોખ્ખો નફો ગણવો જોઈએ જેની સામે વર્ષ દરમિયાન ઉપરોક્ત રકમો પ્રાપ્ત થઈ હતી. જોકે, કરદાતાની દલીલ કોઈ પણ યોગ્યતા વિનાની છે તે સાદા કારણસર કે કરદાતાએ ચોખ્ખા નફાના ૨% કેમ અપનાવવા જોઈએ તે અંગે કોઈ નક્કર કારણો રજૂ કર્યા નથી. તેથી, કરદાતાની એવી દલીલ કે રૂ. ૮,૮૮,૭૦૧/- ની રકમના ૨% ને ચોખ્ખો નફો ગણવો જોઈએ તે નકારી કાઢવામાં આવે છે અને રૂ. ૮,૮૮,૭૦૧/-

ની સમગ્ર રકમ કરદાતા દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે હાથ ધરવામાં આવેલા વધારાના કામ પર "ઓન-મની" તરીકે કુલ આવકમાં ઉમેરવામાં આવે છે.

૮. કરદાતાએ તારીખ ૧૧.૦૨.૧૯૯૩ ની આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૪-એ હેઠળની પોતાની અરજી મારફતે ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, રેન્જ-૨, બરોડા સમક્ષ બે મુદ્દાઓ પર અરજી દાખલ કરી હતી :

i) પેઢી દ્વારા મેળવેલ ઓન-મની સામે ખર્ચાઓના સેટ-ઓફ માટે અને

ii) વર્ષ દરમિયાન પેઢીની કુલ રસીદોના ૪.૫% ના દરે ઓખ્ખો નફો અપનાવવા બાબતે.

૮.૧. ડેપ્યુટી સી.આઇ.ટી., રેન્જ-૨, બરોડાએ તેમના પત્ર નં. એસઆર.૨/એસએન્ડએસ/૧૪૪-એ/જીસીસી/ઇન્વ.સર્કલ.૨/૯૨-૯૩ તારીખ ૦૪.૦૩.૧૯૯૩ દ્વારા પોતાનો ચુકાદો આપ્યો છે. તેમણે જપ્ત કરેલી ચોપડી ઈ-૯ માં દર્શાવેલ આવા તમામ ખર્ચાઓને પેઢીની ઓન-મની રસીદો સામે સેટ-ઓફ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. તદનુસાર, વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન પેઢી દ્વારા રૂ. ૮,૮૮,૭૦૧/- ની ઓન-મની રસીદો સામે કરદાતાના રૂ. ૬,૧૮,૫૦૩/- (રૂ. ૪,૭૭,૮૭૫/- + રૂ. ૧,૪૦,૬૨૮/-) ના

ખર્ચાઓને સેટ-ઓફ આપવામાં આવે છે. તદનુસાર, ખર્ચાઓ પેટે કરવામાં આવેલ ઉમેરો પણ રદ કરવામાં આવે છે.

૯. કરદાતાના હિસાબી ચોપડાઓ તપાસતી વખતે, એવું જોવામાં આવ્યું છે કે કરદાતાએ બે વ્યક્તિઓ એટલે કે શ્રી નંદલાલ એમ. શાહ અને શ્રી લલ્લુભાઈ સી. પટેલ પાસેથી ૩.૧૦.૧૯૮૮ ના રોજ રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ની ડિપોઝિટ સ્વીકારી છે. બંને થાપણદારોના પુષ્ટિ પત્રો રેકોર્ડ પર છે. જોકે, કરદાતાએ રોકડમાં રૂ. ૨૦,૦૦૦/- થી વધુની લોન સ્વીકારી હોવાથી, તેણે કલમ ૨૬૯એસએસ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને તેથી રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ની રકમ પર કલમ ૨૭૧-ડી હેઠળ દંડાત્મક કલમ માટે પોતાને જવાબદાર બનાવ્યો છે. શ્રી નંદલાલ એમ. શાહે રૂ. ૨૧,૨૦૦/- આપ્યા હતા અને લલ્લુભાઈ સી. પટેલે રૂ. ૩૦,૦૦૦/- આપ્યા હતા.

૮. આઇટીએટીએ એવું પણ ઠરાવ્યું હતું કે સીઆઇટી(એ) એ આકારણી વર્ષ ૧૯૮૮-૧૯૮૯ માં વિગતવાર કારણો આપવામાં આવ્યા હતા અને હકીકતો સમાન હતી તે સિવાય અન્ય કોઈ કારણો ન આપીને ગંભીર ભૂલ કરી હતી.

૯. સીઆઇટી(એ) ના હુકમ સામે રેવન્યુ દ્વારા અપીલ કરવામાં આવી હતી.

ટ્રિબ્યુનલે સદર મુદ્દાની ચર્ચા કરતી વખતે હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિ પર ફકરા ૪ માં ઠરાવ્યું હતું કે કરદાતા ટેવવશ કરચોર છે, કારણ કે આકારણી વર્ષ ૧૯૮૮-૧૯૮૯ અને ૧૯૯૦-૧૯૯૧ માં પણ કરદાતાએ ઓન-મની રસીદો છુપાવી હતી, તે બંને આકારણી વર્ષો માટે, સદર કાયદાની કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ અલગથી દંડની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. તેથી, દંડ લાદવામાં આવ્યો હતો અને આકારણી અધિકારીના તારણોને માન્ય રાખવામાં આવ્યા હતા.

૧૦. સામાવાળા તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.એમ. પરીખે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા તર્ક પર આધાર રાખ્યો છે. અમારી વિચારણા માટે રજૂ કરાયેલા પ્રશ્નનો હકારાત્મક જવાબ આપવો પડશે. ટ્રિબ્યુનલે ખાસ કરીને ફકરા ૧૪ અને ૧૫ માં વિસ્તૃત કારણો આપ્યા છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

> “૧૪. વધુમાં કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ની સ્પષ્ટતા લાગુ કરવાના સંબંધમાં વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે દંડ લાદતી વખતે એ.ઓ. દ્વારા સ્પષ્ટતા લાગુ કરવામાં આવી ન હોવાથી,

સીઆઇટી(એ) દ્વારા સદર સ્પષ્ટતાનો કોઈ પણ સંદર્ભ બિનજરૂરી છે અને રેવન્યુ દ્વારા એપેલેટ તબક્કે આવી કોઈ સ્પષ્ટતા લાગુ કરી શકાય નહીં. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં વિદ્વાન વકીલે ૨૦૩ આઇટીઆર ૭૯૨ અને ૨૦૪ આઇટીઆર ૪૬૨ માં રિપોર્ટ થયેલ બોમ્બે હાઇકોર્ટના બે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. પોતાની દલીલોનું સમાપન કરતાં વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સીઆઇટી(એ) દ્વારા દંડ યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૫. અમે સામસામેની રજૂઆતો પર વિચારપૂર્વક વિચારણા કરી છે અને રેકોર્ડ પરની હકીકતો અને સામગ્રી તેમજ અમારી સમક્ષ ટાંકવામાં આવેલા ન્યાયિક ચુકાદાઓનું કાળજીપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે. અમને એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં કોઈ ખચકાટ નથી કે રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ હકીકતો અને પુરાવાઓ ત્રણ આકારણી વર્ષો એટલે કે ૧૯૮૮-૮૯ થી ૯૦-૯૧ માટે કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ દંડ લાદવાને સંપૂર્ણપણે વાજબી ઠેરવે છે. આઇ.ટી. સત્તાવાળાઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન જપ્ત કરાયેલા દસ્તાવેજો અને રેકોર્ડ્સ, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે જપ્ત રજિસ્ટર નં. ઇ-૯, ઇ-૧૦ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે, તે સ્પષ્ટપણે સાબિત કરે છે કે કરદાતા બાંધકામ વ્યવસાયમાં ઓન-મની વસૂલતો હતો જેનો હિસાબી ચોપડે હિસાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. ઓન-મની વસૂલવા અને ચોપડામાં તેનો હિસાબ ન રાખવા અંગેની હકીકતો શ્રી મહેન્દ્ર જી. શાહ, ભાગીદાર દ્વારા ૮.૩.૯૦ ના

રોજ કલમ ૧૩૨(૪) હેઠળ નોંધાયેલા નિવેદન દરમિયાન સ્પષ્ટપણે સ્વીકારવામાં આવી છે. છુપાવવાનો આરોપ એ હકીકત દ્વારા વધુ સ્થાપિત થાય છે કે કરદાતા કોન્ટ્રાક્ટ વ્યવસાયમાંથી અમુક વધારાની આવક દર્શાવતા સુધારેલા રિટર્ન ફાઇલ કરી રહ્યો હતો જે પ્રશ્ન હેઠળના આકારણી વર્ષો માટેના મૂળ રિટર્નમાં જાહેર કરવામાં આવી ન હતી. આ સંજોગોમાં વિવાદિત દંડ રદ કરતા વિદ્વાન સીઆઇટી(એ) ના વાદગ્રસ્ત હુકમો ટકી શકે નહીં. સીઆઇટી(એ) એ કરદાતાના એવા વર્તનનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જેમાં કલમ ૧૩૨(૪) હેઠળ રૂ. ૧૫ લાખની જાહેરાત કરવાનો અને તેના આધારે કર ચૂકવવાનો સમાવેશ થાય છે. અમને લાગે છે કે સર્ચ ઓપરેશન દરમિયાન કરદાતા દ્વારા છુપી આવકની કબૂલાત, ખાસ કરીને જ્યારે આઇ.ટી. સત્તાવાળાઓ દ્વારા બિનહિસાબી આવક દર્શાવતા દસ્તાવેજો અને રેકોર્ડ્સ મળી આવ્યા હોય તે પછી, કરદાતાને કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ આચરેલી કસૂરથી મુક્ત કરશે નહીં જેના દ્વારા કરદાતાએ ત્રણ આકારણી વર્ષો માટે ફાઇલ કરેલા રિટર્નમાં આવકની વિગતો છુપાવી છે. સર્ચ ઓપરેશનના પરિણામે છુપાવવાની હકીકત સ્પષ્ટ થયા પછી આ રિટર્ન પાછળથી સુધારવામાં આવ્યા હોય તો પણ તે કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળની દંડાત્મક જોગવાઈઓના અમલને બાકાત રાખશે નહીં. ઉપર દર્શાવેલી હકીકતો પરથી એ જોઈ શકાય છે કે ત્રણ આકારણી વર્ષો માટે ફાઇલ કરેલા મૂળ રિટર્નમાં કરદાતાએ કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ કસૂર આચરી હતી અને ત્યારબાદ દરેક આકારણી વર્ષ માટે કરદાતાએ સતત બે પ્રસંગોએ સુધારેલા રિટર્ન ફાઇલ કર્યા છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં પ્રગટ થયેલ કરદાતાનું વર્તન

અમારા મતે રિટર્ન ફાઇલ કરતી વખતે આવકની સંપૂર્ણ અને સાચી જાહેરાત કરવાની બાબતમાં શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું વર્તન દર્શાવતું નથી."

વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે કાયદાની જોગવાઈઓ સ્પષ્ટ હોય અને જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે શોધી કાઢ્યું કે કસૂરદારે આવકની વિગતો છુપાવી છે તેમજ આવકની અચોક્કસ વિગતો રજૂ કરી છે, ત્યારે તે બાબત કરદાતાની વિરુદ્ધ જશે અને સુપ્રીમ કોર્ટ અને આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા માપદંડો અપીલકર્તાની વિરુદ્ધ જવા જોઈએ.

કેસના તે દ્રષ્ટિકોણથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.પી. શાહ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો કરદાતાના લાભ માટે કામ કરશે નહીં કારણ કે તે કેસોમાં, સર્ચ પછી આવકની વિગતો કે આવક છુપાવવામાં આવી ન હતી. આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં આવકની અચોક્કસ વિગતો આપવામાં આવી હોય પરંતુ કરદાતાને સાંભળવાની અને જે સાચી હકીકતો તેણે છુપાવી હતી તે જાહેર કરવાની પૂરતી તક આપવામાં આવી હતી.

૧૧. આ અપીલો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોસર ફગાવી દેવી પડશે કારણ કે આકારણી અધિકારી અને **આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિ. ગેબીલાલ કન્હૈયાલાલ, એચયુએફ (સુપ્રા)** ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ લાગુ કરવાના પરીક્ષણો મુજબ, સીઆઇટી(એ) ના નિર્ણયને ઉલટાવવામાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા યોગ્ય કારણોવાળા હુકમ સાથે અમે સંપૂર્ણપણે સહમત છીએ. આઇટીએટીએ ખાસ કરીને દંડ ૨૦૦% થી ઘટાડીને ૧૦૦% કરીને અપીલ આંશિક મંજૂર કરી છે જે અમારા મતે આ કેસની હકીકતોમાં ન્યાયી અને યોગ્ય હતી. અપીલકર્તા તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપર ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ આ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં કારણ કે હકીકતો સ્પષ્ટ છે અને ભંગ સાબિત થયો છે.

૧૨. આ ચુકાદો કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં આપવામાં આવ્યો છે અને ઉપસ્થિત કરાયેલ પ્રશ્નનો તે જ રીતે જવાબ આપવામાં આવે છે, એટલે કે રેવન્યુની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં. એવું કહી શકાય નહીં કે જારી કરાયેલ નોટિસ અસ્પષ્ટ હતી. જોકે, ઉપરોક્તને પૂર્વઉદાહરણ તરીકે ગણવામાં ન આવે. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, ટેક્સ અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/-

(કે.એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

કેરોલિન

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========