

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૭૫૯/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનો છે?

આવકવેરાના કમિશનર... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

લાઠિયા બ્રધર્સ અને કંપની... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અજરદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી સુધિર એમ. મેહતા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૮/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ ઇન્કમ ટેક્સ અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ 'ડી' (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા મૂલ્યાંકન વર્ષ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૭૯૩/એ.એચ.ડી. /૨૦૦૪માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાથી, મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વિચારણા માટે વર્તમાન કરવેરાની અપીલ દાખલ કરી છે.

“[એ] શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને કાયદામાં ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે અગાઉના વર્ષોમાં કરવામાં આવેલી નિકાસને લગતા વિનિમય દરનો તફાવત કાયદાની કલમ ૮૦એચએચસીના અર્થમાં 'વ્યવસાયનો નફો' હતો.

[બી) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને કાયદામાં ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે આ મુદ્દો હિન્દુસ્તાન ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન [૧૬૦ આઈટીઆર ૧૫

(ગુજરાત)] ના કેસમાં અધિકારક્ષેત્રની વડી અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે આ કેસમાં વડી અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો સંપૂર્ણપણે અલગ હતો?

[સી] શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને કાયદામાં ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૮૦ HHC (જ B) ના સમજૂતી (બીએએ) માં ઉલ્લેખિત 'સમાન પ્રકૃતિની અન્ય કોઈ રસીદ' માં વિનિમય દરના તફાવતને કારણે રસીદનો સમાવેશ થતો નથી.

[ડી] શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અને કાયદામાં ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટ પર મળેલું વ્યાજ ચુ/એસ કપાતની ગણતરીના હેતુઓ માટે બહાર કાઢવું જોઈએ. ૮૦એચએચસી?".

૨. આકારણી કરનાર એક ભાગીદારી પેઢી છે જે હીરાની આયાત, નિકાસ અને ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે. વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન, કરદાતાએ કુલ વેચાણ પર @૧૦. ૩૪% નો કુલ નફો દર્શાવ્યો છે, જ્યારે અગાઉના વર્ષમાં કુલ નફો ૧૨. ૬૩% હતો. આકારણી અધિકારીએ એવું માન્યું હતું કે ગયા વર્ષના દેવાદારો સાથે સંબંધિત વિનિમય દરના તફાવતની રકમ નિકાસ ટર્નઓવરમાંથી કાપવી જોઈએ અને કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાતની ગણતરીના હેતુસર તેનો ૯૦ ટકા હિસ્સો વ્યવસાયિક નફામાંથી બાકાત રાખવો જોઈએ. અપીલ પર સી. આઈ. ટી. (અપીલ્સ) એ કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

૩. કરદાતાની ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ પર, વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા, મૂલ્યાંકન અધિકારીને નિકાસ ટર્નઓવરના ભાગ રૂપે પ્રશ્નમાં રહેલી રકમનો સમાવેશ કરીને કરદાતાની કપાતની ફરીથી ગણતરી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

૪. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના ઉપરોક્ત નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વિચારણા માટે વર્તમાન કરવેરાની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫ વર્તમાન કરવેરા અપીલમાં સામેલ મુદ્દો હવે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને સંકલિત નથી. પ્રિયંકા જેમ્સે [૨૦૧૪] ૩૬૭ આઈ. ટી. આર. ૫૭૫ (ગુજરાત) માં તેમજ એ. સી. જી. એસોસિએટેડ કેપ્સ્યુલ્સ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયમાં અહેવાલ આપ્યો હતો. CIT એ [૨૦૧૨] ૩૪૩ ITR ૮૯ (SC) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૫.૧ પ્રિયંકા જેમ્સ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“રૂપ. આ સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલના ઢ્રષ્ટિકોણને જાળવી રાખવામાં અમને કોઈ ખચકાટ નથી. તદ્દન અલગ રીતે, આ મુદ્દો નોંધપાત્ર રીતે આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ અંબા ઇમ્પેક્સ (સુપ્રા) ના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે. દેશભરની અદાલતોના ન્યાયિક ચુકાદાઓના સુસંગત અને કેટલીકવાર સ્વતંત્ર વલણને ખતેલ પહોંચાડવાની જરૂર નથી. સ્વતંત્ર રીતે પણ અમારું માનવું છે કે વિદેશી હૂંડિયામણના દરમાં વધઘટને કારણે થતો વિદેશી હૂંડિયામણનો લાભ કરદાતાના નિકાસ વ્યવસાયમાંથી કાઢી ન શકાય. નોંધ્યું છે તેમ, એકવાર નિકાસ કરવામાં આવે તે પછી, વિવિધ કારણોસર, નિકાસ વેચાણની માફીની વિચારણા તરત જ કરી શકાતી નથી. હિસાબના સિદ્ધાંતો હેઠળ, તેથી, કરદાતો, સંચયના આધારે, વિદેશી ચલણના દરોમાં નિકાસ કરેલી ચીજવસ્તુઓ માટે ટાંકવામાં આવેલી કિંમત પર પ્રવર્તમાન વિનિમય દરે વેચાણની વિચારણા નોંધે છે. જો નિકાસના તે જ વર્ષ દરમિયાન, માફી પણ કરવામાં આવે છે, તો મૂલ્યાંકનકર્તાના ખાતામાં નોંધાયેલા દરમાં તફાવત અને જે આખરે માફીના રૂપમાં હકારાત્મક કે નકારાત્મક રીતે પ્રાપ્ત થાય છે, તેને યોગ્ય રીતે સમાયોજિત કરવામાં આવશે. એકાઉન્ટિંગ ધોરણો માટે જરૂરી હોઈ શકે છે કે તે અલગ વિદેશી વિનિમય વધઘટ ખાતામાં નોંધવામાં આવે. તેમ છતાં કોઈપણ સકારાત્મક કે નકારાત્મક વિચલનનો ખરેખર કરવામાં આવેલી નિકાસ સાથે સીધો સંબંધ હોવો આવશ્યક છે. નિકાસના તથ્યને કારણે કરદાતાને ચૂકવણી કરવાની રહેશે. આ રીતે નિકાસ થતી ચીજવસ્તુઓની વર્તમાન કિંમત પણ વિદેશી વિનિમય ચલણમાં અગાઉથી નક્કી કરવામાં આવશે. ભારતીય રૂપિયામાં ચોક્કસ રેમિટન્સ રકમ મોકલતી વખતે ચોક્કસ વિનિમય દર પર આધારિત હશે. અમારા મતે, આ વધઘટ અને વધારો કે ઘટાડો થવાની સંભાવના, આવી રસીદના સ્ત્રોત પર કોઈ અસર કરી શકશે નહીં. મુખ્યત્વે અને અનિવાર્યપણે, રસીદ નિકાસને કારણે હશે. જો એમ હોય તો, તેમાં કોઈ વધઘટ પણ નિકાસ વ્યવસાયમાંથી ઉદ્ભવી હોવાનું કહેવાય છે. માત્ર સમયનો સમયગાળો અને આંતરરાષ્ટ્રીય ચલણોમાં દરમાં વધઘટની અનિશ્ચિતતા કરદાતાઓના નિકાસ વ્યવસાયમાંથી આવકના સ્વરૂપમાંથી આવકનું વિભાજન કરી શકતી નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આવકની એવી દલીલ કે આવી આવક નિકાસ વ્યવસાયમાંથી મેળવવામાં આવી હોવાનું ન કહી શકાય તે નિષ્ફળ થવી જોઈએ. જો નિકાસના તે જ વર્ષ દરમિયાન રેમિટન્સ કરવામાં આવે ત્યારે આ સ્થિતિ હોય, તો આપણે એ જોવામાં નિષ્ફળ જઈએ છીએ કે જો કલમ ૮૦ એચ. એચ. સી. ની પેટા-કલમ (૨)

હેઠળ મંજૂરી આપવામાં આવેલા સમયની અંદર, રેમિટન્સ કરવામાં આવે પરંતુ પ્રક્રિયામાં હિસાબી વર્ષ બદલાઈ ગયું હોય તો તે શું ભૌતિક ફેરફાર લાવી શકે છે. અમારા મતે માત્ર હિસાબી વર્ષમાં ફેરફાર રસીદની પ્રકૃતિ પર કોઈ વાસ્તવિક અસર કરી શકતો નથી. આકારણી અધિકારીનો નિષ્કર્ષ કે જે વર્ષ દરમિયાન આકારણીદારને નિકાસ દ્વારા આવા વેચાણની આવક પ્રાપ્ત થઈ ન હતી, તે કોઈપણ રીતે પરિસ્થિતિને બદલશે નહીં. કરદાતા નિકાસના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હોવાથી અને નિકાસ કર્યા પછી, જ્યારે નિકાસ કરવામાં આવી હતી તે વર્ષના ૩૧ માર્ચ પછી માત્ર રેમિટન્સ કરવામાં આવ્યું હતું તે હકીકત, કરદાતાના નિકાસ વ્યવસાય સાથે આવી આવકના સંબંધની બાબતમાં પરિસ્થિતિને બદલશે નહીં. કલમ ૮૦એચએચસીના સ્પષ્ટીકરણની કલમ (બીએએ) કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ નિકાસ નફાની ગણતરી માટે ચોક્કસ આવકને બાકાત રાખવાની જોગવાઈ કરે છે. તેની કલમ (બીએએ) ની પેટા કલમ (૧) કલમ ૨૮ની કલમ (આઈઆઈએ), (આઈઆઈઆઈબી), (આઈઆઈસી), (આઈઆઈઆઈડી) અને (આઈઆઈઆઈઈ) માં ઉલ્લેખિત રકમના ૮૦ ટકા અથવા દલાલી, કમિશન, વ્યાજ, ભાડું, ચાર્જ અથવા આવા નફામાં સમાવિષ્ટ સમાન પ્રકારની અન્ય કોઈપણ રસીદ સાથે સંબંધિત છે. ઉપરોક્ત કલમમાં ખાસ ઉલ્લેખિત કોઈપણ શ્રેણીમાં વિદેશી વિનિમય તફાવત શબ્દનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. જોકે, મહેસૂલ વિભાગે દલીલ કરી હતી કે અન્ય રસીદોના ભાગરૂપે જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા તેનો સમાવેશ થવો જોઈએ. જોકે, વિધાનસભાએ આ શબ્દનો ઉપયોગ સમાન પ્રકૃતિની અન્ય કોઈપણ રસીદ તરીકે કર્યો છે. આ અભિવ્યક્તિ સમાન પ્રકૃતિની અંતિમ નિષ્કર્ષ પર નોંધપાત્ર અસર પડશે કે આપણે આ સંદર્ભમાં પહોંચીએ છીએ. કલમ (બીએએ) ના ઉપરોક્ત પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જે બાકાત રાખવાનું છે તે દલાલી, કમિશન, વ્યાજ, ભાડું અથવા ચાર્જ જેવી જ પ્રકૃતિની અન્ય કોઈ રસીદ છે. વિદેશી હૂંડિયામણની વધઘટની રસીદ ઉપર ઉલ્લેખિત આમાંની કોઈપણ રસીદ જેવી ન હોવાથી, કલમ (બીએએ) ની અરજીને બાકાત રાખવી આવશ્યક છે. નિયમ ૧૧૫નો પેટા-નિયમ (૧) માત્ર કરદાતાના કિસ્સામાં ઉપાર્જિત અથવા ઊભી થતી કોઈપણ આવકના રૂપિયાના મૂલ્યની ગણતરી માટે વિનિમય દર અપનાવવાની જોગવાઈ કરે છે અને જોગવાઈ કરે છે કે તે ચોક્કસ તારીખે આવા ચલણના ખરીદી દરનું ટેલિગ્રાફિક ટ્રાન્સફર હશે. નિર્દિષ્ટ તારીખ શબ્દની વ્યાખ્યા ઉપરોક્ત પેટા-નિયમ (૧) ના સમજૂતી-૨માં કરવામાં આવી છે. આમ આવકવેરાના નિયમો,

૧૯૬૨નો નિયમ ૧૧૫ ચોક્કસ હેતુ માટે લાગુ પડે છે અને વિદેશી વિનિમય દરમાં વધઘટનો લાભ કાયદાની કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાતનો ભાગ બની શકે છે કે કેમ તે નક્કી કરતી વખતે તેની કોઈ અસર થતી નથી. આવકવેરાના કમિશનર અને અન્યો વિરુદ્ધ. [૧૯૮૬] ૨૧૮ ITR ૩૮૪ માં નોંધાયેલા ચૌગુલે અને Co. Ltd. માં કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે નિયમ ૧૧૫ એ નિર્ધારિત કરતું નથી કે કરદાતા દ્વારા પ્રાપ્ત તમામ વિદેશી ચલણોને માત્ર હિસાબી સમયગાળાની છેલ્લી તારીખે ભારતીય રૂપિયામાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવશે. નિયમ માત્ર વિદેશી ચલણના રૂપાંતરણનો દર નક્કી કરે છે. જો હિસાબી સમયગાળાની છેલ્લી તારીખે રૂપાંતર કરવા માટે કોઈ વિદેશી ચલણ ન હોય, તો નિયમ ૧૧૫ લાગુ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં.

૨૬. કલમ ૮૦ એચ. એચ. સી. ની પેટા-કલમ (૨) નીચે સ્પષ્ટીકરણ-૨ નો સંદર્ભ પણ કોઈ ઉપયોગી નથી. આવી સમજૂતી એવા કિસ્સાઓને આવરી લે છે કે જ્યાં કોઈ પણ માલ અથવા વેપારી માલને કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા તેની શાખા કચેરી, વેરહાઉસ અથવા ભારતની બહાર સ્થિત અન્ય કોઈ સંસ્થામાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે છે અને ત્યારબાદ આવી શાખા, કાર્યાલય, વેરહાઉસ અથવા સંસ્થામાંથી વેચવામાં આવે છે. આવા કિસ્સામાં, એવી જોગવાઈ કરવામાં આવે છે કે હસ્તાંતરણ ભારતની બહારની નિકાસ હોવાનું માનવામાં આવશે અને કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની ૫૦ની પેટા-કલમ (૧) માં ઉદ્દેશિત શિપિંગ બિલ અથવા નિકાસ બિલમાં જાહેર કરાયેલ માલ અથવા વેપારી માલનું મૂલ્ય, કલમ ૮૦એચએચસીના હેતુ માટે, તેની વેચાણની આવક હોવાનું માનવામાં આવશે. આમ બે બાબતો બહાર આવે છે. પ્રથમ, આ સમજૂતી ત્યારે જ લાગુ થશે જ્યારે તે વિદેશી આયાતકારને માલનું વેચાણ કરતા પહેલા ભારત બહાર સ્થિત તેની શાખા કચેરી, વેરહાઉસ અથવા સંસ્થામાં કરદાતા દ્વારા માલ અથવા વેપારી માલના હસ્તાંતરણનો કેસ હોય. કોઈ પણ કિસ્સામાં, મહેસૂલ દ્વારા એવી દલીલ પણ કરવામાં આવતી નથી કે આવી હકીકતો ઊભી થાય છે અને તેથી, સમજૂતી લાગુ થશે. બીજું પાસું એ છે કે આવા કિસ્સામાં પણ માલ અથવા વેપારી માલના મૂલ્યના હેતુ માટે જે અપનાવવાનું હોય તે શિપિંગ બિલ અથવા કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૫૦ ની પેટા-કલમ (૧) માં ઉદ્દેશિત નિકાસ બિલમાં જાહેર કરવામાં આવે છે. અહીં વપરાયેલ શબ્દ માલ અથવા વેપારી માલનું મૂલ્ય છે અને માલ અથવા વેપારી માલનું એવું મૂલ્ય પક્ષો વચ્ચે સંમત થયેલી અને વિદેશી

ચલણની શરતોમાં દર્શાવવામાં આવેલી કિંમત પણ હોઈ શકે છે. નિકાસ દસ્તાવેજોમાં દર્શાવ્યા મુજબ માલના મૂલ્યને આ રીતે અપનાવ્યા પછી, ભારતીય ચલણની દ્રષ્ટિએ કરદાતા ખરેખર શું પ્રાપ્ત કરી શકે છે, તે માફીના સમય અને તે સમયે વિદેશી ચલણના ચોક્કસ વિદેશી વિનિમય દર પર આધારિત હશે. ”

પ.ર તેવી જ રીતે, એ. સી. જી. કેપ્સ્યુલ્સ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૮૦ એચ. એચ. સી. ના હેતુ માટે તે કરદાતાને ડી. ઇ. પી. બી. ક્રેડિટના વેચાણ પર મળેલી સંપૂર્ણ રકમ નથી, પરંતુ વેચાણ મૂલ્ય ડી. ઇ. પી. બી. ના અંકિત મૂલ્યથી ઓછું છે, જે કરદાતાને ડી. ઇ. પી. બી. ક્રેડિટના હસ્તાંતરણ પર નફો દર્શાવશે. એવું પણ માનવામાં આવે છે કે જો સમજૂતી (બીએએ) ના ખંડ (૧) માં ઉલ્લેખિત પ્રકૃતિની કોઈ રસીદનો 'વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના નફા અને લાભ' શીર્ષક હેઠળ ગણવામાં આવેલા મૂલ્યાંકનકર્તાના વ્યવસાયના નફામાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો નથી, તો રસીદની આવી રકમના નેવું ટકા રકમ કલમ ૮૦એચએચસીના સમજૂતી (બીએએ) હેઠળ બાદ કરી શકાતી નથી. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કુલ ભાડું અથવા કુલ વ્યાજના નેવું ટકા નહીં, પરંતુ માત્ર ચોખ્ખું વ્યાજ અથવા ચોખ્ખું ભાડું કે જે "વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના નફા અને લાભ" શીર્ષક હેઠળ ગણતરી કરાયેલ કરદાતાના વ્યવસાયના નફામાં સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું, તે વ્યવસાયનો નફો નક્કી કરવા માટે કલમ ૮૦ એચ. એચ. સી. ના સ્પષ્ટીકરણ (બીએએ) ની કલમ (૧) હેઠળ કાપવામાં આવશે.

૬. મહેસૂલ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પર વિવાદ કરવાની સ્થિતિમાં નથી અને કોઈ વિરોધાભાસી નિર્ણય બતાવવાની અને/અથવા નિર્દેશ કરવાની સ્થિતિમાં નથી.

૭ એ. સી. જી. એસોસિએટેડ કેપ્ચ્યુલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત અને પ્રિયંકા જેમ્સ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય માટે અને તેના પર વિચારણા કરવા માટે કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલોને સાંભળ્યા પછી, વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોના જવાબ કરદાતા તરફેણમાં આપવાના જરૂરી છે. અમે તેના માટે કોઈ વિસ્તૃત કારણો આપી રહ્યા નથી જેમ કે પ્રશ્ન નં. (એ), (બી) અને (સી) પ્રિયંકા જેમ્સ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવે છે જ્યારે પ્રશ્ન નં. (ડી) એસીજી એસોસિએટેડ કેપ્ચ્યુલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે. તદનુસાર, પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મક એટલે કે અપીલકર્તાની વિરુદ્ધમાં-આવક અને કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે.

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ થાય છે. તેથી, હાલની ટેક્સ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.