અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ટેક્સ અપીલ નં. ૨૨૦/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	

==========

એ.સી.આઇ.ટી., ભરૂચ સર્કલ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ચેતન કોચ બિલ્ડર્સ પ્રા. લિ.....સામાવાળા(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી કે.એમ. પરીખ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી આર.કે. પટેલ

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી**

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૦૪/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. આ અપીલકર્તા–મહેસૂલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ છે, જેમાં વિદ્વાન આઇટીએટી, અમદાવાદ બેન્ચ 'સી', અમદાવાદ (સંક્ષિપ્તમાં, 'ટ્રિબ્યુનલ') દ્વારા આકારણી વર્ષ ૧૯૯૯–૨૦૦૦ માટે આઇટીએ નં. ૩૧૧૬/અમદાવાદ/૨૦૦૩ માં આપેલા તારીખ : ૨૯.૦૩.૨૦૦૬ ના તે હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા તેણે મહેસૂલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી દીધી હતી.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે સામાવાળા–કરદાતાએ વિચારણા હેઠળના વર્ષ માટે તારીખ ૩૧.૧૨.૧૯૯૯ ના રોજ પોતાની આવકનું રિટર્ન દાખલ કર્યું હતું. ત્યારબાદ, કરદાતાના વ્યવસાયિક સ્થળ પર એક સરવે હાથ ધરવામાં

આવ્યો હતો, જે દરમિયાન સંબંધિત આકારણી અધિકારીને જણાયું હતું કે કરદાતાએ આવકની સામે અમુક બોગસ ખર્ચાઓનો દાવો કર્યો હતો. વધુમાં, કરદાતાએ સરવે દરમિયાન, આકારણી વર્ષો ૧૯૯૮–૯૯ અને ૧૯૯૯–૨૦૦૦ માટે આવક પેટે નીચે મુજબની રકમો જાહેર કરી હતી;

	આકારણી વર્ષ ૧૯૯૮–૯૯	આકારણી વર્ષો ૧૯૯૯–૨૦૦૦
વધારાના મજૂરી ખર્ચ	રૂ. ૧૦,૧૯૨,૦૨૦/–	રૂ. ૨,૮૦,૧૫૧/–
વધારાના મજૂરી ખર્ચ	રૂ. ૪૦,૦૦૦/–	–
પુનઃવેચાણ	રૂ. ૨,૮૬,૦૦૦/–	–
સ્ટોક	રૂ. ૯,૯૩,૬૨૭/–	રૂ. ૨૩,૭૧,૯૫૫/–
વધારાની રોકડ	રૂ. –	રૂ. ૨૯,૭૦૮
કુલ	રૂ. ૨૩,૩૮,૬૪૭/–	રૂ. ૨૬,૮૧,૮૧૪/–

૩. પાછળથી, સંબંધિત આકારણી અધિકારીએ અમુક ઉમેરા / નામંજૂરીઓ કરી અને આવક છુપાવવા બદલ ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (સંક્ષિપ્તમાં, 'સદર કાયદો') ની કલમ ૨૭૪ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ નોટિસ જારી કરી. આથી, કરદાતાએ વિદ્વાન સીઆઇટી(એ) નો આશરો લીધો, જેમણે કરદાતાની અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરી. તેનાથી નારાજ થઈને, મહેસૂલે સદર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલમાં આ કેસ દાખલ કર્યો, જેણે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો. આથી, હાલની અપીલ.

૪. આ અપીલ દાખલ કરતી વખતે, આ કોર્ટે કાયદાના નીચે મુજબના પ્રશ્નો ઘડ્યા હતા;

> "[એ] શું એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ ઉપલબ્ધ ગ્રેસ સમયગાળા દરમિયાન પણ વણચૂકવાયેલ રહેલી બિનચૂકવાયેલ પીએફ/ઈએસઆઈ ની રકમના સંબંધમાં, બીજા પ્રોવિઝો સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૪૩બી(બી) હેઠળ કરવામાં આવેલી નામંજૂરી રદ કરવામાં કાયદાની દ્રષ્ટિએ અને હકીકતોના આધારે યોગ્ય છે?
>
> [બી] શું એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ મેટ ની ક્રેડિટ આપ્યા પછી કલમ ૨૩૪બી હેઠળ વ્યાજની પુનઃગણતરી કરવાનો આકારણી અધિકારીને નિર્દેશ આપવામાં કાયદાની દ્રષ્ટિએ અને હકીકતોના આધારે યોગ્ય છે?"

૫. જોકે, અપીલકર્તા–મહેસૂલ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખે આ અપીલના મેમોના પાના–૩ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું અને રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં અપીલકર્તાએ હાલની અપીલમાં માત્ર એક જ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

> "શું આઇટીએટી આઇ.ટી. એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૩બી અને કલમ ૩૬(૧)(વી) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના, નિયત તારીખ પછી પીએફ અને ઈએસઆઈ માં કરવામાં આવેલી વિલંબિત ચુકવણીના કારણે રૂ. ૧,૨૧,૩૭૧/– ની નામંજૂરી ઘટાડીને રૂ. ૧૫,૧૦૦/– કરવામાં કાયદાની દ્રષ્ટિએ અને હકીકતોના આધારે યોગ્ય હતી?"

૬. બાબતના ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રશ્ન [બી] નો જવાબ આપવાની જરૂર નથી. બીજો પ્રશ્ન, એટલે કે પ્રશ્ન [બી], ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ખોટી રીતે ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો છે અને તેને ધ્યાને લેવાની જરૂર નથી.

૭. શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી આ અપીલમાં સંકળાયેલા પ્રશ્નનો સંબંધ છે, એટલે કે પ્રશ્ન [એ], તેના બે ભાગ / ઘટકો છે.

૮. શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી પ્રશ્ન [એ] ના પ્રથમ ભાગ અથવા ઘટકનો સંબંધ છે, તે સર્વોચ્ચ અદાલતના ***"સી.આઇ.ટી. વિ. આલોમ એક્સટ્રુઝન્સ લિ."***, [૨૦૦૯] ૩૧૯ આઇ.ટી.આર. ૩૦૬ (એસ.સી.) ના ચુકાદાથી સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલ છે, જેમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જ્યારે કોઈ કલમમાં અનિચ્છનીય પરિણામોના નિવારણ માટે અને કલમને કાર્યક્ષમ બનાવવા માટે કોઈ પ્રોવિઝો દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે પ્રોવિઝો કે જે તેમાં રહેલી સ્પષ્ટ ક્ષતિની પૂર્તિ કરે છે તેને ખાસ કરીને સમગ્ર કલમને અસરકારક બનાવવા માટે પશ્ચાતવર્તી અસરથી અમલમાં વંચાણે લેવો જરૂરી છે. તેમણે ટેક્સ અપીલ નં. ૪૫૧/૨૦૦૭, તારીખ : ૧૬.૦૬.૨૦૧૧ માં ***"સી.આઇ.ટી. વિ. જે.એમ.સી. પ્રોજેક્ટ્સ (ઇન્ડિયા) લિ."*** ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં, આ કોર્ટે, સર્વોચ્ચ

અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખતાં, પેરા–૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું અને ઠરાવ્યું હતું;

> "(૫) સુપ્રીમ કોર્ટે કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ વિ. આલોમ એક્સટ્રુઝન્સ લિ. (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં અવલોકન કર્યું છે કે ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૨૦૦૩ દ્વારા ઈન્કમ–ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૩બી ના બીજા પ્રોવિઝોનો લોપ, ૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૮ થી પશ્ચાતવર્તી અસરથી અમલમાં આવ્યો હતો અને ૧ એપ્રિલ, ૨૦૦૪ થી ભવિષ્યવર્તી અસરથી નહીં. અગાઉ ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૧૯૮૯ દ્વારા સુધારેલ કલમ ૪૩બી ના બીજા પ્રોવિઝો હેઠળ, કરદાતાઓ માત્ર ત્યારે જ કપાત મેળવવા માટે હકદાર હતા જો પ્રોવિડન્ટ ફંડ્સ એક્ટમાં આપવામાં આવેલી નિયત તારીખે અથવા તે પહેલાં ફાળો જમા કરવામાં આવ્યો હોય. આનાથી વધુ મુશ્કેલીઓ ઊભી થઈ અને નાણા મંત્રાલયને કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૨૦૦૩ દ્વારા વધુ એક સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે આ સુધારો ૧ એપ્રિલ, ૨૦૦૪ થી લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ આ સુધારો ઉપચારાત્મક સ્વરૂપનો હતો અને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૮ થી પશ્ચાતવર્તી અસરથી લાગુ થયો હતો. જ્યારે કોઈ કલમમાં અનિચ્છનીય પરિણામોના નિવારણ માટે અને કલમને કાર્યક્ષમ બનાવવા માટે કોઈ પ્રોવિઝો દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે પ્રોવિઝો કે જે તેમાં રહેલી સ્પષ્ટ ક્ષતિની પૂર્તિ કરે છે તેને ખાસ કરીને સમગ્ર કલમને અસરકારક બનાવવા માટે પશ્ચાતવર્તી અસરથી અમલમાં વંચાણે લેવો જરૂરી છે. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો ચુસ્ત અર્થઘટન એવા પરિણામ તરફ દોરી જાય છે કે જે કાયદાના ઉદ્દેશ્ય દ્વારા સિદ્ધ કરવાનો આશય ન હતો, અને જો શાબ્દિક અર્થઘટન ઉપરાંત અન્ય કોઈ અર્થઘટન શક્ય હોય, તો તે અર્થઘટનને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ."

૯. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન [એ] ના બીજા ઘટકનો સંબંધ છે, એટલે કે કલમ ૩૬(૧)(વીએ) ની જોગવાઈઓનો સંબંધ છે, શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે તે આ કોર્ટના ***"સી.આઈ.ટી. વિ. ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન",*** [૨૦૧૪] ટેક્સમેન.કોમ ૧૦૦ (ગુજરાત) ના ચુકાદાથી આવરી લેવાયેલ છે, જેમાં, આ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે જ્યાં કરદાતાએ કલમ ૩૬(૧)(વીએ) ના સ્પષ્ટીકરણમાં નિર્દિષ્ટ નિયત તારીખ પહેલાં સંબંધિત ફંડમાં કર્મચારીના ખાતામાં કર્મચારીનો ફાળો જમા કરાવ્યો ન હોય, ત્યાં ભલે તે કલમ ૪૩બી હેઠળની નિયત તારીખ પહેલાં તે જમા કરાવે તો પણ કોઈ કપાત મળવાપાત્ર થશે નહીં.

૧૦. બાબતના ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યમાં, શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે આ અપીલમાં ઉપસ્થિત કરાયેલા પ્રશ્નનો જવાબ મહેસૂલની તરફેણમાં આપવામાં આવે.

૧૧. સામાવાળા–કરદાતા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ, કાયદાની ઉપરોક્ત સ્થિતિ અંગે કોઈ વિવાદ કરતા નથી.

૧૨. બાબતના ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્યમાં, પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પરની સામગ્રી તેમજ ઉપર જણાવ્યા મુજબ શ્રી પરીખ દ્વારા જેમના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ કોર્ટના

ચુકાદાઓનું અવલોકન કર્યા પછી, આ અપીલમાં ઉપસ્થિત કરાયેલો પ્રશ્ન તેના દ્વારા સંપૂર્ણપણે નિયંત્રિત થતો હોવાથી અને તેનો જવાબ મહેસૂલની તરફેણમાં તેમજ કરદાતાની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવ્યો હોવાથી, અમે વધુ કારણો આપવા માંગતા નથી અને હાલની અપીલ મંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૧૩. પરિણામે, હાલની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. સદર ટ્રિબ્યુનલનો તારીખ : ૨૯.૦૩.૨૦૦૬ નો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. અમે તે મુજબ પ્રશ્નનો જવાબ મહેસૂલની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(કે.એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

ઉમેશ

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========