

અસ્વીકરણઃ સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત વડી અદાલતમાં

કર અપીલ ક્રમાંક ૨૪૮/ ૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૨૫૧/સબ-૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૪૦૧ /સબ ૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૬૫૧-સબ/ ૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૬૫૨ સબ/૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૬૫૪ સબ/ ૨૦૦૭

સાથે

કર અપીલ ક્રમાંક ૭૦૬ સબ/ ૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ~~ન્યાયમૂર્તિ~~ ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે એસ ઝવેરી

અને

-માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી ~~ન્યાયાધીશ~~ કે.જે. ઠાકર

=====

૧ સ્થાનિક અખબારોના અહેવાલનવિસોને શું આ ચુકાદો જોવા માટે અનુમતિ આપી શકાય?

૨ રિપોર્ટરને સંદર્ભ માટે મોકલવું કે નહીં ?

૩ શું તેમના લોર્ડશીપ્સ ચુકાદાની સ્વચ્છ નકલ જોવા ઇચ્છે છે ?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અર્થઘટન બાબતે અથવા તેના હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશ બાબતે કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સંકળાયેલો છે ?

૫ શું તે નાગરિક ન્યાયાધીશને પ્રસારિત કરવાનું છે?

=====

==

આવકવેરા કમિશનર....અપીલકર્તા(ઓ)

-વિરુદ્ધ

~~એમ/એસ.~~ મેસર્સ નોબલ ડિટેક્ટિવ એન્ડ સિક્યુરિટી સર્વિસિસ પ્રા.

લિ.પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

હાજરી:ઉપસ્થિતી:-

શ્રી નિતિન કે. મહેતા, વકીલ અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી એસ.એન. દિવાદિયા, વકીલ પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે

=====

સમક્ષ ખંડપિઠ: માનનીય શ્રી ન્યાયાધીશ ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે.એસ. ઝવેરી અને
માનનીય શ્રી ન્યાયાધીશ ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૧૨/૧૨/૨૦૧૪

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

(પ્રતિ : માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે.એસ. ઝવેરી)

૧. આ અપીલોમાં સંકળાયેલ પ્રશ્નો સમાન છે, તેથી, આ સર્વને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા સાથે સાંભળીને નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે.

૨. કર અપીલ નં. ૨૪૮ ઓફ ૨૦૦૭ અને ૨૫૧ ઓફ ૨૦૦૭ માં, આવક વિભાગે આવકવેરા અપિલીય અધિકરણ, અમદાવાદ (સંક્ષેપમાં “અધિકરણ”) દ્વારા આઈ.ટી.એ. નં. ૧૩૫૩ અને ૧૩૫૪/એ.એચ.ડી./૨૦૦૬ માં તા. ૩૧.૦૭.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા આવક વિભાગ દ્વારા પ્રાધાન્ય અપાયેલી અપીલો અધિકરણ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩. કર અપીલ ક્રમાંક ૪૦૧ ઓફ ૨૦૦૭ માં, આકારદાતાએ આઈ.ટી.એ. ક્રમાંક ૧૯૯૧/એ/૯૭ માં અધિકરણ દ્વારા તા. ૨૩.૦૭.૨૦૦૭ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા આકારદાતાએ પ્રાધાન્ય આપેલી અપીલ અધિકરણ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૪. કર અપીલ ક્રમાંક ૬૫૧ ઓફ ૨૦૦૭, ૬૫૨ ઓફ ૨૦૦૭ અને ૬૫૪ ઓફ ૨૦૦૭ માં આવકવેરા વિભાગે આઈ.ટી.એ. ક્રમાંક ૧૦૪૯/એ.એચ.ડી./૨૦૦૩, ૧૭૯૭/એ.એચ.ડી./૨૦૦૨ અને ૨૫૦૩/એ.એચ.ડી./૨૦૦૩ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૦૬ ના સંયુક્ત આદેશને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા આવકવેરા વિભાગ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અપીલો માત્ર આંકડાકીય હેતુઓ માટે જ મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૫. કર અપીલ નં.૭૦૬/૨૦૦૭ માં, રાજસ્વ વિભાગે આઈ.ટી.એ. નં.૨૨૧૨/એ.એચ.ડી./૨૦૦૦ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તા.૦૮.૦૯.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં આકારણીધારક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૬. કર અપીલ ક્રમાંક ૨૪૮ સન ૨૦૦૭ અને ૨૫૧ સન ૨૦૦૭ને સ્વીકારતી વખતે, અદાલતે નીચે મુજબનો મહત્વનો કાનૂની પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો:—

શું અપીલીય ટ્રિબ્યુનલ કાયદા તથા હકીકતોના આધારે એ રીતે ધારણ કરવામાં યોગ્ય હતું કે નાણાં અધિનિયમ, ૨૦૦૩ દ્વારા કલમ ૪૩બી માં સ્થાનાપન કરાયેલ ઉપબંધ ઉપચારાત્મક હતો અને પશ્ચાદ્દર્શી સ્વરૂપનો હતો, અને તે મુજબ મૂલ્યાંકન અધિકારીને પી.એફ. અને ઈ.એસ.આઈ. માટે કરવામાં આવેલી ચુકવણીની ચકાસણી કરીને સુધારેલ જોગવાઈઓ મુજબ તેનો લાભ મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો ?

૭. કર અપીલ ક્રમાંક ૪૦૧ ઓફ ૨૦૦૭ સ્વીકારતાં, અદાલતે નીચે મુજબનો મહત્વનો કાનૂની પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો:—

૧.૧. શું, કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓમાં, આવકવેરા અપીલિયાત અધિકરણ કાયદાની દૃષ્ટિએ બેંકને આપવામાં આવેલા નિવેદનમાં જાહેર કરાયેલા જથ્થા અને હિસાબી પુસ્તકોમાંથી ૩૦.૪.૧૯૯૨ ની સ્થિતિએ કાઢવામાં આવેલા

જથ્થા વચ્ચેના ભિન્નતાના કારણે રૂ. ૬,૩૦,૩૧૪ ની વધારાની એન્ટ્રીને યથાવત્ રાખવામાં યોગ્ય હતું?

૧.૨. શું, કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓના આધારે, અપીલ અધિકરણએ કાયદેસર રીતે આ ઠરાવને યથાવત્ રાખવામાં યોગ્યતા દાખવી હતી કે અપીલકર્તાને વ્યવહાર સમજાવવાની તક આપવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નહોતો?

૧.૩. શું, કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓના આધારે, મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ રૂ. ૬,૩૦,૩૧૪ ની વધારાની નોંધને યથાવત્ રાખવા માટે આવકવેરા અપીલ અધિકરણ સમક્ષ કોઈ સામગ્રી ઉપલબ્ધ હતી?

૧.૪. શું, કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓના આધારે, ટ્રિબ્યુનલ આ નિષ્કર્ષે પહોંચી શક્યું હોત કે બેંકને સુપરત કરાયેલા હિસાબી નિવેદનોમાં ૩૦.૪.૧૯૯૨ ની સ્થિતિએ જાહેર કરાયેલ સ્ટોક બાબતોની સાચી સ્થિતિ પ્રતિબિંબિત કરતો હતો?”

૮. કર અપીલ ક્રમાંક ૬૫૧/૨૦૦૭, ૬૫૨/૨૦૦૭ અને ૬૫૪/૨૦૦૭ સ્વીકારતી વખતે, અદાલતે નીચેનો મહત્વનો કાયદાનો પ્રશ્ન ઘડી કાઢ્યો હતો:— “

શું કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓમાં તથા કાયદા મુજબ, પી.એફ. અને ઇ.એસ.આઈ.સી.ની મોડેથી કરાયેલ ચૂકવણી બાબતે કરાયેલ નામંજૂરી રદ કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય હતું, જ્યારે આ બાબતમાં આઈ.ટી. અધિનિયમની કલમ ૪૩બીના પર તુકના સ્વરૂપમાં વિશિષ્ટ જોગવાઈ અસ્તિત્વમાં હતી ?”

૯. કર અપીલ નં. ૭૦૬ / ૨૦૦૭ સ્વીકારતી વખતે, અદાલતે નીચે મુજબનો મહત્વપૂર્ણ કાનૂની પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો:—

શું અપીલીય અધિકરણ કાયદેસર રીતે અને તથ્યોના આધારે આવકવેરા રિટર્ન દાખલ કરવા પૂર્વે પરંતુ નિયત તારીખ પછી ચૂકવાયેલ પ્રોવિડન્ટ ફંડ અંગે અધિનિયમની કલમ ૪૩બી હેઠળ કરવામાં આવેલ રૂ.૪,૭૨,૯૮૬/- ની ઉમેરણી રદ કરવામાં કાયદેસર અને તથ્યદૃષ્ટિએ યોગ્ય છે ?

૧૦. આવક વિભાગ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે આ અદાલતના અનુવર્તી નિર્ણય, કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ વિ. ગુજરાત સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન, જે [૨૦૧૪]૩૬૬ આઈટીઆર ૧૭૦ માં અહેવાલિત છે, તેના પરિપ્રેક્ષ્યમાં આ તમામ અપીલો મુદ્દાને ફરીથી નક્કી કરવા માટે યોગ્ય સત્તાધિકારી સમક્ષ પરત મોકલવી આવશ્યક છે. ઉક્ત નિર્ણયમાં આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે આકારણીપાત્ર-નિયોજકે તેના કર્મચારીઓ પાસેથી કોઈ પ્રોવિડન્ટ ફંડ અથવા સુપરએન્યુએશન ફંડ અથવા કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલ કોઈ ફંડ અથવા આવા કર્મચારીઓના કલ્યાણ માટેના અન્ય કોઈ ફંડ માટે મળેલી કોઈપણ રકમને “આવક” તરીકે ગણવામાં આવશે. કલમ ૩૬(૧)(વ) હેઠળ, કલમ ૨૮ માં ઉલ્લેખિત આવકની ગણતરી કરતી વખતે, જો આકારણીપાત્રે તેના કર્મચારીઓ પાસેથી પ્રાપ્ત એવી કોઈ રકમ, જેના પર કલમ ૨ ની ઉપકલમ (૨૪) ના ઉપખંડ (ક્ષ) ની જોગવાઈઓ લાગુ પડે છે, તેને સંબંધિત ફંડ અથવા ફંડોમાં કર્મચારીઓના ખાતામાં “નિયત તારીખ” સુધી અથવા તે પહેલાં જમા કરાવી હોય, તો આકારણીપાત્ર તે કપાત મેળવવા હકદાર રહેશે. કલમ ૩૬(૧)(વ) ની સ્પષ્ટીકરણ મુજબ, ખંડ (ક્ષ) ના હેતુ માટે “નિયત તારીખ” નો અર્થ એવી તારીખ છે જેના સુધી આકારણીપાત્ર, નિયોજક તરીકે, સંબંધિત અધિનિયમ, નિયમ, આદેશ અથવા તે હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના હેઠળ અથવા કોઈ સ્થાયી આદેશ, પંચનિર્ણય, કરાર અથવા સેવાના નિયમો અથવા અન્યથા મુજબ, કર્મચારીઓના જ્ઞાણને સંબંધિત ફંડમાં કર્મચારીઓના ખાતામાં જમા કરાવવા માટે બાધ્ય છે. કલમ ૪૩બી માત્ર વાસ્તવિક ચુકવણીના આધારે કેટલીક કપાતો સંબંધિત છે. કલમ ૪૩બી ના બીજા પરંતુકનો લોપ અને ફાઈનાન્સ અધિનિયમ, ૨૦૦૩ દ્વારા કલમ ૪૩બી ના પ્રથમ પરંતુકમાં થયેલો

સુધારો, ફક્ત કલમ ૪૩બી પૂરતો જ મર્યાદિત ગણવો જરૂરી છે અને ફાઇનાન્સ અધિનિયમ, ૨૦૦૩ અનુસાર થયેલા સુધારા દ્વારા કલમ ૪૩બી ના બીજા પરંતુકના લોપને અધિનિયમની કલમ ૩૬(૧)(વ) સંદર્ભે લાગુ કરી શકાય નહીં. તેથી, અધિનિયમની કલમ ૩૬(૧)(વ) માં ઉલ્લેખિત કર્મચારીઓના ફાળાને લગતી કોઈપણ રકમ અંગે, જો તે સંબંધિત કર્મચારીઓના ખાતામાં અને સંબંધિત ફંડમાં, જેમ કે પ્રોવિડન્ટ ફંડ, કર્મચારી રાજ્ય વીમા ફાળો ફંડ વગેરેમાં, જમા કરવામાં આવી હોય, અને શરતે કે આકારણીપાત્રે તે રકમને સંબંધિત ફંડ અથવા ફંડોમાં કર્મચારીઓના ખાતામાં પ્રોવિડન્ટ ફંડ્સ અધિનિયમ, કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, અથવા તે હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા નિયમ, આદેશ અથવા સૂચના મુજબ અથવા કોઈ સ્થાયી આદેશ, પંચનિર્ણય, કરાર અથવા સેવાના નિયમો અથવા અન્યથા હેઠળની “નિયત તારીખ” સુધી અથવા તે પહેલાં જમા કરાવી હોય, તો તે એવી રકમની કપાત મેળવવા હકદાર રહેશે. કલમ ૩૬(૧)(વ) માં કોઈ સુધારો કરવામાં આવ્યો નથી અને કલમ ૩૬(૧)(વ) નું સ્પષ્ટીકરણ પણ રદ કરવામાં આવ્યું નથી; તે હજી પણ કાનૂની પોથીમાં અસ્તિત્વમાં છે અને તેનું પાલન કરવું આવશ્યક છે. માત્ર એટલા માટે કે કલમ ૪૩બી નો બીજો પરંતુક, જેમાં એવી જોગવાઈ હતી કે નિયોજકના ફાળાને લગતા મામલે પણ કલમ ૪૩બી(બી) હેઠળ આકારણીપાત્રે સંબંધિત અધિનિયમ હેઠળની નિયત તારીખ સુધી અથવા તે પહેલાં પ્રોવિડન્ટ ફંડ્સ અધિનિયમ અથવા કર્મચારીઓના કલ્યાણ માટેના અન્ય કોઈ ફંડમાં રકમ જમા કરાવવી આવશ્યક હતી, તે લોપ કરવામાં આવ્યો છે, તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે કલમ ૩૬(૧)(વ) માં પણ સુધારો થયો છે અથવા કલમ ૩૬(૧)(વ) નું સ્પષ્ટીકરણ લોપ કરવામાં આવ્યું છે કે તેમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, જો આકારણીપાત્રે કલમ ૩૬(૧)(વ) ના સ્પષ્ટીકરણમાં દર્શાવેલી નિયત તારીખ સુધી અથવા તે પહેલાં સંબંધિત ફંડ અથવા ફંડોમાં કર્મચારીઓના ખાતામાં કર્મચારીઓનો ફાળો જમા કરાવ્યો ન હોય, તો કલમ ૨૮ માં ઉલ્લેખિત આવકની ગણતરી કરતી વખતે આકારણીપાત્ર આવી રકમની કપાત મેળવવા હકદાર રહેશે નહીં.

૧૧. આવકવેરા વિભાગ તરફથી શીખેલ વકીલે આ અદાલતના એલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસર કેસમાં, ટેક્સ અપીલ નં. ૧૬ ઓફ ૨૦૦૧

માં અપાયેલ નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને ફરો નં. ૩, ૪ અને ૫, જે નીચે મુજબ વાંચાય છે:—

“૩. હાલના કેસના તથ્યો એ છે કે બંને કરદાતાઓ દ્વારા આવકનું વળતર અનુક્રમે રૂપિયા ૫૮,૨૫૫/— અને રૂપિયા ૩૪,૭૦૦/— ની આવક દર્શાવીને દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. વળતરનું પ્રક્રિયાકરણ ધારા ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ કરવામાં આવ્યું હતું અને કેસોની વિગતવાર તપાસ માટે પસંદગી કરવામાં આવી હતી. ધારા ૧૪૩(૨) હેઠળની નોટિસના પ્રતિસાદમાં કરદાતાઓએ હિસાબની પુસ્તકો રજૂ કરી હતી. નોંધ પરના સામગ્રીનો વિચાર કર્યા બાદ આકલન આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત આદેશ વિરુદ્ધ કરદાતા દ્વારા સીઆઈટી(એ) સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી. સીઆઈટી(એ) ના આદેશ વિરુદ્ધ આવક વિભાગે આઈટીએટી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેના વિરુદ્ધ કરદાતાઓ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ હાલની કર અપીલો કરવામાં આવી છે.

૪. પક્ષકારોની તરફેથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને કરવામાં આવેલ રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો. અપીલકર્તાની તરફેથી વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે હવે આ મુદ્દો આ અદાલતના કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ, અમદાવાદ ૩ વિ. રિફ્રે સ્ટીલ એન્ડ ટ્યુબ્સ પ્રા. લિ., ૪૦ ટેક્સમેન.કોમ ૧૭૭ માં અહેવાલિત, ના નિર્ણયથી આવરી લેવાયેલ છે અને ખાસ કરીને પરિચ્છેદ-૯.૧ અને ૯.૨, જે નીચે મુજબ વાંચાય છે:

૯.૧ ફરી એકવાર, અદાલત આ હકીકતથી અજાણ રહી શકતી નથી કે આસેસીને કંપનીઓ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ વૈધાનિક હિસાબ-તપાસ અને આવકવેરા અધિનિયમ હેઠળ કર-હિસાબ-તપાસનો વિષય બનાવવામાં આવ્યો હતો. આ હિસાબ-તપાસકર્તાઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા

અહેવાલમાં કોઈપણ તબક્કે કોઈ ભૂલો જોવા મળી નહોતી અને છેલ્લા આઠ વર્ષથી આસેસી અધિનિયમની કલમ ૧૪૫ હેઠળ વિનિર્ધારિત મુજબ હિસાબની પદ્ધતિ સતત/સુસંગત રીતે અનુસરતો હતો, તેમજ અધિનિયમની કલમ ૧૪૫ એ હેઠળ વિનિર્ધારિત મુજબ સમાપન જથ્થો અને માલસામાનનું મૂલ્યાંકન કરતો હતો. આસેસી ઉપર એક્સાઈઝ અને વેટ પણ લાગુ પડતા હતા અને હિસાબના પુસ્તકો અસલી હોવાનું જણાયું હતું અને જાન્યુઆરી ૨૦૦૯ થી ડિસેમ્બર ૨૦૦૯ દરમિયાનના સમયગાળા માટે એક્સાઈઝ રેવન્યુ ઓડિટ ટીમ દ્વારા કરવામાં આવેલી એક્સાઈઝ હિસાબ-તપાસના અહેવાલ મુજબ પણ કોઈ અસંગતતાઓ જોવા મળી નહોતી, જેમાં એક્સાઈઝ વિભાગે હિસાબના પુસ્તકો, જથ્થા નોંધપોથી અને એક્સાઈઝ નોંધોની વિગતવાર તપાસ કર્યા પછી, આસેસી દ્વારા જાળવવામાં આવેલા હિસાબના પુસ્તકો અને અન્ય નોંધોને સાચા અને યોગ્ય સ્વીકાર્યા હતા; ફક્ત માલસામાન અંગે થોડા તફાવતો જણાયા હતા.

૯.૨ ન્યાયાધિકરણએ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે તેમ, આ કાયદેસર રીતે સ્થિર થયેલ સિદ્ધાંત છે કે માત્ર વધુ ઋણ-સુવિધાઓ મેળવવાના હેતુથી બેંકિંગ સત્તાવાળાઓને વધારેલા આંકડાવાળા નિવેદનો આપવામાં આવ્યા હોવાના કારણે, હિસાબી પુસ્તકોમાં દર્શાવેલા જથ્થા અને બેંકિંગ સત્તાવાળાઓને આપવામાં આવેલા નિવેદનમાં તફાવત દેખાતો હોય તો પણ, કોઈ ઉમેરો કરી શકાય નહીં. જો બેંકની માર્જિન સંબંધિત આવશ્યકતાઓ પૂર્ણ કરવા માટે માત્ર વધારેલા અંદાજના આધારે જથ્થા અંગેના નિવેદનમાં જથ્થાના મૂલ્યને વધારીને દર્શાવવામાં આવ્યું હોય, અને મૂલ્ય તેમજ જથ્થા બન્ને બાબતો અંગે અન્યથા સંતોષકારક સમજૂતી ઉપલબ્ધ હોય, તો ન્યાયાધિકરણના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો અમને કોઈ કારણ જણાતો નથી.

પ. પ્રતિવાદી તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ આ જ બાબતનો વિવાદ ઉઠાવવાની સ્થિતિમાં નથી. પરિસ્થિતિના તે દષ્ટિકોણે, અમારો એવો મત છે કે અપીલો મંજૂર થવા પાત્ર છે. પ્રશ્નનો જવાબ આકારણીધારકના પક્ષમાં અને આવકવેરા વિભાગના વિરોધમાં આપવામાં આવે છે. આવકવેરા અપિલીય અધીકરણ દ્વારા પસાર કરાયેલા બંને કર અપીલોમાં પડકારવામાં આવેલ આદેશો રદ કરવામાં આવે છે. આ બંને અપીલો મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૨. ત્યારબાદ, તેમણે આ અદાલતના કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. જે.એમ.સી. પ્રોજેક્ટ્સ (ઇન્ડિયા) લિ. ના કેસમાં ટેક્સ અપીલ નં. ૪૫૧ ઓફ ૨૦૦૭ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર, વિશેષ કરીને પરિણેદ નં. ૩ થી ૬ પર, આધાર રાખ્યો, જે નીચે મુજબ વાંચાય છે—

(૩) પ્રતિવાદીની તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. કે. પટેલે, વર્તમાન કેસમાં સંકળાયેલો વિવાદ ઉક્ત નિર્ણયથી નિષ્પન્ન થઈ ચૂક્યો છે એવું રજૂ કરવા માટે, કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. અલોમ એક્સ્ટ્રૂક્શન્સ લિ., [૨૦૦૯] ૩૧૯ આઈ.ટી.આર. ૩૦૬ (એસ.સી.) કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

(૪) અપીલકર્તા તરફથી હાજર રહેલા વિદ્યાવંત વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એમ. આર. ભટ્ટ ઉપરોક્ત સ્થિતિનો વિવાદ કરવામાં સક્ષમ નથી. પરિસ્થિતિઓને ધ્યાને લેતાં, હકીકતો અને દલીલોનું વિગતવાર વર્ણન કરવું આવશ્યક નથી.

(૫) સર્વોચ્ચ અદાલતે કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. અલોમ એક્સ્ટ્રૂક્શન્સ લિ. (ઉપરોક્ત) ના મામલામાં નિરીક્ષણ કર્યું છે કે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૩બી ના દ્વિતીય પરંતુકનું નાણાં અધિનિયમ, ૨૦૦૩ દ્વારા લોપ, ૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૮ થી પૂર્વલક્ષી રીતે અમલમાં આવ્યું હતું અને ૧ એપ્રિલ,

૨૦૦૪ થી ભાવિપ્રભાવી રીતે નહીં. અગાઉ, નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૮૯ દ્વારા સુધારિત કલમ ૪૩બી ના દ્વિતીય પરંતુક હેઠળ, મૂલ્યાંકિતોને કપાતનો હક માત્ર ત્યારે જ હતો જ્યારે ફાળો ભવિષ્ય નિધિ અધિનિયમમાં નિર્ધારિત નિયત તારીખે અથવા તે પહેલાં જમા થયો હોય. આથી વધુ મુશ્કેલીઓ ઊભી થઈ અને નાણાં મંત્રાલય સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતના અનુસંધાનમાં નાણાં અધિનિયમ, ૨૦૦૩ દ્વારા વધુ એક સુધારો કરવામાં આવ્યો. જો કે આ સુધારો ૧ એપ્રિલ, ૨૦૦૪ થી લાગુ પાડવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં આ સુધારો ઉપચારાત્મક સ્વરૂપનો હતો અને ૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૮ થી પૂર્વલક્ષી રીતે લાગુ પડતો હતો. જ્યારે કોઈ કલમમાં પરંતુક અનિચિત્ત પરિણામોને દૂર કરવા અને તે કલમને કાર્યક્ષમ બનાવવા માટે ઉમેરવામાં આવે છે, ત્યારે તેમાં રહેલી સ્પષ્ટ છૂટ પૂરી કરતી તેવી પરંતુકને, ખાસ કરીને સમગ્ર કલમને અસરકારક બનાવવાના હેતુથી, અમલમાં પૂર્વલક્ષી રીતે વાંચવાની આવશ્યકતા રહે છે. વધુમાં એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો કડક અર્થઘટનથી એવો પરિણામ આવે જે વિધાનના હેતુને સાધવા માટે અભિપ્રેત ન હોય, અને શાબ્દિક અર્થઘટન સિવાય બીજું કોઈ અર્થઘટન શક્ય હોય, તો તે અર્થઘટનને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ.

(૬) સર્વોચ્ચ અદાલતનો ઉપરોક્ત નિર્ણય આ કેસના તથ્યો પર સીધો જ લાગુ પડે છે. પરિસ્થિતિઓમાં, ઉપરોક્ત નિર્ણયને અનુસરીને, પ્રશ્નનો તે મુજબ જવાબ આપવામાં આવે છે, એટલે કે, નિર્ધારિતીપક્ષના પક્ષમાં અને આવકવેરા વિભાગના વિરોધમાં. અપીલીય અધિકરણએ કાયદા તેમજ તથ્યોના આધારે, પ્રોવિડન્ટ ફંડ માટે નિયોજકના ફાળાના મોડા ચુકવણાં બાબતે કલમ ૪૩બી હેઠળ કરવામાં આવેલ રૂ. ૫૧,૦૫,૯૬૩/- ની નામંજૂરી દૂર કરવામાં યોગ્ય ઠરાવ્યું છે. તે મુજબ, ખર્ચ બાબતે કોઈ આદેશ વગર અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૩. આવકવેરા વિભાગ તરફથી રજૂ થયેલ વિદ્વાન વકીલે પણ આ અદાલતના નીચે મુજબના નિર્ણયો પર આધાર મૂક્યો હતો:—

(૧) એ.સી.આઈ.ટી. ભરુચ સર્કલ વિ. ચેતન કોચ બિલ્ડર્સ પ્રા. લિ. ના કેસમાં, કર અપીલ નં.૨૨૦/૨૦૦૭ માં આપવામાં આવેલ.

(૨) આવકવેરા કમિશનર વિ. થેમિસ મેડિકેર લિ. ના કેસમાં, જે કર અપીલ ક્રમાંક ૭૮૫ ઓફ ૨૦૦૮ સાથે કર અપીલ ક્રમાંક ૭૮૬ ઓફ ૨૦૦૮ માં આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. આકારણીધારક તરફથી વિદ્વાન વકીલ આવક વિભાગ તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધારિત નિર્ણયો માં પ્રતિપાદિત કાયદાનો સિદ્ધાંત અલગ પાડવાની સ્થિતિમાં નથી.

૧૫. અમે બંને પક્ષકારો તરફથી હાજર થયેલ વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને નોંધપાત્ર દસ્તાવેજો સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. અમે આવક વિભાગ તરફથી હાજર થયેલ વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ ચુકાદાઓનું પણ અવલોકન કર્યું છે અને અમને આવક વિભાગ તરફથી થયેલ આ રજૂઆતમાં સાર જણાય છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લેતાં, વર્તમાન અપીલો મુદ્દાઓનો પુનઃનિર્ણય કરવા માટે યોગ્ય સત્તાધિકારી સમક્ષ પરત મોકલવા યોગ્ય ઠરે છે.

૧૬. તદ્દનુસાર, આ તમામ બાબતોને નવી રીતે નિર્ણય કરવા માટે મૂલ્યાંકન અધિકારી સમક્ષ પરત મોકલવામાં આવે છે. આવકવેરા આયુક્ત (અપીલો) ના આદેશ તેમજ ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. તે મુજબ અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે આ બાબતોના ગુણદોષ અંગે કોઈ મત વ્યક્ત કર્યો નથી.

(કે.એસ. ઝવેરી, જે.)

વિષય:-પશ્ચાદ્દર્શી કપાત લાભો અને બેંક સ્ટોક સ્ટેટમેન્ટ વિસંગતતાના મુદ્દે અગાઉના ચુકાદાઓના પરિપ્રેક્ષ્યમાં પુનઃનિર્ણય અર્થે આકારણી અધિકારી સમક્ષ પરત મોકલાયેલી કર અપીલો અંગેનો ચુકાદો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

~~અસ્વીકરણ:~~ સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.