

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૭૬/૨૦૦૨

થી

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૮૨/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

જ્યોતિ એસ્ટેટ.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ડેપ્યુટી સી.આઈ.ટી.(આસિસ્ટન્ટ).... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી એસ.એન. દિવેટિયા, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રીમતી મૌના એમ. ભટ્ટ, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૭/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી)

૧. ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (જે હવે પછી 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા આઈટીએ નંબર ૧૬૫૦/એ/૯૫, ૧૬૫૧/એ/૯૫, ૧૬૫૨/એ/૯૫, ૧૬૫૩/એ/૯૫, ૧૬૫૪/એ/૯૫, ૧૬૫૫/એ/૯૫ અને ૩૫૩/એ/૯૬ માં આકારણી વર્ષ અનુક્રમે ૧૯૬-૮૭, ૧૯૮૭-૮૮, ૧૯૮૮-૮૯, ૧૯૮૯-૯૦, ૧૯૯૦-૯૧, ૧૯૯૧-૯૨ અને ૧૯૯૨-૯૩ માટે તારીખ ૨૫.૦૧.૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના નીચેના મહત્વના પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવા માટે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરેલ છે જે મેટર્સ ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે ઘડવામાં આવ્યા હતા:

"શું, તથ્યો અને સંજોગો પર, ટ્રિબ્યુનલ એવું ઠરાવવામાં ન્યાયી હતી કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી થતી ભાડાની આવક અને કબજેદારને પૂરી પાડવામાં આવતી વિવિધ સેવાઓ સાથે મળીને અપીલકર્તાની વ્યાપારી પ્રવૃત્તિ બનતી નથી અને તેથી તેમાંથી ઉદ્ભવતી આવક ઇન્કમ-ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૮ હેઠળ વ્યાપારી આવક તરીકે આકારણીપાત્ર ન હતી?

શું, કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી શકી હોત કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી થતી આવક ઇન્કમ-ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૨ હેઠળ મિલકતની આવક તરીકે આકારણીપાત્ર હતી?"

૨. અપીલકર્તા, એક ભાગીદારી પેઢી, મુખ્યત્વે સંગ્રહના હેતુઓ માટે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે અને ખાતરના પરિવહનના વ્યવસાયમાં પણ છે. અપીલકર્તા પેઢીએ વેરહાઉસમાંથી મળતી ભાડાની આવકને વ્યાપારી આવક તરીકે ક્લેમ કરીને સંબંધિત આકારણી વર્ષો માટે તેનું આવકનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું. જો કે, આકારણી અધિકારીએ ઠરાવ્યું હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી થતી આવક વ્યાપારી આવક તરીકે આકારણીપાત્ર નથી પરંતુ તે 'મકાન મિલકતમાંથી આવક' હતી. અપીલ પર, સીઆઈટી (અપીલ્સ) એ ઠરાવ્યું કે વેરહાઉસ ભાડે આપવાથી થતી આવક વ્યાપારી આવક તરીકે આકારણીપાત્ર હતી.

૩. મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા આઈટીએટી સમક્ષ અપીલ પર, વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદા દ્વારા, આઈટીએટીએ અપીલ મંજૂર રાખતા ઠરાવ્યું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી મેળવેલી ભાડાની આવક મકાન મિલકતમાંથી આવક તરીકે કરપાત્ર થવા પાત્ર હતી અને વ્યવસાયમાંથી આવક તરીકે નહીં. આઈટીએટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, કરદાતાએ કાયદાના ઉપરોક્ત મહત્વના પ્રશ્નો પર વિચારણા કરવા માટે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરેલ છે.

૪. અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દિવેટિયાએ આ અદાલતનું ધ્યાન રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા કરદાતાના નફા અને નુકસાનના ખાતાના સ્ટેટમેન્ટ અને બેલેન્સ શીટ તેમજ ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડ દ્વારા આપવામાં આવેલા પ્રમાણપત્ર અને ભાગીદારી દસ્તાવેજ તરફ દોર્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે કરદાતાના કેસમાં વેરહાઉસમાંથી મળેલું ભાડું વ્યવસાયને આનુષંગિક છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે આવી આવક માત્ર 'વ્યવસાયની આવક' શીર્ષક હેઠળ જ આકારણીપાત્ર હોઈ શકે અને 'મકાન મિલકતમાંથી આવક' તરીકે નહીં.

૪.૧ શ્રી દિવેટિયાએ આ અદાલતના કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિરુદ્ધ સુરત ટેક્સટાઇલ માર્કેટ કો-ઓપરેટિવ શોપ્સ એન્ડ વેરહાઉસ સોસાયટી લિમિટેડના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે જે [૨૦૦૩] ૨૬૪ આઈ.ટી.આર. ૨૮૯ પર અહેવાલબદ્ધ છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ગોડાઉન અને દુકાનો માટેનું નજીવું ભાડું અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી આવક બને છે અને ચાર્જ વસૂલ કરીને ઓડિટોરિયમનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપીને કરદાતા દ્વારા મેળવવામાં આવેલી આવક 'વ્યવસાયની આવક' શીર્ષક હેઠળ આવશે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કરદાતાના તેના સભ્યોને સુવિધા પૂરી પાડવાના ઉદ્દેશ્યની પૂર્તિ દ્વારા મેળવવામાં આવેલી આવકને વ્યાપારી આવક તરીકે ગણવામાં આવશે. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કેન્ટીનની જોગવાઈને વેપારને સરળ બનાવવા માટે એક સુવિધા તરીકે કરદાતા દ્વારા આયોજિત અને

પૂરી પાડવામાં આવેલી સેવા તરીકે ગણવી જોઈએ અને તેથી આવી કેન્ટીનમાંથી થતી આવકને વ્યાપારી આવક તરીકે ગણવી જોઈએ.

૪.૨ શ્રી દિવેટિયાએ તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૧૩ ના રોજ આપવામાં આવેલા ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૬૬/૨૦૧૩ અને સંબંધિત મેટર્સમાં આ અદાલતના બિન-અહેવાલબદ્ધ ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવેલ છે. આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

> "અમે નોંધીએ છીએ કે કંઈક અંશે સમાન પૃષ્ઠભૂમિ હેઠળ, જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે સમર્પિત સર્વિસીસ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં આવકને તેની વ્યાપારી આવક તરીકે ઠરાવી હતી અને મકાન મિલકતમાંથી નહીં, ત્યારે આ અદાલતે કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉદ્ભવતો નથી તેમ ઠરાવીને અપીલ ફગાવી દીધી હતી. આવા કેસમાં, કરદાતાએ લીઝ પર જમીનનો અમુક ટુકડો લીધો હતો અને ત્યારબાદ બિઝનેસ સેન્ટર રાખવાના વિચાર સાથે કોમર્શિયલ બિલ્ડિંગનું બાંધકામ કર્યું હતું. બિલ્ડિંગના જુદા જુદા ભાગો ત્રીજા પક્ષકારોને ભાડે આપવામાં આવ્યા હતા અને કરદાતાએ ભાડાને વ્યવસાય અને વ્યવસાયમાંથી આવક શીર્ષક હેઠળ સર્વિસ ચાર્જ તરીકે ગણ્યો હતો. કરદાતાએ આકારણી અધિકારીને સ્પષ્ટતા કરી હતી કે પરિસર પૂરું પાડવા ઉપરાંત, કરદાતાએ અન્ય કેટલીક સુવિધાઓ પણ પૂરી પાડી હતી; જેમ કે, લિફ્ટની સેવાઓ, રિસેપ્શનિસ્ટની સેવાઓ, સચિવ

સેવાઓ, ડેટા પ્રોસેસિંગ, કોન્ફરન્સ રૂમ વગેરે. આકારણી અધિકારીએ આ દલીલ સ્વીકારી ન હતી અને મકાન મિલકતમાંથી મેળવેલી આવક તરીકે ગણી હતી. ટ્રિબ્યુનલે આખરે કરદાતાની તરફેણમાં ઠરાવ્યું અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવી કે,....મેસર્સ સમર્ષિ સર્વિસીસ (પી) લિમિટેડના ડિરેક્ટર મેસર્સ કોહિનૂર ટોબેકો પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિમિટેડના ડિરેક્ટરો સાથે સંબંધિત નથી. ઓક્ટોબર ૧, ૧૯૮૯ થી માર્ચ ૩૧, ૧૯૯૦ સુધીના વીજળીના શુલ્ક મેસર્સ મોહનલાલ હરગોવિંદદાસને ચૂકવવામાં આવ્યા હતા જેઓ સર્વિસ સેન્ટરના સભ્યોમાંના એક હતા અને મેસર્સ સમર્ષિ સર્વિસીસ (પી) લિમિટેડે તેમને પાછળથી ચૂકવણી કરી આપી હતી. કરદાતા પાસે ઇપીએબીએક્સ મશીન છે જે સર્વિસ સેન્ટરના રહેવાસીઓને ટેલિફોન સેવાઓ પૂરી પાડવાની સુવિધા આપે છે. આ ઉપરાંત, કરદાતા રહેવાસીઓને વિવિધ સેવાઓ પૂરી પાડે છે જેમ કે લિફ્ટની સેવાઓ, રિસેપ્શનિસ્ટની સેવાઓ, સચિવ સેવાઓ, ડેટા પ્રોસેસિંગ, કોન્ફરન્સ રૂમ વગેરે. સદર સંકુલનો ઉદ્દેશ્ય એ છે કે બિલ્ડિંગ સાથે સુવિધાઓ પૂરી પાડવામાં આવે. આમ કરદાતા વિવિધ સુવિધાઓ સાથે કામ કરવાનું સ્થળ પૂરું પાડે છે.

> આવા નિર્ણય સામે, મહેસૂલ વિભાગની અપીલ આ અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

> શંભુ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ (પી) લિમિટેડ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો જુદા જુદા તથ્યોની પરિસ્થિતિમાં આપવામાં આવ્યો હતો. આવા કેસમાં,

કરદાતા સ્થાવર મિલકતના માલિક હતા. તેણે તેના એક ભાગ પર કબજો કર્યો અને બાકીનો ભાગ ફર્નિચર અને ફિક્સર અને લાઈટ અને એર-કંડિશનર સાથે, રહેવાસીઓને ટેબલ સ્પેસ તરીકે ઉપયોગ કરવા માટે ભાડે આપ્યો. આવા હેતુ માટે, ભાડૂતોએ માસિક ભાડું ચૂકવ્યું; ચાર્જ સહિત. હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે આવી આવકને મકાન મિલકતમાંથી આવક તરીકે ગણવી જોઈએ. સર્વોચ્ચ અદાલતે આ ચુકાદાને માન્ય રાખ્યો હતો.

> હાલના કેસમાં, તથ્યો વ્યાપકપણે ભિન્ન છે. કરદાતાએ મિલકત ભાડે આપી ન હતી પરંતુ સંયુક્ત સાહસના વ્યવસાયના હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપી હતી. યોગ્ય માળખાકીય સુવિધાઓ ધરાવતી જગ્યા ઉપરાંત, તે હીરા પ્રોસેસિંગના હેતુ માટે ઉપયોગ કરવા માટે અન્ય વિવિધ સુવિધાઓ પણ પૂરી પાડે છે."

પ. સામાવાળા(ઓ) તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી મૌના ભટ્ટ સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમનું સમર્થન કર્યું હતું. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી છે કે સિક્યુરિટીની જોગવાઈ, કેન્ટીન માટે પૂરતી જગ્યા, લાઈટ અને પાણીની વ્યવસ્થા, ટેલિફોન અને અન્ય સુવિધાઓ અને ડામરના રસ્તાઓ પૂરા પાડવા એ ખાતરના સંગ્રહ માટે ગોડાઉન ભાડે

આપવાની મુખ્ય પ્રવૃત્તિને આનુષંગિક છે.

૫.૧ શ્રી ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે આકારણી હુકમ તેમજ ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડના પત્ર પરથી જોઈ શકાય છે કે તેમની જરૂરિયાત સેમી પ્લીન્થની હતી જેનો અર્થ એ થાય કે ત્યાં કોઈ બાંધેલા ગોડાઉન ન હતા અને દીવાલો, દરવાજા અને છત વગર ગોડાઉન હોઈ શકે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી કે તેથી કરદાતાએ ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડ પાસેથી જે પણ કમાણી કરી છે તેને કોઈ પણ કલ્પના શક્તિ દ્વારા ગોડાઉનનું ભાડું કહી શકાય નહીં જે વ્યવસાયની આવક તરીકે આકારણીપાત્ર હોવાનો કલેમ કરવામાં આવ્યો છે.

૬. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે. આ અપીલોમાં ગ્રાઉન્ડ આવકના શીર્ષક સાથે સંબંધિત છે કે વેરહાઉસિંગ ચાર્જ (ભાડું) કયા શીર્ષક હેઠળ આકારણીપાત્ર છે. હાલના કેસમાં કરદાતાએ ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડને પ્લીન્થ એરિયા એટલે કે સેમી પાકા મિલકત ભાડે આપી હતી અને પાછળથી સદર વિસ્તારને વરસાદ, ગરમી વગેરે સામે રક્ષણ આપવા માટે ચાર દીવાલો અને છત દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો હતો. ત્યાં સત્તર જેટલા ભાગીદારો છે (જેમાં દસ પાછળથી દાખલ થયા છે) અને તેઓએ પેઢીમાં મોટું રોકાણ કર્યું છે. ભાગીદારી ટ્રાન્સપોર્ટ અને ગોડાઉન બાંધીને ભાડે આપવાનો વ્યવસાય કરવા માટે બનાવવામાં આવી

છે. તેઓએ સમગ્ર પ્રોજેક્ટને ફાઈનાન્સ કરવા માટે વિશાળ ભંડોળ ઉધાર લીધું છે અને માળખાકીય સુવિધાઓ પૂરી પાડી છે. તે જોવું જરૂરી છે કે પાકો રસ્તો, લાઈટ - પાણીનું કનેક્શન વગેરે જેવી માળખાકીય સુવિધાઓ હાથ ધરવામાં આવી છે જે એવો નિષ્કર્ષ દોરવા માટે પ્રોત્સાહિત કરશે કે તેનો ઉપયોગ વ્યાપારી વેપાર માટે થાય છે અને માત્ર અસ્કયામતનો ઉપયોગ કરવા માટે નહીં.

૭. ટ્રિબ્યુનલે વાદગ્રસ્ત હુકમના પેરેગ્રાફ પ.૧૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"પ.૧૫ કરદાતા નિઃશંકપણે તેમના દ્વારા બાંધવામાં આવેલા ગોડાઉનના માલિક છે જે મેસર્સ આઈપીએલને ખાતરના સંગ્રહ માટે ભાડે આપવામાં આવ્યા છે. મેસર્સ આઈપીએલ પાસેથી આવા ગોડાઉનના ભાડા પેટે કરદાતા દ્વારા મેળવવામાં આવેલી આવક તેથી કરદાતા દ્વારા કલેમ કર્યા મુજબ "વ્યવસાયમાંથી આવક" તરીકે નહીં પરંતુ "મિલકતમાંથી આવક" તરીકે કરપાત્ર થવા પાત્ર છે. કંપનીએ આવી ભાડાની આવક મેળવવા માટે અમુક આનુષંગિક સેવાઓ પૂરી પાડી હતી તે હકીકત "મકાન મિલકતમાંથી આવક" શીર્ષક હેઠળ આકારણીપાત્ર હોવા તરીકે આવી આવકના સ્વરૂપને બદલશે નહીં. સિક્યુરિટીની જોગવાઈ, કેન્ટીન માટે પૂરતી જગ્યા, લાઈટ અને પાણીની વ્યવસ્થા, ટેલિફોન અને અન્ય સુવિધાઓ અને ડામરના રસ્તાઓ પૂરા પાડવા એ ખાતરના સંગ્રહ માટે ગોડાઉન

ભાડે આપવાની મુખ્ય પ્રવૃત્તિને આનુષંગિક છે. મેસર્સ આઈપીએલ ખાતરના સંગ્રહ માટે ગોડાઉનના ઉપયોગ માટે ચૂકવણી કરે છે અને આવી ભાડાની આવક સદર અધિનિયમની કલમ ૨૨ થી ૨૭ હેઠળ કરપાત્ર "મકાન મિલકતમાંથી આવક" ના ક્ષેત્ર અને વ્યાપમાં સંપૂર્ણપણે આવે છે."

૭.૧ અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા તર્ક અને નિષ્કર્ષ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છીએ. આ એક પ્રસ્થાપિત કાયદો છે કે કોઈ આવક એક શીર્ષક હેઠળ આવે છે કે અન્ય શીર્ષક હેઠળ આવે છે તે વ્યવહાર અને સમજદાર માણસની સામાન્ય વિભાવનાઓ અનુસાર નક્કી કરવાનું હોય છે કારણ કે સદર અધિનિયમ આ બાબતમાં કોઈ માર્ગદર્શન પૂરું પાડતો નથી અને એવો કોઈ સામાન્ય સિદ્ધાંત ઘડી શકાય નહીં જે તમામ કેસોને લાગુ પડે અને દરેક કેસનો નિર્ણય તેના પોતાના તથ્યો અને સંજોગો પર કરવાનો હોય છે. હાલના કેસમાં તથ્યો અને સંજોગોના સેટને જોતાં, અમે શોધીએ છીએ કે કરદાતાના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ અહીં લાગુ પડશે નહીં. અહીં કરદાતાએ બાંધેલું મકાન ભાડે આપ્યું નથી પરંતુ તે જટિલ સેવા લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ પૂરી પાડે છે. કરદાતાને મળેલું વળતર માત્ર મિલકતના અધિકારોના પ્રયોગમાંથી મેળવેલી આવક નથી પરંતુ વેપારના સ્વરૂપમાં સાહસ કરવાથી મેળવેલી આવક છે. જો કરદાતા પેઢી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રવૃત્તિઓની સમગ્ર વર્તણૂક અને શ્રેણીની પેઢીની સ્થાપનાથી જ તપાસ કરવામાં આવે, તો એ સાબિત થાય

છે કે કરદાતાએ અસ્કયામતના માલિક તરીકે આવક મેળવવા કરતાં નફો અથવા લાભ મેળવવાના હેતુથી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી હતી. તેથી અમે એવા અભિપ્રાયના છીએ કે ટ્રિબ્યુનલ એવું ઠરાવવામાં ન્યાયી હતી કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી થતી ભાડાની આવક અને કબજેદારને પૂરી પાડવામાં આવતી વિવિધ સેવાઓ સાથે મળીને અપીલકર્તાની વ્યાપારી પ્રવૃત્તિ બનતી નથી અને તેથી તેમાંથી ઉદ્ભવતી આવક ઇન્કમ-ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૮ હેઠળ વ્યાપારી આવક તરીકે આકારણીપાત્ર ન હતી.

૮. ઉપરોક્ત પરિસરમાં, અમે હાલની અપીલોમાં ઉઠાવેલા પ્રશ્નોના જવાબ મહેસૂલ વિભાગની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં હકારાત્મકમાં આપીએ છીએ. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમને માન્ય રાખવામાં આવે છે. અપીલો તદનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે.એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.