

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૨/૨૦૦૧

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૩/૨૦૦૧

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૪/૨૦૦૧

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૫/૨૦૦૧

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૬/૨૦૦૧

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૯૭/૨૦૦૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
૫	શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?	

=====

ઈન્કમ ટેક્સ ઓફિસર....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

શ્રી ફેબ્સ....સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી કે.એમ. પરીખ, એડવોકેટ – અપીલકર્તા નં. ૧ વતી

શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર, એડવોકેટ – સામાવાળા નં. ૧ વતી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૧/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. આ અપીલો છે, જેના દ્વારા, અપીલકર્તા-મહેસૂલ, ITAT, અમદાવાદ બેન્ચ, અમદાવાદ (ટૂંકમાં, 'ટ્રિબ્યુનલ'), તારીખ: ૧૫.૦૨.૨૦૦૧ ના રોજ, AY-૧૯૮૭-૮૮ માટે ITA No.૩૨૬૭/Ahd/૧૯૯૫, AY-૧૯૯૧-૯૨ માટે ITA No.૩૨૬૩/Ahd/૧૯૯૫, AY-૧૯૮૮-૮૯ માટે ITA No.૩૨૬૪/Ahd/૧૯૯૫, AY-૧૯૯૦-૯૧ માટે ITA No.૩૨૬૬/Ahd/૧૯૯૫, AY-૧૯૮૯-૯૦ માટે ITA No.૩૨૬૫/Ahd/૧૯૯૫, AY-૧૯૮૬-૮૭ માટે ITA No.૩૨૬૨/Ahd/૧૯૯૫ માં રજૂ કરાયેલા આદેશને પડકારવા માંગે છે, જેના દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તા-મહેસૂલ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલોને ફગાવી દીધી.

૨. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એ છે કે પ્રતિવાદી-કરારકર્તાએ વિવિધ આકારણી વર્ષો માટે આવકના રિટર્ન ફાઇલ કર્યા હતા, જેમાં, તેણે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં, 'અધિનિયમ') ની કલમ ૮૦HHA અને ૮૦I હેઠળ કપાતનો દાવો કર્યો હતો. તેથી, અપીલકર્તા-મહેસૂલએ પ્રતિવાદી-કરારકર્તાને ઉપરોક્ત કપાત માટેના તેના દાવાના સમર્થનમાં સામગ્રી પૂરી પાડવા વિનંતી કરી હતી. અપીલકર્તા-મહેસૂલ મુજબ, પ્રતિવાદી-મહેસૂલ દ્વારા જરૂરી સામગ્રી પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી. તેથી, સંબંધિત AO એ સંબંધિત આકારણી વર્ષો માટે પ્રતિવાદી-મહેસૂલના દાવાને નામંજૂર કર્યો. તેનાથી નારાજ થઈને, પ્રતિવાદી-

મહેસૂલએ CIT(A) ને અલગ અલગ અપીલ દાખલ કરીને સંપર્ક કર્યો અને CIT(A) એ AYs- 1986-87 અને 1991-92 માટે પ્રતિવાદી-મહેસૂલની અપીલોને મંજૂરી આપી. અપીલકર્તા-મહેસૂલ CIT(A) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી સંતુષ્ટ ન હોવાથી, તેણે તેને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકાર્યો, જેણે વાંધાજનક સામાન્ય આદેશ પસાર કર્યો. તેથી, અપીલકર્તા-મહેસૂલએ હાલની અપીલોને પસંદ કરી, આ કોર્ટના વિચારણા માટે કાયદાનો નીચેનો સામાન્ય પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો;

"શું, અપીલ ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દ્રષ્ટિએ અને હકીકતોની દ્રષ્ટિએ કલમ 80I અને 80HHA હેઠળ કરદાતાને રાહત આપવામાં યોગ્ય છે કે ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિઓમાં કાર્યરત કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોને પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે?"

૩. શરૂઆતમાં જ, અપીલકર્તા-મહેસૂલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખ અને પ્રતિવાદી-કરદાતાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે, "કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિરુદ્ધ વિક્ષ ટ્રેડિંગ એન્ડ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ લિમિટેડ" ના કેસમાં ૧૯૯૯ ના ITR નં. ૩ માં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું, જેમાં, ડિવિઝન બેન્ચે, ફકરા-૮ અને ૯ માં, નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે;

"૮. કાયદાની કલમ ૮૦ I એવા કિસ્સામાં નફા અને લાભમાંથી ચોક્કસ ટકાવારી પર કપાત કરવાની જોગવાઈ કરે છે જ્યાં કરદાતાની કુલ આવકમાં ઔદ્યોગિક ઉપક્રમમાંથી મેળવેલા નફા અને લાભનો સમાવેશ થાય છે જે કલમમાં નિર્ધારિત શરતોને પૂર્ણ કરે છે. કાયદાની કલમ ૮૦ I ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ ચાર અલગ અલગ શરતો નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. કાયદાની કલમ ૮૦ I ની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ નં. (iii) હેઠળ શરત એ નક્કી કરે છે કે ઔદ્યોગિક ઉપક્રમે કોઈપણ વસ્તુ અથવા વસ્તુનું ઉત્પાદન અથવા ઉત્પાદન કરવું આવશ્યક છે, પરંતુ વસ્તુ અથવા વસ્તુ અગિયારમા અનુસૂચિમાં સૂચિમાં ઉલ્લેખિત હોવી જોઈએ નહીં. તેના હેઠળની બીજી જોગવાઈ કલમ નં. માં તે શરત પૂરી પાડીને અપવાદ બનાવે છે.

(iii) નાના પાયાના ઔદ્યોગિક ઉપક્રમના સંબંધમાં કાર્ય કરશે નહીં, ભલે તે ઉપક્રમ અગિયારમા અનુસૂચિમાં સૂચિમાં દર્શાવેલ કોઈપણ વસ્તુઓ અથવા વસ્તુઓનું ઉત્પાદન અથવા ઉત્પાદન કરતું હોય. સમજૂતી ૩ માં જોગવાઈ છે કે કાયદાની કલમ ૮૦I ની પેટા-કલમ (૨) ના હેતુઓ માટે "નાના પાયાના ઔદ્યોગિક ઉપક્રમ" નો અર્થ કાયદાની કલમ ૮૦HHA ની પેટા-કલમ (૮) ની નીચે આપેલા સમજૂતીના કલમ (b) માં જેવો જ હશે.

9. નાના પાયાના ઔદ્યોગિક ઉપક્રમને વ્યાખ્યાયિત કરતી સમજૂતી (b)

મૂળ રૂપે નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

"(b) ઔદ્યોગિક ઉપક્રમને નાના પાયાના ઔદ્યોગિક ઉપક્રમ માનવામાં આવશે, જો પાછલા વર્ષના છેલ્લા દિવસે સ્થાપિત મશીનરી અને પેઇન્ટ (ટૂલ્સ, જીઝ્સ, ડાઈ અને મોલ્ડ સિવાય) નું કુલ મૂલ્ય, [ઉદ્યોગના વ્યવસાયના હેતુઓ માટે, – થી વધુ ન હોય તો

[(૧) એવા કિસ્સામાં જ્યાં પાછલું વર્ષ ૧ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૦ પહેલાં પૂરું થાય છે, દસ લાખ રૂપિયા;

(૨) એવા કિસ્સામાં જ્યાં પાછલું વર્ષ ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૮૦ પછી પરંતુ ૧૮મી માર્ચ, ૧૯૮૫ પહેલાં પૂરું થાય છે, વીસ લાખ રૂપિયા; અને (૩) એવા કિસ્સામાં જ્યાં પાછલું વર્ષ ૧૭મી માર્ચ, ૧૯૮૫ પછી પૂરું થાય છે, પાંત્રીસ લાખ રૂપિયા,] અને આ હેતુ માટે કોઈપણ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટનું મૂલ્ય, –

(i) કરદાતાની માલિકીની કોઈપણ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના કિસ્સામાં, કરદાતાને તેની વાસ્તવિક કિંમત; અને

(ii) કરદાતા દ્વારા ભાડે રાખેલ કોઈપણ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના કિસ્સામાં, આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના માલિકના કિસ્સામાં તેની વાસ્તવિક કિંમત]"

જ. હાલના કેસમાં પણ, રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે AO એ આકારણી આદેશ પસાર કરતી વખતે ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિમાં કાર્યરત કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોને ધ્યાનમાં લીધા ન હતા. તેથી, ટ્રિબ્યુનલે, વાંધાજનક આદેશ પસાર કરતી વખતે નોંધ્યું હતું કે CIT(A) એ ઠરાવને વાજબી ઠેરવ્યું હતું કે ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિઓમાં કાર્યરત કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોને પણ કાયદાની કલમ 80HHA અને 80I હેઠળ લાભ આપવાના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. ટ્રિબ્યુનલે વધુમાં નોંધ્યું હતું કે પ્રતિવાદી-કરદાતાએ તમામ સંબંધિત આકારણી વર્ષો દરમિયાન કામદારોની સંખ્યા 10 થી વધુ હોવાનું દર્શાવવા માટે પૂરતી સામગ્રી રજૂ કરી હતી. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને લાગે છે કે આ અપીલો યોગ્ય નથી અને તેમને ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. આ મુદ્દાનો જવાબ મહેસૂલની વિરુદ્ધ અને પ્રતિવાદી-કરદાતાની તરફેણમાં છે.

પ. પરિણામે, બધી અપીલો નિષ્ફળ જાય છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી)

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.