

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયલય, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૩૧/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

સહી/—

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

પ.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	ના
----	--	----

=====

વાડીલાલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન.

સોપારકર સાથે એડવોકેટ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી વરુણ કે. પટેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

તારીખ: ૦૩/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

૧. કરદાતા જેઓ ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અપીલકર્તા છે, તેઓ વર્ષ ૧૯૯૬-૧૯૯૭ માટે ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ “એ” દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને અમારી સમક્ષ પડકારી રહ્યા છે.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે આવકનું રિટર્ન તારીખ ૩૦/૧૧/૧૯૯૬ ના રોજ ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હતું જ્યાં જાહેર કરાયેલી કુલ આવક શૂન્ય હતી. જો કે, ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળ એક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. આ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે અપીલકર્તા – કરદાતા આઈસક્રીમ અને અન્ય ખાદ્ય પદાર્થોનું ઉત્પાદન કરતી પબ્લિક લિમિટેડ કંપની છે. ત્યાં કુલ રૂપિયા ૫૨,૨૭,૨૨,૦૦૦/- નું ટર્નઓવર હતું અને જાહેર કરાયેલો નફો રૂપિયા ૧૩,૦૦૦/- છે; તેથી, જાહેર કરાયેલો નફો ૨૨.૫૬% ની સામે ૨૬.૨૨% આવ્યો. આથી, કરદાતાએ તેના ધરમપુર પ્લાન્ટના વિસ્તરણ માટે પ્રી-ઓપરેટિવ ખર્ચનો ક્લેમ કર્યો હતો.

૩. કરદાતાએ તેમની નોંધ દ્વારા ક્લેમ કર્યો હતો કે વ્યાપારી કામગીરી, સંચાલન (નિયંત્રણના એકમો) અને નાણાકીય બાબતોના સંદર્ભમાં વિસ્તરણ અને હાલનો વ્યવસાય પરસ્પર જોડાયેલા, પરસ્પર સંકળાયેલા, પરસ્પર નિર્ભર હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણના સંબંધમાં

થયેલો ખર્ચ અને તદનુસાર મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે કલેમ કરવામાં આવે છે, જો કે હિસાબી હેતુ માટે તેઓ મૂડીકૃત કરવાના 'પ્રિ-ઓપરેટિવ ખર્ચ' તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

જ. તેથી, બ્રુક બોન્ડ ઇન્ડિયા લિમિટેડના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના તાજેતરના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને રૂપિયા ૩૦,૫૬,૦૦૦/- ને મૂડી ખર્ચ ગણીને શા માટે અમાન્ય ન કરવા તે અંગે કરદાતાને ખુલાસો કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.

પ. કરદાતાએ તારીખ ૨૬/૦૩/૧૯૯૯ ના તેમના જવાબ દ્વારા દલીલ કરી હતી કે રૂપિયા ૩૦,૫૬,૦૦૦/- હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે કરવામાં આવ્યા છે. તે મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે ગ્રાહ્ય છે. કરદાતાની દલીલ અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ છે :-

કંપની ધરમપુર, વલસાડ ખાતે ફોઝન ફૂડ્સ અને શાકભાજીના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે. અત્યાર સુધી કંપની બ્લાર્સ્ટિંગ પ્રક્રિયા સાથે ફોઝન ફૂડ્સ અને શાકભાજીનું કામ કરતી હતી. હવે, કંપનીએ ઉપભોક્તા અને બલ્ક પેકમાં ફોઝન ફૂડ્સ અને શાકભાજીના ઉત્પાદન માટે ઇન્ડિવિડ્યુઅલી કિંવક ફોઝન (આઈક્યુએફ) ટેકનોલોજીનો ઉપયોગ કરવાનું વિચાર્યું છે. આ હાલના વ્યવસાયની લાઈનના વિસ્તરણ સિવાય બીજું કંઈ નથી. વર્ષ દરમિયાન

કંપનીએ નીચે મુજબ ખર્ચ કર્યો છે :-

<u>વિગત</u>	<u>રકમ (રૂપિયા)</u>
(એ) લીગલ અને પ્રોફેશનલ	૫,૭૪,૩૭૦
(બી) નાણાકીય શુલ્ક	૧૧,૦૨,૭૪૩
(સી) કર્મચારીઓનો ખર્ચ	૬,૮૦,૦૯૯
(ડી) મુસાફરી ખર્ચ	૫,૫૪,૭૧૦
(ઈ) પરચુરણ ખર્ચ	૧,૪૩,૯૯૬
કુલ	૩૦,૫૫,૯૧૮

ઉપરોક્ત ખર્ચની વિગતો તારીખ ૨૫/૦૧/૧૯૯૯ ના પત્રના એનેક્સર “એન” માં આપવામાં આવી છે. વિગતો પરથી જોઈ શકાય છે કે કન્સલ્ટન્ટ્સી ચાર્જ, રિટેનરશિપ વગેરે પર લીગલ અને પ્રોફેશનલ ખર્ચ કરવામાં આવ્યો છે. નાણાકીય સંસ્થાઓ, બેંકો પાસેથી લોન મેળવવા, વ્યાજના ખર્ચ અને બેંક ગેરંટી માટે રૂપિયા ૧૧,૦૨,૭૪૩/- નો ખર્ચ. અન્ય ખર્ચ નાણાકીય સંસ્થાઓ અને બેંકો સાથે લોન મેળવવાનું કામ અને જરૂરી ફોલો-અપ કામ કરવા માટે પીએફમાં કામ કરતા કર્મચારીઓ સંબંધિત મહેસૂલી પ્રકૃતિના છે.

હિસાબી ચોપડામાં તેને અસ્કયામતોમાં મૂડીકરણ બાકી હોય તેવા પ્રી-ઓપરેટિવ ખર્ચ તરીકે ગણવામાં આવ્યો છે. જો કે, ઇન્કમ ટેક્સ રિટર્નમાં તેને મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે ગણવામાં આવ્યો છે, જે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં કે વિસ્તરણ અને હાલનો વ્યવસાય વ્યાપારી કામગીરી, સંચાલન (નિયંત્રણનો એકમ) અને નાણાકીય બાબતોના સંદર્ભમાં પરસ્પર જોડાયેલા, પરસ્પર સંકળાયેલા, પરસ્પર નિર્ભર, પરસ્પર ગૂંથાયેલા છે.

૬. જો કે, નીચેના સત્તાધિકારીઓએ ૨૦૦૧ ૨૫૭ ઇન્કમ ટેક્સ રિપોર્ટ્સ ૬૧ (ગુજરાત) પર અહેવાલબદ્ધ ડેપ્યુટી સીઆઈટી વિરુદ્ધ કોર હેલ્થકેર લિમિટેડના નિર્ણય પર આધાર રાખીને મહેસૂલી ખર્ચ અમાન્ય કર્યો હતો અને અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૭. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, હાલના અપીલકર્તાએ ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ “એ” સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. આકારણી અધિકારીની કાર્યવાહીને માન્ય રાખવામાં આવી હતી અને મદ્રાસ હાઈકોર્ટના એકમાત્ર નિર્ણય પર આધાર રાખીને જે ૨૨૬ ઇન્કમ ટેક્સ રિપોર્ટ્સ ૧ lod પર અહેવાલબદ્ધ એમ. રાઘવન વિરુદ્ધ એસીઆઈટી નો કેસ છે, આકારણી અધિકારીએ સદર અધિનિયમની કલમ ૫૦ ની જોગવાઈઓ લાગુ કરીને તેના પર ટેક્સ આકાર્યો હતો અને સદર હુકમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

૮. આ ટેક્સ અપીલ તારીખ ૧૪/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ નીચેના કાયદાના પ્રશ્ન પર ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી હતી :-

"શું, કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ કાયદાકીય રીતે એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે અસ્કયામતોના વેચાણ પર મળેલી વેચાણની ઉપજ, જેની વાસ્તવિક કિંમત સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨(૧) ના પ્રથમ પરંતુક હેઠળ કપાત તરીકે મંજૂર કરવામાં આવી હતી, તે સદર અધિનિયમની કલમ ૫૦ હેઠળ કરપાત્ર છે?"

૯. સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨(૧)(ii) નીચે મુજબ વંચાય છે :-

"૩૨. ઘસારો – (૧) કરદાતાની માલિકીની અને વ્યવસાય કે વ્યવસાયના હેતુઓ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી ઇમારતો, મશીનરી, પ્લાન્ટ કે ફર્નિચરના ઘસારાના સંદર્ભમાં, કલમ ૩૪ ની જોગવાઈઓને આધીન, નીચેની કપાતો મંજૂર કરવામાં આવશે –

(૧) [બાકાત];

(૨) અસ્કયામતોના કોઈપણ બ્લોકના કિસ્સામાં, તેના ઘટેલા મૂલ્ય પર તેટલી ટકાવારી જે નિયત કરવામાં આવી શકે છે:

પરંતુક કે જ્યાં કોઈપણ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમત પાંચ હજાર રૂપિયાથી વધુ ન હોય, ત્યાં તેની વાસ્તવિક કિંમત પાછલા વર્ષના સંદર્ભમાં કપાત તરીકે મંજૂર કરવામાં આવશે જેમાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટનો ઉપયોગ કરદાતા દ્વારા સૌપ્રથમ તેના વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના હેતુઓ માટે કરવામાં આવે છે."

૧૦. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૫૦ નીચે મુજબ વંચાય છે :—

"૬[ઘસારાપાત્ર અસ્કયામતોના કિસ્સામાં મૂડી લાભની ગણતરી માટેની વિશેષ જોગવાઈ.

૫૦. કલમ ૨ ના ખંડ (જરએ) માં ગમે તે સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, જ્યાં મૂડી અસ્કયામત એ અસ્કયામતોના બ્લોકનો ભાગ બનતી અસ્કયામત હોય જેના સંદર્ભમાં આ અધિનિયમ હેઠળ અથવા ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૨૨ (૧૯૨૨ નો ૧૧) હેઠળ ઘસારો મંજૂર કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં કલમો ૪૮ અને ૪૯ ની જોગવાઈઓ નીચેના ફેરફારોને આધીન રહેશે :—

(૧) જ્યાં અસ્કયામતની બદલીના પરિણામે મળેલી અથવા મેળવવાની થતી અવેજનું સંપૂર્ણ મૂલ્ય, પાછલા વર્ષ દરમિયાન અસ્કયામતોના બ્લોકની અંદર આવતી અન્ય કોઈપણ મૂડી અસ્કયામતની બદલીના પરિણામે મળેલી અથવા મેળવવાની થતી આવી અવેજના સંપૂર્ણ મૂલ્ય સાથે મળીને, નીચેની રકમોના સરવાળા કરતાં વધુ હોય, એટલે કે :—

(૧) આવી બદલી અથવા બદલીઓના સંબંધમાં સંપૂર્ણપણે અને વિશિષ્ટ રીતે થયેલો ખર્ચ;

(૨) પાછલા વર્ષની શરૂઆતમાં અસ્કયામતોના બ્લોકનું ઘટેલું મૂલ્ય; અને

(૩) પાછલા વર્ષ દરમિયાન મેળવેલી અસ્કયામતોના બ્લોકની અંદર આવતી કોઈપણ અસ્કયામતની વાસ્તવિક કિંમત,

આવો વધારો ટૂંકા ગાળાની મૂડી અસ્કયામતોની બદલીમાંથી ઉદ્ભવતો મૂડી લાભ ગણાશે;

(૨) જ્યાં અસ્કયામતોનો કોઈ બ્લોક એવો અસ્તિત્વમાં બંધ થઈ જાય છે, તે

કારણસર કે સદર બ્લોકની તમામ અસ્કયામતો પાછલા વર્ષ દરમિયાન બદલી કરવામાં આવી છે, ત્યાં અસ્કયામતોના બ્લોકની પ્રાપ્તિની કિંમત પાછલા વર્ષની શરૂઆતમાં અસ્કયામતોના બ્લોકનું ઘટેલું મૂલ્ય રહેશે, જે કરદાતા દ્વારા પાછલા વર્ષ દરમિયાન મેળવેલી, સદર અસ્કયામતોના બ્લોકની અંદર આવતી કોઈપણ અસ્કયામતની વાસ્તવિક કિંમત દ્વારા વધારવામાં આવશે અને આવી બદલી અથવા બદલીઓના પરિણામે મળેલી અથવા મેળવવાની થતી આવક ટૂંકા ગાળાની મૂડી અસ્કયામતોની બદલીમાંથી ઉદ્ભવતો મૂડી લાભ ગણાશે.]"

૧૧. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એસ.એન. સોપારકરે (૨૦૦૯) ૩૧૪ ઇન્કમ ટેક્સ રિપોર્ટ્સ ૩૧૪ (એસસી) પર અહેવાલબદ્ધ નેક્ટર બેવરેજીસ પી. લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે.

૧૨. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર નિર્ણય કરદાતાના લાભ માટે કામ કરશે અને આ મુદ્દો મહેસૂલ વિભાગની વિરુદ્ધમાં આવરી લેવામાં આવ્યો છે. તેઓ અમને સદર નિર્ણયના પેરેગ્રાફ ૧૨ પર લઈ ગયા છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

"શરૂઆતમાં, એ નોંધી શકાય છે કે, ઉપરોક્ત ફાઈનાન્સ એક્ટ દ્વારા, સેક્શન

૩૨(૧)(ii) નું પ્રથમ પરંતુક ૧ એપ્રિલ, ૧૯૯૬ થી ૨૬ કરવામાં આવ્યું હતું. પરિણામે, બોટલો, કેટ્સ અને સિલિન્ડરો જેની વ્યક્તિગત કિંમત રૂપિયા ૫,૦૦૦ થી વધુ ન હતી તે પણ અસ્કયામતોના બ્લોકમાં સમાવવામાં આવ્યા હતા."

૧૩. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ખરીદી વર્ષ ૧૯૯૫ પહેલા કરવામાં આવી હતી અને તેથી, પેરેગ્રાફ ૪ પર આવેલા સત્તાધિકારીના નિષ્કર્ષને ટકાવી શકાય નહીં.

૧૪. ઉપરોક્ત ખુલાસા અને નેક્ટર બેવરેજીસ પી. લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયના પ્રકાશમાં, કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને તેથી, કરદાતા ક્લેમ કર્યા મુજબ કપાત મેળવવા માટે હકદાર છે. મુદ્દાનો જવાબ એ જ રીતે આપવામાં આવે છે.

સહી/—

(કે.એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/—

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

કેરોલિન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.