

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર:૪૧/૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર:૫૨૬/૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર:૫૨૭/૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર:૬૯૯/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

સફુન પોલીમર્સ લિમિટેડ..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જોઇન્ટ કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ (એસેસમેન્ટ) એસ.આર.-

૩.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર સાથે

વકીલ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે રૂલ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૨૩/૧૨/૨૦૧૪

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી)

૧. આ અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલો કાયદાનો પ્રશ્ન સમાન છે, તેથી આ તમામ અપીલોનો આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૪૧ માં, અપીલકર્તા-કરદાતાએ ઇનકમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અહમદાબાદ (જે ટૂંકમાં "ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા આઈટીએ નંબર ૨૮૪/Ahd/૨૦૦૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા રેવન્યુ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૫૨૬ માં, અપીલકર્તા-કરદાતાએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આઈટીએ નંબર ૨૪૨૫/Ahd/૨૦૦૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા કરદાતા દ્વારા

દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

જ. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૫૨૭ માં, અપીલકર્તા-કરદાતાએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આઈટીએ નંબર ૮૫૧/Ahd/૨૦૦૨ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા રેવન્યુ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

પ. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૬૯૯ માં, અપીલકર્તા-કરદાતાએ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આઈટીએ નંબર ૨૬૦૩/Ahd/૨૦૦૨ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા કરદાતા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

ડ. આ તમામ કેસોની હકીકતો સમાન છે, તેથી અમે અમારી અનુકૂળતા માટે ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૪૧ ની હકીકતો પર ચર્ચા કરીએ છીએ.

૭. હકીકતો, ટૂંકમાં, એવી છે કે કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૧૯૯૫-૯૬ માટે તારીખ ૨૮/૧૧/૧૯૯૬ ના રોજ પોતાનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું હતું, જેમાં કુલ

આવક રૂ. ૪૩,૪૯,૩૨૦/- જાહેર કરી હતી. ત્યારબાદ ઇનકમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળ રિટર્નની પ્રક્રિયા કરવામાં આવી હતી. આસેસિંગ ઓફિસરે સદર અધિનિયમની કલમ ૧ ૪ ૩(૩) હેઠળ પોતાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો. સદર હુકમ વિરુદ્ધ, કરદાતાએ કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. સીઆઈટી(એ) એ કરદાતાની અપીલ મંજૂર કરી હતી.

૭.૧ સીઆઈટી(એ) ના હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, રેવન્યુએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૬ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા રેવન્યુની અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી. તેથી, રેવન્યુની વિનંતી પર આ અપીલ ફાઈલ કરવામાં આવી છે.

૮. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦ ૦ ૭ નો ૪૧, ૨૦૦૭ નો પરક અને ૨૦૦૭ નો પરક ને ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે, અદાલતે કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન ધક્યો હતો:-

> "(૧) શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ઇનકમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી હતી કે ઘસારો (ડેપ્રિશિએશન), ભલે તે માંગવામાં આવ્યો હોય કે ન હોય, સદર અધિનિયમના પ્રકરણ VI-A હેઠળ કપાતની ગણતરી કરતી વખતે, કરદાતા પર સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨(૧)

માં પરંતુક ૫ ના તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૦૨ થી અમલીકરણના પ્રવેશ પહેલાં પણ થોપી દેવો પડે?"

૯. ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૭ નો ૬૯૯ ને ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે, અદાલતે કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો:—

> "શું હકીકતો પર ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ ઇનકમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ના પ્રકરણ VIA હેઠળ કપાતના હેતુ માટે કલમ ૮૦ IA અને ઇનકમ ટેક્સ Act, ૧૯૬૧ ની કલમ ૩૨ માં તારીખ ૦૧.૦૪.૨૦૦૨ થી અમલી બનેલા પરંતુકનું અર્થઘટન કરવામાં સાચી છે?"

૧૦. અપીલકર્તાઓ ના વિદ્વાન વકીલે એવી તકરાર કરી હતી કે આ અપીલોમાં સંકળાયેલો કાયદાનો પ્રશ્ન આ અદાલત દ્વારા ઓલરેડી ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૦ નો ૯૩ [ડે. સીઆઈટી(આસેસ) વિ. સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ] માં કરદાતાની તરફેણમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો છે.

૧૧. અમે અપીલકર્તાઓ ના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને શોધી કાઢ્યું છે કે આ

અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો ઓલરેડી કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં નિર્ધારિત થયેલો છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયના ફક્ત નંબર ૬ થી ૧૨ આ પ્રમાણે વંચાય છે:—

> "૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલને લાગ્યું કે ઉપરોક્ત પ્રશ્ન આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હોવાથી ઘણા વર્ષો પછી આ અપીલમાં નવેસરથી ઉઠાવવો જોઈએ કે વર્તમાન કેસમાં સંકળાયેલા મુદ્દા પર પુનઃવિચારણાની જરૂર છે, અને તેથી, ટેક્સ અપીલ નંબર ૫૨/૨૦૦૨ નો નિર્ણય આવ્યા પછી સિવિલ એપિલકેશન એટલે કે ઓજે સીએ નંબર ૨૦૧૦ નો પજડ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી, અને ઓજેસીએ નંબર ૨૦૧૦ નો પજડ માં પસાર કરાયેલા હુકમના અનુસંધાને, તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૪ ના હુકમથી, આ અદાલત દ્વારા કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન ઘડવામાં આવ્યો છે, જે આ પ્રમાણે વંચાય છે:

> શું એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની અને હકીકતોની દૃષ્ટિએ એવું ઠરાવવામાં સાચી છે કે કરદાતા દ્વારા જે ઘસારાની માંગણી કરવામાં આવી નથી, તેને બ્લોક એસેટ્સની વિભાવનાની રજૂઆત છતાં કપાત તરીકે મંજૂર કરી શકાય નહીં?

> ૬. અમે પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. શ્રી સોપારકરે વિદ્વાન વકીલ તરીકે શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્ન નંબર ૨ પર ફરીથી વિવાદ કરી શકાય નહીં કારણ કે તે આ અદાલતના ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૦૦૧ નો ૧૭૫ તેમજ તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૧૪

ના રોજ નક્કી કરાયેલી ટેક્સ અપીલ નંબર ૨/૨૦૦૨ ના નિર્ણયથી આવરી લેવામાં આવ્યો છે. જોકે, રેવન્યુ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસમાં ઉઠાવવામાં આવેલો કાયદાનો પ્રશ્ન તે બાબતોમાં ક્યારેય નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હતો, અને તેથી, તેમણે વિનંતી કરી કે કાયદાનો પ્રશ્ન નવેસરથી નક્કી કરવામાં આવે. કાયદાના બંને પ્રશ્નો પરસ્પર સંકળાયેલા હોવાથી સાથે નક્કી કરવામાં આવે છે.

> ૭. અમે પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખના જણાવ્યા અનુસાર, પ્લાસ્ટીબ્લેન્ક્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિ. એડિશનલ કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ અને અન્ય, [એફબી] જે [૨૦૦૯] ૩૧૮ આઈટીઆર પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટની ફૂલ બેન્ચનો નિર્ણય આ કેસની હકીકતો પર લાગુ કરવો પડશે. વિદ્વાન વકીલે આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પડકારના મૂળ અને સુધારેલા કારણો પર આધાર રાખ્યો છે.

> ૮. તેનાથી વિપરીત, રેવન્યુ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે કમિશનર ઓફ ઇનકમ ટેક્સ વિ. મહેન્દ્ર મિલ્સ, જે [૨૦૦૦] ૨૪૩ આઈટીઆર ૫૬ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અને ટેક્સ અપીલ ૨/૨૦૦૨ અને ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૭૫/૨૦૦૧ માં આ અદાલતના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાના પ્રશ્નો નિર્ધારિત થઈ ચૂક્યા છે, પરંતુ હકીકતના તારણો અને મહેન્દ્ર મિલ્સ (ઉપર

મુજબ) ના કેસમાં પ્રશ્નનો જવાબ પણ આપવામાં આવ્યો હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ વિગતવાર કારણો આપવાના રહેતા નથી, અને તેથી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય વર્તમાન કરદાતાના લાભ માટે રહેશે કારણ કે સુધારો વર્ષ ૨૦૦૦ પછીનો છે અને તે પહેલાંનો નથી.

> ૯. રેવન્યુના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલો બોમ્બે હાઈકોર્ટનો (ઉપર મુજબ) નિર્ણય આ કેસની હકીકતોમાં અને જ્યાં સુધી કાયદાના આ પ્રશ્નનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી લાગુ કરી શકાય નહીં.

> ૧૦. આ બાબત આપણને મૂળ પ્રથમ પ્રશ્ન તરફ દોરી જાય છે જેમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે બોમ્બે હાઈકોર્ટની ફૂલ બેન્ચના પ્લાસ્ટીબ્લેન્ડ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિ. એડિશનલ કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ અને અન્ય, જે [૨૦૦૯] ૩૧૮ આઈટીઆર (બોમ) [એફબી] પર અહેવાલ થયેલ છે તેના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને સબમિટ કર્યું છે કે આ અપીલ મંજૂર થવી જોઈએ.

> ૧૧. જ્યાં સુધી આ પાસાનો સંબંધ છે, સીઆઈટી(અપીલ્સ) દ્વારા નોંધવામાં આવેલ હકીકતનો નિષ્કર્ષ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

> ૩. કરદાતાની રજૂઆતો અને આસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા સંપૂર્ણ ઘસારો મંજૂર કરવા માટે આપવામાં આવેલા કારણો પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. આસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો સીઆઈટી વિ. મધર ઇન્ડિયા રેફ્રિજરેશન (પી) લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) નો નિર્ણય પ્રસ્તુત કેસમાં લાગુ પડતો

નથી કારણ કે ઘસારો વૈકલ્પિક છે કે નહીં તે મુદ્દો સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ
 ક્યારેય ન હતો. દાસા પ્રકાશ બોટલિંગ કો. વિ. સીઆઈટી (ઉપર મુજબ) ના
 કેસમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટનો બીજો નિર્ણય પણ લાગુ પડશે નહીં કારણ કે ગુજરાત
 હાઈકોર્ટ, જે સીઆઈટી વિ. અરુણ ટેક્સટાઈલ્સ ૧૯૨ આઈટીઆર ૭૦૦ ના
 કેસમાં અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી ઉચ્ચ અદાલત છે, તે આ નિર્ણય સાથે સહમત થઈ
 ન હતી. અરુણ ટેક્સટાઈલ્સ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, ગુજરાત હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું
 હતું કે ઇનકમ-ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૨(૧)
 ની જોગવાઈઓમાં એવું દર્શાવવા માટે કશું જ નથી કે જ્યારે કલમ ૩ ૨ (૧)
 હેઠળ ઘસારાના સંબંધમાં કપાત મંજૂર કરવા માટે કોઈ દાવો કરવામાં ન આવ્યો
 હોય, ત્યારે પણ ઇનકમ-ટેક્સ ઓફિસર કપાત મંજૂર કરવા માટે બંધાયેલા છે.
 સદર અધિનિયમની યોજના હેઠળ, સંપત્તિના મૂલ્ય પરના ઘસારાને ધ્યાનમાં
 લીધા વિના આવક પર ટેક્સ વસૂલવાનો હોય છે અને તે માત્ર એક અપવાદ
 તરીકે છે કે કલમ ૩૨(૧) તેમાં ગણાવેલી મૂડી અસ્કયામતોના મૂલ્ય પર
 ઘસારાના સંબંધમાં વળતર મંજૂર કરે છે. સદર અધિનિયમની કલમ ૪૩(૬)
 (બી) હેઠળ ઓલરેડી વાસ્તવમાં મંજૂર કરાયેલા તમામ ઘસારા બાદ કરવાના
 અભિવ્યક્તિમાં આંતરિક પુરાવા છે જે દર્શાવે છે કે જ્યારે કરદાતા પોતે તે ઈચ્છતો
 ન હોય ત્યારે પણ ઇનકમ-ટેક્સ ઓફિસર દ્વારા તમામ કપાતો મંજૂર કરવાની
 હોય તેવું નથી. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૩) ની પેટા-કલમ (૨)(એ)
 જોગવાઈ કરે છે કે કરદાતા કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ કરવામાં આવેલી આવી કપાત

સામે વાંધો ઉઠાવી શકે છે. તેથી, કરદાતા આવા કેસમાં આગળ આવી શકે છે અને પોતાનો ઈરાદો સ્પષ્ટ કરી શકે છે કે તે અસ્કયામતો પર ઘસારાની ગણતરી કરવા માંગતો નથી અને તેના સંબંધમાં કોઈ ઘસારાનો દાવો કરવાનો લાભ ઈચ્છતો નથી. સીબીડીટીના ૧૯૬૫ ના પરિપત્ર ૨૯ ડી (XIX-૪) (એફ. નંબર ૪૫/૨૩૯/૬૫-આઈટીજે, તારીખ ૩૧.૮.૧૯૯૬) એ નિર્દેશ આપ્યો છે કે, જ્યાં કરદાતા દ્વારા જરૂરી વિગતો રજૂ કરવામાં આવી ન હોય અને રિટર્નમાં ઘસારા માટે કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હોય, ત્યાં ઇનકમ-ટેક્સ ઓફિસરે ઘસારાનું વળતર મંજૂર કર્યા વિના આવકનો અંદાજ લગાવવો જોઈએ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના નિર્ણયને આદરપૂર્વક અનુસરતા, હું ઠરાવું છું કે ઘસારો એ કરદાતા માટે વૈકલ્પિક છે અને એકવાર તે તેનો દાવો ન કરવાનું પસંદ કરે, તો આવકની ગણતરી કરતી વખતે આસેસિંગ ઓફિસર તેને મંજૂર કરી શકે નહીં. વધુમાં, એકવાર ઘસારો વૈકલ્પિક બની જાય પછી, ગુજરાત હાઈકોર્ટ અને અન્ય અદાલતોનો સમાન રેશિયો લાગુ કરતા, તે બ્લોક એસેટ્સ માટે પણ વૈકલ્પિક રહેશે. એ જરૂરી નથી કે ઘસારો સમગ્ર રીતે મંજૂર કરવા યોગ્ય હોય કે ન હોય. કરદાતા ચોક્કસ બ્લોક એસેટ્સના સંબંધમાં આંશિક રીતે પણ તેનો દાવો કરી શકે છે અને અન્ય બ્લોક એસેટ્સના સંબંધમાં દાવો ન કરી શકે. તેથી, હું આસેસિંગ ઓફિસરને અપીલકર્તા દ્વારા દાવો ન કરાવેલ રૂ. ૮૫,૨૪,૨૨૭/- નું ઘસારાનું વળતર પાછું ખેંચવાનો નિર્દેશ આપું છું.

> ૧૨. આ મુદ્દો આ અદાલત દ્વારા ઓલરેડી નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હોવાથી,

આ અપીલોનો નિકાલ કરવા માટે અમારા દ્વારા કોઈ વિગતવાર કારણો આપવાની જરૂર નથી. બાબતના સદર પરિપ્રક્ષ્યમાં, અમારો એવો સુવિચારેલો અભિપ્રાય છે કે વર્તમાન અપીલો મંજૂર થવાને પાત્ર છે અને તે તદનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે. આ અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલો કાયદાનો પ્રશ્ન કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે. તદનુસાર, અમે ઠરાવીએ છીએ કે સદર અધિનિયમના પ્રકરણ VI-A હેઠળ કપાતની ગણતરી કરતી વખતે, કરદાતા પર સદર અધિનિયમની કલમ ૩૨(૧) માં પરંતુક ૫ ના તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૦૨ થી અમલીકરણના પ્રવેશ પહેલાં પણ ઘસારો, ભલે તે માંગવામાં આવ્યો હોય કે ન હોય, થોપી દેવો પડે તેવું ઠરાવવામાં ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ સાચી ન હતી."

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

પવન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત

અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.