

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૬/૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૭/૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૮/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
---	---	--

૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે નહિ?	

=====

મેસર્સ ટીપક નાઈટ્રાઈટ લિમિટેડ...અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જોઈન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ [એસેસમેન્ટ]...સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી મનીષ જે. શાહ, અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

શ્રી કે. એમ. પરીખ, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૮/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો
(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી)

૧. આ ટેક્સ અપીલો દ્વારા, અપીલકર્તાએ આકારણી વર્ષ ૧૯૯૧-૯૨ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૧૭૦૭/અમદા/૨૦૦૧, આકારણી વર્ષ ૧૯૯૫-૯૬ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૧૦૧૩/અમદા/૨૦૦૨ અને આકારણી વર્ષ ૨૦૦૧-૦૨ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૧૧૨૬/અમદા/૨૦૦૫ માં ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરેલ ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે.

૨. આ ટેક્સ અપીલો એડમિટ કરતી વખતે, આ માનનીય અદાલતે કાયદાના નીચે મુજબના મહત્વના પ્રશ્નો ઘડ્યા હતા:

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૬/૨૦૦૭

(૧) શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, ઓએનસીબી, પીએનસીબી, ઓએનટી અને પીએનટી ના ઉત્પાદન માટેના પ્લાન્ટ્સની સ્થાપનાના હેતુ માટે સંપત્તિઓ અસ્તિત્વમાં લાવવાના હેતુસર ઉધાર લીધેલી રકમ ગણીને રૂ. ૨૬,૩૯,૬૯૭/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય હતી?

(૨) શું પ્લાન્ટનું વિસ્તરણ એ હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે છે?

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૭/૨૦૦૭

(૧) શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, ઓએનસીબી, પીએનસીબી, ઓએનટી અને પીએનટી ના ઉત્પાદન માટેના પ્લાન્ટ્સની સ્થાપનાના હેતુ માટે સંપત્તિઓ અસ્તિત્વમાં લાવવાના હેતુસર ઉધાર લીધેલી રકમ ગણીને રૂ. ૭,૭૫,૦૦૦/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય હતી?

(૨) શું પ્લાન્ટનું વિસ્તરણ એ હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે છે?

ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૮/૨૦૦૭

શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં અપીલકર્તા દ્વારા ઉધાર લીધેલી રકમ પર કરવામાં આવેલ રૂ. ૯,૪૮,૦૫૪/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ યોગ્ય હતી?

૩. હાલના કેસના તથ્યો એવા છે કે આવકનું રિટર્ન ૩૧.૧૨.૧૯૯૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. રિટર્નમાં, અપીલકર્તા કંપનીએ ઇન્કમ-ટેક્સ એક્ટ હેઠળ રૂ. ૬૮,૫૫,૯૩૧/- ની આવક દર્શાવી હતી. કલમ ૧૪૩(૧)(એ) હેઠળ પ્રોસેસિંગ ૯.૩.૯૨ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં કુલ આવક રૂ. ૭૪,૪૩,૨૨૦/- નક્કી કરવામાં આવી હતી. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૨) અને ૧૪૨(૧) હેઠળ જારી કરાયેલી વિવિધ નોટિસોના જવાબમાં,

અપીલકર્તાએ જરૂરી વિગતો પૂરી પાડી છે. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આકારણી હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. સદર આકારણી હુકમને અપીલકર્તા દ્વારા સી.આઇ.ટી.(એ) સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. સી.આઇ.ટી.(એ) ના સદર હુકમ સામે, મહેસૂલે અપીલ દાખલ કરી હતી જે આઇ.ટી.એ. નંબર ૧૭૦૭/અમદા/૨૦૦૧ અને આઇ.ટી.એ. નંબર ૧૦૧૩/અમદા/૦૨ છે અને અપીલકર્તાએ અપીલ દાખલ કરી હતી જે આઇ.ટી.એ. નંબર ૧૧૨૬/અમદા/૦૫ છે જે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલના હુકમથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ આ તમામ ટેક્સ અપીલો દાખલ કરી છે.

૪. અમે પક્ષકારો માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. ટ્રિબ્યુનલે તેના હુકમમાં આઇ.ટી.એ. નંબર ૭૩૫/અમદા/૧૯૯૯ માં પસાર કરેલ ૧૨ મી મે, ૨૦૦૬ ના હુકમ પર આધાર રાખ્યો છે, જેને આ માનનીય અદાલત સમક્ષ અપીલ દ્વારા લઈ જવામાં આવ્યો હતો જે ઓગસ્ટ ૨૨, ૨૦૦૮ ના રોજ ગુજરાત સ્ટેટ ફર્ટિલાઇઝર એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ વિ. આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સના કેસમાં નક્કી થયેલ [૨૦૦૯] ૩૧૩ આઇ.ટી.આર. ૨૪૪ (ગુજરાત) માં રિપોર્ટ થયેલ છે, જેમાં, મુદ્દો હવે અપીલકર્તાની તરફેણમાં નક્કી થયેલ છે.

"૩. અપીલકર્તા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે. પી. શાહે રજૂઆત કરી હતી કે (૨૦૦૮) ૨૯૮ આઈ.ટી.આર. ૧૯૪ (એસ.સી.) માં રિપોર્ટ થયેલ ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિ. કોર હેલ્થ કેર લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો સબળ રીતે નિશ્ચિત કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે તે જ ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી કરાયેલ ગુણોત્તર તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જે હાલના કેસના તથ્યોને સીધી રીતે લાગુ પડે છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તે કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૩૬(૧)(iii) ને તેના પોતાના શબ્દો પર વાંચવી પડશે: તે પોતાની રીતે એક સંહિતા છે. મૂડી સંપત્તિ અથવા મહેસૂલી સંપત્તિ મેળવવા માટે ઉધાર લીધેલા નાણાં વચ્ચે તે કોઈ તફાવત કરતી નથી. આ કલમમાં માત્ર એટલી જ આવશ્યકતા છે કે અપીલકર્તાએ મૂડી ઉધાર લીધી હોવી જોઈએ અને ઉધાર લેવાનો હેતુ હિસાબી વર્ષમાં અપીલકર્તા દ્વારા ચલાવવામાં આવતા વ્યવસાય માટે હોવો જોઈએ. કલમ ૩૭ થી વિપરીત જે સ્પષ્ટપણે મૂડી સ્વરૂપના ખર્ચને બાકાત રાખે છે, કલમ ૩૬(૧)(iii) મૂડીના ઉપયોગ પર ભાર મૂકે છે અને ઉધાર લીધેલી મૂડીના પરિણામે અસ્તિત્વમાં આવતી સંપત્તિના ઉપયોગ પર નહીં. ધારાસભાએ, તેથી, કલમ ૩૬(૧)(iii) માં "મહેસૂલી હેતુ માટે ઉધાર લીધેલી મૂડી" અને "મૂડી હેતુ માટે ઉધાર લીધેલી મૂડી" વચ્ચે કોઈ તફાવત કર્યો નથી, અને અદાલતે, તેથી, સદર નિર્ણયમાં એવો દૃષ્ટિકોણ અપનાવ્યો હતો કે અપીલકર્તા ઉધાર લીધેલી મૂડી પર ચૂકવેલ

વ્યાજનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે પૂરી પાડવામાં આવે કે મૂડીનો ઉપયોગ વ્યવસાયના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો હોય, અપીલકર્તાએ ઉધાર લીધેલી મૂડીનો ઉપયોગ કરવાનું પરિણામ ગમે તે હોય તેને ધ્યાનમાં લીધા વિના. સંપત્તિની "વાસ્તવિક કિંમત" ને અધિનિયમની કલમ ૩૬(૧)(iii) ના સંબંધમાં કોઈ સુસંગતતા નથી. સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયના ગુણોત્તરને હાલના કેસના તથ્યો પર લાગુ કરતા અને ઉધાર લીધેલી મૂડીનો ઉપયોગ વ્યવસાયના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો હતો તે તથ્ય વિશે કોઈ વિવાદ નથી અને તે મૂડી હેતુ માટે છે કે મહેસૂલી હેતુ માટે તે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ કપાત મંજૂર કરતી વખતે મહત્વહીન છે તે ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તાની અપીલ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

પ. સદર મેટર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતમાં લઈ જવામાં આવી હતી અને એસ.એલ.પી. રદ કરવામાં આવી હતી. બાબતના તે દૃષ્ટિકોણમાં, મુદ્દો આખરી થયેલ છે અને ટ્રિબ્યુનલે જી.એસ.એફ.સી. ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખીને અપીલ રદ કરી હોવાથી કોઈ પણ વધુ કારણો આપવાની જરૂર નથી. તથ્યો સમાન અને એકસરખા હોવાથી અને અમે સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હોવાથી જેણે તે ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો છે જેના પર ટ્રિબ્યુનલે આધાર રાખ્યો હતો, અમે નથી માનતા કે વધુ વિસ્તૃત કારણ કે તથ્યોની ચર્ચામાં જવાની જરૂર છે કારણ કે અમે આ તમામ મેટર્સના સમગ્ર રેકૉર્ડની પજવણી કરી છે અને કાયદાના પ્રશ્નો જે અહીં ઉપર ઘડવામાં આવ્યા છે તેની લંબાણપૂર્વક

ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી કારણ કે તે સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આખરી થયેલ છે. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ સર્વોચ્ચ અદાલતનો એવો કોઈ પછીનો નિર્ણય દર્શાવવાની સ્થિતિમાં નથી જે આ મેટર્સમાં લેવાયેલા દૃષ્ટિકોણથી વિપરીત દૃષ્ટિકોણ લેતો હોય. આથી, પ્રશ્નોનો ઉત્તર અપીલકર્તાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૬. ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૬/૨૦૦૭ માં, એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે ઓએનસીબી, પીએનસીબી, ઓએનટી અને પીએનટી ના ઉત્પાદન માટેના પ્લાન્ટ્સની સ્થાપનાના હેતુ માટે સંપત્તિઓ અસ્તિત્વમાં લાવવાના હેતુસર ઉધાર લીધેલી રકમ ગણીને રૂ. ૨૬,૩૯,૬૯૭/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય ન હતી અને પ્લાન્ટનું વિસ્તરણ એ હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે નથી. ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૭/૨૦૦૭ માં, એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે ઓએનસીબી, પીએનસીબી, ઓએનટી અને પીએનટી ના ઉત્પાદન માટેના પ્લાન્ટ્સની સ્થાપનાના હેતુ માટે સંપત્તિઓ અસ્તિત્વમાં લાવવાના હેતુસર ઉધાર લીધેલી રકમ ગણીને રૂ. ૭,૭૫,૦૦૦/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય ન હતી, પ્લાન્ટનું વિસ્તરણ એ હાલના વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે નથી. ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૨૮/૨૦૦૭ માં, એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ઉધાર લીધેલી રકમ પર કરવામાં આવેલ રૂ. ૯,૪૮,૦૫૪/- નું વ્યાજ નામેંજૂર કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ કાયદાની દૃષ્ટિએ યોગ્ય ન હતી. ટેક્સ અપીલો મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

મંડોરા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.