

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર:૪૪/૨૦૦૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

પ.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	ના
----	--	----

=====

શ્રી વલ્લભ ગ્લાસ વર્ક્સ લિમિટેડ.....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જોઇન્ટ. સી.આઇ.ટી. (આસિસ્ટન્ટ).....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી ભાર્ગવ હસુરકર, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી નીતિન કે. મહેતા, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૫/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર)

૧. હાલની અપીલ દ્વારા, ઇનકમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (જે ટૂંકમાં 'સદર આઇટી એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩૨એ હેઠળ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ

(રોકાણ વળતર) માટે ઘસારો (ડેપ્રિશિએશન) નામેંજૂર કરવામાં આવ્યો હોય તેવા કરદાતા હાલ આપણી સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે. આપણી વિચારણા માટે નીચે મુજબના બે પ્રશ્નો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે:

"(૧) શું અપીલકર્તા ઇનકમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૩૨ હેઠળ રૂ. ૪,૦૯,૩૯,૩૭૨/- ના ઘસારા માટે અને કલમ ૩૨એ હેઠળ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ માટે રૂ. ૩,૯૯,૧૭,૧૫૧/- માટે હકદાર હતા?

(૨) શું રૂ. ૧,૧૧,૪૮૫/- નો ખર્ચ મંજૂર કરવા યોગ્ય મહેસૂલી ખર્ચ (રેવન્યુ એક્સપેન્ડિચર) હતો?"

૨. રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે આકારણી વર્ષ ૧૯૮૩-૮૪ દરમિયાન, કરદાતાએ એવો દાવો કર્યો હતો કે તેણે બોઈસર ખાતે પોતાનો કાચ ઉત્પાદન પ્લાન્ટ કાર્યરત કર્યો હતો અને તેના સંબંધમાં ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. આસેસિંગ ઓફિસરે (એઓ) તારીખ ૦૯/૦૧/૧૯૮૬ ના રોજ બોઈસર પ્લાન્ટની મુલાકાત લીધી હતી અને યુનિટના અધિકારીઓ દ્વારા તેમને જાણ કરવામાં આવી હતી કે જૂન ૧૯૮૨ માં બોઈસર ચાલુ કરવામાં આવ્યું હતું અને માર્ચ ૧૯૮૩ માં વ્યાપારી

ઉત્પાદન (કોમર્શિયલ પ્રોડક્શન) શરૂ થયું હતું. એઓએ નિવેદનો નોંધ્યા હતા. ત્યારબાદ, એઓએ કરદાતા કંપનીને યુનિટના ઉત્પાદનનો પ્રાથમિક રેકૉર્ડ રજૂ કરવા જણાવ્યું હતું, જેના જવાબમાં બોઈસર યુનિટ ખાતે તારીખ ૧૬/૦૩/૧૯૮૩ થી ૩૦/૦૬/૧૯૮૩ સુધીના શીટ ગ્લાસ ઉત્પાદનના સારાંશની નકલ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. આ હકીકતો પરથી, એઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે હિસાબી વર્ષના અંત પછી એટલે કે તારીખ ૩૦/૦૬/૧૯૮૨ પછી બોઈસર યુનિટ ખાતે કાચનું કોઈ ઉત્પાદન થયું ન હતું. તારીખ ૧૨/૦૨/૧૯૮૬ ના રોજ, એઓએ કરદાતા કંપનીને એક વિગતવાર પત્ર પાઠવ્યો હતો જેમાં કરદાતા સમક્ષ બોઈસર યુનિટના સંબંધમાં ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ તેમજ રૂ. ૧,૧૧,૪૮૫/- ના પ્રિ-ઓપરેટિવ (કામગીરી પૂર્વેના) ખર્ચને નામેંજૂર કરવાના તેમના પ્રસ્તાવિત હુકમના સમર્થનમાં હકીકતો અને કારણો રજૂ કર્યા હતા, જેના જવાબમાં કરદાતાએ તારીખ ૨૭/૦૨/૧૯૮૬ ના રોજ ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો અને એવી દલીલ કરી હતી કે જો વર્ષ દરમિયાન વ્યાપારી ઉત્પાદન શરૂ ન થયું હોય તો પણ ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ માટેનો દાવો મંજૂર કરવો જોઈએ. એઓએ ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ તેમજ પ્રિ-ઓપરેટિવ ખર્ચની કપાત નામેંજૂર કરી હતી. કરદાતા આ મેટરને સીઆઈટી (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલમાં લઈ ગયા, જેમણે આખરે એઓના તારણોને બહાલ રાખ્યા હતા. તેનાથી નારાજ થઈને કરદાતાએ આઈટીએટીનો આશરો લીધો, જેમણે આ બાબતમાં ગંભીર વિચારણા કર્યા બાદ

એઓ તેમજ સીઆઈટી(એ) ના હુકમોને બહાલ રાખ્યા હતા, જેનાથી હાલની અપીલ ઉદ્ભવી છે.

૩. પોતાના દાવાના સમર્થનમાં, અપીલકર્તા કરદાતા કંપની, જે હવે લિક્વિડેશનમાં (ડિબોળિયામાં) છે, તેના તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હસુરકરે રજૂઆત કરી છે કે નીચલી સત્તાધિકારીઓએ ભૂલ કરી છે, જે તેની સપાટી પર જ સ્પષ્ટ દેખાય છે. સીઆઈટી (અપીલ્સ) અને ઈનકમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (આઈટીએટી) એ ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે સદર આઈટી એક્ટની કલમ ૩૨ માં ઘસારાની મંજૂરી આપતી ચોક્કસ શરત "વ્યવસાયના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાયેલ હોવું જોઈએ અને વ્યાપારી ઉત્પાદન નહીં" એવી છે, જ્યારે સદર આઈટી એક્ટની કલમ ૩૨એ જે ઈન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સની મંજૂરી આપે છે, તે મશીનરીની સ્થાપનાના વર્ષમાં અથવા ઉપયોગના વર્ષમાં રાહત આપે છે અને વ્યાપારી ઉત્પાદનમાં નહીં. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આઈટીએટીએ બંને કલમોની ભાષા અને શરતોને સમાન ગણવાની ભૂલ કરી છે જ્યારે વાસ્તવમાં તે તદ્દન અલગ છે.

૪. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતા આપણને સમગ્ર રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તથા આસેસિંગ ઓફિસર, સીઆઈટી (અપીલ્સ) તેમજ આઈટીએટી દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ તરફ દોરી ગયા અને

એવી તકરાર કરી કે પ્લાન્ટ અને મશીનરીનો ઉપયોગ ઉત્પાદન મેળવવા માટે કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી ઘસારો મંજૂર કરી શકાયો ન હોત.

પ. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા બાદ, આપણી માટે સદર આઈટી એક્ટની કલમ ૩૨એ ની જોગવાઈઓ પુનઃઉત્પાદિત કરવી પ્રાસંગિક છે, જે પૈકીની સુસંગત જોગવાઈ નીચે મુજબ છે:

"૩૨એ. ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ:

(૧) પેટા-સેસન્સ (૨) માં ઉલ્લેખિત જહાજ અથવા એરક્રાફ્ટ અથવા મશીનરી કે પ્લાન્ટના સંબંધમાં, જે કરદાતાની માલિકીનું હોય અને તેના દ્વારા ચલાવવામાં આવતા વ્યવસાયના હેતુઓ માટે સંપૂર્ણપણે ઉપયોગમાં લેવાતું હોય, ત્યાં સદર કલમની જોગવાઈઓ અનુસાર અને તેને આધીન રહીને, જે પાછલા વર્ષમાં સદર જહાજ અથવા એરક્રાફ્ટ મેળવવામાં આવ્યું હતું અથવા મશીનરી કે પ્લાન્ટ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો તે વર્ષના સંબંધમાં, અથવા જો જહાજ, એરક્રાફ્ટ, મશીનરી કે પ્લાન્ટનો પ્રથમ ઉપયોગ તેની તરત જ પછીના પાછલા વર્ષમાં કરવામાં આવ્યો હોય, તો તે પાછલા વર્ષના સંબંધમાં, કરદાતાને સદર જહાજ, એરક્રાફ્ટ, મશીનરી કે પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમતના પચીસ ટકા જેટલી રકમ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ તરીકે કપાત તરીકે મંજૂર કરવામાં આવશે:

પરંતુ શરત એ છે કે પેટા-સેસન્સ (૮બી) માં ઉલ્લેખિત જહાજ અથવા એરક્રાફ્ટ

અથવા મશીનરી કે પ્લાન્ટના સંબંધમાં, આ પેટા-સેસન્સ એવી રીતે અમલી બનશે જાણે કે "પચીસ ટકા" શબ્દોના સ્થાને "વીસ ટકા" શબ્દો બદલવામાં આવ્યા હોય:]

પરંતુ વધુમાં શરત એ છે કે આ કલમ હેઠળ નીચેની બાબતોના સંબંધમાં કોઈ કપાત મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં—

(એ) કોઈપણ ઓફિસ પરિસરમાં અથવા રહેણાંકના આવાસમાં સ્થાપિત કરાયેલી કોઈપણ મશીનરી કે પ્લાન્ટ, જેમાં ગેસ્ટ હાઉસના સ્વરૂપના કોઈપણ આવાસનો સમાવેશ થાય છે;

(બી) કોઈપણ ઓફિસના ઉપકરણો અથવા માગ વાહનવ્યવહારના વાહનો;

(સી) કોઈપણ જહાજ, મશીનરી કે પ્લાન્ટ જેના સંબંધમાં કલમ ૩૩ હેઠળ ડેવલપમેન્ટ રિબેટના સ્વરૂપમાં કપાત મળવાપાત્ર હોય; અને

(ડી) કોઈપણ મશીનરી કે પ્લાન્ટ, જેની સમગ્ર વાસ્તવિક કિંમત કોઈપણ એક પાછલા વર્ષની "વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના નફા અને લાભો" શીર્ષક હેઠળ કરપાત્ર આવકની ગણતરી કરતી વખતે (ભલે ઘસારા તરીકે અથવા અન્યથા) કપાત તરીકે મંજૂર કરવામાં આવી હોય.

સ્પષ્ટીકરણ.— આ પેટા-સેસન્સના હેતુઓ માટે, "વાસ્તવિક કિંમત" એટલે કરદાતાને સદર જહાજ, એરક્રાફ્ટ, મશીનરી કે પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમત જે કલમ ૩૨એબી ની પેટા-સેસન્સ (૬) હેઠળ કરદાતાને મુક્ત કરાયેલી રકમમાંથી મળેલા ખર્ચના ભાગ જેટલી ઘટાડેલી હોય.]....."

૬. આમ, તેનું અર્થઘટન કરતી વખતે, હકીકતલક્ષી પરિદ્રશ્ય તરફ જવું પ્રાસંગિક રહેશે, જે સીઆઈટી (અપીલ્સ) ના હુકમના ફકરા ૧૮ થી ૨૧ ના રેકૉર્ડ પરથી ઉભું થાય છે, જે નીચે મુજબ ઉદ્ધૃત કરવામાં આવે છે:

"૧૮. બીજો મુખ્ય વાંધો બોઈસર પ્લાન્ટના સંબંધમાં ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સના દાવા અંગેનો છે. કરદાતાએ વર્ષ દરમિયાન બોઈસર પ્લાન્ટના સંબંધમાં નીચેની આઈટમોનો દાવો કર્યો હતો:

ક્રમ	વિગતો	રકમ (રૂ.)
૧	સ્ટાર્ટ અપ ખર્ચ	૧,૧૧,૪૮૫/-
૨	બોઈસર પ્લાન્ટ પર ઘસારો	૪,૦૯,૩૯,૩૭૨/-
૩	સ્થાપિત પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ	૩,૯૯,૧૭,૧૫૧/-
	કુલ	૮,૦૯,૬૮,૦૦૮/-

ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસે આકારણી હુકમના ફકરા ૨૩ માં આ અંગે વિગતવાર ચર્ચા કરી છે. ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસે શોધી કાઢ્યું કે વર્ષ ૧૯૮૧-૮૨ ના વાર્ષિક અહેવાલમાં એવી હકીકતનો ઉલ્લેખ છે કે "આ વર્ષે કંપનીએ બોઈસર ખાતે

પોતાનો કાચ ઉત્પાદન પ્લાન્ટ કાર્યરત કર્યો છે". તેમને વર્ષ દરમિયાન બોઈસર યુનિટનું કોઈ ઉત્પાદન કે વેચાણ મળ્યું ન હતું. તેમણે પ્લાન્ટનો પ્રોસેસ ફ્લો ચાર્ટ મેળવ્યો અને તારીખ ૦૯/૦૧/૧૯૮૬ ના રોજ પ્લાન્ટની મુલાકાત પણ લીધી. મુલાકાત દરમિયાન પ્લાન્ટની કામગીરી પરની ચર્ચા દરમિયાન તેમને જાણ કરવામાં આવી હતી કે બોઈસર પ્લાન્ટ જૂન, ૧૯૮૨ માં ચાલુ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ વ્યાપારી ઉત્પાદન માર્ચ, ૧૯૮૩ માં શરૂ થયું હતું, લગભગ નવ મહિના પછી. ખાતાની ચકાસણીના આધારે તેમણે શોધી કાઢ્યું કે ઉત્પાદન તારીખ ૧૬ માર્ચ, ૧૯૮૩ થી શરૂ થયું હતું. તેમણે આ આશયની કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરી હતી કે ઉપરોક્ત આઈટમો મંજૂર કરી શકાય નહીં. કરદાતા કંપનીએ પોતાના દાવાને યોગ્ય ઠેરવવા માટે આસેસિંગ ઓફિસર સમક્ષ નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી:

"એ) બોઈસર યુનિટ ખાતે પ્લાન્ટ અને મશીનરી તારીખ ૨૪/૦૬/૧૯૮૨ ના રોજ કાર્યરત કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્લાન્ટના ઉદ્ઘાટન સમયે લેવાયેલા ફોટોગ્રાફ્સ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

બી) આઈટીઓ, સેન. સર્કલ V, અહમદાબાદની બોઈસર પ્લાન્ટ ખાતે કલમ ૧૩૩એ હેઠળની મુલાકાત સમયે, મશીનરી સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી અને તે સમયે તે ચાલુ સ્થિતિમાં હતી.

સી) સંબંધિત વિભાગોના રેકૉર્ડ મેળવવામાં આવી રહ્યા છે અને તે મળતાની

સાથે જ રજૂ કરવામાં આવશે.

ડી) બોઈસર ફેક્ટરીમાં સ્થાપિત અને ઉપયોગમાં લેવાયેલા પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર ઘસારો, વધારાનો ઘસારો અને એક્સ્ટ્રા શિફ્ટ ઘસારાનો દાવો આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૩૨ હેઠળ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યો છે.

ઈ) સ્થાપિત અને ઉપયોગમાં લેવાયેલા પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સનો દાવો પણ આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૩૨એ હેઠળ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યો છે.

એફ) ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સના દાવાને 'ઉત્પાદન' અને 'વ્યાપારી ઉત્પાદન' સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.

જી) તારીખ ૨૪/૦૬/૧૯૮૨ ના રોજ ભઠ્ઠી (ફર્નેસ) ચાલુ કરવા સમયે, તમામ ભઠ્ઠી મશીનો અને વિવિધ ઉપયોગિતાઓ કાર્યરત હતી.

એચ) તારીખ ૩૧/૦૭/૧૯૮૨ ના રોજ કલમ ૧૩૩એ હેઠળ બોઈસર પ્લાન્ટની મુલાકાત સમયે ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસર દ્વારા નોંધવામાં આવેલું નિવેદન કોક, એલપીજી, એલડીઓ અને એચએસડી જેવા બળતણનો વપરાશ દર્શાવે છે."

ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસરને તેમની સમક્ષ કરાયેલી રજૂઆતોમાં કોઈ તથ્ય જણાયું નહીં. તેમણે ઠરાવ્યું કે કલમ ૩૨ અને ૩૨એ ની જોગવાઈઓ ત્યારે જ લાગુ થશે જ્યારે અસ્કયામતો કરદાતાની માલિકીની હોય અને વ્યવસાય કે ઉત્પાદનના હેતુ

માટે પણ ઉપયોગમાં લેવાતી હોય. તેમણે અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના નિરંજનલાલ રામચંદ્ર વિ. સી.આઇ.ટી., ૪૯ આઇટીઆર ૧૭૭ (અલ્હા.) ના કેસના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો એ કહેવા માટે કે 'વ્યવસાય કે વ્યવસાયના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાયેલ' એટલે કે મશીનરી કે પ્લાન્ટનો ઉપયોગ તે વ્યવસાયના હેતુ માટે થવો જોઈએ જે વાસ્તવમાં ચલાવવામાં આવે છે અને જેનો નફો આકારણીને પાત્ર છે, ઓછામાં ઓછો હિસાબી વર્ષના એક ભાગ માટે. ગુજરાત હાઇકોર્ટના સી.આઇ.ટી. વિ. સૌરાષ્ટ્ર સિમેન્ટ એન્ડ કેમિકલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ ૯૧ આઇટીઆર ૧૭૦ (ગુજ.) ના કેસના નિર્ણયનો પણ સંદર્ભ આપ્યો કે વ્યવસાયની શરૂઆતથી ઘસારો મળવાપાત્ર છે. હુકમના ફકરા ૨૩.૯ માં આપેલી હકીકતોના વિશ્લેષણ પરથી, અધિકારીએ શોધી કાઢ્યું છે કે કાચનું ઉત્પાદન માત્ર માર્ચ, ૧૯૮૩ માં શરૂ થયું હતું.

૧૯. મારી સમક્ષ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કાચના પ્લાન્ટની ભઠ્ઠી તારીખ ૨૪ જૂન, ૧૯૮૨ ના રોજ ચાલુ કરવામાં આવી હતી. આ હકીકત દર્શાવવા માટે ફોટોગ્રાફ્સ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે ફોટોગ્રાફ્સ પરથી કોઈ ચોક્કસ તારીખ જાણી શકાતી નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ઘસારા અને ઇન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સના દાવાને ઉત્પાદન કરવાના સામાનના ઉત્પાદન કે વ્યાપારી ઉત્પાદન સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. "ઉપયોગમાં લેવાયેલ" શબ્દ વ્યાપક અર્થમાં સમજવો જોઈએ. કરદાતાના વકીલે ૭૯ આઇટીઆર ૬૧૩,

૧૨૮ આઈટીઆર ૬૭૫, ૧૨૩ આઈટીઆર ૪૦૪ ના નિર્ણયોનો સંદર્ભ આપ્યો એ કહેવા માટે કે જો મશીનરી કોઈપણ સમયે ઉપયોગ માટે તૈયાર રાખવામાં આવી હોય, તો પણ તેને વ્યવસાયના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાયેલી ગણવી જોઈએ. એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે એકવાર ભઠ્ઠી ચાલુ થઈ ગયા પછી, તમામ પ્લાન્ટ અને મશીનરીનો ઉપયોગ કરવો પડશે કારણ કે તેઓ ભઠ્ઠીની કામગીરી સાથે સંબંધિત છે.

૨૦. મેં કરદાતાની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. એ સાચું છે કે ભઠ્ઠી તારીખ ૨૪/૦૬/૧૯૮૨ ના રોજ પરીક્ષણ કરવા અને ભવિષ્યના ઉપયોગ માટે તેનો ભેજ દૂર કરવા માટે ચાલુ કરવામાં આવી હતી. એ પણ સાચું છે કે ટ્રાયલના ધોરણે પણ કોઈ ઉત્પાદન માટે કાચો માલ ખરીદવામાં આવ્યો ન હતો. ઉત્પાદન માર્ચ, ૧૯૮૩ માં શરૂ થયું છે. ઇનકમ ટેક્સ ઓફિસર દ્વારા એકત્રિત કરાયેલા નીચેના પુરાવાઓ પર પ્રકાશ પાડવાની જરૂર છે:

"૧. બોઈસર પ્લાન્ટ માટે વર્ષ ૧૯૭૮-૭૯ થી અલગ ચોપડા રાખવામાં આવ્યા છે.

૨. ઓડિટરોએ બોઈસર પ્લાન્ટ માટે વર્ષ ૧૯૮૧-૮૨ ના તેમના અલગ વાર્ષિક અહેવાલ તારીખ ૦૯/૧૧/૧૯૮૨ માં એવું અવલોકન કર્યું છે કે નીચેની મશીનરી 'ઇન્સ્ટોલેશન હેઠળ' (સ્થાપના હેઠળ) છે અને વ્યાપારી ઉત્પાદન શરૂ

થયું નથી"

એ) ભઠ્ઠી મશીનરી રૂ. ૪,૨૭,૪૯૦/-

બી) બેચ મશીનરી રૂ. ૨૨,૯૧,૭૫૬/-

૩. શ્રી એચ. સી. પટેલ, આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર (ટેકનિકલ) એ તારીખ ૩૧/૦૭/૧૯૮૨ ના રોજ કલમ ૧૩૩એ હેઠળના સર્વેક્ષણ સમયે કલમ ૧૩૧ હેઠળ સોગંદ પર જણાવ્યું છે કે;

એ) બેચ હાઉસમાં ઈન્ટર-લોક ફીડ બેક સિસ્ટમ સાથેની ઇલેક્ટ્રોનિક લોડ સેલ સિસ્ટમ સ્થાપના હેઠળ હતી અને;

બી) ઓટોમેટિક ગ્લાસ કટિંગ મશીનો (બેલ્જિયમ) આયાત કરવાનો ઓર્ડર આપવામાં આવ્યો હતો અને તે હજી સુધી મળ્યા ન હતા અને સ્થાપિત થયા ન હતા.

૪. ભઠ્ઠીને લાંબા સમયના બાંધકામ દરમિયાન શોષાયેલા ભેજને સૂકવવા માટે, મશીન ટેબલો અને તેમના રોલર્સની ગોઠવણી જાળવવા માટે તમામ ધાતુના ભાગોના સમાન વિસ્તરણને સુનિશ્ચિત કરવા માટે અગાઉથી ઓછામાં ઓછા ચાર મહિનાના સમયગાળા માટે ચાલુ રાખવી પડી હતી અને તેનું તાપમાન ધીમે ધીમે વધારવું પડ્યું હતું.

૫. કરદાતાએ બોઈસર યુનિટ માટે પોતાના હિસાબી ચોપડામાં તારીખ ૨૪/૦૬/૧૯૮૨ થી ૧૫/૦૩/૧૯૮૩ દરમિયાન થયેલા રૂ. ૨,૨૭,૪૪,૩૭૯/- ના મહેસૂલી ખર્ચને તારીખ ૨૯/૦૬/૧૯૮૪ ના રોજ

ફાઈલ કરાયેલા એ. વાય. ૧૯૮૪-૮૫ માટેની કુલ આવકના નિવેદનની નોંધ નંબર ૯ મુજબ 'આવા કેસમાં ભલામણ કરાયેલ પ્રમાણભૂત એકાઉન્ટિંગ પ્રથા અનુસાર' "પ્રિ-ઓપરેટિવ ખર્ચ" તરીકે ગણ્યો છે.

૬. જનરલ મેનેજર (કોમર્શિયલ), જનરલ મેનેજર (ટેકનિકલ) અને કોમર્શિયલ મેનેજરે તારીખ ૦૯/૦૧/૧૯૮૬ ના રોજ બોઈસર પ્લાન્ટની મુલાકાત સમયે કલમ ૧૩૧ હેઠળ સોગંદ પર નોંધાયેલા તેમના નિવેદનોમાં સ્વીકાર્યું છે કે પ્લાન્ટનું વ્યાપારી ઉત્પાદન માર્ચ, ૧૯૮૩ માં શરૂ થયું હતું.

૭. બોઈસર યુનિટના હિસાબી ચોપડા અને રેકૉર્ડ મુજબ, કાચનું ઉત્પાદન તારીખ ૧૬/૦૩/૧૯૮૩ ના રોજ શરૂ થયું હતું અને પ્રથમ વેચાણ તારીખ ૨૪/૦૩/૧૯૮૩ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું."

૭. હકીકતનો આ નિષ્કર્ષ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો છે અને ટ્રિબ્યુનલે પણ જ્યાં સુધી ઘસારાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કરદાતાની વિરુદ્ધમાં નિર્ણય આપ્યો છે, અને તેથી, અમે એવું નથી માનતા કે સદર તારણો કાયદાની દૃષ્ટિએ ખરાબ છે અથવા એવા છે જેમાં અમારા હસ્તક્ષેપની જરૂર હોય. આમ, આ મુદ્દો અપીલકર્તાની વિરુદ્ધમાં નક્કી કરવાનો રહેશે. અમે, તે જ રીતે, પ્રશ્નોના જવાબો નીચે મુજબ આપીએ છીએ:

(૧) અપીલકર્તા સદર આઈટી એક્ટની કલમ ૩૨એ હેઠળ ઈન્વેસ્ટમેન્ટ એલાઉન્સ માટે રૂ. ૪,૦૯,૩૯,૩૭૨/- ના ધસારા માટે હકદાર ન હતા.

(૨) રૂ. ૧,૧૧,૪૮૫/- નો ખર્ચ મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે મંજૂર કરવા યોગ્ય ન હતો.

૭.૧ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ ટેક્સ અપીલ કોઈપણ ગુણવત્તા વિનાની હોવાથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

હિરેન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.