

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

ટેક્સ અપીલ નં. ૪૬૦/૨૦૦૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનો છે?

શૈલી એન્જી. પ્લાસ્ટિક પ્રા. લી... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

નાયબ સી. આઈ. ટી. (આસિસ્ટન્ટ)... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી બી. એસ. સોપારકર સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી કે. એમ. પરીખ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૯/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આકારણી વર્ષ ૧૯૮૯-૯૦ માટે આવકવેરાની અપીલ નંબર ૧૪૪૦/એ. એચ. ડી. /૧૯૯૪માં આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (આઈ.ટી.એ.ટી.) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૯.૦૨.૨૦૦૦ના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, કરદાતાએ કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સાથે વર્તમાન કરવેરાની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, જે આ અદાલત દ્વારા ૧૭.૦૧.૨૦૦૧ના રોજ આ બાબત દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે ઘડવામાં આવ્યો હતો:

“ભલે હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલે કાયદામાં નોંધપાત્ર ભૂલ કરી છે કે કલમ ૩૨એ હેઠળ રૂ. ૧૧,૩૮,૨૮૬-શું અપીલકર્તાને મંજૂરી નથી?”.

૨. વર્તમાન કરવેરાની અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ દર્શાવવામાં આવી છે:

૨. ૧ ઇલેક્ટ્રોનિક ઘડિયાળો માટે ક્વાર્ટઝ પાર્સના ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી આકારણી કંપનીએ રૂ. ૧૧,૭૫,૧૮૦-૦૧. ૦૪. ૧૯૮૭ અને ૩૧. ૦૩. ૧૯૮૮ વચ્ચે સ્થાપિત અસ્કયામતો માટે જેના માટે ઓર્ડર ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. આકારણી અધિકારીએ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા વિવિધ અસ્કયામતો પર રોકાણ ભથ્થાનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી કારણ કે તે ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ ની કટ ઓફ તારીખ પછી ખરીદવામાં આવી હતી. કરદાતા દ્વારા CIT (A) સમક્ષ અપીલ કરવા પર, CIT (A) એ અપીલકર્તાના રોકાણ ભથ્થાના દાવાને મંજૂરી આપી હતી.

૨. ૨ પ્રથમ અપીલીય સત્તામંડળના આદેશથી વ્યથિત થતાં, મહેસૂલ વિભાગે આઈ.ટી.એ.ટી. અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરી હતી, જેમાં વિવાદિત આદેશ દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ દાવો કર્યો હતો તેમ રોકાણ ભથ્થાના દાવાને મંજૂરી આપવામાં સી.આઈ.ટી.(એ.) વાજબી નથી. સી.આઈ.ટી.(એ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ઉલટાવીને આઈ.ટી.એ.ટી. એ મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. શ્રી સૌરભને સોપારકર સાથે જોડી દેતા, શ્રી બી. એસ. સોપારકર, કરદાતા સમક્ષ હાજર રહેલા વરિષ્ઠ દુર્બળ વકીલ વકીલે આવકવેરાના અધિનિયમની કલમ ૩૨એની પેટા કલમ ૮ (બી) ની જોગવાઈઓ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે અને દલીલ કરી છે કે મશીનરીની ખરીદી માટેનો કરાર અધિનિયમની કલમ ૩૨એ (૮બી) દ્વારા જરૂરી ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલા ન હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કરદાતા દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજો ખૂબ જ નિર્ણાયક છે અને તેની સાચી ભાવનામાં વિચારણા કરવી જરૂરી છે. તેમણે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના ફકરા ૩ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે કરદાતા દ્વારા આપવામાં આવેલી વિગતોમાંથી ક્રમ નંબર ૧ ને માત્ર સેવામાં દબાવવામાં આવે છે અને તે ક્રમ નંબર ૧ પર વસ્તુઓને સેવામાં દબાવતો નથી. ૨ ૫ સુધી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશનો પેરા ૩ નીચે મુજબ વાંચે છે:

૩. આગામી આધાર એ. ઓ. દ્વારા રોકાણ ભથ્થું રૂ. ૧૧,૩૮,૨૮૬-, એ. ઓ. એ મૂલ્યાંકન આદેશના પેરા ૧૦ દ્વારા આ બાબતની ચર્ચા કરી છે. કરદાતાએ દાવો કર્યો હતો કે રોકાણ ભથ્થું રૂ. ૧૧,૭૫,૧૮૦ આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૩૨ A હેઠળ આ આધાર પર કે પ્લાન્ટ અને મશીનરી ૧. ૪. ૮૭ થી ૩૧. ૩. ૮૮ વચ્ચે સ્થાપિત કરવામાં આવી છે પરંતુ આવા પ્લાન્ટ અને મશીનરી માટેના ઓર્ડર ૧૨. ૬. ૧૯૮૬ પહેલાં મૂકવામાં આવ્યા છે. કરદાતાએ પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર રોકાણ ભથ્થાના દાવાના સંદર્ભમાં નીચેની વિગતો રજૂ કરી હતી:

અનુ. નં.	પ્લાન્ટ અને મશીનરીનું વર્ણન	ક્યૂટી .	ડી. ઓ. ઓર્ડર	ડી. ટી. સ્થાપન	કુલ ખર્ચ
-------------	-----------------------------	-------------	-----------------	-------------------	----------

૧	એફએસ ૮૦ ઈન્જેક્શન મોલ્ડિંગ મશીન અને એફએસ ૨૬૦ ઈન્જેક્શન મોલ્ડિંગ મશીન	૧	૦૨/૦૫/૮૬	૦૮/૦૫/૮૭	૪૨,૨૬,૧૭૯
૨	૬ કૂલિંગ ટાપર સાથે ટન ઠંડક પ્લાન્ટ	૧	૧૧/૦૩/૮૬	૧૫. ૬. ૮૭	૨,૪૬,૪૨૭
૩	ઇલેક્ટ્રિક હોઇસ્ટ મોરિસ બ્રાન્ડ	૧	૦૩/૦૫/૮૬	૦૫/૦૬/૮૭	૮૫૪૦૯
૪	સાધનો અને મોલ્ડ્સ				
	(૧) મેકો મોલ્ડ્સ એન્ડ ડીઝ (૨) સાધનો	૨૧ સેટ કરો	૩૧. ૫. ૮૬ ૧૫. ૪. ૮૬	૯. ૬. ૮૭ ૯. ૬. ૮૭	૧,૫૬,૭૩૩ ૨૭,૭૮૫
૫	વિદ્યુત સ્થાપન	૧ ઘણો	૨૩. ૫. ૮૬	૦૧/૦૬/૮૭	૪,૩૬,૯૬૯

એ. ઓ. એ સાધનો અને મોલ્ડના સંદર્ભમાં દાવાને મંજૂરી આપી હતી. જો કે પ્લાન્ટ અને મશીનરીની પ્રથમ ૪ વસ્તુઓના સંદર્ભમાં એ. ઓ. એ કલમની જોગવાઈઓના આધારે દાવાને નામંજૂર કર્યો હતો. ૩૨એ (૮બી) લાગુ થશે નહીં કારણ કે કરદાતા એ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે તેણે ૧૨. ૬. ૮૬ પહેલાં પ્લાન્ટ અને મશીનરીની ખરીદી માટે કરાર કર્યો હતો.

૩. ૧ શ્રી સોપારકરે નિસ્સેઈ પ્લાસ્ટિક ઇન્ડસ્ટ્રિયલ કંપની લિમિટેડ સાથે તારીખ ૦૨. ૦૫. ૧૯૮૬ ના વ્યક્તિગત વેચાણ કરાર અને અન્ય કેટલાક દસ્તાવેજો તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે અને દલીલ કરી છે કે કરદાતાએ મે ૧૯૮૬માં પ્લાન્ટ અને મશીનરી માટે કરાર કર્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કંપની દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા કરાર અને પત્રવ્યવહારને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સાચા અર્થમાં ગણવામાં આવ્યો ન હતો.

૩. ૨ શ્રી સોપારકરે સીઆઈટી (એ) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે, ખાસ કરીને ફકરા ૧૧. ૩, ૧૧. ૪, ૧૧. ૯ થી <આઈડી૧> અને રજૂઆત કરી છે કે સીઆઈટી (એ) દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો કાયદા અનુસાર છે.

૪. મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. એમ. પરીખે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને ટેકો આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે કાયદાની કલમ ૩૨એ (૮બી) હેઠળ મશીન પર કોઈ રોકાણ ભથ્થું માન્ય નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કરદાતા એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો કે મશીનરીની ખરીદીનો કરાર ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલાં કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અપીલમાં યોગ્યતાનો અભાવ છે અને તેથી તે રદ થવાને પાત્ર છે.

૫ અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને સી. આઈ. ટી. તેમજ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનો અભ્યાસ કર્યો છે. ચાલો પહેલા કાયદાની કલમ ૩૨એ (૮બી) ની જોગવાઈઓનું પરીક્ષણ કરીએ. તે જ અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

"(૮) કેન્દ્ર સરકાર, જો તે આપું કરવા માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ માને છે, તો સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા નિર્દેશ આપી શકે છે કે આ કલમ હેઠળ માન્ય કપાતને હસ્તગત કરેલા કોઈપણ જહાજ અથવા વિમાન અથવા તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી તારીખ પછી સ્થાપિત કોઈપણ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના સંદર્ભમાં મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.

(૮અ) કેન્દ્ર સરકાર, જો તે આવું કરવા માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ માને છે, તો સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા, અગિયારમી અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ લેખો અથવા વસ્તુઓની સૂચિમાંથી કોઈપણ લેખ અથવા વસ્તુને દૂર કરી શકે છે.

(૮બી) પેટા-કલમ (૮) અથવા ભારત સરકારના નાણાં મંત્રાલય (મહેસૂલ વિભાગ) નં. ૧૨મી જૂન, ૧૯૮૬ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ GSR ૮૭૦ (E), આ કલમની જોગવાઈઓ આના સંદર્ભમાં લાગુ થશે: -

(ક) ૩૧મી માર્ચ, ૧૯૮૭ પછી પરંતુ ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ પહેલાં હસ્તગત કરેલું નવું જહાજ અથવા નવું વિમાન, જો કરપાત્ર વ્યક્તિ આકારણી અધિકારીના સંતોષ માટે પુરાવા રજૂ કરે કે તેણે ૧૨મી જૂન, ૧૯૮૬ પહેલાં, બિલ્ડર અથવા ઉત્પાદક અથવા તેના માલિક સાથે આવા જહાજ અથવા વિમાનની ખરીદી માટે કરાર કર્યો હતો, જેમ કે કેસ હોય;

(ર) ૩૧મી માર્ચ, ૧૯૮૭ પછી પરંતુ ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ પહેલાં સ્થાપિત થયેલ કોઈપણ નવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટ, જો કરદાતા મૂલ્યાંકન અધિકારીના સંતોષ માટે પુરાવા રજૂ કરે કે તેણે ૧૨મી જૂન, ૧૯૮૬ પહેલાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની ખરીદી કરી હતી અથવા આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના ઉત્પાદક અથવા માલિક સાથે અથવા વેપારી સાથે આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની ખરીદી માટે કરાર કર્યો હતો, અથવા જ્યાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટનું ઉત્પાદન કરદાતાની માલિકીના ઉપક્રમમાં કરવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના ઉત્પાદન માટે પગલાં લીધાં હતાં:

પરંતુ પેટા-કલમ (૧) માં સમાવિષ્ટ કંઈપણ, ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ના રોજ શરૂ થતા આકારણી વર્ષ સાથે સુસંગત અગાઉના વર્ષ સિવાય, આ ખંડમાં ઉલ્લેખિત જહાજ અથવા વિમાન અથવા મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના સંદર્ભમાં કપાતનો દાવો કરવા માટે કરદાતાને હકદાર બનાવશે નહીં.

(બી) ૩૧મી માર્ચ, ૧૯૮૮ પછી હસ્તગત કરેલું નવું જહાજ અથવા નવું વિમાન અથવા સ્થાપિત થયેલ કોઈપણ નવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટ, પરંતુ કેન્દ્ર સરકાર, જો તે આવું કરવા માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ માને છે, તો તે સત્તાવાર રાજપત્રમાં 'સૂચના' દ્વારા આ અંગે સ્પષ્ટ કરી શકે છે. "

૬. રેકૉર્ડ્સ, ખાસ કરીને ૦૫. ૦૨. ૧૯૯૨ તારીખના પત્રને જોયા પછી, એવું બહાર આવ્યું છે કે ૧૮. ૦૮. ૧૯૮૬ પર સુધારેલો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે બે ઈન્જેક્શન મોલ્ડિંગ મશીનો માટે ૦૨. ૦૫. ૧૯૮૬ તારીખના અગાઉના કરારને ચાલુ રાખતો હતો. ઉપરોક્ત પત્રનો સંબંધિત ભાગ અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

"૩) જો કે, અમલીકરણમાં પ્રક્રિયાગત વિલંબ, અમારા ઉત્પાદનમાં સુધારો અને ખર્ચમાં વધારો થવાને કારણે, અમે સુધારેલા કરાર નં. ૧૮મી ઓગસ્ટ, ૧૯૮૬ના રોજ એન. આઈ. /૦૮-આર. જે ઉપરોક્ત બે ઈન્જેક્શન મોલ્ડિંગ મશીનો માટે ૨જી મે, ૧૯૮૬ના અમારા અગાઉના કરારને ચાલુ રાખતો હતો. "

૬. ૧ તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે ૧૮. ૦૮. ૧૯૮૬ તારીખનો કરાર નવો કરાર ન હતો, પરંતુ માત્ર ચાલુ રાખવાનો અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો ૦૨. ૦૫. ૧૯૮૬ તારીખના હાલના કરારમાં ફેરફાર હતો કારણ કે ભાવમાં વધારો થયો હતો અને ઉત્પાદનમાં સુધારો થયો હતો. જે વીમો શિપર્સ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો હતો તે પણ ૦૯. ૦૬. ૧૯૮૬ પર લેવામાં આવ્યો હતો જે ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલાં હતો.

૭ કલમ ૩૨એ (૮બી) પેટા કલમ (ii) ના ઝીણવટભર્યા અવલોકનથી બહાર આવશે કે ૩૧મી માર્ચ, ૧૯૮૭ પછી પરંતુ ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ પહેલાં સ્થાપિત થયેલ કોઈપણ નવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટ, જો કરદાતા મૂલ્યાંકન અધિકારીના સંતોષ માટે પુરાવા રજૂ કરે કે તેણે ૧૨મી જૂન, ૧૯૮૬ પહેલાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટ ખરીદ્યો હતો અથવા આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની ખરીદી માટે ઉત્પાદક અથવા તેના માલિક અથવા વેપારી સાથે કરાર કર્યો હતો, અથવા જ્યાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની માલિકીના ઉપક્રમમાં ઉત્પાદન કરવામાં આવ્યું હતું. આકારણી કરનાર, આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટના ઉત્પાદન માટે લેવામાં આવેલા પગલાં, તેને મંજૂરી ન આપવા માટે સ્વીકાર્ય છે.

૭. ૧ કરદાતાએ નિક્સ શિપિંગને ૧૦૦૦૦ ડોલરની અગાઉથી ચુકવણી દર્શાવતો દસ્તાવેજ પણ રજૂ કર્યો હતો, જેની તારીખ ૩૧. ૦૫. ૧૯૮૬ હતી.

પેરા ૧૧. ૧૨ માં CIT (A) નીચે મુજબ જોવા મળે છે:

“ ૧૧. ૯ ત્યારબાદ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે નિસ્સેઈ પ્લાસ્ટિક ઇન્ડસ્ટ્રિયલ કંપની લિમિટેડ, ડી. ટી. ડી. સાથેના વ્યક્તિગત વેચાણ કરાર તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું. ૨ અપીલકર્તાએ મે, ૧ ૯૮૬માં પ્લાન્ટ અને મશીનરી માટે કરાર કર્યો હતો તેના પુરાવા તરીકે મે, ૧ ૯૮૬ અને પાનું ૧ થી ૪ પર પેપર બુકમાં દાખલ કરાયેલા અન્ય કેટલાક દસ્તાવેજો.

૧૧. ૧૨ એવું માનવું મુશ્કેલ છે કે અન્ય મશીનરીઓ મેળવવાના સ્વરૂપમાં તમામ ક્વાયટ જે આવશ્યકપણે વ્યાપારી ઉત્પાદન શરૂ કરવા માટે હતી તે ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલાં ખરીદી માટેના કરારમાં પ્રવેશ કર્યા વિના કરવામાં આવી હતી. તે અપીલકર્તા કંપનીને આક્ષેપાત્મક હેતુ સમાન હશે કે તેણે મશીનરી માટે આદેશો આપ્યા હતા અને નાણાકીય સંસ્થાને અંદાજ આપ્યો હતો કે જેમાંથી તેણે

ભંડોળ મેળવ્યું હતું જેમાં એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા સેક હેઠળ કપાત માટે હકદાર છે. આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨એ. આ રજૂઆતને અપીલકર્તા કંપનીના હેતુનો જબરજસ્ત પુરાવો ગણી શકાય. વધુમાં અન્ય સંજોગો કે જેના પર ધ્યાન આપવાની જરૂર છે તે એ છે કે તે સમયે અપીલકર્તા અન્ય સપ્લાયરો પાસેથી ઝીણવટભરી પૂછપરછ કરી રહ્યો ન હતો. આદેશો મૂકવામાં આવ્યા હતા અને વધુ વાટાઘાટો દરમિયાન આદેશોમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યા હતા. આ જબરજસ્ત પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને મારી સમક્ષ ટાંકવામાં આવેલા કેસ કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, હું એવું માનું છું કે અપીલકર્તા સફળ થવો જ જોઈએ. આ કેસમાં મેળવેલા તથ્યો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતા એક અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે અપીલકર્તા કંપની દ્વારા ૧૨. ૦૬. ૧૯૮૬ પહેલાં પ્લાન્ટ અને મશીનરીની ખરીદી માટે કરાર કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી અપીલકર્તા રોકાણ ભથ્થાનો હકદાર છે. તેથી મૂલ્યાંકન અધિકારીને રોકાણ ભથ્થાની મંજૂરી આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ”.

૭. ૨ સી.આઈ.ટી.(એ) દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો કાયદાની કલમ ૩૨એ (૮બી) સાથે સુસંગત છે. ટ્રિબ્યુનલે વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવામાં ભૂલ કરી છે અને કાયદાની કલમ ૩૨એ (૮બી) નું ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે અને તથ્યોની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી. જો કે, આકારણી કરનાર માત્ર તે જ રકમ પર કપાતનો હકદાર રહેશે જેનો ઉલ્લેખ ૦૨. ૦૫. ૧૯૮૬ ના કરારમાં કરવામાં આવ્યો હતો, જે પ્રો-રેટા ધોરણે રૂ. ૪૭,૨૫,૬૩૩-અને તેમાંથી ૨૦ ટકા રૂપિયા આવે છે. ૯,૪૫,૧૨૬-. તેથી અમે વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો તે હદ સુધી હકારાત્મક જવાબ આપીએ છીએ.

૮. ઉપરોક્ત પરિસરમાં આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે. કરદાતા ભથ્થું પર રૂ. ૫૦૦ની હદ સુધી કપાતનો હકદાર રહેશે. ૯,૪૫,૧૨૬-. તેથી અમે વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાને કરદાતાઓની તરફેણમાં ઉપરોક્ત હદ સુધી જવાબ આપીએ છીએ. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશમાં તે મુજબ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.