

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ

ટેક્સ અપીલ નં. ૫૦/૨૦૦૪

સાથે

ટેક્સ અપીલ નં. ૫૮/૨૦૦૪

સાથે

ટેક્સ અપીલ નં. ૫૯/૨૦૦૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઈચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ	

	કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
	સિવિલ જજને પરિપત્રિત કર્યું કે નહિ?	

દેસાઈ રાઈસ મિલ અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

આઈ.ટી. ઓફીસર સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી મનિષ કે. કાજી, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી સુધીર એમ. મેહતા, એડવોકેટ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૨૭/૧૧/૨૦૧૪

ઓરલ જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. હાલની અપીલો દ્વારા, અપીલકર્તા-એસેસીઓએ આકારણી વર્ષ ૧૯૯૭-૯૮ માટે આઈ.ટી.એ. નં. ૧૦૦૯/અમદાવાદ/૧૯૯૯, ૧૦૧૦/અમદાવાદ/૧૯૯૯ અને ૧૦૧૧/અમદાવાદ/૧૯૯૯ માં આવકવેરા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા તારીખ ૧૯/૦૬/૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ સામે અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૨. તારીખ ૧૨/૦૭/૨૦૦૪ ના રોજ આ અપીલો દાખલ કરતી વખતે, આ કોર્ટે કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન તારવ્યો હતો:

"શું હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની દૃષ્ટિએ મોટી ભૂલ કરી છે કે એવું ન ઠેરવીને કે અપીલકર્તા પાસે કલમ ૪૪એબી હેઠળ હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવામાં થયેલા વિલંબ માટે વ્યાજબી કારણ હતું?"

૩. હાલના કેસની હકીકતો એ છે કે એસેસીઓએ તારીખ ૩૦/૦૩/૧૯૯૮ ના રોજ તેમની આવકનું રિટર્ન દાખલ કર્યું હતું. જો કે, એસેસીઓએ સમયસર ઓડિટ અહેવાલ દાખલ કર્યો ન હતો અને એસેસિંગ ઓફિસરે અહેવાલ મોડા દાખલ કરવા માટે જણાવેલ કારણ સ્કાર્યું ન હતું અને તે મુજબ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૭૧બી હેઠળ એસેસી પર દંડ લાદ્યો હતો. એસેસીઓએ કમિશનર (અપીલ) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી અને સી.આઈ.ટી.(અપીલ) દ્વારા તે યથાવત રાખવામાં આવી. એસેસીઓ દ્વારા વધુ અપીલ કરવા પર, ટ્રિબ્યુનલે સી.આઈ.ટી.(અપીલ) દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ યથાવત રાખ્યો અને અપીલ નામંજૂર કરી. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, એસેસીઓ દ્વારા હાલની અપીલો દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૪. અપીલકર્તાઓ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનીષ કાજીએ તેમની લીવ નોટ રદ કરી છે અને કેસ પર વિસ્તૃત દલીલો કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ટ્રિબ્યુનલે એસેસીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વિગતોને ધ્યાનમાં ન લેવામાં ભૂલ કરી

છે, જે દર્શાવે છે કે હિસાબી ચોપડાઓનું ઓડિટ કરાવવામાં થયેલા વિલંબ પર તેમનું નિયંત્રણ ન હતું.

૫. રેવન્યુ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી સુધીર મહેતાએ વાદગ્રસ્ત હુકમનું સમર્થન કર્યું અને રજૂઆત કરી કે ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા કારણો ધ્યાનમાં લીધા છે, પરંતુ તે પૂરતા વ્યાજબી ન હોવાથી અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેમણે આ કોર્ટનું ધ્યાન સદર અધિનિયમની કલમ ૨૭૧બી ની જોગવાઈઓ તરફ દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે હાલની અપીલોમાં તથ્ય નથી અને તેથી તે નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૬. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળી. ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૭૧બી હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવામાં નિષ્ફળ જવાના કિસ્સામાં દંડની જોગવાઈ કરે છે. આ તબક્કે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૭૧બી ની ચકાસણી કરવી સુસંગત રહેશે. જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

"૨૭૧બી. હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવામાં નિષ્ફળતા.— જો કોઈ વ્યક્તિ આકારણી વર્ષને લગતા કોઈપણ પાછલા વર્ષ કે વર્ષો માટે તેના હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા કલમ ૪૪એબી હેઠળ જરૂરી હોય તેવા ઓડિટનો અહેવાલ રજૂ કરે, તો એસેસિંગ ઓફિસર નિર્દેશ કરી શકે છે કે આવી વ્યક્તિ, દંડ તરીકે, તેવા પાછલા વર્ષ કે વર્ષોમાં વ્યવસાયમાં કુલ વેચાણ, ટર્નઓવર અથવા કુલ પ્રાપ્તિ, જે પણ લાગુ પડતું હોય, અથવા વ્યવસાયની કુલ

પ્રાપ્તિના અડધા ટકા જેટલી રકમ અથવા એક લાખ પચાસ હજાર રૂપિયા, બેમાંથી જે ઓછું હોય તે ચૂકવશે."

૬.૧ એસેસિંગ ઓફિસર આ નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે એસેસીની આ દલીલ કે તેણે બિલ મેળવવા માટે તમામ સઘન પ્રયાસો કર્યા હતા તે ખાતરીપૂર્વક નથી, કારણ કે હિસાબના વર્ષ દરમિયાન કરવામાં આવેલા વિવિધ વેચાણ તેમજ પરિવહન, મજૂરી વગેરે માટે તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચના તમામ આંકડા પણ તેને ઉપલબ્ધ હતા અને તેથી ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટને આંકડા પૂરા પાડવામાં અને કલમ જજએબી હેઠળ ઓડિટ અહેવાલને આખરી સ્વરૂપ આપવામાં કોઈ મુશ્કેલી ન હતી. દંડની રકમ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૭૧બી હેઠળ નિર્ધારિત જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે.

૬.૨ એસેસિંગ ઓફિસર તેમજ સી.આઈ.ટી.(અપીલ) દ્વારા લેવાયેલા ડ્રાઈકોણને સમર્થન આપતા ટ્રિબ્યુનલે વાદગ્રસ્ત હુકમના પેરા ૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૪. અમે પક્ષકારોની દલીલો સાંભળી છે અને પરસ્પરની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધી છે. નીચલી સત્તાવાળાઓ સમક્ષની રજૂઆતો અમારી સમક્ષ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને વિભાગીય સત્તાવાળાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણોસર, અમને તેમાંથી કોઈપણમાં કોઈ ગેરરીતિ જણાતી નથી. મુખ્ય કારણ એ આપવામાં આવ્યું છે કે ટીડીએસ પ્રમાણપત્રો મોડા મળ્યા હતા પરંતુ તે પરિબળ હોઈ શકે નહીં કારણ કે એસેસીના જણાવ્યા મુજબ, ટીડીએસ પ્રમાણપત્રો ૨૬-૩-૧૯૯૮ ના રોજ મળ્યા હતા જ્યારે ઓડિટ અગાઉથી જ ૨૬-૩-૧૯૯૮ ના રોજ પૂર્ણ

થઈ ચૂક્યું હતું. આ દર્શાવે છે કે ટીડીએસ પ્રમાણપત્રોની ઉપલબ્ધતા એ હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવા માટેનું માપદંડ નહોતું. અન્ય કોઈ આશ્વાસનરૂપ કારણ આપણા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું નથી. આ સંજોગોમાં, તમામ કેસોમાં દંડ યથાવત રાખવા સિવાય આપણી પાસે કોઈ વિકલ્પ નથી."

૬.૩ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૭૧બી ની જોગવાઈઓ તેમજ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારું એવું મંતવ્ય છે કે એસેસીઓ વિલંબ માટે કોઈ આશ્વાસનરૂપ ખુલાસો આપી શક્યા નથી. એસેસીઓ પેઢીના કુલ ટર્નઓવરથી સંપૂર્ણપણે માહિતગાર હતા. ટીડીએસ પ્રમાણપત્ર મોડું મળવાનું કારણ બહુ મોટો પ્રભાવ ધરાવતું નથી. નીચેની સત્તાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી તર્કસંગતતા અને તથ્યોની શોધ સાથે અમે સંપૂર્ણ સહમત છીએ.

૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, આપણે હાલની અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ એસેસીઓની વિરુદ્ધમાં અને રેવન્યુની તરફેણમાં આપીએ છીએ. તે મુજબ અપીલો નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ કે.એસ. ઝવેરી)

(ન્યાયમૂર્તિ કે.જે. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.