

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૬૦૦/૨૦૦૫

થી

ટેક્સ અપીલ નંબર ૬૦૨/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ.ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે.ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

શ્રીમતી નીલમબેન ગોપાલદાસ અગ્રવાલ....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

મિસ્ટર જે.પી.શાહ, અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

મિસ્ટર કે.એમ.પરીખ, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ.ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે.ઠાકર

તારીખ: ૧૯/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એસ.ઝવેરી)

૧. ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (જે હવે પછી 'સદર ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા આકારણી વર્ષ ૧૯૯૬-૯૭ માટે આઈટીએ નંબર્સ ૩૬૦૯/અહમદ/૨૦૦૨, ૩૬૧૦/અહમદ/૨૦૦૨ અને ૩૬૧૧/અહમદ/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૦૪ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, કરદાતાઓએ મેટર્સ મંજૂર કરતી વખતે ઘડવામાં આવેલા કાયદાના નીચે મુજબના મહત્વના પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવા માટે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરેલ છે:

"શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ રૂપિયા ૨,૦૦,૦૦૦/- ની ભેટને ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૬૮ અથવા કલમ ૬૯ હેઠળ કરદાતાની ન સમજાવેલી આવક તરીકે ગણવામાં કાયદાકીય રીતે ન્યાયી હતી?"

૨. કરદાતાઓને એક બિન-નિવાસી ભારતીય દ્વારા તેમના બિન-નિવાસી બાહ્ય ખાતામાંથી ચેક દ્વારા ભેટ તરીકે રૂપિયા ૨ લાખ આપવામાં આવ્યા હતા. આકારણી અધિકારીએ એવું ઠરાવ્યું કે કલમ ૬૮ હેઠળ દાતાની આર્થિક ક્ષમતા સાબિત થતી ન હોવાથી, રૂપિયા ૨ લાખ ન સમજાવેલી રોકડ ક્રેડિટ તરીકે ઉમેરવામાં આવે છે. અપીલ કરવા પર સીએઆઈટી (અપીલ્સ) એ અપીલ મંજૂર કરી હતી.

૨.૧ મહેસૂલ દ્વારા સદર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવા પર, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, અપીલ મંજૂર કરતા સદર ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું કે જો કલમ ૬૮ લાગુ ન પડે તો કલમ ૬૯ લાગુ થશે અને કલમ ૬૯ હેઠળ પણ દાતાની શાખપાત્રતા સાબિત કરવી પડશે અને બેંક ખાતું તેને સાબિત કરી શકતું નથી. સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, કરદાતાઓએ કાયદાના ઉપરોક્ત મહત્વના પ્રશ્નો પર વિચારણા કરવા માટે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરેલ છે.

૩. કરદાતાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર મનીષ શાહ સાથે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર જે.પી.શાહે સબમિટ કર્યું કે સદર ટ્રિબ્યુનલે એવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી છે કે કરદાતાઓએ દાતા શાખપાત્ર હોવાનું સાબિત કર્યું નથી, એ હકીકત છતાં કે તેઓ તેમના એનઆરઈ ખાતામાંથી નાણાં આપી રહ્યા હતા. તેમણે સબમિટ કર્યું કે સદર ટ્રિબ્યુનલ એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે એનઆરઈ ખાતામાંથી ચેકની પ્રાપ્તિ હતી જેની સાથે દાતા દ્વારા નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલ ગિફ્ટ ડીડ પણ હતું અને તેથી એવી શંકા માટે કોઈ અવકાશ ન હોવો જોઈએ કે આ કરદાતાઓની વાલ્યોપડેલી નાણાં છે.

૩.૧ મિસ્ટર શાહે આ કોર્ટના મુરલીધર લાહોરીમલ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ

ટેક્સ જે ૨૮૦ જી.એલ.આર. ૫૧૨ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે જ્યાં આ કોર્ટ સમક્ષ સમાન પ્રશ્ન આવ્યો હતો. તેમણે આ કોર્ટ દ્વારા કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ-૨ વિરુદ્ધ હરીશભાઈ રાવજીભાઈ પટેલ એચયુએફ જે ૩૯ ટેક્સમેન.કોમ ૧૩ (ગુજરાત) પર રિપોર્ટ થયેલ છે અને કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ-૬ વિરુદ્ધ હીના શર્મા જે ૩૩ ટેક્સમેન.કોમ ૧૭૬ (ગુજરાત) પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસોમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

જ. મહેસૂલ તરફેના વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર કે.એમ.પરીખે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું. તેમણે સબમિટ કર્યું કે સદર ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકત પર વિચાર કર્યો છે કે કરદાતાઓ અધિનિયમની કલમ ૬૮ અને ૬૯ હેઠળ ત્રણ ઘટકો એટલે કે દાતાની ઓળખ, અસલિયત અને શાખપાત્રતા સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને શાખપાત્રતા અર્થપૂર્ણ રીતે પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવી ન હતી. તેમણે દિલ્હી ઉચ્ચ ન્યાયાલયના કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિરુદ્ધ શ્રી અનિલ કુમાર જે [૨૦૦૭] ૨૯૨ જી.એલ.આર. ૫૮૫ પર (દિલ્હી) પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર નિર્ણય પર અને પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના તીરથ રામ ગુપ્તા વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ જે ૩૦૪ જી.એલ.આર. ૧૪૫ પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૫. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે. રેકૉર્ડ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે મિડલસેક્સ, યુ.કે. માં કાયમી ધોરણે રહેતા એક બિન-નિવાસી ભારતીય શ્રી ચિનુભાઈ ગંગાદાસ ઠક્કરે કરદાતાઓને તેમના બિન-નિવાસી બાહ્ય ખાતામાંથી ચેક દ્વારા રૂપિયા ૨ લાખની ભેટ આપી હતી. સદર ભેટ સદર ચિનુભાઈ ઠક્કર દ્વારા નિષ્પાદિત કરવામાં આવેલા ડીડ ઓફ ગિફ્ટ દ્વારા પણ પ્રમાણિત થાય છે. વસૂલાત થવા પર સદર ચેક અરજદારના બેંક ખાતામાં જમા કરવામાં આવ્યો હતો. તે સ્પષ્ટ છે કે કરદાતાઓએ દાતાની ઓળખની સંપૂર્ણ વિગતો રજૂ કરી હતી. આ સંબંધમાં આ કોર્ટના મુરલીધર લાહોરીમલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો ફાયદાકારક રહેશે જે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવ્યો છે:

"૧૧. અધિનિયમની કલમ ૬૮ દર્શાવે છે તેમ, એકવાર કરદાતા દ્વારા જાળવવામાં આવતા ચોપડામાં ક્રેડિટ હોય, તો પ્રાથમિક જવાબદારી કરદાતા પર છે, એટલે કે સદર ક્રેડિટના સ્વરૂપ અને સ્ત્રોત અંગે ખુલાસો આપવાની. આવી પરિસ્થિતિઓમાં જવાબદારીની માત્રા શું હશે અને ખુલાસાનો વ્યાપ કેટલો હોવો જોઈએ, તે આ કોર્ટ દ્વારા સીઆઈટી વિરુદ્ધ પ્રગતિ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડના કેસમાં સચોટપણે પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવ્યું છે, એટલું કહેવું પૂરતું છે કે કરદાતાને ચોપડામાં ક્રેડિટનો સ્ત્રોત સાબિત કરવા માટે કહી શકાય, પરંતુ

સ્ત્રોતનો સ્ત્રોત સાબિત કરવા માટે કહી શકાય નહીં.

૧૨. કમનસીબે, અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, સદર ટ્રિબ્યુનલે તદ્દન ભ્રામક આધાર પર કાર્યવાહી કરી છે, જ્યારે એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે, આપણે સંભાવનાઓની સંતુલન પર ભેટની અસલિયત વિશેના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવો પડશે અને, અમારા વ્યુ મુજબ, તે સંભવ નથી કે કરદાતાને દાતા રામજી નાનજી પાસેથી ભેટ તરીકે રૂપિયા ૫૦,૦૦૦/- કે તેનો કોઈ ભાગ મળ્યો હોય.. અધિનિયમની કલમ ૬૮ ની જરૂરિયાતો પર ધ્યાન આપવાને બદલે, સદર ટ્રિબ્યુનલે એક એવો અભિગમ અપનાવ્યો છે જે, ઓછામાં ઓછું કહીએ તો, કાયદામાં અસમર્થનીય છે. સદર ટ્રિબ્યુનલ જણાવે છે કે ભેટ આપવા માટેની પ્રેરણા પ્રસ્થાપિત થઈ નથી. આ તારણ અસંગત છે. કરદાતાને તેના મૂડી ખાતામાં મળી આવેલી ક્રેડિટ એન્ટ્રીનો ખુલાસો આપવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. કરદાતાએ નિર્દેશ કર્યો કે તેને શ્રી રામજી નાનજી પાસેથી ભેટ મળી હતી. શ્રી રામજી નાનજી આકારણી અધિકારી સમક્ષ હાજર થાય છે અને ભેટ આપી હોવાની હકીકતને સમર્થન આપે છે. તેઓ તેમની પાસે ભેટ આપવા માટેના ભંડોળનો સ્વોત ઉપલબ્ધ હોવાના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કરે છે. ભેટ બેંક ડ્રાફ્ટ દ્વારા આપવામાં આવી છે. મહેસૂલ આમાંની કોઈપણ હકીકતનો વિરોધ કરતું નથી. વાસ્તવમાં, મહેસૂલ વર્તમાન કાર્યવાહી તે જ દિવસે શરૂ કરે છે જે દિવસે તે દાતાના હાથમાં આ જ ભેટ સંબંધે ગિફ્ટ ટેક્સ આકારણી નક્કી કરે છે.

૧૩. આ હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિ હોવા છતાં, સદર ટ્રિબ્યુનલ એ નોંધવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ જાય છે કે દાતાની ઓળખ પ્રસ્થાપિત થઈ છે, દાતા આકારણી અધિકારી સમક્ષ રૂબરૂ હાજર થયા છે, વ્યવહારની અસલિયત માત્ર બેંક ડ્રાફ્ટની પ્રાપ્તિ દ્વારા જ નહીં, પરંતુ આકારણી નક્કી થયા પછી સદર વ્યવહાર પર ગિફ્ટ ટેક્સ લાગ્યો હોવાની હકીકત દ્વારા પણ પ્રસ્થાપિત થાય છે. કરદાતા પર રહેલી પ્રાથમિક જવાબદારી, આમ, અદા થઈ ગઈ હતી. ત્યારબાદ, જો મહેસૂલ દાતાના હાથમાં રહેલા ભંડોળના સ્ત્રોતથી સંતુષ્ટ ન હતું, તો યોગ્ય કાર્યવાહી કરવાનું મહેસૂલ પર નિર્ભર હતું. સદર ટ્રિબ્યુનલ આ તમામ પાસાઓ પર વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે. વાસ્તવમાં, દાતા દ્વારા ગિફ્ટ ટેક્સ રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યું હોવું અને દાતા પર આકારણી નક્કી કરવામાં આવી હોવી, તે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા બિલકુલ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું નથી. કરદાતા દ્વારા આપવામાં આવેલા ખુલાસાના સમર્થનમાં આ એક ખૂબ જ મજબૂત પરિબળ હતું.

૧૪. સદર ટ્રિબ્યુનલ, તેનાથી વિપરીત, એ ચર્ચા અને પ્રશ્ન કરવા લાગે છે કે દાતાએ કરદાતાને ભેટ કેમ આપવી જોઈએ; દાતાના પરિવારનું કદ અને દાતાના હાથમાં રકમની ઉપલબ્ધતા અથવા અન્યથા; દાતા પાસે રહેલી જમીનનું ક્ષેત્રફળ વગેરે. વધુમાં વધુ, આ એવા પરિબળો હોઈ શકે છે જેના માટે દાતાને તેના હાથમાં રહેલા ભંડોળના સ્ત્રોતનો ખુલાસો આપવા માટે કહી શકાય, પરંતુ તે

એવી ભેટ પર અવિશ્વાસ કરવાનું કારણ બની શકે નહીં જે સ્વીકૃતપણે કરદાતા દ્વારા ભેટ તરીકે પ્રાપ્ત થઈ હતી અને તેને કરદાતાની અપ્રગટ આવક તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૧૫. દાતા તેમજ કરદાતાના નિવેદનો વાંચ્યા પછી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે નજીવી વિસંગતતાઓ છતાં, ભેટ આપવામાં આવી હોવાની હકીકત દાતા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને સંજોગોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે કરદાતાના મૂડી ખાતામાં ક્રેડિટ એન્ટ્રી સાચું ચિત્ર દર્શાવતી ન હતી. કરદાતાએ તેને પ્રાપ્ત થયેલી ભેટ તરીકે દર્શાવી હતી. કરદાતાએ ખુલાસો આપ્યો હતો અને રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ લાવવામાં આવ્યું નથી જેનાથી એક ક્ષણ માટે પણ એવું માની શકાય કે સદર ખુલાસો સંતોષકારક નથી. જો કે તે એક નિષ્કર્ષ તરીકે જણાવવામાં આવ્યું છે, તેમ છતાં તેમ કરવાનું કારણ સ્ત્રોતના સ્ત્રોત પર અવિશ્વાસ કરવાનું છે. આ સંજોગોમાં, સદર ટ્રિબ્યુનલનો વાદગ્રસ્ત આદેશ ટકી શકે નહીં."

[ભારપૂર્વક ઉમેરેલ]

૫.૧ તેવી જ રીતે હીના શર્મા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"સદર ટ્રિબ્યુનલે આ કોર્ટના મુરલીધર લાહોરીમલ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ જે (૨૦ ૦ ૬) ૨૮૦ જી.એ.આર. ૫૧૨ (ગુજ.) પર રિપોર્ટ થયેલ છે સદર કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે. સદર નિર્ણયમાં પણ દાતાની ઓળખ કોઈપણ શંકાના આભાસ વિના પ્રસ્થાપિત થઈ હતી અને વ્યવહારની અસલિયત માત્ર બેંક ડ્રાફ્ટની પ્રાપ્તિ દ્વારા જ નહીં પરંતુ અન્ય સમકાલીન રેકૉર્ડ દ્વારા પણ પ્રસ્થાપિત થઈ હતી. મહેસૂલ જો કે તે કેસમાં પણ દાતાના હાથમાં રહેલા ભંડોળના સ્ત્રોતથી સંતુષ્ટ ન હતું અને છતાં, કોર્ટે ઠરાવ્યું કે તે સ્થિતિમાં યોગ્ય પગલાં લેવાનું મહેસૂલ માટે હતું, પરંતુ, તેનાથી વ્યવહારની અસલિયત પર પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય નહીં. અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે હાલની મેટરમાં કરદાતા સામાવાળાનો કેસ આ કોર્ટ દ્વારા મુરલીધર લાહોરીમલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નક્કી કરાયેલા કેસ સમાન ગણી શકાય. જો કે, મહેસૂલ દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને જેની ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તે હકીકતલક્ષી પાસાઓમાં નોંધપાત્ર અને વ્યાપક રીતે અલગ છે. ફરીથી, અમારો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે અનિવાર્યપણે આ કેસ તે સામગ્રી પર આધારિત છે જે કરદાતા દ્વારા મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી. સદર ટ્રિબ્યુનલે કરદાતાના કથનને માન્ય રાખતી વખતે અને બંને નિર્ણાયક સત્તાધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉમેરાને રદ કરતી વખતે આવા ગિફ્ટ અસલી હોવા અને વ્યવહારો શાખપાત્ર હોવાના હકારાત્મક નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે સચોટ અને પૂરતા પ્રમાણમાં સ્વીકાર્ય કારણો આપ્યા છે."

પ.૨ જ્યાં સુધી હરીશભાઈ રાવજીભાઈ પટેલ (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયનો સંબંધ છે, આ કોર્ટે એવું અવલોકન કરીને કે ભેટની રકમ ચેક દ્વારા ચૂકવવામાં આવી હતી, આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલા રોકડ કેડિટના ઉમેરાને રદ કરતા સદર ટ્રિબ્યુનલના આદેશને માન્ય રાખ્યો હતો.

પ.૩ મિસ્ટર પરીખ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, શ્રી અનિલ કુમાર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, દિલ્લી ઉચ્ચ ન્યાયાલયે ઠરાવ્યું કે માત્ર દાતાની ઓળખ કરવી અને બેંકિંગ ચેનલો દ્વારા ભેટની હિલચાલ પ્રસ્થાપિત કરવી, તે તેમની અસલિયત પ્રસ્થાપિત કરવા માટે પૂરતું રહેશે નહીં. પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તીરથ રામ ગુપ્તા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સમાન વ્યુ લેવામાં આવ્યો છે.

૬. ઉપર ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોનો અભ્યાસ કરવાની સાથે હાલના કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે હાલના કેસની હકીકતો આ કોર્ટ દ્વારા મુરલીધર લાહોરીમલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયની હકીકતોને સમાન છે. અમે આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચ દ્વારા મુરલીધર લાહોરીમલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણયથી બંધાયેલા છીએ જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કરદાતાને સ્ત્રોતના સ્ત્રોત સાબિત કરવા માટે કહી

શકાય નહીં. તદુપરાંત, ગિફ્ટ ટેક્સ એક્ટ ક્યાંય એવી જોગવાઈ કરતું નથી કે જે વ્યક્તિ શાખપાત્ર નથી તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી ભેટ એ ભેટ નથી. સદર ટ્રિબ્યુનલે અધિનિયમની કલમ ૬૮ ની જરૂરિયાતો પર ધ્યાન આપવાને બદલે, એક એવો અભિગમ અપનાવ્યો છે જે કાયદામાં અસમર્થનીય છે. કરદાતાઓએ નિર્દેશ કર્યો કે તેને શ્રી ચિનુભાઈ ઠક્કર પાસેથી ભેટ મળી છે અને બેંક પ્રમાણપત્ર તેમજ ગિફ્ટ ડીડ રજૂ કર્યા છે. ભેટ ચેક દ્વારા આપવામાં આવી છે. મહેસૂલ આમાંની કોઈપણ હકીકતનો વિરોધ કરતું નથી. તેથી અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે હાલની અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન કરદાતાઓની તરફેણમાં આપવો જરૂરી છે.

૭. તદનુસાર, અમે અપીલોના હાલના સેટમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ નકારમાં આપીએ છીએ એટલે કે કરદાતાઓની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ. અપીલો તદનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે.જે.ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.