

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
ટેક્સ અપીલ નં. ૬૧૮/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને મોકલવાનો છે?

જ્યોતિ એસ્ટેટ. . . . અપીલકતા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઈન્કમ ટેક્સના નાયબ કમિશનર. . . . સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી એસ. એન. દિવટીયા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી વરુણ કે. પટેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૮/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આકારણી વર્ષ ૧૯૯૪-૯૫ માટે અનુક્રમે આઈ. ટી. એ. નંબર ૨૦૯/એ. એચ. ડી. /૧૯૯૮માં આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, કરદાતાએ કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વિચારણા માટે વર્તમાન કર અપીલને દાખલ કરી છે, જે બાબતોને સ્વીકારતી વખતે ઘડવામાં આવી હતી:

“(ક) હકીકતો અને સંજોગો પર, ટ્રિબ્યુનલને એવું માનવા માટે વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉનમાંથી ભાડે આપવાથી ભાડાની આવક અને તેમાં રહેનારને આપવામાં આવતી

વિવિધ સેવાઓ અપીલકર્તાની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ નથી અને તેથી તેમાંથી થતી આવક સેક. આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૮ વ્યવસાયિક આવક તરીકે?

શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર, આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું ન જોઈએ કે વેરહાઉસ/ગોડાઉનમાંથી ભાડાપટ્ટે આપેલી આવક સેક. આવકવેરાના અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૨?”.

૨. અપીલકર્તા, એક ભાગીદારી પેઢી છે, જે મુખ્યત્વે માળખાગત સુવિધાઓની સાથે સંગ્રહ હેતુઓ માટે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે. અપીલકર્તા પેઢીએ વેરહાઉસમાંથી ભાડાની આવકને વ્યવસાયિક આવક તરીકે દાવો કરતા મૂલ્યાંકન વર્ષ માટે તેની આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું. જો કે, આકારણી અધિકારીએ એવું માન્યું હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉન ભાડે આપવાથી થતી આવક વ્યવસાયિક આવક તરીકે આકારણીપાત્ર નથી પરંતુ 'ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક' છે. અપીલ પર સી. આઈ. ટી. (અપીલ્સ) એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે વેરહાઉસમાંથી ભાડે આપવાથી થતી આવક વ્યવસાયિક આવક તરીકે આકારણીપાત્ર છે.

૩. મહેસૂલ દ્વારા આઈ.ટી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ પર, વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ દ્વારા, આઈ.ટી.એ.ટી. એ અપીલને મંજૂરી આપતા જણાવ્યું હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉનમાંથી ભાડાપટ્ટે આપવાથી થતી ભાડાની આવક પર ઘરની

મિલકતમાંથી થતી આવક તરીકે કર લાદવામાં આવે છે, વ્યવસાયમાંથી થતી આવક તરીકે નહીં. આઈ.ટી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, કરદાતાએ કાયદાના ઉપરોક્ત નોંધપાત્ર પ્રશ્નોની વિચારણા માટે વર્તમાન ટેક્સ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિવતિયાએ આ કોર્ટનું ધ્યાન રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા કરદાતાના નફા અને નુકસાન ખાતાના નિવેદન અને બેલેન્સ શીટ તરફ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે કરદાતાના કિસ્સામાં વેરહાઉસમાંથી પ્રાપ્ત ભાડું વ્યવસાય માટે આકસ્મિક છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આવી આવકનું મૂલ્યાંકન માત્ર 'વ્યવસાયિક આવક' શીર્ષક હેઠળ જ થઈ શકે છે, 'ઘરની મિલકતમાંથી આવક' તરીકે નહીં.

૪. ૧ શ્રી દિવતિયાએ આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ સુરત ટેક્સટાઈલ માર્કેટ કો-ઓપરેટિવ શોપ્સ એન્ડ વેરહાઉસ સોસાયટી લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં [૨૦૦૩] ૨૬૪ ITR ૨૮૯ માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે ગોડાઉન અને દુકાનો માટે નજીવું ભાડું અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી આવક બનાવે છે અને આકારણી કરનાર દ્વારા શુલ્ક વસૂલ કરીને ઓડિટોરિયમનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપીને મેળવેલી આવક 'વ્યવસાયિક આવક' શીર્ષક હેઠળ આવશે. એવું માનવામાં આવે

છે કે તેના સભ્યોને સુવિધા પૂરી પાડવાના કરદાતાના ઉદ્દેશ્યની પરિપૂર્ણતા દ્વારા મેળવવામાં આવેલી આવકને વ્યવસાયિક આવક તરીકે ગણવામાં આવશે. વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે કેન્ટીનની જોગવાઈને કરવેરા લેનાર દ્વારા આયોજિત અને પૂરી પાડવામાં આવતી સેવા તરીકે વેપારને સરળ બનાવવા માટેની સુવિધા તરીકે ગણવી જોઈએ અને તેથી આવી કેન્ટીનમાંથી થતી આવકને વ્યવસાયિક આવક તરીકે ગણવી જોઈએ.

૪. ૨ શ્રી દિવતિયાએ ૨૦૧૩ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૬૬ અને ૦૪. ૦૪. ૨૦૧૩ પર પ્રસ્તુત સંબંધિત બાબતોમાં આ અદાલતના બિન-અહેવાલિત નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે. આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“અમે નોંધ્યું છે કે કેટલીક સમાન પૃષ્ઠભૂમિ હેઠળ, જ્યારે સમત્રપિ સેવાઓ [સુપ્રા] ના કિસ્સામાં ટ્રિબ્યુનલે આવકને ઘરની મિલકતમાંથી નહીં પણ તેની વ્યવસાયિક આવક ગણાવી હતી, ત્યારે આ અદાલતે અપીલને ફગાવી દીધી હતી કે કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. આવા કિસ્સામાં, કરપાત્ર વ્યક્તિએ જમીનનો ચોક્કસ ટુકડો લીઝ પર લીધો હતો અને તે પછી વ્યવસાય કેન્દ્ર હોવાના વિચાર સાથે વ્યાપારી મકાનનું બાંધકામ શરૂ કર્યું હતું. મકાનના જુદા જુદા ભાગો ત્રીજા પક્ષકારોને ભાડે આપવામાં આવતા હતા અને આકારણી કરનાર ભાડાને સેવા શુલ્ક, વ્યવસાય અને વ્યવસાયમાંથી થતી આવક તરીકે ગણતો હતો. મૂલ્યાંકનકર્તાએ મૂલ્યાંકન અધિકારીને સમજાવ્યું કે પરિસર પ્રદાન કરવા ઉપરાંત, મૂલ્યાંકનકર્તાએ અન્ય ઘણી સુવિધાઓ પણ પૂરી પાડી હતી; જેમ કે, લિફ્ટની સેવાઓ, રિસેપ્શનિસ્ટની સેવાઓ, સચિવીય સેવાઓ, ડેટા પ્રોસેસિંગ, કોન્ફરન્સ રૂમ વગેરે. આકારણી અધિકારીએ દલીલ સ્વીકારી ન હતી અને ઘરની મિલકતમાંથી મેળવેલી આવકની સારવાર કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલે આખરે કરદાતાની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો હતો અને નિષ્કર્ષ પર

આવ્યો હતો કે, મેસર્સ સમરશી સર્વિસીસ (પી) લિમિટેડના ડિરેક્ટર મેસર્સ કોહિનૂર ટાબેકો પ્રોડક્ટ્સ (પી) લિમિટેડના ડિરેક્ટરો સાથે સંબંધિત નથી. ૧ ઓક્ટોબર, ૧ ૯૮૯થી ૩૧ માર્ચ, ૧ ૯૯૦ સુધી વીજળીના ચાર્જ મેસર્સ મોહનલાલ હરગોવંદાસને ચૂકવવામાં આવ્યા હતા, જેઓ સર્વિસ સેન્ટરના સભ્યોમાંના એક હતા અને મેસર્સ સમર્ષિ સર્વિસીસ (પી) લિમિટેડે પછીથી તેમની ભરપાઈ કરી હતી. કરદાતા પાસે EPABX મશીન હોય છે જે સેવા કેન્દ્રમાં રહેનારાઓને ટેલિફોન સેવાઓ પૂરી પાડવાની સુવિધા આપે છે. આ ઉપરાંત, આકારણીદાર રહેવાસીઓને લિફ્ટની સેવાઓ, રિસેપ્શનિસ્ટની સેવાઓ, સચિવીય સેવાઓ, ડેટા પ્રોસેસિંગ, કોન્ફરન્સ રૂમ વગેરે જેવી વિવિધ સેવાઓ પૂરી પાડે છે. ઉક્ત સંકુલનો ઉદ્દેશ એ છે કે ઈમારત સાથે સુવિધાઓ પૂરી પાડવામાં આવે. આમ કરદાતા વિવિધ સુવિધાઓ સાથે કામ કરવાની જગ્યા પણ પૂરી પાડે છે. આવા નિર્ણય સામે રેવન્યુની અપીલ આ અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. શંભુ ઈન્વેસ્ટમેન્ટ (પી) લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટનો નિર્ણય વિવિધ તથ્યો-પરિસ્થિતિઓમાં રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. આવા કિસ્સામાં, કરદાતા સ્થાવર મિલકતનો માલિક હતો. તે તેના એક ભાગ પર કબજો કરે છે અને બાકીના ફર્નિચર અને ફિક્સર અને લાઈટ અને એર-કંડિશનર સાથે રહેવાસીઓ માટે ટેબલની જગ્યા તરીકે ઉપયોગમાં લેવા માટે બહાર કાઢે છે. આવા હેતુ માટે, ભાડૂતોએ માસિક ભાડું ચૂકવ્યું હતું; જેમાં ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે. વડી અદાલત એવું માન્યું હતું કે આવી આવકને ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક તરીકે ગણવી જોઈએ. સુપ્રીમ કોર્ટે આ ચુકાદાને માન્ય રાખ્યો હતો. વર્તમાન કિસ્સામાં, હકીકતો અત્યંત અલગ છે. કરદાતાએ મિલકત ભાડે આપી ન હતી પરંતુ સંયુક્ત સાહસના વ્યવસાયના હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપી હતી. યોગ્ય માળખાગત સુવિધાઓ સાથેની જગ્યા ઉપરાંત, તે હીરાની પ્રક્રિયાના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી અન્ય વિવિધ સુવિધાઓ પણ પ્રદાન કરે છે. ”.

૫ મહેસૂલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વરુણ પટેલે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને ટેકો આપ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી છે કે સલામતી માટેની જોગવાઈ, કેન્ટીન માટે પૂરતી

જગ્યા, પ્રકાશ અને પાણીની વ્યવસ્થા, ટેલિફોન અને અન્ય સુવિધાઓ પૂરી પાડવી અને ડામરવાળા રસ્તાઓ પૂરા પાડવા એ ખાતરના સંગ્રહ માટે ગોડાઉનમાંથી બહાર કાઢવાની મુખ્ય પ્રવૃત્તિ છે.

પ. ૧ શ્રી પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે મૂલ્યાંકન આદેશ તેમજ ઇન્ડિયન પોટાશ લિમિટેડના પત્ર પરથી જોઈ શકાય છે કે તેમની જરૂરિયાત અર્ધ સ્તંભની હતી, જેનો અર્થ છે કે ત્યાં કોઈ ગોડાઉન બાંધવામાં આવ્યા ન હતા અને દિવાલો, દરવાજા અને છત વિના ગોડાઉન ન હોઈ શકે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, તેથી ભારતીય પોટાશ લિમિટેડ પાસેથી કરદાતાએ જે પણ કમાણી કરી હોય તેને કોઈ પણ કલ્પનાશક્તિ દ્વારા ગોડાઉનનું ભાડું ન કહી શકાય, જે વ્યવસાયિક આવક તરીકે મૂલ્યાંકનપાત્ર હોવાનો દાવો કરવામાં આવે છે. તેમણે તે જ વિષય પર તે જ કરદાતાના કેસમાં આ અદાલતના બિન-નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેનો નિકાલ ૨૦૦૨ના ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૭૬ થી ૨૮૨માં આપવામાં આવેલા ૧૭. ૧૧. ૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે. આ અપીલનો આધાર આવકના વડા સાથે સંબંધિત છે કે જેના હેઠળ મુખ્ય વેરહાઉસિંગ ચાર્જ (ભાડું) આકારણીપાત્ર છે. ટ્રિબ્યુનલે ફક્ત ૨માં અવલોકન કર્યું છે કે એ. વાય. ૧૯૮૬-૮૭ થી ૧૯૯૧-

૯૨ માટે ૨૫.૦૧.૨૦૦૨ તારીખના આદેશ દ્વારા કરદાતાના પોતાના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલના એકીકૃત નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો મહેસૂલની તરફેણમાં આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં ગોડાઉનમાંથી થતી આવકને ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક માનવામાં આવી છે.

૬. ૧ ૨૫. ૦૧. ૨૦૦૨ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશને કરદાતા દ્વારા ૨૦૦૨ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૨૭૬ થી ૨૦૦૨ની ૨૮૨ દાખલ કરીને આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. આ અદાલતે ૧૭. ૧૧. ૨૦૧૪ પરની ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દેતા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણની પુષ્ટિ કરી હતી અને તે આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું જેમાં ગોડાઉનમાંથી થતી આવકને ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક માનવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયનો સંબંધિત ભાગ અહીં ફરીથી રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

“૭. ટ્રિબ્યુનલે વિવાદિત આદેશના ફકરા ૫. ૧૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“ ૫. ૧૫ કરદાતા નિઃશંકપણે તેમના દ્વારા બાંધવામાં આવેલા ગોડાઉનનો માલિક છે, જે ખાતરના સંગ્રહ માટે મેસર્સ આઈ. પી. એલ. ને ભાડે આપવામાં આવ્યા છે. એમ/એસ આઈ. પી. એલ. માંથી આવા ગોડાઉનના ભાડા દ્વારા કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા મેળવવામાં આવેલી આવક, તેથી કરપાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા દાવો કરાયેલ "વ્યવસાયમાંથી આવક" તરીકે નહીં પણ "મિલકતમાંથી આવક" તરીકે કરપાત્ર છે. કંપનીએ ભાડાની આવી આવક મેળવવા માટે કેટલીક આનુષંગિક સેવાઓ પૂરી પાડી હતી તે હકીકત "ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક" શીર્ષક હેઠળ આકારણીપાત્ર હોય તેવી આવકના સ્વરૂપમાં ફેરફાર કરશે

નહીં. સલામતી માટેની જોગવાઈ, કેન્ટીન માટે પૂરતી જગ્યા, પ્રકાશ અને પાણીની વ્યવસ્થા, ટેલિફોન અને અન્ય સુવિધાઓ અને ડામરવાળા રસ્તાઓ પૂરા પાડવા એ ખાતરના સંગ્રહ માટે ગોડાઉનમાંથી બહાર કાઢવાની મુખ્ય પ્રવૃત્તિ છે. મેસર્સ આઈ. પી. એલ. ખાતરોના સંગ્રહ માટે ગોડાઉનના ઉપયોગ માટે ચૂકવણી કરવી અને આવી ભાડાની આવક સંપૂર્ણપણે કાયદાની કલમ ૨૨ થી ૨૭ હેઠળ કરવેરા માટે વસૂલવામાં આવતી "ઘરની મિલકતમાંથી થતી આવક" ના દાયરામાં આવે છે.

૭. ૧ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા તર્ક અને તારણો સાથે અમે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. તે એક સ્થાયી કાયદો છે કે કોઈ પણ આવક એક વડા હેઠળ આવે છે કે નહીં તે અધિનિયમ માટે વ્યવહાર અને વાજબી માણસની સામાન્ય ધારણાઓ અનુસાર નક્કી કરવું પડે છે અને તે બાબતમાં કોઈ માર્ગદર્શન પૂરું પાડતું નથી અને કોઈ સામાન્ય સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કરી શકાતો નથી જે તમામ કેસોને લાગુ પડે છે અને દરેક કેસ તેના પોતાના તથ્યો અને સંજોગો પર નક્કી કરવો પડે છે. વર્તમાન કેસમાં તથ્યો અને સંજોગોના સમૂહને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે મૂલ્યાંકનકાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયો અહીં લાગુ થશે નહીં. અહીં કરદાતાએ બાંધવામાં આવેલી ઇમારતને બહાર જવા દીધી નથી પરંતુ જટિલ સેવા લક્ષી પ્રવૃત્તિઓ પૂરી પાડી રહી છે. કરદાતાને મળતું વળતર એ માત્ર મિલકતના અધિકારોની ક્વાયતમાંથી મેળવેલી આવક નથી, પરંતુ તે વેપારના સ્વરૂપમાં સાહસ ચલાવીને મેળવવામાં આવે છે. જો આકારણી પેઢી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા સમગ્ર આચરણ અને પ્રવૃત્તિઓની શ્રેણીની પેઢીની શરૂઆતથી જ તપાસ કરવામાં આવે, તો એવું બહાર આવે છે કે આકારણી કરનાર સંપત્તિના માલિક તરીકે આવક કમાવવાને બદલે નફો અથવા લાભ મેળવવા માટે પ્રવૃત્તિઓ કરે છે. તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલ એવું માનવા માટે વાજબી હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉનમાંથી ભાડે આપવાથી ભાડાની આવક અને તેમાં રહેનારને આપવામાં આવતી વિવિધ સેવાઓ અપીલકર્તાની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ નથી અને તેથી તેમાંથી થતી આવક સેક. આવકવેરાના અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૮ વ્યવસાયિક આવક તરીકે. "

૭ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા તર્ક અને તારણો સાથે અમે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલ એવું માનવા માટે વાજબી હતું કે વેરહાઉસ/ગોડાઉનમાંથી ભાડે આપવાથી ભાડાની આવક અને તેમાં રહેનારને આપવામાં આવતી વિવિધ સેવાઓ અપીલકર્તાની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ નથી અને તેથી તેમાંથી થતી આવક સેક. આવકવેરાના અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૮ વ્યવસાયિક આવક તરીકે. તેથી, અમે વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોના હકારાત્મક જવાબ આપીએ છીએ—મહેસૂલની તરફેણમાં અને કરદાતાની વિરુદ્ધમાં. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને સમર્થન આપવામાં આવે છે. તદનુસાર અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.