

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ટેક્સ અપીલ નંબર ૬૨૦/૨૦૦૬

થી

ટેક્સ અપીલ નંબર ૬૨૫/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	

=====

ઇનકમ ટેક્સ કમિશનર.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ટોરેન્ટ લીકિંગ એન્ડ ફાઇનાન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફફે મિસ્ટર વરુણ કે. પટેલ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફફે મિસ્ટર બી. એસ. સોપારકર, એડવોકેટ સાથે
મિસીસ સ્વાતિ સોપારકર, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૧૭/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(એસ. એચ. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

૧. આચકર અપીલીય ન્યાયિકરણ, અમદાવાદ બેંચ (જે હવે પછી 'ન્યાયિકરણ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, રેવન્યુએ નીચેના હુકમોને પડકારતી હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરેલ છે:

ટેક્સ અપીલ નંબર	ન્યાયિકરણના હુકમની તારીખ	આઈટીએ નંબર	આકારણી વર્ષ
૬૨૦/૨૦૦૬	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૧૯૮૪/અહદ/૧૯૯૮	૧૯૯૩-૯૪
૬૨૧/૨૦૦૬	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૨૧૩૫/અહદ/૧૯૯૮	૧૯૯૩-૯૪
૬૨૨/૨૦૦૬	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૨૧૩૬/અહદ/૧૯૯૮	૧૯૯૪-૯૫
૬૨૩/૨૦૦૦	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૨૦૦૦/અહદ/૧૯૯૮	૧૯૯૫-૯૬
૬૨૪/૨૦૦૬	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૨૨૧૯/અહદ/૧૯૯૮	૧૯૯૫-૯૬
૬૨૫/૨૦૦૬	૨૯.૧૦.૨૦૦૪	૪૬૪/અહદ/૨૦૦૨	૧૯૯૬-૯૭

૧.૧ કાયદાના નીચે મુજબના સબસ્ટન્શિયલ પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવા માટે આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૬ ના રોજ આ અપીલો ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી હતી:

"શું અપીલીય ન્યાયિકરણ કાયદાની દૃષ્ટિએ અને હકીકતો પર એવું ઠરાવવામાં સાચું છે કે કરદાતા પાસે વ્યાજમુક્ત ભંડોળ ઉપલબ્ધ હતું અને તેનાથી આકારણી અધિકારી દ્વારા સદર એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ કરવામાં આવેલ વ્યાજની અસ્વીકૃતિ રદ કરવામાં આવી હતી?"

૨. કરદાતાઓએ પ્રશ્નમાં રહેલા સંબંધિત આકારણી વર્ષો માટે તેમની આવકનું પત્રક ફાઇલ કર્યું હતું. આકારણીની કાર્યવાહી દરમિયાન આકારણી અધિકારીએ વ્યાજની રકમ અને સ્ટેમ્પ ચાર્જિસના સંબંધમાં અસ્વીકૃતિ/ઉમેરો કર્યો હતો.

૨.૧ તેનાથી નારાજ થઈને, કરદાતાએ સીએઆઈટી(એ) સમક્ષ અપીલ ફાઇલ કરી હતી. સીએઆઈટી(એ) એ અપીલો અંશતઃ મંજૂર કરી હતી. તેથી કરદાતા તેમજ રેવન્યુ બંનેએ ન્યાયિકરણ સમક્ષ અપીલો પસંદ કરી હતી. ન્યાયિકરણ દ્વારા વ્યાજની રકમની અસ્વીકૃતિ રદ કરવામાં આવી હતી જેને રેવન્યુ દ્વારા અપીલોના હાલના સેટમાં પડકારવામાં આવી છે.

૩. રેવન્યુ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ મિસ્ટર વરુણ પટેલે દલીલ કરી હતી કે ન્યાયિકરણ દ્વારા કરદાતા દ્વારા ફાઇલ કરવામાં આવેલી અપીલો મંજૂર કરવા માટે કોઈ કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી અને તેથી અપીલોને મેટર્સની પુનઃવિચારણા અને સચોટ અને ખાતરીપૂર્વકના કારણો સાથે નવેસરથી નિર્ણય કરવા માટે ન્યાયિકરણ સમક્ષ રિમાન્ડ કરવામાં આવે.

જ. સામાવાળા(ઓ) તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ મિસ્ટર બી. એસ. સોપારકરે ન્યાયિકરણ દ્વારા પસાર કરવામા આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમનું સમર્થન કર્યું હતું અને સબમિટ કર્યું હતું કે ન્યાયિકરણ દ્વારા તે પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેમણે અમારું ધ્યાન વાદગ્રસ્ત હુકમના પેરેગ્રાફ નંબર ૩૧.૧, ૩.૨, ૩.૪ અને ૩.૫ તરફ દોર્યું હતું અને દલીલ કરી હતી કે ન્યાયિકરણ દ્વારા દરેક મેટર્સના પ્રત્યેક પાસાઓ પર વિગતવાર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે અને મેસર્સ મહેતા ફાયનાન્સિયર્સ વચ્ચે થયેલા વ્યવહારો પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે કરદાતાઓ પાસે ઉપલબ્ધ વ્યાજમુક્ત ભંડોળ બાકી રકમ કરતાં ઘણું વધારે હોવાથી વ્યાજની કોઈ અસ્વીકૃતિ જરૂરી નહોતી.

૩.૧ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, મિસ્ટર સોપારકરે કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ વિરુદ્ધ રઘુવીર સિન્થેટિક્સ લિમિટેડ જે [૨૦૧૩] ૩૫૪ આઈટીઆર ૨૨૨ પર અહેવાલબદ્ધ છે અને કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ ૧ વિરુદ્ધ આમોદ સ્ટેમ્પિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ જે [૨૦૧૪] ૪૫ ટેક્સમેન.કોમ ૪૨૭ (ગુજરાત) પર અહેવાલબદ્ધ છે તે કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવેલ છે.

પ. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટ્સને સાંભળ્યા છે અને કેસના રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. સૌપ્રથમ અમે સદર એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) પર નજર નાખવી યોગ્ય સમજીએ છીએ અને તે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

"(iii) ધંધા અથવા વ્યવસાયના હેતુઓ માટે ઉછીની લીધેલી મૂડીના સંદર્ભમાં ચૂકવવામાં આવેલી વ્યાજની રકમ. સ્પષ્ટીકરણ.- મ્યુચ્યુઅલ બેનિફિટ સોસાયટીઓમાં શેરહોલ્ડરો અથવા સબ્સ્ક્રાઇબર્સ દ્વારા સમયાંતરે ચૂકવવામાં આવતા રિકરિંગ સર્વિસ્ક્રપ્શન્સ જે નિર્ધારિત કરવામાં આવી શકે તેવી શરતોને પૂર્ણ કરે છે, તેને આ કલોઝના અર્થમાં ઉછીની લીધેલી મૂડી ગણવામાં આવશે; "

૫.૧ આમોદ સ્ટેમ્પિંગ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટ સમક્ષ એક સમાન મુદ્દો આવ્યો હતો અને આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"[૩.૨] વિદ્વાન આઈટીએટી દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૦૫-૦૬ અને ૨૦૦૬-૦૭ ના સંદર્ભમાં સમાન અવલોકનો કરવામાં આવ્યા છે. રિલાયન્સ યુટિલિટીઝ એન્ડ પાવર લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, બોમ્બે હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જો વ્યાજમુક્ત અને ઓવરડ્રાફ્ટ અને/અથવા લેવાયેલી લોન બંને ભંડોળ ઉપલબ્ધ હોય, તો એવું અનુમાન ઊભું થશે કે રોકાણો કંપની પાસે પેદા થયેલા અથવા ઉપલબ્ધ વ્યાજમુક્ત ભંડોળમાંથી જ હશે, જો વ્યાજમુક્ત ભંડોળ રોકાણોને પહોંચી વળવા માટે પૂરતું હોય અને તેથી, વ્યાજ કપાતપાત્ર હતું. કમિશનર ઓફ ઇનકમ-ટેક્સ વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટેટ ફર્ટિલાઇઝર્સ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ જે [૨૦૧૩] ૩૫૮ આઈટીઆર ૩૨૩ [ગુજરાત] પર અહેવાલબદ્ધ છે તે કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ

દ્વારા સમાન વલણ લેવામાં આવ્યું છે. રિલાયન્સ યુટિલિટીઝ એન્ડ પાવર લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં બોમ્બે હાઇકોર્ટ દ્વારા તેમજ ગુજરાત સ્ટેટ ફર્ટિલાઇઝર્સ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા સ્થાપિત કરાયેલા રેશિયો/કાયદાને હાથ પડના કેસની હકીકતો પર લાગુ કરતાં અને જ્યારે એવું જાણવા મળ્યું છે કે કરદાતા પાસે રોકાણો કરતાં ઘણું વધારે વ્યાજમુક્ત ભંડોળ હતું અને તેથી, એવું કહી શકાય કે રોકાણો વ્યાજમુક્ત ભંડોળમાંથી કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી, એઓ દ્વારા આઈટી એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ ઉમેરો અને/અથવા અસ્વીકૃતિ કરવી ન્યાયી ન હતી. પરિસ્થિતિ સંજોગોમાં, વિદ્વાન આઈટીએટી દ્વારા આઈટી એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ એઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અસ્વીકૃતિ રદ કરવામાં કોઈ ભૂલ અને/અથવા ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવી નથી. આઈટી એક્ટની કલમ ૩૬(૧) (iii) હેઠળ એઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અસ્વીકૃતિ રદ કરવાના સંદર્ભમાં કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન, સબસ્ટેન્શિયલ પ્રશ્નની તો વાત જ ક્યા રહી, ઉદ્ભવતો નથી. "

૫.૨ તેવી જ રીતે રઘુવીર સિન્થેટિક્સ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૯. અમે આ તબક્કે એસ.એ. બિલ્ડર્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર

ઓફ ઇનકમ ટેક્સ (અપીલ્સ) જે ૨૮૮ આઈટીઆર ૧ (એસસી) પર અહેવાલબદ્ધ છે તે કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ જ્યાં પ્રશ્ન એ હતો કે સિસ્ટર કન્સર્નને વ્યાજમુક્ત લોન આપવા માટે કરદાતા દ્વારા ઉછીના લીધેલા ભંડોળ પરનું વ્યાજ કપાત તરીકે મંજૂર કરવું જોઈએ કે કેમ અને સર્વોચ્ચ અદાલતે આ મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો : "અમે સંબંધિત પક્ષકારોની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. આ કેસમાં સામેલ પ્રશ્ન માત્ર ઉછીના લીધેલા ભંડોળ પરના વ્યાજની સ્વીકાર્યતા વિશે છે અને તેથી અમે માત્ર તે પ્રશ્ન સાથે કામ કરી રહ્યા છીએ. અમારા મતે, ઉપરોક્ત પ્રશ્ન પર હાઈકોર્ટ તેમજ નીચેની સત્તાધિકારીઓનો અભિગમ સાચો નહોતો. XXX અમારા મતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં હાઈકોર્ટે તેમજ ન્યાયિકરણ અને આયકર સત્તાધિકારીઓએ બાબતને ભૂલભરેલા દૃષ્ટિકોણથી જોઈ છે. હાલના કેસમાં, કરદાતાએ બેંકમાંથી ભંડોળ ઉછીનું લીધું હતું અને તેમાંથી કેટલુંક તેની સિસ્ટર કન્સર્ન (એક સબસિડિયરી) ને વ્યાજમુક્ત લોન પર ધિરાણ આપ્યું હતું. આવા કેસમાં અમારા મતે કસોટી ખરેખર એ છે કે શું આ વ્યાપારી યોગ્યતાના માપદંડ તરીકે કરવામાં આવ્યું હતું.

XXX

"વ્યાપારી યોગ્યતા" અભિવ્યક્તિ એ વ્યાપક અર્થ ધરાવતી અભિવ્યક્તિ છે અને તેમાં આવા ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે જે એક

સમજદાર ઉદ્યોગપતિ ધંધાના હેતુ માટે કરે છે. ભલે આ ખર્ચ કોઈ કાનૂની જવાબદારી હેઠળ કરવામાં આવ્યો ન હોય, તેમ છતાં જો તે વ્યાપારી યોગ્યતાના આધારે કરવામાં આવ્યો હોય તો તે ધંધાકીય ખર્ચ તરીકે મંજૂર કરવા પાત્ર છે.

xxx

સીઆઈટી વિરુદ્ધ દાલમિયા સિમેન્ટ (ભારત) લિમિટેડ (૨૦૦૨) રપજ આઈટીઆર ૩૭૭ માં દિલ્હી હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવાયેલા વલણ સાથે અમે સંમત છીએ કે, એકવાર એવું સ્થાપિત થઈ જાય કે ખર્ચ અને ધંધાના હેતુ વચ્ચે લિંક (જોડાણ) હતું (જે જરૂરી નથી કે કરદાતાનો પોતાનો જ ધંધો હોય), તો રેવન્યુ વ્યાજબી રીતે ઉદ્યોગપતિની આરામદાયક ખુરશી પર અથવા બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સની સ્થિતિમાં પોતાને મૂકવાનો અને કેસના સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને કેટલો વ્યાજબી ખર્ચ છે તે નક્કી કરવાની ભૂમિકા ધારણ કરવાનો દાવો કરી શકે નહીં. કોઈ પણ ઉદ્યોગપતિને તેનો નફો મહત્તમ કરવા માટે મજબૂર કરી શકાય નહીં. આયકર સત્તાધિકારીઓએ પોતાને કરદાતાના સ્થાને મૂકવા જોઈએ અને જોવું જોઈએ કે એક સમજદાર ઉદ્યોગપતિ કેવી રીતે વર્તશે. સત્તાધિકારીઓએ સદર બાબતને પોતાના દષ્ટિકોણથી નહીં પરંતુ એક સમજદાર ઉદ્યોગપતિના દષ્ટિકોણથી જોવી જોઈએ. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આપણે ઉછીના

લીધેલા ભંડોળને સિસ્ટર કન્સર્નમાં ટ્રાન્સફર કરવાને વ્યાપારી યોગ્યતાના દૃષ્ટિકોણથી જોવાનું છે અને નફો કમાવવા માટે રકમ એડવાન્સ આપવામાં આવી હતી કે કેમ તે દૃષ્ટિકોણથી જોવાનું નથી." ૧૦. તદનુસાર, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવ્યો છે. આ ટેક્સ અપીલમાં અહીં એ સ્પષ્ટ કરવાનું છે કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતા અને નોંધપાત્ર વ્યાજમુક્ત ભંડોળ અને ધંધાકીય યોગ્યતાને ધ્યાનમાં રાખીને સીએઆઈટી(એ) અને ન્યાયિકરણ દ્વારા સદર મુદ્દો કરદાતાની તરફેણમાં રાખવામાં આવ્યો હતો. "

૬. હાલની અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન ઉપર જણાવેલા આ બે નિર્ણયો દ્વારા સંપૂર્ણપણે સંચાલિત થાય છે. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારા મતે ન્યાયિકરણ એ ઠરાવવામાં ન્યાયી હતું કે કરદાતા પાસે વ્યાજમુક્ત ભંડોળ ઉપલબ્ધ હતું અને તેનાથી આકારણી અધિકારી દ્વારા સદર એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ કરવામાં આવેલી વ્યાજની અસ્વીકૃતિ રદ કરવામાં આવી હતી. ન્યાયિકરણ દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે કે કરદાતાઓએ સ્પષ્ટપણે દર્શાવ્યું છે કે તેની પાસે વ્યાજમુક્ત ભંડોળ ઉપલબ્ધ હતું અને મેસર્સ મહેતા ફાયનાન્સિયર્સના એડવાન્સને ઘટાડ્યા પછી વ્યાજમુક્ત એડવાન્સિસની બાકી રકમ શેર ખરીદવા માટે આપવામાં આવી હતી. ન્યાયિકરણ એ આધારે આગળ વધ્યું કે જો ભાગીદારોના ડેબિટ બેલેન્સ સહિત

કુલ વ્યાજમુક્ત એડવાન્સિસ કરદાતા પાસે ઉપલબ્ધ કુલ વ્યાજમુક્ત ભંડોળ કરતાં વધુ ન હોય, તો બિન-ધંધાકીય હેતુઓ માટે ભંડોળના ઉપયોગના કારણે કોઈ વ્યાજ અસ્વીકાર્ય નથી અને જો તે વધી જાય, તો પ્રમાણસર અસ્વીકૃતિ કરી શકાય છે. ન્યાયિકરણ દ્વારા મેળવવામાં આવેલા હકીકતોના તારણો સાથે અમે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ.

૭. ઉપરોક્ત પરિસરમાં, અમે હાલની અપીલોમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મકમાં આપીએ છીએ એટલે કે કરદાતાની તરફેણમાં અને રેવન્યુની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ. અમે ઠરાવીએ છીએ કે ન્યાયિકરણ એ ઠરાવવામાં ન્યાયી હતું કે કરદાતા પાસે વ્યાજમુક્ત ભંડોળ ઉપલબ્ધ હતું અને તેનાથી આકારણી અધિકારી દ્વારા સદર એક્ટની કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ કરવામાં આવેલી વ્યાજની અસ્વીકૃતિ રદ કરવામાં આવી હતી. ન્યાયિકરણ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે. તદનુસાર અપીલો ફગાવવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તિ)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.