

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ટેક્સ અપીલ નં. ૭૫૩/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સંકેત માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની શુદ્ધ નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

શ્રીજી પ્રિન્ટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ – અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ (અપીલ્સ) – સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા તરફે શ્રી રાજ કે. વ્યાસ, વકીલ સાથે શ્રી દેવન પરીખ, સિનિયર વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી ધવલ ડી. વ્યાસ, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

૧૨ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. એન. કારિયા)

૧. કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, વેસ્ટ ઝોનલ બેંચ, અમદાવાદ [જેને હવે પછી, "સદર ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે] દ્વારા અપીલ નં. C/૧૦૧૮૨/૨૦૧૬-DB માં તારીખ ૨૬મી એપ્રિલ ૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ નં. A/૧૦૩૩૫/૨૦૧૬; અરજી નં. C/COD/૧૦૦૮/૨૦૧૬ થી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, કે જેમાં હાલના અપીલકર્તા દ્વારા ૩૩૨ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે માંગવામાં આવેલી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને પરિણામે, અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, અપીલકર્તાએ વાદગ્રસ્ત હુકમોને રદ અને બાતલ કરવા અને ન્યાયના હિતમાં સદર ટ્રિબ્યુનલને અપીલકર્તાની સદર અપીલ પર ગુણદોષના આધારે સુનાવણી કરવા નિર્દેશ આપવા અરજ કરતાં ધ કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૧૩૦ હેઠળ આ ટેક્સ અપીલ પસંદ કરી છે.

૨. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજ કે. વ્યાસ સાથે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી દેવન પરીખ અને મસૂલ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધવલ ડી. વ્યાસને સાંભળ્યા.

૩. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી દેવન પરીખે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે હાલના કેસમાં લાગુ પડતા કાયદાનું મૂલ્યાંકન ન કરવામાં પ્રથમદર્શી રીતે ભૂલ કરી છે. કે, આવા કેસમાં, વિલંબ માફ કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ અતિ-તકનીકી વલણ અપનાવવું જોઈતું ન હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે દરેક દિવસના વિલંબનું અર્થઘટન એવી રીતે કરવાનું નથી કે જેથી વાસ્તવિક ન્યાય ન મળે અને ગુણદોષ પર યોગ્ય વિચારણા કર્યા વિના ગુણવત્તાસભર કેસને બહાર ફેંકી દેવો જોઈએ નહીં. કે, વિલંબ માફ કરવાની માંગણી કરતી અરજીમાં, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઉદાર વલણ અપનાવવું જોઈતું હતું અને અપીલનો નિર્ણય તકનીકી બાબતો પર અરજી ફગાવી દેવાને બદલે ગુણદોષ પર લેવો જોઈતો હતો. તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ અને બાતલ કરીને આ ટેક્સ અપીલ મંજૂર કરવા અને તેના દ્વારા સદર અપીલ પર ગુણદોષના આધારે સુનાવણી કરવા ટ્રિબ્યુનલને નિર્દેશ આપવા માટે તેમના દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૪. બીજી તરફ, વિદ્વાન શ્રી ધવલ ડી. વ્યાસે અપીલકર્તા વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો વિરોધ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે અપીલકર્તા સમયસર અપીલ કરવામાં બેદરકાર છે. કે, અપીલકર્તા જાગૃત હતા કે અપીલ મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા કરવાની હતી જેઓ પાસેથી અપીલકર્તાએ તેમના તરફથી જરૂરી કાર્યવાહી માટે આયાતી સ્ટીમ કોલસો ખરીદ્યો હતો. જો કે, ખાતામાંથી લેણાંની વસૂલાત માટેની સ્મૃતિપત્ર ન મળે ત્યાં સુધી સદર મેસર્સ

ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા અપીલ કરવામાં આવી હતી કે કેમ તે બાબતની ખાતરી કરીને અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ન હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા એ વાતથી સંપૂર્ણપણે જાગૃત હતા કે કારણદર્શક નોટીસનો જવાબ અને નિર્ણયના હુકમ સામે વિદ્વાન કમિશનર [અપીલ્સ] સમક્ષની અપીલ તેમના દ્વારા જ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેને મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે દાખલ કરી શકાય નહીં. કે અપીલકર્તા પોતાની બેદરકારીનો લાભ મેળવી શકે નહીં, તેથી, સામાવાળા શ્રી દ્વારા હાલની અપીલ ફગાવી દેવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૫. કેસની હકીકતો, પક્ષકારો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ૩૩૨ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે હાલના અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીમાં સદર અરજી ફગાવી દઈને ખૂબ જ તકનીકી અભિગમ અપનાવ્યો છે. સમાવિષ્ટ વિગતો પરથી એવું જણાય છે કે અપીલકર્તાએ મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ સાથે સ્ટીમ કોલસાની ખરીદી માટે કરાર કર્યો હતો. તે મુજબ, સદર એજન્સી દ્વારા ૨૦૦૦ મેટ્રિક ટન આયાતી ઇન્ડોનેશિયન સ્ટીમ કોલસો પૂરો પાડવામાં આવ્યો હતો અને હાઈ સીઝ સેલ ના આધારે ખરીદાયેલ સદર સ્ટીમ કોલસો ૩૧મી મે ૨૦૧૨/૨૭ એપ્રિલ ૨૦૧૨ ના બિલ ઓફ એન્ટ્રી નં. ૬૯૮૩૭૦ ના આખરી આકારણીના આધારે પૂરો પાડવામાં આવ્યો હતો, જેના માટે મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ

લિમિટેડ દ્વારા રૂ. ૨૩૫૦ મે ૨૦૧૨ ના રોજ રૂ. ૧,૦૭,૬૬,૦૦૦/- નો ઇન્વોઇસ નં. HSS ૦૦૫ બનાવવામાં આવ્યો હતો અને અપીલકર્તાએ સદર બિલ માટે સદર એજન્સીને ચૂકવણી કરી હતી. પ્રશ્ન એ હતો કે શું બિઝ્યુમિનસ કોલસામાં આયાત કરાયેલ માલ સદર ટ્રિબ્યુનલની લાર્જર બેંચ સમક્ષ પડતર હતો, કારણ કે ચેન્નઈ ખાતેની સદર ટ્રિબ્યુનલની લાર્જર બેંચ તરફથી વર્ગીકરણ પર તેના પરિણામની રાહ જોવાઈ રહી હતી. એવું પણ જણાય છે કે અપીલકર્તાને ૧૮મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ ના રોજ F. નંબર VIII/૧૦-૪૩/O&A/૨૦૩ વાળી કારણદર્શક નોટીસ જારી કરવામાં આવી હતી. સદર કારણદર્શક નોટીસ અપીલકર્તા દ્વારા બાબતમાં જરૂરી કાર્યવાહી કરવા માટે મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડને મોકલવામાં આવી હતી. કે, વિજ્ઞાન વકીલની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ૭મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૪ ના રોજ જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં ૨૪મી એપ્રિલ ૨૦૧૪ ના રોજ સત્તાધિકારી સમક્ષ સુનાવણીમાં પણ હાજરી આપવામાં આવી હતી. સુનાવણી પછી, જોઇન્ટ કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ, સુરતે ૨૭મી મે ૨૦૧૪ ના રોજ ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ પસાર કરીને વ્યાજ અને દંડ સાથે કસ્ટમ્સ ડ્યુટીમાં તફાવતની માંગણીને પુષ્ટિ આપી હતી. કે, ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ [અપીલ્સ], અમદાવાદ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી જે ૨૭ ડિસેમ્બર ૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત અપીલ દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો હતો. અપીલકર્તા દ્વારા એવું જણાવવામાં આવ્યું છે

કે સંમત કિંમત મુજબ માલ ખરીદવામાં આવ્યો હોવાથી, અપીલકર્તા પર વધારાની રકમ ચૂકવવાની કોઈ જવાબદારી ન હતી અને તેમણે સદર કારણદર્શક નોટીસ જરૂરી કાર્યવાહી કરવા માટે મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડને મોકલી આપી હતી. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ તમામ કામ એજન્સીના પ્રતિનિધિ એટલે કે નટવર દરક દ્વારા જોવામાં આવતું હતું, જેમને આગળની કાર્યવાહી માટે જોઇન્ટ કમિશનર કસ્ટમ્સ, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૭મી મે ૨૦૧૪ નો હુકમ સોંપવામાં આવ્યો હતો. ઓર્ડર-ઇન-અપીલ નં. AHD-૦૦૦-APP-૩૫૨-૧૪-૧૫ માં કમિશનર [અપીલ્સ] દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ૨૭ ડિસેમ્બર ૨૦૧૨ નો હુકમ પણ ૮મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૪ ના રોજ અપીલકર્તાને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે અન્ય દસ્તાવેજો સાથે મેસર્સ ગણપતિ એનર્જી પ્રાઇવેટ લિમિટેડના પ્રતિનિધિ શ્રી નટવર દરકને બાબતમાં જરૂરી કાર્યવાહી કરવાની વિનંતી સાથે મોકલવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે અપીલકર્તાએ સંમત કિંમતે માલ ખરીદ્યો હતો. વાદગ્રસ્ત હુકમને પડકારવા માટે કોઈ કાર્યવાહી ન થતાં, એવું જણાય છે કે સામાવાળા સમક્ષ સમયસર અપીલ કરવામાં અપીલકર્તાના ભાગે શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનો વિલંબ થયો હતો. તેથી, ધ લિમિટેશન એક્ટ ની કલમ ૫ હેઠળ વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરતી વખતે, કોર્ટે વ્યવહારુ અભિગમ અપનાવવો જોઈતો હતો. જ્યાં વિલંબ અતિશય હોય તેવા કેસ અને જ્યાં વિલંબ થોડા દિવસોનો હોય તેવા કેસ વચ્ચે તફાવત કરવો જ જોઈએ. અપીલમાં વર્ણવેલ અને અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલ

હકીકતો પરથી, એવું જણાય છે કે અપીલકર્તા સક્ષમ સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ અપીલ/અરજીઓ ચલાવવામાં વાજબી રીતે ખંતપૂર્વક કાર્ય કરતા હતા, અને અપીલ કરવામાં તેમના ભાગે કોઈ બેદરકારી ન હતી. અપીલ સફળ થનાર પક્ષકાર માટે એક મૂલ્યવાન અધિકાર સુરક્ષિત થાય છે જેમાંથી તેને હળવાશથી વંચિત કરવો જોઈએ નહીં. વિલંબ માફ કરવા માટે ધ લિમિટેશન એક્ટ ની કલમ ૫ હેઠળની અરજી સાથે કામ કરતી વખતે, કોર્ટે નિર્ધારિત સમયમાં અપીલ કે અરજી કરવામાં નિષ્ફળ જવા પર અપીલકર્તાને મળેલો કાનૂની અધિકાર હળવાશથી છીનવી લેવો જોઈએ નહીં. અપીલ કરવામાં થયેલા ૩૩૨ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ રજૂ કરીને અપીલકર્તાએ આ કોર્ટને સંતોષ આપ્યો છે.

૬. પરિણામે, ટેક્સ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, વેસ્ટ ઝોનલ બેંચ, અમદાવાદ દ્વારા અરજી નં. C/COID/૧૦૧૮/૨૦૧૬ માં અપીલ નં. C/૧૦૧૮૨/૨૦૧૬-DB માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૬મી એપ્રિલ ૨૦૧૬ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ નં. A/૧૦૩૩૫/૨૦૧૬ આથી રદ અને બાતલ કરવામાં આવે છે.

૭. સામાવાળા સામે નોટીસ જારી કરતી વખતે, અપીલકર્તાને ૩૦મી નવેમ્બર ૨૦૧૬ ના રોજ સામાવાળાના સંબંધમાં આ દાવો ચલાવવાના ખર્ચ પેટે આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રીમાં રૂ. ૨૦,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરાવવામાં આવેલી સદર રકમ કમિશનર

ઓફ કસ્ટમ્સ, અમદાવાદના નામના એકાઉન્ટ પેઈ ચેક દ્વારા સામાવાળાના ખાતામાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે અને સદર ચેક મહેસૂલ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધવલ ડી. વ્યાસને સોંપવામાં આવશે.

૮. અત્રે એ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે હવે ટ્રિબ્યુનલે ઉપર દર્શાવેલા અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વિના, પોતાના ગુણદોષ પર અપીલનો નિર્ણય કરવાનો રહેશે.

{એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ}

{બી. એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ}

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.