

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલત

ટેક્સ અપીલ નં.૭૭૫/૨૦૦૬

થી

ટેક્સ અપીલ નં.૭૭૭/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઇચ્છે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?

=====

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ. . . અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સનસેટ ડ્રાઇવ-ઇન સિનેમા પ્રા. લી.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રીમતી મૌના એમ. ભટ્ટ સામાવાળા(ઓ)
નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી એસ. એન. દિવતિયા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૨૮/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧ આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (ત્યારબાદ આઈ.ટી.એ.ટી. તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા આઈ.ટી.એ. નંબર ૨૯૭૮/એ.એચ.ડી./૨૦૦૪, ૨૯૭૯/એ.એચ.ડી./૨૦૦૪ અને ૨૯૮૦/એ.એચ.ડી./૨૦૦૪માં અનુક્રમે આકારણી વર્ષ ૨૦૦૨-૦૩, ૨૦૦૩-૦૪ અને ૨૦૦૪-૦૫ માટે પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાથી, મહેસૂલ વિભાગે વર્તમાન કરવેરા અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વિચારણા માટે ૧૫.૧૧.૨૦૦૬ પર આ અપીલ સ્વીકારવામાં આવી હતી:

“શું, એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલે કાયદાકીય રીતે એવું માનવું યોગ્ય હતું કે ફિલ્મોનું સિનેકાસ્ટિંગ/વિતરણ આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૯૪સીના કાર્યક્ષેત્રની બહાર હશે, જેમાં સ્રોત પર કર કપાતની જરૂર છે?”.

૩. થિએટર ચલાવતી આકારણી પેઢીએ તેની માલિકીના થિએટરમાં ફિલ્મો પ્રદર્શિત કરવા માટે અમુક ફિલ્મોના વિતરક સાથે કરાર કર્યો હતો. વિતરકે આ ફિલ્મો માટે ટિકિટના વેચાણ દ્વારા પ્રતિવાદી દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી રકમનો એક ભાગ મેળવવાનો હતો. આકારણી અધિકારીએ અવલોકન કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત ચુકવણી માટે કાયદાની કલમ ૧૯૪સી મુજબ સ્રોત પર કર કપાતની જરૂર પડશે. તેની કપાત કરવામાં આવી ન હોવાથી તેને કાયદાની કલમ ૨૦૧ (૧) અને ૨૦૧ (૧એ) ની ડિફોલ્ટ ગણવામાં આવી હતી. અપીલ પર, સી. આઈ. ટી. (અપીલ્સ) એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રિન્ટની માલિકી ક્યારેય પ્રદર્શક પાસે ન હોવાથી તેને કલમ ૧૯૪સીમાં નિર્ધારિત 'કોઈપણ કાર્ય' તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેથી આદેશોને રદ કરી શકાય છે.

૪. આઈ.ટી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ પર, વિવાદિત આદેશ દ્વારા, આઈ.ટી.એ.ટી. એ એવું માન્યું છે કે વિતરક દ્વારા કોઈ કામ કરવામાં આવ્યું ન હતું. આઈ.ટી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના ઉપરોક્ત નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વિચારણા માટે વર્તમાન કરવેરા અપીલ દાખલ કરી છે.

પ. વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટ વિભાગ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મૌના ભટ્ટ સાથે હાજર થયા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતની સ્પષ્ટતાની અવગણના કરી છે કે જાહેરાત, પ્રસારણ, પ્રસારણ વગેરેની વ્યવસ્થા કરવા માટે વ્યક્તિને ચૂકવણીના સંબંધમાં કાયદાની કલમ ૧૯૪સી લાગુ થશે. તેમણે એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. આવકવેરાના કમિશનર અને અન્યએ [૧૯૯૩] ૨૦૧ ITR ૪૩૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૧૯૪C (૧) ની વ્યાપક આયાત હતી અને તેમાં "કોઈપણ કાર્ય" ને આવરી લેવામાં આવ્યું હતું, જે કોઈ પણ કાર્ય હાથ ધરવા માટે ઠેકેદાર સાથેના કરાર હેઠળ મજૂરનો પુરવઠો મેળવવા સહિત કરાર હેઠળ ઠેકેદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી શકે છે. આ વિભાગ તેની અરજીમાં "કાર્ય કરાર" સુધી મર્યાદિત અથવા પ્રતિબંધિત ન હતો.

પ કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. એન. દિવાતિયાએ વિવાદિત આદેશને ટેકો આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી કારણ કે તે કાયદા અનુસાર પસાર કરવામાં આવી છે. તેમણે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના પેરા ૬ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે કે વિધાનસભાએ માત્ર 'પ્રસારણ' અને 'પ્રસારણ' શબ્દોનો સમાવેશ કર્યો છે અને

જો વિધાનસભા વિતરણનો સમાવેશ કરવા માંગતી હોય તો તેને 'પ્રસારણ' અને 'પ્રસારણ' શબ્દો સાથે સામેલ કરી શકાતી હતી.

૬. વિભાગ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ અને કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિવાળિયાને સાંભળ્યા પછી અને અમારા માટે વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલ પ્રશ્ન જે અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે અને એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપની લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતા તરફેણમાં આપવો જરૂરી છે કારણ કે ટ્રિબ્યુનલે પેરા ૫ અને ૬ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૫. અમે બંને પક્ષોની દલીલો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે અને અમારી સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે. તેથી કલમ ૧૯૪ C અને સમજૂતી III નીચે મુજબ છે:—

૧૯. C (૧) હેકેદાર અને –

((ક) કેન્દ્ર સરકાર અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર; અથવા

((ખ) કોઈ સ્થાનિક સત્તાધિકારી; અથવા

((ગ) કેન્દ્રીય, રાજ્ય અથવા પ્રાંતીય કાયદા દ્વારા અથવા તે હેઠળ સ્થાપિત કોઈપણ નિગમ; અથવા

((ઘ) કોઈપણ કંપની; અથવા

((ઈ) કોઈપણ સહકારી મંડળી; અથવા

(એફ) ભારતમાં કોઈ કાયદા દ્વારા અથવા તે હેઠળ રચાયેલી કોઈ સત્તા, આવાસની જરૂરિયાત સાથે વ્યવહાર કરવા અને સંતોષવા માટે અથવા શહેરો, નગરો અને ગામડાઓના આયોજન, વિકાસ અથવા સુધારણાના હેતુ માટે અથવા બંને માટે સંકળાયેલી હોય; અથવા

(જી) સોસાયટી નોંધણી અધિનિયમ, ૧૮૬૦ (૧૮૬૦ નો ૨૧) હેઠળ અથવા ભારતના કોઈપણ ભાગમાં અમલમાં રહેલા તે અધિનિયમને અનુરૂપ કોઈપણ કાયદા હેઠળ નોંધાયેલી કોઈપણ સોસાયટી; અથવા

((જ) કોઈપણ ટ્રસ્ટ; અથવા

(i) કેન્દ્રીય, રાજ્ય અથવા પ્રાંતીય અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ સ્થાપિત અથવા નિગમિત કોઈપણ વિશ્વવિદ્યાલય અને વિશ્વવિદ્યાલય અનુદાન આયોગ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (૩) ની કલમ ૩ હેઠળ વિશ્વવિદ્યાલય જાહેર કરાયેલી સંસ્થા.

૧૯૫૬); અથવા

(જે) વિદેશી રાજ્યની કોઈપણ સરકાર અથવા વિદેશી સાહસ અથવા ભારતની બહાર સ્થાપિત કોઈપણ સંગઠન અથવા સંસ્થા; અથવા

(કે) કોઈપણ પેઢી;

ઠેકેદારના ખાતામાં આવી રકમ જમા કરાવતી વખતે અથવા રોકડમાં અથવા ચેક અથવા ડ્રાફ્ટ બહાર પાડીને અથવા અન્ય કોઈ પદ્ધતિ દ્વારા તેની ચુકવણી કરતી વખતે, જે અગાઉ હોય તે રકમ બાદ કરશે:

(i) જાહેરાતના કિસ્સામાં એક ટકા,

((૨) અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં તેમાં સમાવિષ્ટ આવક પર આવકવેરાની રકમના બે ટકા.

[સમજૂતી III-આ વિભાગના હેતુ માટે, "કાર્ય" અભિવ્યક્તિમાં નીચેનાનો પણ સમાવેશ થશે -

(એ) જાહેરાત;

((ખ) આવા પ્રસારણ અથવા પ્રસારણ માટેના કાર્યક્રમોના નિર્માણ સહિત પ્રસારણ અને પ્રસારણ;

(સી) રેલવે સિવાય પરિવહનના કોઈપણ માધ્યમ દ્વારા માલ અથવા મુસાફરોની અવરજવર;

(ડી) કેટરિંગ;]

૬. ઉપરોક્તમાંથી એ સ્પષ્ટ છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ કોઈ કામ હાથ ધરવા માટે કોઈપણ રહેવાસીને કોઈ રકમની ચુકવણી કરી રહી હોય તો કલમ ૧૯૪સી લાગુ થશે. આપણી સમક્ષ વિચારણા હેઠળના કેસમાં મૂલ્યાંકનકર્તા તેની માલિકીના સિનેમામાં ફિલ્મોનું પ્રદર્શન કરી રહ્યો છે. ફિલ્મોના પ્રદર્શનમાંથી મળેલી રસીદ મૂલ્યાંકનકર્તા અને વિતરક વચ્ચે તેમની વચ્ચે સંમત થયેલી શરતો પર વહેંચવામાં આવે છે. તેથી, પ્રશ્ન એ છે કે મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા ફિલ્મોના પ્રદર્શન પર એકત્રિત કરવામાં આવેલી રકમ અને જેનો એક ભાગ વિતરક સાથે વહેંચવામાં આવે છે, તે "કોઈપણ કાર્ય હાથ ધરવા માટેના કરાર" ની વ્યાખ્યાના દાયરામાં આવે છે કે કેમ. અમારા મતે, ડિસ્ટ્રીબ્યુટર દ્વારા કોઈ કામ કરવામાં આવતું નથી. ડિસ્ટ્રીબ્યુટરને તેનો હિસ્સો મળી રહ્યો છે કારણ કે તેણે ચોક્કસ ક્ષેત્રમાં ફિલ્મોના વિતરણના અધિકારો મેળવ્યા છે. ડિસ્ટ્રીબ્યુટર દ્વારા કોઈ કામ કરવામાં આવતું નથી જેના માટે ચુકવણી કરવામાં આવે છે. વધુમાં, કલમ ૧૯૪સીનું સ્પષ્ટીકરણ (iii) "કાર્ય" શબ્દને વ્યાખ્યાયિત કરે છે. "કામ" ની આવી વ્યાખ્યામાં પણ ફિલ્મોનું પ્રદર્શન પડતું નથી. વિદ્વાન વિભાગીય પ્રતિનિધિ દ્વારા ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરની વ્યાખ્યા. "વર્ક" એ માત્ર સમાવિષ્ટ વ્યાખ્યા છે અને તેથી, જો વ્યાખ્યામાં ફિલ્મના વિતરણનો ઉલ્લેખ ન હોય તો પણ, તે વ્યાખ્યા દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે. અમે વિદ્વાન વિભાગીય પ્રતિનિધિની આ દલીલ સાથે સહમત થવામાં અસમર્થ છીએ કારણ કે વિધાનસભાએ 'પ્રસારણ' અને 'પ્રસારણ' શબ્દ અને કાર્યક્રમોનું નિર્માણ સામેલ કર્યું છે. જો વિધાનસભા ફિલ્મના વિતરણનો સમાવેશ કરવા માંગતી હોત તો તેઓ પ્રસારણ અને પ્રસારણની સાથે તેનો પણ સમાવેશ કરી શક્યા હોત. અમને જાણવા મળ્યું છે કે એસેમ એન્ટરટેઇનમેન્ટ (પી) લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં આઈ.ટી.એ.ટી. ની એસ. એમ. સી. બેન્ચ દ્વારા અને સિટી ગોલ્ડ એન્ટરટેઇનમેન્ટ (પી.) લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં આઈ.ટી.એ.ટી. , અમદાવાદ બેન્ચ "સી" દ્વારા પણ આવો જ મત લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં તે નીચે મુજબ છે -

"૮. અમે એલ. ડી. ની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે. રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીના પ્રકાશમાં વિભાગીય પ્રતિનિધિ. સી. આઈ. ટી. (એ) ના ક્રમમાં ઉલ્લેખિત તથ્યો વિશે કોઈ શંકા ઉભી કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી નથી. તેથી, અમે એ આધાર પર આગળ વધીએ છીએ કે હકીકતો પર સી. આઈ. ટી. (એ) ના તારણો નિર્વિવાદ છે. એ. સી. સી. લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં અને સી. બી. ડી. ટી.

ના પરિપત્ર નંબર ૬૮૧ માં પણ સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય મૂલ્યાંકન અધિકારી માટે એ ધારવા માટેનો મુખ્ય આધાર છે કે મૂલ્યાંકનકર્તા કાયદાની કલમ ૧૯૪સી હેઠળ સ્રોત પર કપાત કરવા માટે જવાબદાર છે. અમને જાણવા મળ્યું છે કે ઓલ ગુજરાત ફેડરેશન ઓફ ટેક્સ કન્સલ્ટન્ટ્સ વિ. સીબીડીટી (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય ન્યાયક્ષેત્ર વડી અદાલત એસીસી લિમિટેડ (સુપ્રા) તેમજ પરિપત્ર નંબર ૬૮ ૧ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધો છે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધા પછી ન્યાયમૂર્તિઓ સીબીડીટી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર નંબર ૬૮૧ ને રદ કર્યો છે. તેથી, મૂલ્યાંકન અધિકારીએ પરિપત્રની નોંધ લેવી ખોટી હતી, જે સીબીડીટીએ અપીલ સહાયકના કિસ્સામાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય અનુસાર કથિત રીતે આપ્યો હતો. કમિશનર લિમિટેડ ઓલ ગુજરાત ફેડરેશન ઓફ ટેક્સ કન્સલ્ટન્ટ્સ વિ. સીબીડીટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય ન્યાયક્ષેત્ર વડી અદાલત નિર્ણયનો ગુણોત્તર એ છે કે વ્યાવસાયિક સેવાઓ અથવા સેવા સરળીકરણકાર માટેનો ઇરાદો જેમાં કોઈ પણ કાર્ય હાથ ધરવા માટેનો કરાર અથવા આવી સેવાઓ હાથ ધરવા માટે મજૂર માટેનો કરાર સામેલ નથી, તે કાયદાની કલમ ૧૯૪સીના કાર્યક્ષેત્રમાં નથી કારણ કે તે સંબંધિત સમયે અસ્તિત્વમાં હતી. અગાઉ ઉલ્લેખ કર્યો છે તેમ, મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી પ્રવૃત્તિ તેના થિયેટરમાં ફિલ્મનું પ્રદર્શન છે જે વિતરક દ્વારા પૂરું પાડવામાં આવ્યું છે. ઓલ ગુજરાત ફેડરેશન ઓફ ટેક્સ કન્સલ્ટન્ટ્સ વિ. સીબીડીટી (સુપ્રા) ના કેસમાં અધિકારક્ષેત્ર વડી અદાલત નિર્ણય અનુસાર, ઉપરોક્ત પ્રવૃત્તિ કલમ ૧૯૪સીના દાયરામાં "કાર્ય" ની શ્રેણીમાં ન આવી શકે. હવે પ્રશ્ન એ રહેશે કે શું આવી પ્રવૃત્તિ કલમ ૧૯૪C ના સમજૂતી III હેઠળ આવે છે. સમજૂતી ૧૭૧ નીચે મુજબ વાંચે છે:

'સ્પષ્ટીકરણ III. –For આ વિભાગના હેતુઓ, અભિવ્યક્તિ "કાર્ય" માં પણ સમાવેશ થશે –

(એ) જાહેરાત;

((ખ) આવા પ્રસારણ અથવા પ્રસારણ માટેના કાર્યક્રમોના નિર્માણ સહિત પ્રસારણ અને પ્રસારણ;

(સી) રેલવે સિવાય પરિવહનના કોઈપણ માધ્યમ દ્વારા માલસામાન અને મુસાફરોની અવરજવર;

(ડી) કેટરિંગ '.

૯ ઉપરોક્ત સમજૂતી ફાઈનાન્સ એક્ટ, ૧૯૮૪ દ્વારા ૧-૭-૧૯૮૫ થી દાખલ કરવામાં આવી છે. થિયેટરમાં ફિલ્મનું પ્રદર્શન એ સમજૂતી III દ્વારા સ્પષ્ટપણે આવરી લેવામાં આવેલી પ્રવૃત્તિ નથી. કાર્યની શ્રેણી હેઠળ સ્પષ્ટપણે આવરી લેવામાં ન આવતી કોઈપણ વસ્તુને કાયદાની કલમ ૧૯૪સીમાં વર્ણવ્યા મુજબ કાર્યના વિસ્તૃત અર્થ દ્વારા "કાર્ય" તરીકે ગણી શકાય નહીં. ઓલ ગુજરાત ફેડરેશન ઓફ ટેક્સ કન્સલ્ટન્ટ્સ વિ. સીબીડીટી (સુપ્રા) (પાનું નંબર ૨૯૨-૨૯૩) ના કેસમાં માનનીય ગુજરાત વડી અદાલતના નિર્ણયમાંથી નીચેનું નિરીક્ષણ આ દ્રષ્ટિકોણને સમર્થન આપે છે. 'અમારા નિષ્કર્ષમાં, અમે એ હકીકત દ્વારા વધુ મજબૂત થયા છીએ કે નાણાં વિધેયક, ૧૯૮૭ દ્વારા, જે ઉપર ટાંકવામાં આવ્યું છે, સ્રોત પર કર કપાત સંબંધિત જોગવાઈના કાર્યક્ષેત્રમાં સેવા કરાર અને વ્યાવસાયિક સેવાને લાવવા માટે વિધાનસભા એક અલગ જોગવાઈ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે. ફરી એકવાર નાણાં વિધેયક, ૧૯૮૫માં પણ આવી જ દરખાસ્ત રજૂ કરવામાં આવી છે. જો વકીલો, ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ, ઇજનેરો, ચિકિત્સકો, આર્કિટેક્ટ્સ વગેરે જેવા વ્યાવસાયિકો દ્વારા આપવામાં આવતી સેવા પહેલેથી જ કલમ ૧૯૪ C ના કાર્યક્ષેત્ર અને મર્યાદામાં હોત, તો વિધાનસભાએ આ ક્વાયતનો આશરો લીધો ન હોત. એવું માની શકાતું નથી કે વિધાનસભા સરપ્લસ દ્વારા કંઈક લાવવા માટે ઉપયોગ કરે છે અથવા તેમાં સામેલ થાય છે. તેવી જ રીતે, એ નોંધવું જોઈએ કે જાહેરાત, પ્રસારણ અને પ્રસારણનો વ્યવસાય/વ્યવસાય જેમાં આવા પ્રસારણ અથવા પ્રસારણ માટેના કાર્યક્રમોનું નિર્માણ, રેલવે દ્વારા માલસામાનની હેરફેર વગેરેનો સમાવેશ થાય છે, જે હવે ૧ જુલાઈ, ૧ ૯૮૫થી અમલમાં મૂકવા માટે તૈયાર કરવામાં આવી રહ્યા છે. સંભવિત તારીખથી અમલમાં મૂકવાના આ સ્પષ્ટ ઇરાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે એ હકીકતનો સ્પષ્ટ સંકેત છે કે પ્રસ્તાવિત સુધારો કોઈ પણ વર્તમાન વ્યવસાયોની સ્પષ્ટતા દ્વારા લાવવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તેનો હેતુ વર્તમાન જોગવાઈમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર લાવવાનો છે. અમે પ્રસ્તાવિત સુધારાની મદદથી હાલની જોગવાઈનું અર્થઘટન કર્યું હોવાનું માનવામાં ન આવે, પરંતુ

અમે તેમાંથી સ્વતંત્ર રીતે જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છીએ તેને મજબૂત કરવા માટે જ અમે તેનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

૧૦. તેથી, એવી કોઈ ધારણા થવાની શક્યતા નથી કે વિધાનસભા સરપ્લસ દ્વારા કંઈક લાવવા માટે ઉપયોગ કરે છે અથવા ક્વાયતમાં સામેલ થાય છે. સમજૂતી III માં ઉલ્લેખિત પ્રવૃત્તિને માત્ર "કાર્ય" ના વિસ્તૃત અર્થમાં "કાર્ય" તરીકે ગણી શકાય. થિયેટરમાં ફિલ્મનું પ્રદર્શન ઉપરોક્ત સમજૂતીમાં વર્ણવવામાં આવ્યું નથી, તેથી આવકનો કોઈ કેસ નથી, જેના દ્વારા એવું માની શકાય કે કરદાતાએ ફિલ્મોના વિતરકને કરેલા ચૂકવણીમાંથી સ્રોત પર કર કાપવો જરૂરી હતો. હકીકતો અને કાયદાઓ પરની ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને વિભાગ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં કોઈ ગુણદોષ દેખાતો નથી અને તે રદ કરવામાં આવે છે. "

અમે ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ "સી" ના ઉપરોક્ત તારણો સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ. કોઈ વિરોધાભાસી નિર્ણય આપણા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવતો નથી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે ફિલ્મ પ્રદર્શનમાંથી રસીદ વહેંચવા પર કરદાતાએ વિતરક સાથે ટી. ડી. એસ. કાપવાની જરૂર નહોતી. તદનુસાર, અમે કલમ ૨૦૧ (૧) અને ૨૦૧ (આઈએ) હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરીએ છીએ.

૬.૧ કાયદાની કલમ ૨૦૧ (૧) અને ૨૦૧ (૧એ) અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

૨૦૧. કપાત અથવા ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળતાના પરિણામો

(૧) જો આવી કોઈ વ્યક્તિ અને કલમ ૧૯૪ માં ઉલ્લેખિત કેસોમાં, મુખ્ય અધિકારી અને કંપની કે જેનો તે મુખ્ય અધિકારી છે તે કપાત કરતું નથી અથવા કપાત કર્યા પછી આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ જરૂરી કર ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય છે, તો તે આ અધિનિયમ હેઠળ જરૂરી કર ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જશે.

અન્ય કોઈપણ પરિણામો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ કે જે તેને અથવા તેને થઈ શકે છે, તે કરના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટમાં આકારણી કરનાર માનવામાં આવે છે:

પરંતુ આવી વ્યક્તિ, મુખ્ય અધિકારી અથવા કંપની પાસેથી કલમ ૨૨૧ હેઠળ કોઈ દંડ વસૂલવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે [આકારણી] અધિકારીને સંતોષ થાય કે આવી વ્યક્તિ અથવા મુખ્ય અધિકારી અથવા કંપની, [સારા અને પૂરતા કારણો વિના] કર કાપવામાં અને ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

[(૧(ક) પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ પર પૂર્વગ્રહ વિના, જો તે પેટા-કલમમાં ઉદ્દેશિત કોઈ વ્યક્તિ, મુખ્ય અધિકારી અથવા કંપની કપાત ન કરે અથવા કપાત કર્યા પછી આ અધિનિયમ દ્વારા અથવા તે હેઠળ જરૂરી કર ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે અથવા તે આવા કરની રકમ પર વાર્ષિક [પંદર] ટકા જેટલું સરળ વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

૬.૨ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલ એ નિષ્કર્ષ પર આવવું વાજબી છે કે થિયેટરમાં ફિલ્મનું પ્રદર્શન સમજૂતીમાં વર્ણવવામાં આવ્યું નથી, તેથી, આવકનો કોઈ કેસ નથી, જેના દ્વારા એવું માની શકાય કે કરદાતાએ ફિલ્મોના વિતરકને કરેલા ચૂકવણીમાંથી સ્રોત પર કર કાપવો જરૂરી હતો. ટ્રિબ્યુનલે પક્ષકારો વચ્ચેના કરાર/વ્યવસ્થાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધી છે અને તેની વિગતવાર ચર્ચા કરી છે. અમે મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધો છે, જો કે, તે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે નહીં કારણ કે ડિસ્ટ્રીબ્યુટરને તેનો હિસ્સો મળે છે કારણ કે તેણે ચોક્કસ વિસ્તારમાં ફિલ્મોના વિતરણના અધિકારો મેળવ્યા છે અને ડિસ્ટ્રીબ્યુટર દ્વારા કોઈ કામ કરવામાં આવતું નથી

જેના માટે ચુકવણી કરવામાં આવે છે. અમે ટ્રિબ્યુનલના તથ્યોના તારણો સાથે સહમત છીએ.

૬.૩ આમ, અમને લાગે છે કે ટ્રિબ્યુનલે સી. આઈ. ટી. (એ) દ્વારા આપવામાં આવેલા તારણોને યોગ્ય રીતે ઉલટાવી દીધા છે, જે કેસની હકીકતોમાંથી બહાર આવ્યા નથી અને અમે ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને આઈ. ટી. અધિનિયમની જોગવાઈઓનું સાચું અર્થઘટન હોવાની પુષ્ટિ કરીએ છીએ. તેથી જે પ્રશ્ન તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો તેનો જવાબ હકારાત્મક એટલે કે અપીલ ટ્રિબ્યુનલ કાયદામાં સાચો હતો કે સિનેકાર્સિટિંગ/ફિલ્મોનું વિતરણ આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૯૪સીના કાર્યક્ષેત્રની બહાર હશે, જેમાં સ્રોત પર કર કપાતની જરૂર છે.

૭ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે. પરિણામે, આઈ.ટી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ થાય છે. તેથી, હાલની ટેક્સ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે. એસ. ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.