

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની વડી અદાલત સમક્ષ

ટેક્સ અપીલ નં. ૩૪૪ /૨૦૦૭

સાથે

ટેક્સ અપીલ નં. ૩૪૫/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે.જે.ઠાકર

=====

- 1 શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
- 2 પત્રકારો તરફ મોકલવામાં આવે કે નહિં?
- 3 શું માનનીય ન્યાયમુર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
- 4 શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશનો સમાવેશ થાય છે?
- 5 શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને પરીપત્રીત કરવાનું છે?

=====

આવકવેરા ના કમીશ્નરશ્રીઅપીલકર્તા

વિરુદ્ધ

ટોપ ઇમ્પેક્સ પ્રાઇવેટ લીમીટેડ.....સામાવાળા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા (ઓ) નં. ૧ માટે વકીલશ્રી શ્રીમતી મૌના એમ. ભટ્ટ,
સામાવાળા (ઓ) નં. ૧ માટે નિયમ બજવણી થઈ ગયેલ છે.

=====

ખંડપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે.જે.ઠાકર

તારીખ:૧૮/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી)

૧. બજવણી થયેલ હોવા છતાં સામાવાળા – કરદાતા તરફથી કોઈ ઉપસ્થિત રહેતું નથી.

૧.૧ આકારણી વર્ષ ૨૦૦૧-૦૨ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૨૭૦૮/અમદા/૨૦૦૪ અને ૨૭૦૯/અમદા/૨૦૦૪ માં આવકવેરા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેંચ ‘બી’ (આ પછી જેને ‘ટ્રિબ્યુનલ’ તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) દ્વારા પારિત તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૦૬ ના આક્ષેપિત હુકમોથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મહેસૂલ વિભાગે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરી છે.

૧.૨ તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૦૭ ના રોજ અપીલો ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો હતો :

શું, અપીલ ટ્રિબ્યુનલ કાયદાકીય રીતે અને તથ્યો પર આવકવેરા કમિશનર દ્વારા અધિનિયમની કલમ ૨૬૩ હેઠળ પારિત હુકમ રદ કરવામાં

સાચા છે, કે જેના દ્વારા તેમણે આકારણી અધિકારીને વિદેશી હૂંડિયામણના દરના તફાવતના કારણે મળેલ વિદેશી હૂંડિયામણ પર અધિનિયમની કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાતનો કરદાતાનો દાવો ચકાસણી કર્યા પછી ના મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો?

૨. આકારણી અધિકારીએ આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન ડીઇપીબી લાયસન્સના વેચાણની રકમ અને વિદેશી હૂંડિયામણના દરના તફાવત પર કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાત આપવા માટેના કરદાતાના દાવાને ના મંજૂર કર્યો હતો. કરદાતા દ્વારા સીઆઇટી(અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ કરવા પર, સીઆઇટી (અપીલ્સ) એ અપીલ મંજૂર કરી અને કરદાતાના દાવાનો સ્વીકાર કર્યો.

૩. મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવા પર, આક્ષેપિત હુકમ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અપીલ ફગાવી દીધી અને સીઆઇટી(અપીલ્સ) ના તારણોને બહાલ રાખ્યા અને વધુમાં આકારણી અધિકારીને વિદેશી હૂંડિયામણના દરના તફાવતની રકમ પર કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાત આપવા નિર્દેશ આપ્યો. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પારિત આક્ષેપિત હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મહેસૂલ વિભાગે ઉપરોક્ત કાયદાના મહત્વના પ્રશ્નની વિચારણા માટે હાલની ટેક્સ અપીલો દાખલ કરી છે.

૪. ૨૬.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ ૨૦૦૯ ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૫૭ માં આપવામાં આવેલા ઇનકમ-ટેક્સ કમિશનર વિરુદ્ધ બ્લૂમ ડેકોર પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા હાલની ટેક્સ અપીલમાં સમાવિષ્ટ મુદ્દો હવે અનિર્ણિત (રેસ ઇન્ટેગ્રા) નથી.

૪.૧ ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આ અદાલતે ૨૦૦૬ ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૪૬૮ અને સંલગ્ન અપીલોમાં આપવામાં આવેલા આ અદાલતની અન્ય સમકક્ષ બેંચના નિર્ણય પર આધાર રાખીને મુદ્દાનો નિર્ણય કરદાતાની તરફેણમાં આવ્યો છે. કાયદાનો આ એક સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે વિદેશી ટૂંડિયામણના દરમાં વધઘટથી થતો વિદેશી ટૂંડિયામણનો લાભ કરદાતાના નિકાસ વ્યવસાયથી અલગ કરી શકાતો નથી અને એકવાર નિકાસ થઈ જાય પછી, વિવિધ કારણોસર, નિકાસ વેચાણના અવેજની ચુકવણી તરત જ કરવામાં ન આવી શકે અને કરદાતા દ્વારા મેળવેલ તમામ વિદેશી ચલણને હિસાબી મુદતના અંતિમ દિવસે ભારતીય રૂપિયામાં રૂપાંતરિત કરવાની જરૂર નથી.

૫. મહેસૂલ વિભાગ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી મૌના ભટ્ટ ઉપરોક્ત બાબતનો વિરોધ કરવાની સ્થિતિમાં નથી અને કોઈ વિરુદ્ધ નિર્ણય દર્શાવવા અને/અથવા ચીંધવાની સ્થિતિમાં નથી.

૬. પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળ્યા પછી અને અમારી સમક્ષ વિચારણા માટે રજૂ કરેલા પ્રશ્ન જેને ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવેલ છે અને ઉપર ઉલ્લેખિત કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા, હાલની અપીલોમાં જે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો છે, તેનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં આપવો જરૂરી છે. આ માટે અમે વધુ વિસ્તૃત કારણો આપતા નથી કારણ કે ઉપસ્થિત પ્રશ્નનો જવાબ આ અદાલત દ્વારા ૨૦૦૮ ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૪૫૭ તેમજ ૨૦૦૬ ની ટેક્સ અપીલ નંબર ૧૪૬૮ માં પહેલેથી જ આપી દેવામાં આવ્યો છે.

૭. તદ્અનુસાર, હાલની અપીલોમાં ઉપસ્થિત પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મક એટલે કે મહેસૂલ વિભાગની વિરુદ્ધમાં અને કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે. અમે ઠરાવીએ છીએ કે ચકાસણી પછી વિદેશી હૂંડિયામણના દરના તફાવતના કારણે મળેલ વિદેશી હૂંડિયામણ પર અધિનિયમની કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ કપાતનો કરદાતાનો દાવો ના મંજૂર કરવા આકારણી અધિકારીને નિર્દેશ આપવામાં ટ્રિબ્યુનલ ન્યાયોચિત્ત હતા.

૮. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પારિત આક્ષેપિત હુકમ બહાલ રાખવામાં આવે છે. અપીલો તદ્અનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમુર્તી)

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમુર્તી)

વિષય: આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૮૦એચએચસી હેઠળ વિદેશી હૂંડિયામણના દરના તફાવતથી થયેલા લાભ પર કપાતની પાત્રતા અંગેનો નિર્ણય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.